

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Katedra biotechnických úprav krajiny



**ŘEŠENÍ ROZDÍLŮ VE VÝMĚRÁCH PARCEL PŘI
OBNOVĚ KATASTRÁLNÍHO OPERÁTU**

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Vedoucí práce: Ing. Dana Tollingerová, Ph.D.

Diplomant: Bc. Dušan Parihuzič

2014

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra biotechnických úprav krajiny

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Parihuzič Dušan

Regionální environmentální správa - kombinované Karlovy Vary

Název práce

Řešení rozdílů ve výměrách parcel při obnově katastrálního operátu

Anglický název

The Solution of the Differences in an Areas of Plots of Land within the Framework of the Renewal of Cadastral Documentation

Cíle práce

Práce bude zaměřena na katastr nemovitostí. Cílem bude stručně seznámit s historií evidování vlastnictví nemovitostí na území České republiky. Práce shrne a porovná způsoby vypořádání se s rozdíly ve výměrách při obnově katastrálního operátu přepracováním oproti převodu katastrálních map digitalizovaných v souřadnicovém systému stabilního katastru. Výstupem budou návrhy případných změn v legislativě resp. sjednocení postupů směřující ke zjednodušení činností.

Metodika

V úvodní části práce bude představena historie katastru nemovitostí, tedy předchozích pozemkových evidencí. Druhá část se bude již věnovat samotným změnám v katastrálním operátu při obnově přepracováním anebo převodu katastrální mapy digitalizované v systému stabilního katastru. Nejprve bude popsána legislativní a formální stránka. Poté se bude práce věnovat hlavnímu cíli, tedy srovnání postupů při námitkovém řízení dle § 16 zákona č. 344/1992 Sb. a opravách chybných výměr ve smyslu § 8 zákona č. 344/1992 Sb. Vycházet se při tom bude ze skutečných údajů katastrálního úřadu. Srovnání a analýza uvedených činností umožní následně navrhnout případné změny v dotčených předpisech.

Harmonogram zpracování

Datum odevzdání rešeršní části práce prosinec 2013.

Rozsah textové části

50 stran textu a přílohy

Klíčová slova

Katastr nemovitostí, obnova, námitkové řízení, oprava chyby, výměra parcely, vlastník

Doporučené zdroje informací

Bumba J., 2007: České katastry od 11. do 21. století. Grada Publishing, a.s., Praha.
ČÚZK, 2013: Ústřední archiv zeměměřičství a katastru. Český úřad zeměměřičský a katastrální, online: <http://archivnimapy.cuzk.cz>.
Hendl J., 2006: Přehled statistických metod zpracování dat. Analýza a metaanalýza dat. Portál, s.r.o., Praha.
Jednací řád katastrálního úřadu, č.j. ČÚZK 6900/2005-22 (jednací řád), v platném znění.
Jednací řád zeměměřičského a katastrálního inspektorátu, č.j. ČÚZK 3624/1999-21 (jednací řád ZKI), v platném znění.
Katastrální zákon, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění.
Katastrální vyhláška, vyhláška č. 27/2006 Sb., v platném znění.
Kuba B., Olivová K., 2004: Katastr nemovitostí České republiky. Linde Praha – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, Praha.
Návod na obnovu katastrálního operátu a převod, č.j. ČÚZK 6530/2007-22 (Návod), v platném znění.
Občanský zákoník, zákon č. 40/1964 Sb., v platném znění.
Sněmovní tisk 778, vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon).
Správní řád, zákon č. 500/2004 Sb., v platném znění.
VÚGTK, 2002: Zeměměřičství a katastr 2002. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, Praha, CD.
VÚGTK, 2005: Zeměměřičství a katastr 2005. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, Praha, CD.

Vedoucí práce

Tollingerová Dana, Ing., Ph.D.

Elektronicky schváleno dne 22.1.2014

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 22.1.2014

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Děkan fakulty

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením Ing. Dany Tollingerové, Ph.D. Uvedl jsem všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpal.

V Sokolově 17. 4. 2014

.....

Poděkování:

Děkuji tímto všem, kteří mi pomohli se zpracováním této diplomové práce. Zejména pak velice ochotné a trpělivé Ing. Daně Tollingerové, Ph.D. za odborné vedení a poskytnuté informace. Dále patří velké poděkování rodině za podporu a shovívavost v dobách tvůrčí krize.

V Sokolově 17. 4. 2014

.....

Abstrakt:

Předmětem této diplomové práce je porovnání způsobů vypořádání se katastrálních úřadů se změnami výměr, které vznikají při obnově katastrálního operátu. Důraz je kladen na zevrubný popis průběhu řízení o námitkách a řízení o opravě chyby. Práce je věnována též historii katastru nemovitostí a způsobům obnovy katastrálního operátu.

Klíčová slova:

Katastr nemovitostí, obnova, námitkové řízení, oprava chyby, vlastník, výměra parcely

Abstract:

The Theme of this diploma Thesis is the to compare the Way of Dealing with the cadastre Offices to notice the Changes that occur in the Renewal of Cadastre. The Emphasis is on detailed Description of the Course of opposition Proceedings and Proceedings to Correct Errors. Work has also focused on the History of the Land Registry and cadastral Ways.

Keywords:

Cadastre of real Estates, Renewal, Objection Procedure, Error Correction, Proprietor, parcel Area

Obsah

1. Úvod.....	11
2. Cíle práce	13
3. Metodika.....	13
4. Použité zkratky	14
5. Historie evidence nemovitostí v českých zemích	16
5.1 Důvody evidence nemovitostí	16
5.2 Prvopočátky evidence nemovitostí.....	17
5.3 Berní ruly	17
5.4 První měřické katastry	18
5.4.1 Josefský a tereziánsko-josefský katastr	18
5.4.2 Stabilní katastr	20
5.4.3 Pozemkový katastr.....	22
5.5 Katastry druhé poloviny 20. století	22
5.5.1 Jednotná evidence půdy	22
5.5.2 Evidence nemovitostí	23
5.5.3 Katastr nemovitostí 1993 – 2013.....	25
5.5.4 Katastr nemovitostí 2014.....	27
6. Obnova katastrálního operátu.....	29
6.1 Katastrální mapa	29
6.2 Komplexní pozemkové úpravy.....	29
6.3 Nové mapování	30
6.4 Převod	31
6.5 Převod KM-D	32
6.6 Přepřevodování	33
7. Změna výměry v katastru nemovitostí – základní legislativní úprava	34
7.1 Katastrální zákon.....	34
7.1.1 Řízení o námitkách	34

7.1.2	Řízení o opravě chyby	35
7.2	Katastrální vyhláška.....	35
7.2.1	Řízení o námitkách	35
7.2.2	Řízení o opravě chyby	35
7.3	Návod pro obnovu katastrálního operátu a převod	36
7.3.1	Řízení o námitkách	36
7.3.2	Řízení o opravě chyby	36
7.4	Správní řád, jednací řád, spisový řád, organizační řád	36
7.4.1	Řízení o námitkách	36
7.4.2	Řízení o opravě chyby	38
8.	Námitkové řízení v praxi	39
8.1	Příprava dat.....	39
8.2	Oznámení vlastníkům a jiným oprávněným	40
8.3	Vyložení obnoveného katastrálního operátu na obci.....	41
8.4	Jednání s vlastníky	45
8.5	Přístup k informacím.....	46
8.6	Forma podání námítky	48
8.7	Administrativní úkony při podání námítky.....	48
8.7.1	Evidence podání	48
8.7.2	Založení spisu	49
8.7.3	Obesílání	50
8.8	Podklady pro rozhodnutí.....	51
8.8.1	Zdroje katastrálního pracoviště	51
8.8.2	Externí zdroje.....	52
8.9	Seznámení s podklady	52
8.10	Rozhodnutí.....	53
8.10.1	Náležitosti rozhodnutí.....	53
8.10.2	Odvolání proti rozhodnutí.....	54
8.11	Postup odvolacího orgánu	55

8.12	Nabytí právní moci.....	56
8.13	Ukončení řízení a dokumentace spisu	56
9.	Oprava chyby u převodu KM-D v praxi	57
9.1	Zahájení řízení.....	57
9.2	Podklady pro opravu chyby.....	57
9.3	Oznámení o opravě chyby	57
9.4	Nesouhlas s oznámením	58
9.5	Správní řízení o opravě chyby	58
9.5.1	Zahájení řízení	58
9.5.2	Rozhodnutí o opravě chyby.....	58
9.5.3	Odvolání proti rozhodnutí	59
9.5.4	Postup odvolacího orgánu.....	59
9.6	Nabytí právní moci.....	59
9.7	Ukončení řízení a dokumentace spisu	59
10.	Případová studie (námitka proti změně výměry)	60
10.1	Pravidla určování výměr parcel v katastru nemovitostí	60
10.2	Změny či ponechání výměr při OKO	60
10.3	Obecné informace	61
10.4	Zahájení řízení o námitce	61
10.5	Prověření faktů	62
10.5.1	Zjištění účastníků řízení	62
10.5.2	Dotčené nemovitosti.....	62
10.5.3	Nabývací tituly.....	62
10.5.4	Prověření zákresu	63
10.5.5	Kontrola výměry parcel.....	63
10.6	Vypořádání se s argumenty namítajícího.....	64
10.7	Seznámení s podklady	65
10.8	Rozhodnutí katastrálního pracoviště.....	66
10.8.1	Výroková část	66

10.8.2	Odůvodnění a poučení.....	66
10.9	Odvolání.....	67
10.10	Rozhodnutí zeměměřického a katastrálního inspektorátu	68
10.10.1	Výroková část.....	68
10.10.2	Odůvodnění a poučení	69
10.11	Závěrečné činnosti katastrálního pracoviště.....	69
11.	Případová studie (oprava chybné výměry).....	71
11.1	Důvody k zahájení řízení	71
11.2	Zahájení řízení.....	71
11.3	Oznámení o provedení opravy chyby	71
11.4	Nesouhlas s opravou chyby.....	72
11.5	Doplnění důkazního materiálu	72
11.6	Rozhodnutí katastrálního pracoviště.....	73
11.6.1	Výroková část	73
11.6.2	Odůvodnění a poučení.....	73
11.7	Odvolání proti rozhodnutí	73
11.8	Rozhodnutí zeměměřického a katastrálního inspektorátu	73
11.8.1	Výroková část	74
11.8.2	Odůvodnění a poučení.....	74
11.9	Doplnění spisového materiálu.....	74
11.10	Rozhodnutí.....	76
11.10.1	Výrok.....	76
11.10.2	Odůvodnění a poučení	76
11.11	Závěrečné činnosti katastrálního pracoviště.....	77
12.	Návrhy legislativních úprav	78
12.1	Zvýšení informovanosti vlastníků.....	78
12.2	Způsob obesílání oznámení o vyložení OKO.....	79
12.2.1	Volba adresy vlastníků	79
12.2.2	Typ doručení oznámení.....	79

12.3	Informace o odvolání proti rozhodnutí.....	80
13.	Diskuze.....	81
13.1	Řízení o námitkách.....	81
13.2	Řízení o opravě chyby.....	83
13.3	Další poznatky.....	83
13.4	SWOT analýzy.....	84
14.	Závěr.....	86
15.	Základní pojmy.....	87
16.	Literatura.....	92
17.	Elektronické zdroje.....	95
18.	Zákony a předpisy.....	97
19.	Seznam příloh.....	99

1. Úvod

Ceny nemovitostí obecně nebyly nikdy nízké, to samozřejmě platí také o cenách pozemků. Výpočet bývá různý dle způsobu využití. Ať je kalkulace prováděna na základě cenové mapy, bonitovaných půdních ekologických jednotek (BPEJ) či jiným způsobem, v zásadě je základním ukazatelem výměra parcely (část 3. oceňovací vyhlášky, v platném znění). Možná právě proto většina vlastníků výměru jimi vlastněných parcel přeceňuje a vlastníci jsou citliví na sebemenší změnu. A přitom výměry parcel, které jsou evidovány na katastrálních úřadech, nepatří ani mezi právně závazné údaje katastru (§ 51 katastrálního zákona, v platném znění). Navíc si většina vlastníků neuvědomuje, že údaj evidovaný v katastru nemovitostí je plochou parcely a nikoliv pozemku, tedy „části zemského povrchu“ (Eliáš et al. 2013).

Každá společnost má nebo by alespoň měla mít stanoveny základní strategické cíle (Kotler et al. 2007). Jedním z takových cílů katastrálních úřadů je maximální servis klientům resp. vlastníkům nemovitostí. Každou změnu je proto potřeba důsledně s dotčeným vlastníkem projednat. Vždyť komunikace je předávání informací od zdroje příjemci, v tomto případě úředníkem vlastníkovi. Úředník by měl upoutat pozornost a vzbudit ve vlastníkovi pocit, že změny proběhly transparentně na základě maxima podkladů (Příkrylová et al. 2010). Přes maximální snahu nastávají situace, kdy vlastník podá námitku či jinou formu nesouhlasu. V řadě případů však dochází ke sporným situacím zbytečně. Tyto důvody mohou být z:

- *„Neznalosti, nedostatku informací. Námitka pramení z limitované znalosti problematiky.*
- *Nedorozumění. Námitky jsou často důsledkem špatné komunikace, podávání neúplných nebo nepřesných informací.*
- *Potřeby získat jistotu. Komunikační partner se potřebuje ujistit, že správně chápe Vaše slova, argumenty.*
- *Touhy se poradit. Druhá strana má buď skutečný zájem o radu, nebo se jedná o falešný projev, kterým chce získat čas.*
- *Rozporu zájmů. Námitka odkrývá odlišné zájmy druhé strany.*
- *Prestiže. Druhé straně je zatěžko uznat, že má pravdu někdo méně zkušený, s nižším vzděláním, mladší, žena... „ (AVMEDIA.CZ 2007).*

Jistě lze s těmito příčinami celé řady dlouhých diskuzí a následných nesouhlasů s výsledky obnovy operátu souhlasit. Proto je vhodné se zamyslet, zda jsou zvolené postupy správné a zda není možno vylepšení či zefektivnění určitých kroků.

2. Cíle práce

Tato srovnávací studie je zaměřena na katastr nemovitostí. Vychází z bakalářské práce „Námitkové řízení při obnově katastrálního operátu“ obhájené v roce 2012. Cílem je stručně seznámit s historií evidování vlastnictví nemovitostí na území České republiky a se způsoby obnovy katastrálního operátu.

Hlavním cílem je shrnutí a porovnání způsobů vypořádání se s rozdíly ve výměrách při obnově katastrálního operátu přepracováním oproti převodu katastrálních map digitalizovaných v souřadnicovém systému stabilního katastru. Výstupem budou návrhy případných změn v legislativě resp. interních předpisech, které by směřovaly ke zjednodušení činností.

3. Metodika

V úvodní teoretické části bude prezentována historie evidencí nemovitostí, tedy předchozích pozemkových evidencí. Dále budou představeny způsoby obnovy katastrálního operátu.

Druhá část se bude již věnovat samotným změnám v katastrálním operátu při obnově přepracováním anebo převodu katastrální mapy digitalizované v souřadnicovém systému stabilního katastru. Nejprve bude popsána legislativní a formální stránka v obecné rovině. Poté se bude práce věnovat hlavnímu cíli, tedy srovnání postupů při řízení o námitkách dle § 45 katastrálního zákona a opravách chybných výměr ve smyslu § 36 katastrálního zákona. Vycházet se při tom bude ze skutečných údajů, tedy skutečných, již pravomocně uzavřených, řízení vedených katastrálním úřadem.

Porovnáním uvedených činností bude možné následně navrhnout případné změny v příslušných předpisech.

4. Použité zkratky

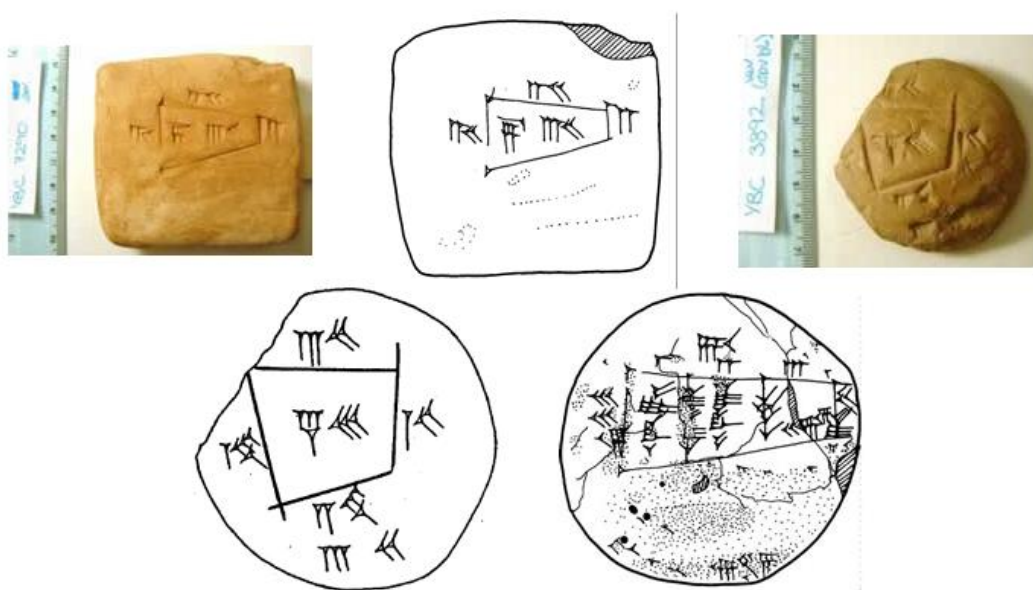
„A“	skartační znak „archiv“
Angl.	anglicky
apod.	a podobně
atd.	a tak dále
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
cca	cirka, přibližně
č.	číslo
čj.	číslo jednací
čl.	článek
čl.min.	člověkominuta
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální
DKM	digitální katastrální mapa
dok.	dokončení
GP	geometrický plán
ISKN	informační systém katastru nemovitostí
ISZR	informační systém základních registrů
KMD	katastrální mapa digitalizovaná (S-JTSK)
KM-D	katastrální mapa digitalizovaná (S-SK)
KN	katastr nemovitostí
k.ú.	katastrální území
KP	katastrální pracoviště
min.	minuta
mj.	mimo jiné
nám.	námitkách
např.	na příklad
Návod	Návod pro obnovu katastrálního operátu a převod ze dne 21. 12. 2009, v platném znění.
nemíst.	nemístním
obnova	Obnova katastrálního operátu
OCR	optické rozpoznávání znaků
odst.	odstavec
OKO	obnovený katastrální operát
OO	obnova operátu
ozn.	Oznámení

OR	v informačním systému katastru nemovitostí ostatní rozhodnutí, používáno např. v souvislosti s řízením o opravě chyby či o námitce vůči OKO
P	přestupek
PD	podací deník
PET	polyethylenterephtalat
písm.	písmeno
popř.	po případě
resp.	respektive
ř.z.	říšský zákoník
„S“	skartační znak „sběr“
Sb.	sbírky
SGI	soubor geodetických informací
sp. zn.	spisová značka
SPI	soubor popisných informací
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb. (správní řád), v platném znění.
S-JTSK	souřadnicový systém jednotné trigonometrické sítě katastrální
S-SK	souřadnicový systém stabilního katastru
SWOT	spojení anglických slov S trengths, W eaknesses, O pportunities a T hreats. V českém překladu používané pro silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby
THM	technicko-hospodářské mapování
tj.	to jest
tzv.	takzvaná, takzvanou, takzvaný
V	vklad
„V“	skartační znak „výběr“
vlast.	vlastníkům
VÚGTK	Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální
Z	v informačním systému katastru nemovitostí řízení záznam
zaměst.	zaměstnanec/ci
ZKI	zeměměřický a katastrální inspektorát
ZMVM	základní mapa velkého měřítko
ZPMZ	záznam podrobného měření změn
zúčast.	zúčastněných
ZUV	způsob určení výměry
Z.z.	zbierka zákonov
z.z.Č.	zákoník země České

5. Historie evidence nemovitostí v českých zemích

5.1 Důvody evidence nemovitostí

Půda byla vždy zásadním parametrem pro přežití člověka. Nejprve ji využívali lidé pasivně, zásadní změna nastala před 7000 lety, kdy v rámci tzv. neolitické revoluce začala být půda intenzivněji využívána pro zemědělské účely. S tím vznikl fenomén rozrůstání sídel až na městský charakter (Fall et al. 2002). Již v tomto období si lidé chránili své vlastnictví, proto také existuje z tohoto období celá řada důkazů o zeměměřické činnosti při oddělování pozemků. Jako příklad mohou posloužit hliněné destičky o prodeji půdy či plán pozemku ze starého Babylonu (viz Obrázek 1) (Selz et Wagensohn 2010).



Obrázek 1 - Nákres polí na babylonských hliněných cihlách a jejich překreslení (University of Cambridge 2008).

A právě obhospodařovaná půda znamenala ještě za několik dalších tisíc let, ve feudální společnosti, hlavní zdroj finančních či naturálních zisků pro šlechtu a církve. Přesto, že je v současnosti slovo katastr spojováno pouze se soupisem nemovitostí, latinské *capistratum*, jakožto složenina slov *caput* (hlava) a *tastrum* (listina), lze přeložit jako soupis dle hlav. Obecně byly tímto pojmem pojmenovávány souhrnné registry nejen pozemků, ale např. také soupisy výtěžků z obchodů, živností atd. (Bumba 2007).

A právě ucelené seznamy (katastry) sloužily k relativně přesnému určení výše daňové zátěže. Ač bývala forma evidence nemovitostí různé kvality a hodnověrnosti, právě berní závazky byly ještě na počátku minulého století jediným důvodem k evidenci nemovitostí. Až do roku 1706 se daň týkala pouze pozemků

rustikálních a ještě do roku 1849 byly rozdílné berní povinnosti mezi pozemky rustikálními a pozemky dominikálními (Bumba 2007).

5.2 Prvopočátky evidence nemovitostí

Tradice katastrů v českých zemích je velmi dlouhá a pochlubit se jí může pouze několik dalších států. První písemně doložené zmínky o jednotný výběr daní z nemovitostí v Čechách jsou doloženy z doby knížete Oldřicha, který roku 1022 zavedl výběr daně z lánu (cca dnešních 18 ha). Na svou dobu se jednalo o poměrně přesnou metodu evidenci počtu usedlostí. Jejich velikost byla ale jen přibližná. Tento princip výběru daní byl uplatňován i v dalších staletích (Bumba 2007).

Již za panování Přemysla Otakara II. byly založeny zemské desky. Celá staletí prakticky beze změny zemské desky zaručovaly české šlechtě právní jistotu vlastnictví. Pomocí zápisů majetku příslušníků šlechtických rodů trvala tato výsada až do roku 1620, do porážky českých stavů na Bílé hoře (Bumba 2007).

Pro poddané, kteří v té době byli prakticky vázáni k jednotlivým panstvím, bylo možností resp. povinností evidovat své držebnosti v tzv. urbářích. S držebností byly samozřejmě spojeny závazky především v podobě různých daní. Než vznikl úplný a všeobecně respektovaný soupis všech pozemků a budov, uplynulo mnoho staletí (Bumba 2007).

5.3 Berní ruly

Stížnosti poddaných na nespravedlivé výběry daní byly dlouho trvajících, teprve ale od druhé poloviny 17. století začaly být formovány ucelenější soupisy pozemků. Roku 1652 bylo stavovským sněmem rozhodnuto o vzniku První berní ruly a již pouhé 2 roky poté byla vytvořena. Známa byla též s názvem rustikální katastr. I ze současných měřítek je tento termín nereálný k vytvoření kvalitního soupisu nemovitostí, proto byla První berní rula poznamenána celou řadou chyb a nedostatků. Jinak se ovšem jednalo o poměrně velmi dobře promyšlený operát. Zásadní byla např. právní jistota v evidenci nemovitostí. Jakmile byly zapsány do rustikálního katastru, nebylo možné je svévolně smazat. Ke změnám byly nutné patřičné kroky. V podstatě lze konstatovat, že je tento princip přenesen až do dnešního katastru nemovitostí (Bumba 2007).

Panovníci si byli vědomi nedostatků rustikálního katastru a logicky následovaly inovace Druhou berní rulou, přes třetí až ke Čtvrté berní rule. Ta vytvořila společně se soupisem panského majetku (*exaequatorium dominicale*) tzv. tereziánský katastr, stalo se tak roku 1757 (Herre 2004). Berními rulami bylo poskytnuto také jedno

výrazné novum, a to odtajnění katastru, který byl do té doby z vojenských příčin státním tajemstvím (Bumba 2007).

Tereziánským katastrem bylo dosaženo tehdejšího maxima v soupisech pozemků. Poprvé byla v soupisu evidována půda nejen rustikální, ale také dominikální (Kruger 2009). Což se podařilo přes opakovaný odpor šlechty, která z pochopitelných důvodů neměla zájem na tom, aby panovník měl komplexní přehled o jejím vlastnictví. Přes svou úplnost se pořád jednalo o „pouhý“ soupis půdy bez vazby na kvalitní grafické vyjádření nemovitostí. Také v této oblasti šlechta nesouhlasila, neboť si byla vědoma, že přesným zaměřením bude zamezeno daňovým únikům, které byly běžné již tehdy. I tak lze tereziánský katastr pokládat za cestu k „měřickému“ katastru (Bumba 2007).

5.4 První měřické katastry

5.4.1 Josefský a tereziánsko-josefský katastr

Jak je zmíněno výše, všechny předchozí soupisy nemovitostí postrádaly měřickou část. Už za Marie Terezie I. vznikaly různé návrhy na komplexní zaměření rakousko-uherského císařství, např. podle studie Petra Kašpara Světeckého z Černic měla být monarchie zmapována během pouhých 10-ti let (Bumba 2007).

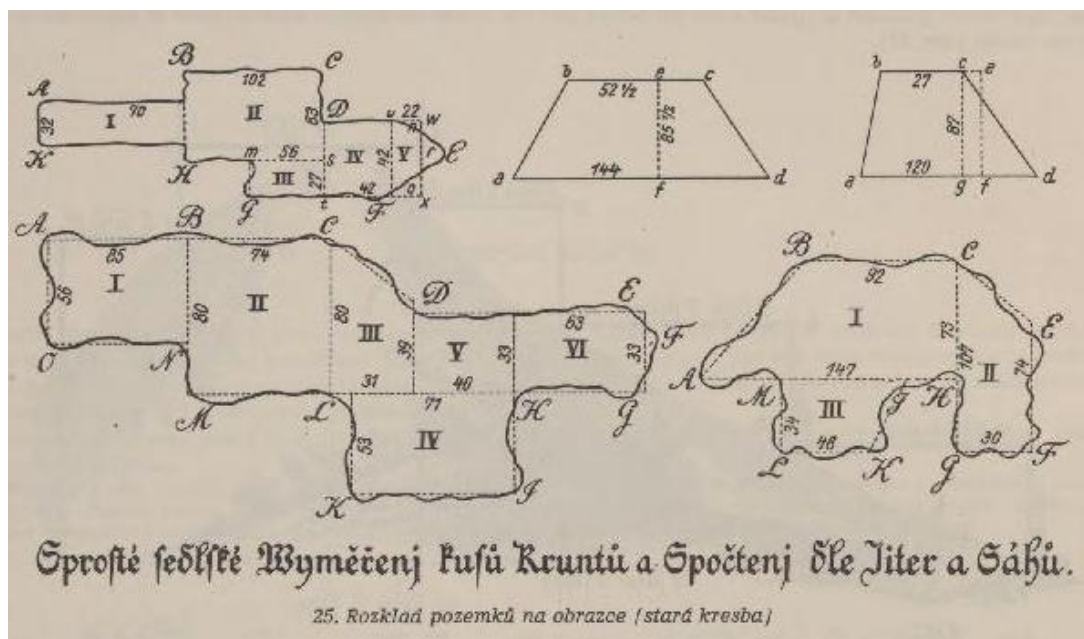
Teprve rok 1785 byl přelomový, Josef II. svým patentem nařídil zaměření všech úrodných pozemků v intravilánech, což bylo provedeno v letech 1785 - 1789 (Agnew 2004). Proto lze považovat Josefský katastr za první skutečný katastr, který byl alespoň ve zjednodušené podobě založen na přímém měření skutečného stavu v terénu (Turnbull 1840). Měřický operát netvořily mapy, ale pouze tzv. brouillony (viz Obrázek 2), jakési náčrty katastrálních pomístních tratí. Jejich zásadní chybou byla nekompaktnost. Nebylo nijak výjimečné, že brouillony nebylo možné slícovat ani v rámci jednotlivých obcí (Bumba 2007).

Je pravděpodobné, že tato negativní zkušenost měla později vliv na velice pečlivý výběr zobrazovací roviny map stabilního katastru.



Obrázek 2 - Ukázka brouillonu z Josefského katastru (Boguszak et Císař 1961).

Další revoluční novinkou bylo zavedení nové nejmenší evidované jednotky – pozemku. Do této změny byla pro evidenci základní složkou tzv. osedlost. Pro daňovou výnosnost byly zásadní dva aspekty, jednak musel každý vlastník nahlásit veškerý svůj majetek. Pokud bylo zjištěno nepřiznané vlastnictví, bylo zabaveno. A za druhé byl přesně stanoven postup při výpočtu výměr jednotlivých pozemků (viz Obrázek 3). K tomuto sloužila exaktní instrukce „Naučení, kterak vyměřování gruntu od obce ve skutečnosti konáno býti má“ (VÚGTK 2005). Výsledek měření nakonec nedosahoval velké kvality. Hlavní smysl byl splněn, určení daní se stalo spravedlivější kvůli zjištění větší plochy poplatných pozemků až o 60% (Císař a kol. 1970). Daňové výnosy byly také vyšší díky principu platby daně pro všechny, tedy i šlechtu, což bylo ve své době přelomové (Kain et Baigent 1992).



Obrázek 3 – Pomůcka k výpočtu výměr při josefském mapování (Boguszak et Císař 1961).

Po smrti Josefa II. byl v kontextu smířlivé politiky nástupce Leopolda II. josefský katastr zrušen. Jeho platnost byla tedy pouze v letech 1789 – 1790, tedy kratší dobu než trval jeho vznik (Weissensteiner 2004). Na přechodnou dobu byl navrácen v účinnosti tereziánský katastr a roku 1793 byl císařským patentem založen tzv. tereziánsko-josefský katastr. Šlechta si vymohla zpět privilegia z exaequationum dominicales, ale současně zůstaly výměry přesněji určené z josefského katastru. Tento kompromisní návrh nebyl zdaleka ideálním řešením, ale jeho platnost vydržela déle jak 50 let (Bumba 2007).

5.4.2 Stabilní katastr

Za první moderní měřický katastr tak je znám i dnes, lze označit stabilní katastr, který byl založen na základě císařského patentu Františka I. z roku 1817 (Freudenberger 2003). Stěžejním kamenem stabilního katastru bylo podrobné geodetické měření (v Čechách v letech 1826 až 1843) v rámci nějž byly všechny pozemky zakresleny do katastrální mapy a označeny parcelními čísly (ČÚZK 2013). Výsledné mapové dílo bylo velice přesné, neboť byl velice podrobně propracován systém měření založený na instrukci, která mimo jiné určovala referenční plochu zobrazení válec, měřítko map 1:2880 a samotné náležitosti měření a vyhotovení map (Bumba, 2007). Základem měření pak byla trigonometrická síť (Kain et Baigent 1992). Z dnešního pohledu je velice zajímavý systém kontrol. Ta byla třístupňová, kdy v první řadě geodeti dohlíželi na adjunktů a další pomocné pracovníky. Na dalším stupni zkontrolovali výsledek měření inspektoři a na vrcholu pyramidy byly

zemské komise. Silnou motivací byla osobní odpovědnost za kvalitu díla na všech stupních a případné nedostatky byly řešeny finančními postihy (Boguszak et Císař 1961). Z každého mapového listu byl na závěr vyhotoven tzv. Kaiserpflichtexemplar neboli císařský povinný otisk, který byl uložen v Centrálním archivu pozemkového katastru ve Vídni (Boguszak et Císař 1961). Pro českou republiku jsou otisky přístupné v Ústředním archivu zeměměřictví a katastru při Zeměměřickém úřadu (viz Obrázek 4 a Příloha 1) (ČÚZK 2014b).



Obrázek 4 - Část císařského otisku mapového listu Sukdoll 1 (ČÚZK 2014b).

Velkou slabinou mapového díla se ukázala nedostatečná organizace při udržování aktuálnosti map. V době vzniku probíhal velký rozvoj, přesto zajišťovalo obnovu pouhých 19 zeměměřičů v celé rakouskouherské říši (Boguszak et Císař 1961). Protože ani reambulace v letech 1869 až 1881 nedokázaly udržet mapy na aktuální úrovni, bylo zákonem č. 83/1883 ř.z. stanoveno, že do katastrálních map musí odborně zanášeny veškeré změny (ČÚZK 2013). Kvalita výsledných map byla na relativně vysoké úrovni a ještě nedávno bylo více jak polovina katastrálních map původem ze stabilního katastru (ČÚZK 2014a).

Co se písemné evidence týče, také v této části došlo k revoluční změně, když zákonem č. 95/1871 ř.z. o zavedení obecného zákona o pozemkových knihách a zákonem č. 92/1874 z.z.Č. o založení nových pozemkových knih pro království České a o jejich vnitřním zařízení, bylo stanoveno, že veškeré nemovitosti mají být

zaneseny v nově vzniklých pozemkových knihách, včetně práv a povinností s nimi spojenými. Tato práva a povinnosti se nabývala intabulací tedy vkladem, což byla dostatečná motivace pro nové nabyvatele, aby zajistili zanesení listin do pozemkové knihy. Tím byla zajištěna aktuálnost údajů (ČÚZK 2013).

5.4.3 Pozemkový katastr

Po První světové válce a vzniku samostatné Československé republiky bylo nutné provést změny. Vždyť území, pro které platil stabilní katastr, bylo osamostatněním daleko menší. Teprve až roku 1928 s platností zákona č. 177/1927 Sb. o pozemkovém katastru a jeho vedení nastaly větší změny (Rydval et al. 2005). Především byla vytvořena nová souřadnicová soustava „Jednotné trigonometrické síť katastrální“, která nahradila souřadnicové soustavy stabilního katastru na území tehdejšího Československa, a to Gusterberg pro Čechy, Sv. Štěpán pro Moravu a Gellért-hegy pro Slovensko a Zakarpatskou Rus. Zobrazovací rovinou byl určen tzv. Křovákům konformní kužel, právě Ing. Křovák byl autorem nového souřadnicového systému. Stejně jako u stabilního katastru bylo měření založeno na velice přesné trigonometrické síti, která byla pro tyto účely vytvořena. Pro samotné mapování byla vydána podrobná instrukce s názvem: „Návod, jak vykonávati katastrální měřické práce pro založení nového katastru původním katastrálním řízením“ (Bumba 2007). O podrobnosti instrukce svědčí např. postup stavby dřevěné měřické věže, a to včetně použitého materiálu (viz Příloha 2). Neméně důležité bylo stanovení větších měřítek katastrálních map 1:2000 resp. 1:1000 pro hustější intravilány obcí (Instrukce A, ve znění pozdějších předpisů). Pomocí zmíněné instrukce bylo nakonec zmapováno cca 5 % území tehdejšího Československa (Bumba 2007). Zmíněný zákon č. 177/1927 Sb. zajišťoval přesnost a aktuálnost katastru a také proto bylo rozšířeno využití operátu pozemkového katastru nejen pro potřeby daňové. Nově byl používán k účelům všeobecně hospodářským, technickým a především byl právní jistotou pro vlastnictví nemovitostí (Rydval et al. 2005). Pozemkovým katastrem vznikl moderní katastr tak, jak ho v obecné rovině vnímáme dodnes.

5.5 Katastry druhé poloviny 20. století

5.5.1 Jednotná evidence půdy

Již za druhé světové války došlo ke zhoršení kvality pozemkového katastru a tento trend pokračoval i v poválečných letech. Především překotné změny při konfiskacích a pozemkových reformách zanechaly velké škody. Největší zlom nastal pro tehdejší katastr zákon č. 141/1950 Sb., tehdejší občanský zákoník. Soukromé vlastnictví

půdy bylo potlačeno a vyzdvižena byla naopak práva uživatelů: „*Vlastnické poměry k půdě, založené na zásadě „půda patří těm, kdož na ní pracují“...*“ (§ 110 zákona č. 141/1950 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Vlastnit bylo v této době možné prakticky pouze rodinný dům, nikoliv již pozemky pod domem či kolem domu (§ 105 zákona č. 141/1950 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Samozřejmě zápisy v pozemkových knihách nebylo možné svévolně zrušit, ale zápisy byly značně znevěrohodněny tím, že zanikla povinnost zapisovat všechny převody vlastnictví do pozemkových knih, řada změn tak nebyla zaznamenána (Borish et Noěl 1996). Dle uvedeného občanského zákoníku byl převod vlastnictví uskutečněn již samotným podpisem smlouvy, a proto nebyli vlastníci nuceni k „zaknihování“ změn (zákon č. 141/1950 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tato cílená degradace evidence vlastnictví probíhala v letech 1951 až 1964 (ČÚZK 2013).

Pozemkový katastr byl nakonec zrušen a byl nahrazen jednotnou evidencí půdy, kdy byly, v souladu s výše zmíněným pojetím občanského zákoníku, evidovány pouze užívací vztahy k nemovitostem a vlastnické ne (Šíma 2000). Tato změna byla provedena pouze na základě usnesení vlády č. 192/1956 (nikoliv zákonem). (ČÚZK 2013).

Stejně jako pozemková kniha a sbírka listin, také mapová část byla značně devalvována. Jako mapy jednotné evidence půdy byly zavedeny tzv. modrokopie map bývalého pozemkového katastru (viz Příloha 3) a tzv. sepiakopie (viz Příloha 4) sloužily jako pracovní tisky. Jejich už tak nízká čitelnost byla dále snižována scelovacími řízeními, kdy docházelo ke kvapnému slučování parcel do velkých hospodářských celků (ČÚZK 2013). V tomto období vznikla také řada chyb v zákresech či určení výměr parcel, se kterými se katastr potýká dodnes (Rydval et al. 2005).

5.5.2 Evidence nemovitostí

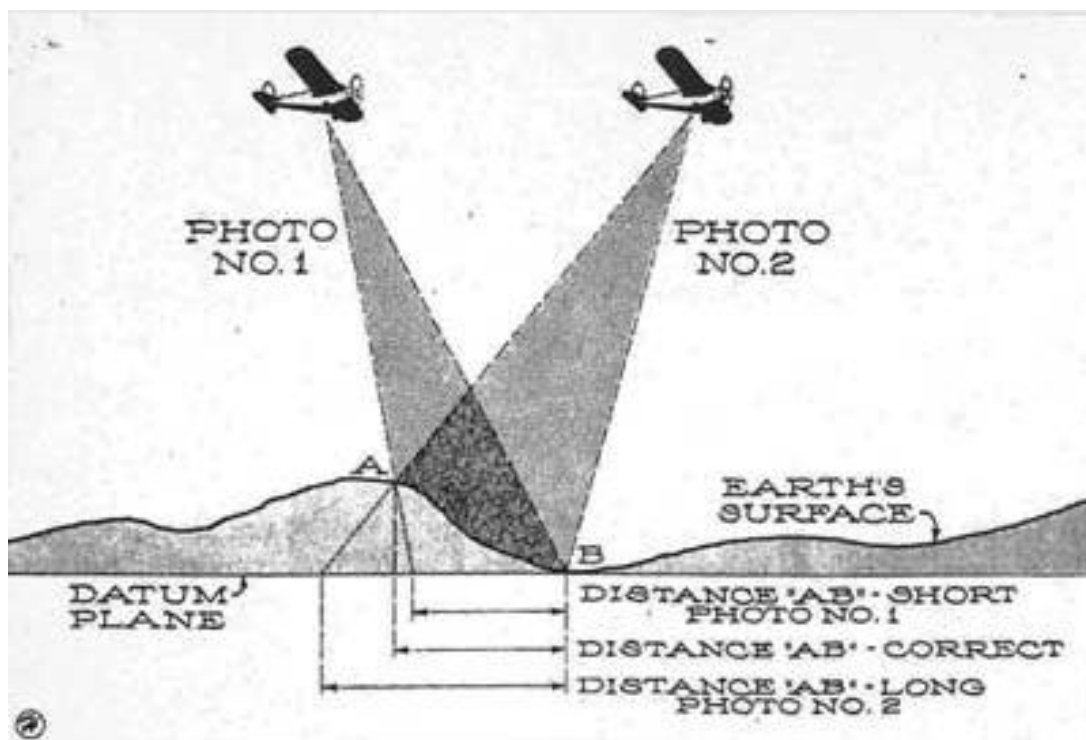
Všeobecný úpadek katastru jak v právní, tak mapové rovině částečně zastavil nový občanský zákoník č. 40/1964 Sb. Mimo jiné zavedl možnost za určitých podmínek vlastnit půdu. I když se dle tehdejšího znění občanského zákoníku o vlastnictví nejednalo: „*Právo osobního užívání pozemků slouží k tomu, aby si občané na pozemcích, ke kterým se právo zřídí, mohli vystavět rodinný domek, rekreační chatu nebo garáž anebo zřídít zahrádku...*“ (§ 198 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., v tehdejší znění).

Dne 1. dubna 1964 nabyl platnosti zákon č. 22/1964 Sb., o evidenci nemovitostí, kterým vznikla evidence nemovitostí. Intabulační princip nebyl stále obnoven a ke

změně vlastnictví nemovitostí docházelo registrací smlouvy o převodu státním notářstvím (§ 134 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., v tehdejší znění). Právní listiny byly přesto zapisovány do evidence nemovitostí. Účinností zákona o evidenci nemovitostí byly definitivně uzavřeny pozemkové knihy a jejich úlohu převzaly listy vlastnictví (Roy 2002).

Mapový operát, mimo nově zmapovaná území, byl v době vzniku evidence nemovitostí již značně nepřehledný, proto byly převedeny modrokopie map bývalého pozemkového katastru do souvislého zobrazení. Tím byl odstraněn tzv. ostrovní charakter, kdy byly mapy vedeny zvlášť po katastrálních územích. Od počátku 2. světové války došlo k výraznému zpomalení tvorby nových map dle Instrukce A (Bumba 2007).

Tento stav byl napraven až v 60-tých letech minulého století. Byly to zejména potřeby zemědělství a průmyslu, které iniciovaly nové mapování (Bumba 2007). Pro tyto účely byly vytvořeny nové instrukce, např. Instrukce pro technickohospodářské mapování v měřítkách 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000, která stanovila postup vytváření map v letech 1961 až 1981 tzv. technicko-hospodářské mapy (VÚGTK 2014). V této době byly snahy o sloučení civilního a vojenského mapování a také silné tlaky ze strany Sovětského svazu. Proto byly mapy vytvářeny až do roku 1968 v Gauss-Krügrově zobrazení. Po tomto datu došlo k opětovné rozluce civilního a vojenského mapování a souřadnicovým systémem katastrálních map (tehdejších map evidence nemovitostí) se stal S-JTSK s Křovákovým mapovým zobrazením (ČÚZK 2013). Původní podobou map byl papír nalepený na hliníkové folii a od konce 70-tých let PET (polyethylenterephthalat) folie. Tato změna materiálu velice zjednodušila aktualizaci map, neboť na novém materiálu bylo snadné rušený stav vyškrabat, zatímco na papíře byl rušený stav pouze škrtnut a nový zakreslován červeně. Přehlednost byla proto mnohdy diskutabilní (viz Příloha 5) (Bumba 2007). Samotné mapy vznikaly jednak z geodetického měření skutečného stavu (viz Příloha 6) a také z leteckých snímků tzv. fotogrammetrií (viz Obrázek 5 a Příloha 7). Tak, jak bylo v této době obvyklé, nový stav v mapách obsahoval uživatelské vztahy, které nemusely korespondovat s původními vlastnickými hranicemi. Stejně tak projednání s vlastníky nemovitostí probíhalo často jen formálně bez bližšího vysvětlení (ČÚZK 2013).



Obrázek 5 - Fotogrammetrické snímkování Země (PennWell Corporation 2013).

Od osmdesátých let bylo technicko-hospodářské mapování (THM) nahrazeno tvorbou základních map velkého měřítka. Výsledky těchto mapování byly později využity při obnově katastrálního operátu a na jejich základě vznikají nové digitální mapy (Bumba 2007).

Významným pozitivním elementem pro vývoj evidence nemovitostí znamenalo zavedení výpočetní techniky v roce 1976 v podobě využití děroštitkové technologie a strojové čtení písma OCR. Další hromadné zavedení výpočetní techniky po roce 1989 mohlo odstartovat nové možnosti v evidencích a tvorbách nových map (Malme et Youngman 2001).

5.5.3 Katastr nemovitostí 1993 – 2013

Po listopadu 1989 probíhaly obrovské společenské změny. Bylo tedy nevyhnutelné, aby byl radikálně změněn princip evidence nemovitostí, který byl prioritně založen na užívacích vztazích k pozemkům. Nejprve byl novelizován občanský zákoník č. 40/1964 Sb. a od 1. 1. 1993 nabyl účinnosti zákon č. 344/1992 Sb., kterým byl založen katastr nemovitostí. Zásadní změnou bylo navrácení intabulačního principu: „Převádí-li se nemovitá věc na základě smlouvy, nabývá se vlastnictví vkladem do katastru nemovitostí podle zvláštních předpisů...“ (§ 133 zákona č. 40/1964 Sb., v platném znění). Na základě nových právních úprav došlo k opětovnému sloučení technické části s právní. Vznikem katastru nemovitostí přešla evidence vlastnických

a jiných práv ze státních notářství na katastrální úřady a ty začaly znovu vést písemnou i grafickou část (Suchánek et Jirman 2003; zákon 344/1992 Sb., v platném znění).

V prvních letech existence katastru nemovitostí bylo zásadním úkolem změnit strukturu, která byla dlouhá léta orientována na plánovanou ekonomiku a zemědělství. Celý neefektivní systém byl přepracován, aby splňoval nároky tržní ekonomiky. Jedním z cílů bylo zavedení standardní výpočetní techniky, což znamenalo vybudovat nové databáze na vedení dat a zavést osobní počítače na katastrální úřady. Tento první úkol byl splněn v roce 1994. Po vybudování infrastruktury bylo přistoupeno k digitalizaci písemné části katastrálního operátu. V průběhu let 1994 až 1998 byly převedeny všechny listy vlastnictví do digitální podoby a tím byla dokončena první etapa digitalizace (Suchánek et Jirman 2003). Následovala změna databáze, když byl v roce 2001 stávající program KN2000 nahrazen Informačním systémem katastru nemovitostí (ISKN) (Rydval et al. 2005).

Druhá etapa digitalizace obnáší převedení mapového fondu, většinou probíhá převod map pouhým přepracováním, kdy jsou hranice parcel v nových digitálních či digitalizovaných mapách v souladu se stavem v analogových katastrálních mapách (ČÚZK 2013). Tato fáze není v současné době ještě završena, když zbývá dokončit do konce roku 2017 ještě cca. 22% katastrálních území (viz Tabulka 1) (ČÚZK 2014c).

Katastrální úřad Katastrální pracoviště		Počet katastrálních území														Celkem digitalizováno celé k.ú.		Celkem digitalizováno na části		Celkem nedigitalizováno		
		z toho																				
		DKM		KMD (S-JTSK)		KM-D (S-SK)		DKM/KMD		DKM/KM-D		KMD/KM-D		DKM/KM-D/KMD								
Název	kód	Celé	Část	Celé	Část	Celé	Část	Celé	Část	Celé	Část	Celé	Část	Celé	Část	k.ú.	[%]	k.ú.	[%]	k.ú.	[%]	
Celkem		11067	3653	598	2992	90	889	0	323	7	42	0	3	0	0	0	9405	84,98	-819	-7,40	2481	22,42
Hlavní město Praha	100	112	84	3												84	75,00	3	2,68	25	22,32	
Jihočeský kraj	300	1623	561	98	299	20	215		66	2	12					1153	71,04	120	7,39	350	21,57	
Jihomoravský kraj	700	896	359	104	99	13	87		38	2	1		1			625	69,75	119	13,28	152	16,98	
Karlovarský kraj	460	575	282	8	125		18		27		2					454	78,96	8	1,39	113	19,85	
Královéhradecký kraj	660	961	335	44	343	4	14		13							705	73,36	48	4,99	208	21,64	
Liberecký kraj	500	368	225	26			8		8							375	101,90	-113	-30,71	108	28,80	
Moravskoslezský kraj	800	614	272	8	164	11	56		8		1		2			503	81,92	19	3,09	92	14,98	
Olomoucký kraj	660	764	288	33	195	1	95		15		7					600	78,53	34	4,45	130	17,02	
Pardubický kraj	600	11					8		8							662	5109,09	-551	5009,09	-	0,00	
Středočeský kraj	400	1398	461	73	270	4	147		53	2	5					938	67,53	79	5,70	371	26,77	
Ústecký kraj	200	2062	361	127	875	12	74		60	1	5					1375	66,68	140	6,79	547	26,53	
Vysočina	560	0														802	Infinity	-802	-Infinity	0	NaN	
Zlínský kraj	770	443	160	16	124	6	51		17		8					360	81,28	22	4,97	61	13,77	

Tabulka 1 - Sumarizace stavu digitalizace k 31. 12. 2013 (ČÚZK 2014c).

Současně probíhá, ale v daleko menším měřítku nové mapování, s využitím nejmodernější techniky je postup obnovy katastrálních map přesto pomalý. Nové mapování provádí buď samotné katastrální úřady nebo přebírají již hotové mapy od Státního pozemkového úřadu vzniklé v rámci komplexních pozemkových úprav (§ 44 katastrálního zákona, v platném znění; § 11 odst. 8 zákona o pozemkových úpravách, v platném znění).

Za další vylepšeními systému evidence nemovitostí lze považovat zavedení povinnosti vyhotovovat zeměměřické činnosti pouze v souřadnicovém systému JTSK, vedení soustavy CZEPOS pro využití navigačních družic či celkové zpřístupnění katastru veřejnosti odborné či laické (ČÚZK 2013). A právě transparentnost katastru je příkladná, neboť od roku 2004 je zprovozněn informační web www.nahlizenidokn.cz, který prakticky on-line umožňuje veřejnosti získat zdarma základní informace o, nejen vlastních, nemovitostech, a to včetně map (ČÚZK 2014a). Např. obdobné informace poskytuje slovenský portál www.katastrerportal.sk od roku 2007 (ÚGKK SR 2014), a to také zdarma (§ 11 odst. 3 písm. b) zákona o geodézii a kartografii, v aktuálnej verzii). Takovýto rozsah veřejnosti katastru není ale v Evropě ani ve většině zemí Evropské unie samozřejmý. V zemích jako je Německo či Rakousko je přístup ke katastru omezen. Krajní ukázkou je pak Řecko, kde v současné době není soupis nemovitostí ještě zcela ukončen a katastr je spravován mimo státní správu společností Ktimatologio a.s. (European Commission 2014).

5.5.4 Katastr nemovitostí 2014

Prvním lednem roku 2014 nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., známý jako „nový občanský zákoník“. Rekodifikací občanského práva došlo také k velkým změnám v oblasti katastru nemovitostí. Zásadní změnou je znovuzavedení zásady „superficies solo cedit“ neboli povrch ustupuje zemi (pozemku). Tato podstata znamená znovuzavedení principu, kdy se v principu stavba stává součástí pozemku. Nejedná se o úplně novou věc, ale navrácení k principu, který platil do roku 1950, kdy došlo účinností tehdejšího občanského zákoníku (zákon č. 141/1950 Sb.) a tato zásada je platná v evropských státech, včetně celé řady postkomunistických (Eliáš et al. 2013).

Také další změny znamenaly kompletní rekonstrukci stávající legislativy v oblasti katastru, a proto byl vydán nový zákon č. 256/2013 Sb. (katastrální zákon), který sloučil zákony 344/1992 Sb. (katastrální zákon) a zákon č. 265/1992 Sb. (zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem). Obnovou prošla také prováděcí katastrální vyhláška nově jako vyhláška č. 357/2013 Sb. a vyhláška o poskytování údajů č. 358/2013 Sb.

O nové katastrální vyhlášce by se dalo prohlásit, že ve formě vedení katastru nemovitostí předběhla svou dobu, neboť je více zaměřena na digitální podobu katastru. Jako příklad lze uvést absenci rozdělení map na analogové a digitální (§ 4 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Přes počáteční potíže s implementací nových předpisů do praxe lze nadále katastr nemovitostí považovat za transparentní a komplexní evidenční a informační systém. Stále tak mohou být přebírány údaje do jiných databází, jako např. MISYS, což je geografický informační systém měst a obcí (Triada 2014) či LPIS, jakožto portál nejen pro získávání zemědělských dotací. V LPIS jsou informace z katastru opravdu jen referenční, neboť systém pracuje se svou mapou (viz Příloha 8), vzniklou vektorizací hranic tzv. farmářských bloků z leteckých snímků. Farmářské bloky jsou základní jednotkou, nikoliv tedy parcely, a proto také výměry nekorespondují s údaji katastru (MZe ČR 2009).

Katastr nemovitostí bude i v budoucnu hrát významnou roli v celé řadě odvětví a po ukončení digitalizace mapového fondu je velký prostor pro zkvalitnění dat formou nových mapování, pozemkových úprav či alespoň revizí údajů.

6. Obnova katastrálního operátu

6.1 Katastrální mapa

Více jak 170 let existují v pozemkových evidencích relevantní mapové podklady. Je proto samozřejmé, že také jednou ze základních součástí operátu katastru nemovitostí je katastrální mapa. Z obecného hlediska je mapa „rovinný obraz horizontálního průmětu zemského povrchu zmenšený do vhodného měřítka“ (Císař a kol. 1970).

Samotná katastrální mapa „je státním mapovým dílem velkého měřítka“ (§ 3 odst. 1 katastrální vyhlášky, v platném znění), jejím obsahem je polohopis a popis (§ 3 odst. 2 katastrální vyhlášky, v platném znění) a má tyto formy:

- *Digitální katastrální mapa (dále DKM), což je mapa v S-JTSK vyhotovená při obnově katastrálního operátu novým mapováním, převodem číselného vyjádření, přepracováním nebo na základě komplexní pozemkové úpravy.*
- *Analogová katastrální mapa, která je vedena na plastové folii, a to buď v S-JTSK nebo S-SK.*
- *Katastrální mapa digitalizovaná (dále KMD) v S-JTSK vyhotovená přepracováním analogové mapy v souřadnicovém systému stabilního katastru (dále S-SK), a to gusterbergským nebo svatoštěpánském.*
- *Katastrální mapa digitalizovaná v S-SK (dále KM-D). (§ 16 odst. 1 vyhlášky č. 26/2007, ve znění pozdějších předpisů).*

Současná právní úprava formu katastrální mapy rozlišuje pouze na digitální a plastovou folii. „Pro jednotlivá katastrální území může mít katastrální mapa také různou formu.“ (§ 4 katastrální vyhlášky, v platném znění). A právě způsoby převodu analogové formy na digitální jsou popsány v následujících částech této práce.

6.2 Komplexní pozemkové úpravy

Přestože většina občanů České republiky předpokládá, že hranice zakreslené v katastrálních mapách znázorňují průběh hranic vlastnických, v řadě případů tomu tak není. Jak je psáno dříve, za éry socialismu bylo nadřazeno užívání a katastrální mapy také proto nemusí odpovídat skutečnému stavu.

Pokud už tedy dochází k obnově mapového operátu, je vždy nejvhodnější kompletní obnova zahrnující zjištění skutečného stavu, jeho zaměření a především promítnutí do nové digitální podoby katastrální mapy. Všechna tato kritéria splňuje komplexní pozemková úprava. Hlavním účelem pozemkových úprav je sice funkční a prostorové uspořádání pozemků se zajištěním lepší přístupnosti a využitelnosti. Neméně důležitým úkolem pozemkových úprav je zajištění podmínek pro zlepšení

životního prostředí, ochranu půdního fondu, vodního hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Pro účely katastru je ale zásadní, že výsledky pozemkových úprav slouží také pro obnovu katastrálního operátu (§ 2 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění).

Pozemkové úpravy zaštitují jednotlivé organizační složky Státního pozemkového úřadu a také pozemkové úřady rozhodují o zahájení pozemkové úpravy (§ 6 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění). Úloha katastrálních úřadů je přesto nezanedbatelná. V první řadě katastrální pracoviště (KP) stanovují podmínky a způsob zpracování výsledků pozemkových úprav, které budou následně sloužit pro obnovu katastrálního operátu. V další fázi vysílá KP svého zástupce v komisi pro zjištění hranic obvodu pozemkové úpravy a obvod následně zapisuje do ISKN (§ 56 katastrální vyhlášky, v platném znění). V poslední fázi je přebírán výsledek pozemkové úpravy ve formě elaborátu obsahující např. protokoly o zjišťování hranice, srovnávací sestavení parcel, měřické náčrty, ale především digitální mapu (§ 57 katastrální vyhlášky, v platném znění).

S výměrami parcel je nakládáno dvojím způsobem. Pozemky, které jsou řešeny dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., jsou součástí nároků jednotlivých vlastníků a v zásadě může být odchylka 4%. Je-li vyšší, dochází k domluvě a případným vyrovnáním mezi vlastníkem pozemkovým úřadem (§ 10 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění). Pokud jsou pozemky řešeny dle § 3 zákona č. 139/2002 Sb., mají vlastníci možnost vyjádřit svůj nesouhlas ve formě námítky, kterou následně řeší katastrální úřad (§ 8 odst. 1 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění).

Zápis obnoveného operátu do katastru nemovitostí je proveden na základě rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv. Dnem nabytí právní moci se stává platným také obnovený operát (§ 11 odst. 10 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění).

6.3 Nové mapování

Stejně jako při pozemkových úpravách, také u obnovy katastrálního operátu novým mapováním vychází nový stav především z výsledků zeměměřických činností v terénu. Právě značný počet změn či nedostatečná přesnost zobrazení hranic pozemků v katastrální mapě bývají hlavní příčinou vyhlášení obnovy katastrálního operátu novým mapováním (§ 41 katastrálního zákona, v platném znění). Na rozdíl od pozemkových úprav zaštitují činnosti katastrální úřady, které mají pro tyto účely zřízeny samostatné Útvary obnovy katastrálního operátu (Příloha č. 1 organizačního řádu, v platném znění).

Obnova je zahájena bez návrhu a tato skutečnost je oznamována obci, na jejímž území má proběhnout. Pro zajištění vysoké kvality výsledného díla je zásadní zvolení kompetentních zástupců do komise pro zjišťování průběhu hranic. Komise za účasti vlastníků nejen označuje vlastnické a jiné hranice, ale také řeší různé nesoulady a svým způsobem také pomáhá k případnému uklidnění horších sousedských vztahů (Oddíl 4 Návodu, v platném znění).

Rozdílne od pozemkových úprav se postupuje v případě zjištění nesouladu skutečného stavu oproti stavu katastru nemovitostí. Pokud je chyba na straně KN, vyznačí se tato skutečnost v náčrtu zjišťování hranic a vlastníci tuto opravu podpisem odsouhlasí. V opačném případě je nutné převzít hranice z dosavadního stavu KN a řešení rozporu je následně na vlastnících (§ 50 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Obnovený operát je následně vytvořen na základě:

- Výsledků zjišťování průběhu hranic
- Zaměření zjištěných hranic
- Výsledků dřívějších zeměměřických činností
- Dosavadní katastrální mapy
- Srovnávací sestavení parcel
- Souboru popisných informací, upraveného dle zjištěných skutečností (§§ 52 až 54 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Takto vytvořený operát musí být vystaven k veřejnému nahlédnutí a vlastníci mají právo proti němu podat námitky (§ 45 katastrálního zákona, v platném znění). Výsledným dílem je digitální katastrální mapa s vysokou přesností, nově určené výměry parcel a celá řada odstraněných nesouladů v souboru popisných informací. Vyhlášení platnosti je ke dni nahrazení stávajících dat ISKN obnoveným katastrálním operátem a o této skutečnosti jsou vlastníci vyrozuměni na úředních deskách příslušného katastrálního pracoviště a obce (§ 46 odst. 4 katastrálního zákona, v platném znění).

6.4 Převod

Převod je svým způsobem dokončení nového mapování při tvorbě ZMVM. Týká se pouze katastrálních území, kde je vedena analogová mapa s číselným vyjádřením bodů polohopisu v souřadnicovém systému JTSK (Oddíl 7.1 Návodu, v platném znění).

Oznámení o zahájení a ukončení se nezveřejňuje. Dokonce ani výsledný obnovený operát bývá vyložen na obci pouze za předpokladu, že jsou obnovovány také

parcely zjednodušené evidence. Také ale může být vyložení nahrazeno oznámením dotčeným vlastníkům (Příloha 54 Návodu, v platném znění).

Samotná obnova probíhá přebíráním souřadnic podrobných bodů z registru souřadnic. V další řadě následuje dopočet souřadnic z výsledků dřívějších měření, které jsou doloženy v záznamech podrobného měření změn (dále ZPMZ), pokud nebyly zpracovány již dříve. Vektorizace rastrových obrazů je použita pouze pro hranice parcel zjednodušené evidence, což dosvědčuje vysokou přesnost takto vyhotovených map (Oddíl 7.6 Návodu, v platném znění).

6.5 Převod KM-D

Převod KM-D je velice specifický způsob obnovy katastrálních map. Nejedná se o prvotní digitalizaci, ale důsledek této činnosti je zásadní. Mapy, které jsou vyhotoveny dle dříve platného předpisu, a to „Zásad pro obnovu sáhových katastrálních map přepracováním do digitálního vyjádření KM-D ze dne 9. 6. 1998, čj. ČÚZK 48/1998-21“ jsou nyní převáděny se souřadnicového systému stabilního katastru do souřadnicového systému JTSK. Mělo by se tedy jednat pouze o změnu souřadnicového systému, praxe ukazuje, že tomu tak zdaleka není (Oddíl 19.1 Návodu, v platném znění).

Stejně jako u „skutečného“ převodu nejsou informace o zahájení zasílány na obec ani jinak zveřejňovány. Zásadní pro kvalitu převedené mapy je dostatečný počet identických bodů. Ty jsou využívány jednak pro dopočet původních měření v místních souřadnicových systémech, ale především pro transformaci rastrových obrazů map bývalého pozemkového katastru a (již neplatných) analogových map katastru nemovitostí a transformaci KM-D. Následovat by mělo pouze jakési zidentifikování a kontrola transformované kresby (Oddíl 19 Návodu, v platném znění). V praxi se ukázalo, že tento postup nezaručuje 100% jistotu a časově je srovnatelný s novou vektorizací (Míčová 2013). Stejně jako u jiných typů obnov jsou ale v první řadě pro tvorbu polohopisu využívány souřadnice lomových bodů z registru souřadnic (Oddíl 19.7 Návodu, v platném znění).

Po vytvoření grafické části obnoveného operátu jsou nově určeny výměry. Ke změně dochází pouze za předpokladu, že při shodném způsobu určení není překročena mezní odchylka dána přílohou 14.9 katastrální vyhlášky. V tom případě je nutné postupovat dle § 36 katastrálního zákona. Vyhlášení platnosti je zveřejňováno v podobě vyvěšení informací o formě zpracování návrhu na zobrazení změny (Oddíl 19 Návodu, v platném znění).

6.6 Přepracování

Obnova katastrálního operátu přepracováním probíhá u všech typů mapových podkladů kromě katastrálních území (dále také k.ú.), kde je možnost převodu či KM-D. Rozmanitost podkladů je tedy velká (Oddíl 6.1 Návodu, v platném znění).

Zahájení obnovy musí být oznámeno s alespoň dvouměsíčním předstihem na příslušné obci a zveřejněno je taktéž na úřední desce katastrálního pracoviště. Při obnově je mj. prováděna částečná revize katastru nemovitostí, jejíž minimální rozsah může být rozšířen dle kapacit a schopností katastrálního pracoviště (§ 55 odst. 1 a 2 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Tvorba digitální mapy je v zásadě obdobná jako u předchozích typů obnov. Především se přebírají souřadnice z registru resp. z dřívějšího měření, dále jsou dopočítány podrobné body z místních souřadnicových systémů do systému JTSK a teprve v poslední řadě jsou využívány transformované rastry map katastru nemovitostí či map bývalého pozemkového katastru (Oddíl 6.2.8 Návodu, v platném znění).

Po dokončení obnovy souboru geodetických informací je zpracována obnova popisných informací. Nejpodstatnější je změna výměr, která probíhá u parcel, kde rozdíl mezi dosavadní a nově určenou výměrou překračuje mezní odchylku dle Přílohy 14.9 Návodu a současně nedochází k upřesnění způsobu určení výměry (§ 55 odst. 4 katastrální vyhlášky, v platném znění). V rámci této etapy jsou také využity výsledky revize a případné změny jsou zapracovány do obnoveného operátu. (§ 55 odst. 2 písm. a) katastrální vyhlášky, v platném znění).

O dokončení obnovy jsou patřičně informováni vlastníci a operát je standardně vystaven k veřejnému nahlédnutí. Nesouhlasy vlastníků jsou řešeny přes řízení o námitce (§ 45 odst. 3 katastrálního zákona, v platném znění).

Vyhlášení platnosti je ke dni nahrazení stávajících dat ISKN obnoveným katastrálním operátem. Vlastníci jsou také v tomto případě vyrozuměni na úředních deskách příslušného katastrálního pracoviště a obce (§ 46 odst. 4 katastrálního zákona, v platném znění).

7. Změna výměry v katastru nemovitostí – základní legislativní úprava

Jak je uvedeno v pasáži věnované historii pozemkových evidencí, od 1. ledna tohoto roku vešly v účinnost dva základní předpisy katastru nemovitostí a to katastrální zákon (zákon č. 256/2013 Sb.) a katastrální vyhláška (vyhláška č. 357/2013 Sb.). Přesto, že se obecně jedná o podstatné změny v popisné části katastrálního operátu vyvolané změnou občanského zákoníku, většina pasáží týkajících se zpracovávaného tématu zůstala v zásadě stejná. Proto jsou dále uváděny již nové předpisy, i když studované případy byly řešeny ještě před touto novelizací.

7.1 Katastrální zákon

7.1.1 Řízení o námitkách

Pro řízení o námitkách je katastrální zákon elementárním předpisem. Samotná pravidla zní takto:

- „Katastrální úřad vyloží na dobu nejméně 10 pracovních dnů ...obnovený katastrální operát... v obci, ve které se obnovuje katastrální operát, k veřejnému nahlédnutí“ (§ 45 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění).
- „Obec na úřední desce, popřípadě též způsobem v místě obvyklým, oznámí termín a dobu vyložení obnoveného katastrálního operátu nejméně 30 dnů před jeho vyložением...Vlastníkům a jiným oprávněným, kteří nemají v obci trvalý pobyt nebo sídlo, zašle katastrální úřad oznámení o těchto skutečnostech nejméně 30 dnů před vyložением obnoveného katastrálního operátu.“ (§ 45 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění).
- „Vlastníci a jiní oprávnění mohou během vyložení obnoveného katastrálního operátu a ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy skončilo jeho vyložení, podat námitky...o podaných námitkách rozhoduje katastrální úřad“ (§ 45 odst. 3 katastrálního zákona, v platném znění).

Stejně jako původní katastrální zákon, také „nový“ katastrální zákon s účinností od 1. 1. 2014 neřeší odvolání proti rozhodnutí katastrálního úřadu. Toto je ponecháno pouze v obecném právním předpisu – správním řádu.

7.1.2 Řízení o opravě chyby

Stejně jako u řízení o námitkách, také při řešení změn výměr řízením o opravě chyby jsou v základní rovině stanovena pravidla v katastrálním zákonu, a to především:

- Oprava je zahájena na písemný návrh vlastníka nebo jiného oprávněného. Případně je zahájeno řízení bez návrhu z úřední povinnosti, jak je tomu při obnově katastrálního operátu, kdy je zjištěna chyba přímo katastrálním pracovištěm (§ 36 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění; Oddíl 19.16 Návodu, v platném znění).
- Vznik chyby je dán „zřejmým omylem při vedení a obnově katastru“ (§ 36 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona, v platném znění), případně „nepřesností při podrobném měření, zobrazení předmětu měření v katastrální mapě a při výpočtu výměr parcel, pokud byly překročeny mezní odchylky...“ (§ 36 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona, v platném znění).
- Lhůta na vyřízení žádosti o opravu resp. rozhodnutí o opravě je obvyklých 30 dní, v odůvodněných případech 60 dní. (§ 36 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění).
- Oznámení o provedené opravě se zasílá vlastníkům a také jiným oprávněným u dotčených parcel (§ 36 odst. 3 katastrálního zákona, v platném znění).
- Vlastníci či jiní oprávnění mají právo podat nesouhlas s provedenou opravou chyby (§ 36 odst. 4 katastrálního zákona, v platném znění).

7.2 Katastrální vyhláška

7.2.1 Řízení o námitkách

Tak jako v předchozí katastrální vyhlášce, ač nová prošla rozsáhlými změnami a jedná se o prováděcí předpis ke katastrálnímu zákonu, námitkové řízení není popsáno vůbec.

V částech věnovaných obnově jsou, mimo jiné, popsány případy, kdy je nutné zavést do souboru popisných informací obnoveného katastrálního operátu nové výměry parcel (§ 55 odst. 4 katastrální vyhlášky, v platném znění).

7.2.2 Řízení o opravě chyby

Na rozdíl od řízení o námitkách je řízení o opravě chyby věnován v katastrální vyhlášce celý díl 5 Hlavy I části čtvrté. Jsou zde rozvedeny jak formální záležitosti jako je vedení protokolu OR v ISKN, tak relativně podrobné vysvětlení způsobů oprav jednotlivých typů chyb (§ 44 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Velice důležité je ustanovení, které stanovuje povinnost provádět opravu výměry parcely na základě platného geometrického a polohového určení (§ 44 odst. 5 katastrální vyhlášky).

7.3 Návod pro obnovu katastrálního operátu a převod

Návod pro obnovu katastrálního operátu a převod čj. ČÚZK 6530/2007- 21 (dále Návod) je prováděcí interní předpis Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (ČÚZK). Podrobněji rozvádí činnosti v oblasti obnovy katastrálního operátu, které jsou uvedeny v části třetí katastrálního zákona a Hlavě II katastrální vyhlášky (Oddíl 1 Návodu, v platném znění).

7.3.1 Řízení o námitkách

Návod samozřejmě rozvádí také činnosti při námitkách. Odkazuje a rozvádí dotčený § 45 katastrálního zákona. Dále se Návod zabývá zákonem č. 139/2002, o pozemkových úpravách, kdy jsou při pozemkových úpravách zpracovávány také pozemky dle § 3 zákona o pozemkových úpravách (Oddíl 16 Návodu, v platném znění).

Přínosem Návodu je celá řada vzorů, např. oznámení o vyložení obnoveného operátu na obci nebo vlastníkům (viz Příloha 9 a 10), případně dokumenty využívané při samotném řízení o námitkách (viz Příloha 11 až 15) (Přílohy 43 až 47 a 50 Návodu, v platném znění).

7.3.2 Řízení o opravě chyby

Oprava chyby v KN při obnově katastrálního operátu se především týká změny souřadnicového systému KM-D a proto je v Návodu jen velice okrajově v části čtvrté (Oddíl 19 Návodu, v platném znění).

7.4 Správní řád, jednací řád, spisový řád, organizační řád

7.4.1 Řízení o námitkách

Vyložení obnoveného operátu uvedené řády neřeší, zatímco pro samotné řízení o námitce je obecným právním předpisem, tak jako u každého správního řízení, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Správní řád řeší nejen formální a věcné, ale především procesní záležitosti. Povinností katastrálních úřadů je postupovat dle tohoto právního předpisu od založení řízení o námitce, přes obesílání až po pravomocné ukončení.

Pro jednodušší a konzistentní aplikaci předpisů, zejména správního řádu, katastrálního zákona a katastrální vyhlášky, vydal Český úřad zeměměřický a katastrální, resp. jeho organizační složky, interní pokyny. V působnosti katastrálních

pracovišť v Karlovarském kraji jsou nejvýznamnější Spisový řád Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj čj. 40301001-758/2005 (dále spisový řád), v platném znění a Jednací řád katastrálního úřadu čj. ČÚZK 6900/2005-22 (dále jednací řád), v platném znění a dále např. Organizační řád Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj čj. 40301001-844/2005, v platném znění (ČÚZK 2013).

V jednacím řádu je řízení o námitkách v obecné rovině rozvedeno v prvním až desátém článku a dále v čl. 58 až 60, pro ilustraci např.:

- „*Spis musí být označen spisovou značkou...každá součást spisu musí být ihned po zařazení do spisu poznamenána do soupisu součástí spisu s číslem jejího pořadí v soupisu...*“ (čl. 9 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění)
- „*Spisy, týkající se řízení V, OR, OO, a P se vkládají do spisového obalu...*“ (čl. 9 odst. 2 jednacího řádu, v platném znění). Zde se jedná o řízení o vkladu práv do katastru nemovitostí, řízení o opravě chyby, řízení obnovy katastrálního operátu a řízení o porušení pořádku.
- „*Právo nahlížet do spisu po celou dobu jeho existence od založení do skartace mají:*
 - a) *Účastníci a jejich zástupci*
 - b) *Jiné osoby, pokud prokážou právní zájem...*
 - c) *Průvodci nevidomých účastníků řízení.*“ (čl. 9 odst. 9 jednacího řádu, v platném znění).
- „*S právem nahlížet do spisu je spojeno právo na vyhotovení kopií...*“ (čl. 9 odst. 10 jednacího řádu, v platném znění).

Dále je jednacím řádem upraven postup katastrálních úřadů ve věci konkrétních námitek v čl. 31 odst. 1, 3 až 6, čl. 32 odst. 1 až 3 a čl. 38 odst. 1 až 14. Jednací řád je přínosnou pomůckou při řízeních v otázkách vyplňování jednotlivých operací a událostí v informačním systému katastru nemovitostí (jednací řád, v platném znění).

Spisový řád řeší velice podrobně správu dokumentů vzniklých při činnostech Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj. V tomto pokynu jsou podrobně rozepsány postupy při příjmu dokumentů, jejich evidenci, samotné vyřizování včetně např. podpisů a razítek a dále odeslání a ukládání dokumentů do spisoven jednotlivých katastrálních pracovišť (spisový řád, v platném znění).

Organizační řád obecně upravuje mj. organizační strukturu, práva a povinnosti zaměstnanců či základní normy řízení. Zásadní je především příloha č. 4, která upravuje pověření zaměstnanců k podepisování listin, tedy také dokumenty vyhotovené při řízení o námitkách (organizační řád, v platném znění).

Shodná struktura interních řádů je vytvořena také pro zeměměřické a katastrální inspektoráty (dále ZKI). Vzhledem k novým obecným předpisům došlo také u uvedených interních řádů k rozsáhlé novelizaci a např. Spisový řád čj. ZKI PL-53/214 pro ZKI v Plzni je platnosti teprve od 1. března 2014 (spisový řád ZKI, v platném znění).

7.4.2 Řízení o opravě chyby

V prvotní fázi se správní řád řízením o opravě chyby zabývá pouze okrajově, neboť se jedná o neformálně vedené řízení. Po uplatnění práva na nesouhlas s provedením opravy je správní řád závazný stejně jako u řízení o námitce.

Jednací řád platí v obecné rovině shodně jako pro řízení o námitkách, relevantní jsou tedy čl. 1 až 10 a 58 až 60 (jednací řád, v platném znění).

Postup katastrálního úřadu přímo při řízení o opravě chyby je řešen v čl. 33 až 37 a 42. Stejně jako u řízení o námitkách je v případě řešení chyb v katastru nemovitostí přínos jednacího řádu v uvedení operací a událostí v ISKN, jako např.:

- „*Rozhodnutí o řízení ve věci – Souhlas s opravou*“ (oznámení o opravě) nebo
- „*Poslední doručka*“ (informace o oznámení posledního s obesílaných účastníků řízení) (jednací řád, v platném znění).

Spisový a organizační řád jsou obecné pokyny a proto je jejich využití shodné jako v případě řízení o námitkách.

8. Námitkové řízení v praxi

Jednou z nezbytných součástí obnovy je řízení o námitkách včetně vyložení obnoveného operátu na obci. V zásadě je tímto dána vlastníkům možnost, ještě před samotným vyhlášením platnosti obnoveného katastrálního operátu, vyjádřit se k výsledkům obnovy. Etapě řízení o námitkách jsou věnovány následující pasáže.

8.1 Příprava dat

Aby mělo řízení o námitkách smysl, je samozřejmostí, že ještě před jeho zahájením jsou o tomto aktu informováni všichni vlastníci a jiní oprávnění (§ 45 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění). K tomuto účelu slouží aktuální rejstřík s vlastníky a jinými oprávněnými. Obecně je při obnově katastrálního operátu používán především programový systém Nautil, který je schváleným softwarem ČÚZK. Protože doposud není Nautil propojen s informačním systémem katastru nemovitostí, je nutné průběžně aktualizovat data. Děje se tak importem nového výměnného formátu z ISKN také po dokončení obnovy souboru geodetických informací. Pro úplnost obnoveného operátu následuje generování souboru popisných informací (dále SPI) (Oddíl 14 Návodu, v platném znění). Samozřejmostí pro svědomité zpracovatele je, že tyto kroky následují až po pečlivé kontrole DKM resp. KMD.

Poté by měly být určitým způsobem omezeny zápisy vlastnických práv do katastru nemovitostí vyhlášením tzv. „stop stavu“. Jakou formou a v jakém časovém horizontu záleží na odpovědném zaměstnanci daného katastrálního úřadu, neboť z relevantních předpisů tuto problematiku řeší pouze Návod, a to pouze v obecné rovině: „...Pro tvorbu obnoveného souboru SGI a SPI se po poslední aktualizaci dat z ISKN zastaví na dobu co nejkratší všechny zápisy do katastru...do doby zplatnění obnoveného katastrálního operátu v ISKN.“ (Oddíl 14.3 Návodu, v platném znění). Naopak katastrální zákon stanovuje lhůty pro zápis došlých listin do katastru nemovitostí. I když může být vklad povolen nejdříve po více jak 20-ti dnech od odeslání informace o doručení žádosti o vklad (§ 18 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění), pořád je tato lhůta o mnoho kratší, než je potřeba při obnově katastrálního operátu. Katastrální úřady by měly zapisovat vkladové listiny bezodkladně po jejich povolení a další listiny do 30-ti dnů od doručení (§ 33 katastrálního zákona, v platném znění). V případě nedodržení lhůt by tedy mohli účastníci daných řízení úspěšně uplatnit své stížnosti.

8.2 Oznámení vlastníkům a jiným oprávněným

Teprve po přípravě podkladů je možné oznámit vlastníkům a jiným oprávněným v katastrálním území, kde probíhá obnova katastrálního operátu, že bude probíhat řízení o námitkách. V samotném oznámení je potřebné uvést především tyto údaje:

- název katastrálního území
- dobu a místo vyložení
- data a časy přítomnosti zaměstnanců katastrálního úřadu
- vybrané informace o obnově katastrálního operátu
- přibližný datum vyhlášení platnosti obnoveného katastrálního operátu (Oddíl 16.1 Návodu, v platném znění).

Před vyhotovením oznámení je nezbytnou slušností alespoň telefonicky rezervovat vhodnou místnost na místním úřadu samosprávného celku a domluvit další detaily včetně doby návštěvy zaměstnanců katastrálního úřadu. V opačném případě katastrální úřad riskuje, že nebude na zvolený termín žádná vhodná místnost k dispozici nebo bude, v případě malých obcí, úřad uzavřen úplně. Následky by samozřejmě nesl odpovědný pracovník katastrálního úřadu.

Samotné obesílání je prováděno pomocí ISKN, kdy „se v řízení obnovy operátu (dále OO) vytvoří oznámení obci o dokončení obnovy operátu a vyhlášení řízení o námitkách (operace „Obeslání – Ozn. obci o dok. a námitkách“) a oznámení vlastníkům, kteří nemají trvalé bydliště v této obci (operace „obeslání - Ozn. vlast. nemíst. o dok. a nám.“).“ (čl. 52 odst. 7 jednacího řádu, v platném znění).

„Umožňuje-li to povaha dokumentu, orgán veřejné moci jej doručuje jinému orgánu veřejné moci prostřednictvím datové schránky.“ (§ 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění). Z tohoto důvodu stačí oznámení zaslat minimálně 31 až 33 dní předem, aby mohli pracovníci obecního či městského úřadu informaci o vyložení vyvěsit na úředních deskách minimálně 30 dní předem (§ 45 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění).

30-ti denní lhůta platí také pro zaslání oznámení vlastníkům s trvalým pobytem mimo danou obec. Tzn., že musí být dopisy vypraveny na Českou poštu, s.p. nejpozději 30 dní před vyložением obnoveného operátu (§ 45 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění). Prakticky probíhá obesílání tak, že jsou všichni adresáti vloženi do výše uvedené operace v ISKN - *Obeslání – Ozn. vlast. nemíst. o dok. a nám.* (Čl. 52 odst. 7 jednacího řádu, v platném znění). Ihned po vložení adresátů začne automatizovaně proces jejich ověření proti Informačnímu systému evidence obyvatel (Janeček 2014). Oproti §§ znění předchozího katastrálního zákona, který ukládal za povinnost zaslat oznámení na adresu, kterou měl vlastník uvedenou v katastru nemovitostí je nynější postup logičtější a odesláním na adresu z ISZR je

pravděpodobnost úspěšného doručení nesrovnatelně vyšší (§ 16 odst. 2 zákona č. 344/1992 Sb., v platném znění; § 45 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění). Oznámení jsou posílána tak, aby měl katastrální úřad doklad o odeslání a doručení. V tomto nejsou předpisy jednoznačné a katastrální úřady tedy postupují dle svého uvážení a přesvědčení. Oznámení jsou zaslána doporučeně, na dodejku či dokonce do vlastních rukou.

8.3 Vyložení obnoveného katastrálního operátu na obci

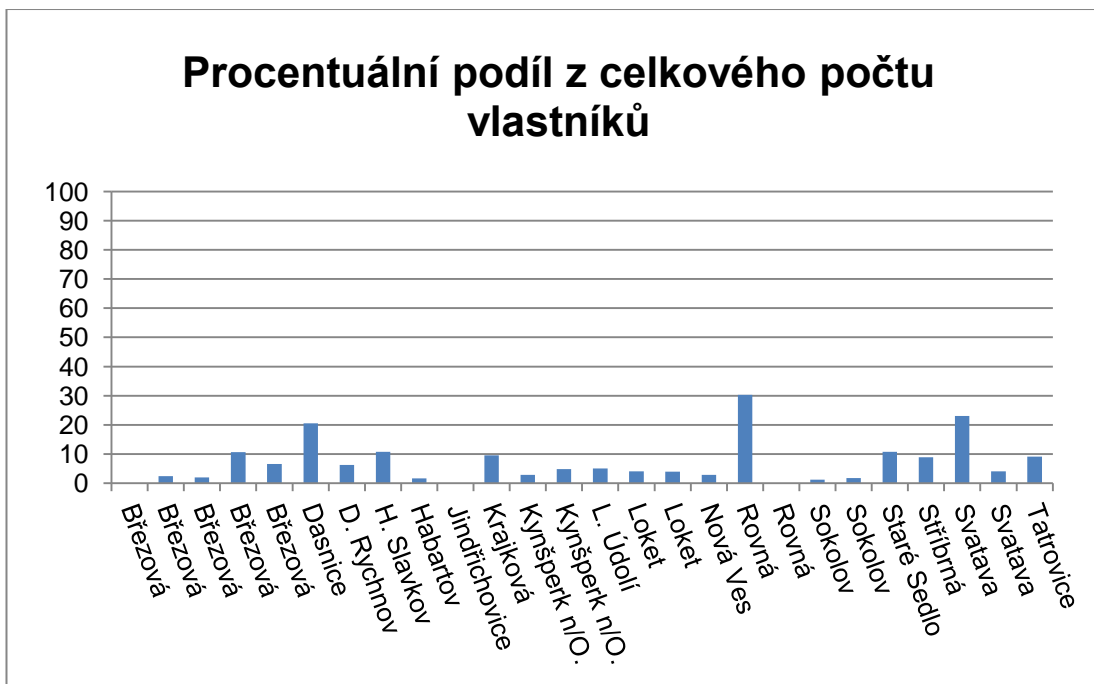
Jak je uvedeno v předchozí části, vlastníci jsou informováni o vyložení obnoveného operátu. Toto vyložení probíhá převážně přímo na obecních resp. městských úřadech po dobu minimálně 10-ti pracovních dní. I když v případě absence vhodné místnosti může vyložení proběhnout např. v kulturním domě. Volba místa vyložení na dny účasti zaměstnanců katastrálního úřadu není pevně dána, ale také v ostatní dny vyložení musí být elaborát přístupný veřejnosti. Tuto povinnost zpravidla zajišťují pracovníci/ce majetkových odborů příslušných samosprávných celků (§ 45 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění). V převážné většině případů bývá spolupráce s obcemi bezproblémová, přesto je součinnost dána zákonem (§ 38 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění).

Obvyklých 10 dní se z dosavadní zkušenosti jeví jako plně postačující. Vlastníci využívají možnost telefonických konzultací s pracovníky katastrálních pracovišť, případně osobně navštěvují a nahlíží do obnoveného operátu přímo na katastrálním pracovišti již po zjištění informací o vyložení. Využívají tedy 30-ti denní lhůtu.

Kritéria počtu dní a časový rozsah, kdy bývají zástupci katastrálního pracoviště přítomni přímo na obci, jsou „*počet vlastníků, velikosti katastrálního území a další místní podmínky*“ (čl. 16.1 Návodu, v platném znění). Mezi vlastníky je celá řada takových, které zajímá nový stav mapy. Většina vlastníků ale reaguje na změnu výměry parcel. Proto je aktivita vlastníků závislá především na tom, zda se o změnách výměr dozví v oznámení, které je jim zasláno. Vzhledem k tomu, že úřední desky pravidelně pročítá minimum občanů, také účast vlastníků, kteří se o vyložení obnoveného operátu mají dozvědět z úředních desek, bývá na námitkovém řízení minimální a spíše nahodilá. Z vlastních zkušeností mohou potvrdit, že většinou stačí účast zaměstnanců katastrálního úřadu 2 maximálně 3 dny a pouze ve výjimečných případech až 4 dny. Oprávněnost tohoto tvrzení dokládají následující tabulky a grafy: účasti vlastníků na obcích za posledních 5 let:

Obec	počet k.ú.	celkem vlastníků	zúčastněných vlastníků	
			počet	% z celku
Březová	6	72	16	22,2%
Březová	2	44	0	0,0%
Březová	1	125	3	2,4%
Březová	2	149	3	2,0%
Březová	1	47	5	10,6%
Březová	1	121	8	6,6%
Dasnice	1	190	39	20,5%
D. Rychnov	1	609	38	6,2%
H. Slavkov	5	270	29	10,7%
Habartov	3	2095	33	1,6%
Jindřichovice	1	15	0	0,0%
Krajková	1	42	4	9,5%
Kynšperk n/O.	1	2100	60	2,9%
Kynšperk n/O.	1	125	6	4,8%
Libavské Údolí	1	410	21	5,1%
Loket	3	293	12	4,1%
Loket	1	1494	60	4,0%
Nová Ves	2	175	5	2,9%
Rovná	2	33	10	30,3%
Rovná	1	248	0	0,0%
Sokolov	1	8718	103	1,2%
Sokolov	3	422	7	1,7%
Staré Sedlo	1	168	18	10,7%
Stříbrná	1	586	52	8,9%
Svatava	1	87	20	23,0%
Svatava	1	912	37	4,1%
Tatrovce	3	364	33	9,1%

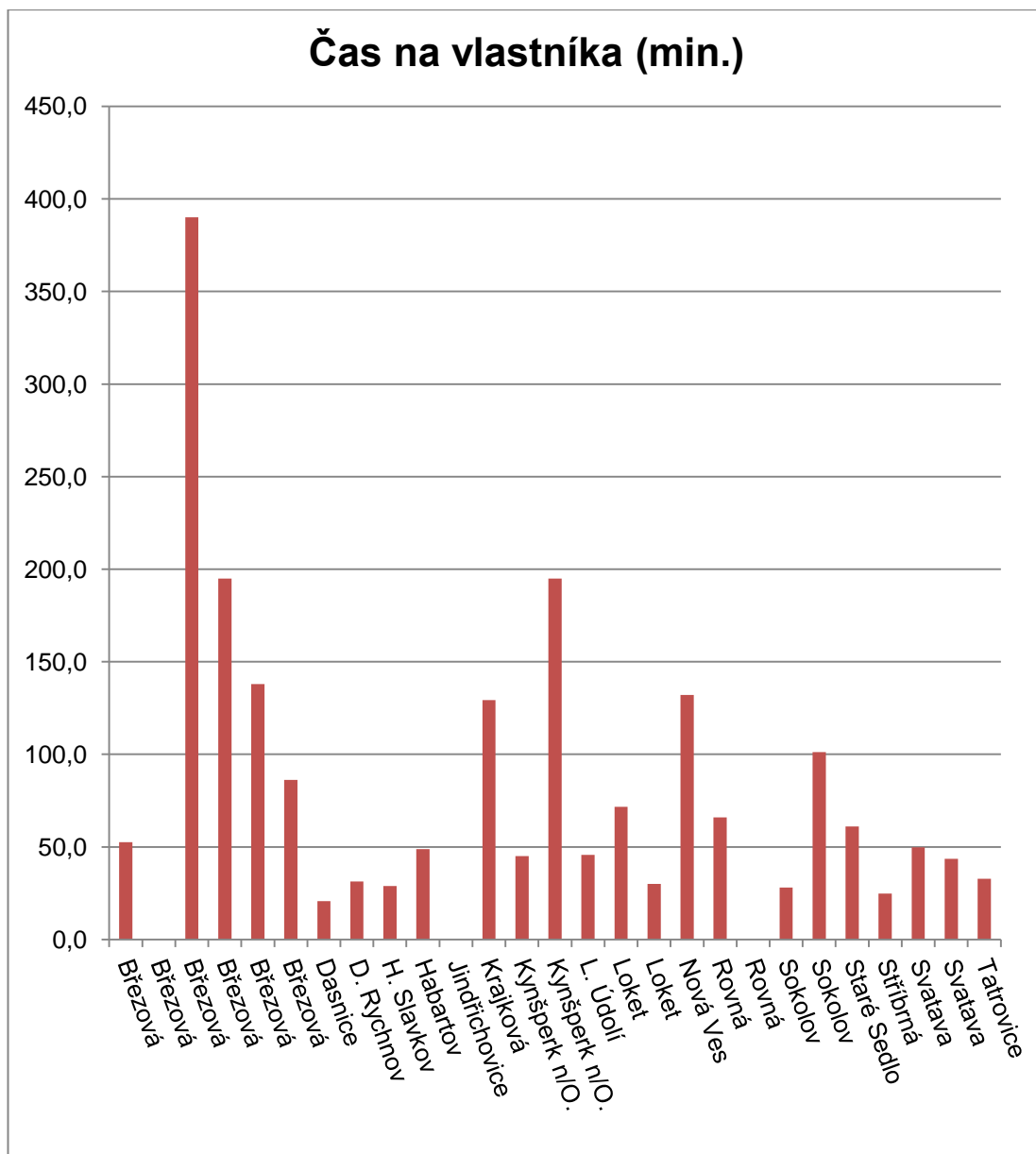
Tabulka 2 - Účast vlastníků na vyložení obnoveného katastrálního operátu (2009-2013).



Obrázek 6 - Graf znázornění účasti vlastníků na námítkovém řízení (2009-2013).

Obec	zúčast. vlastníků	počet zaměstnanců KP	strávená zaměst. KP na obci (min.)	suma CxD (čl.min.)	čas na 1 vlastníka (min.)
A	B	C	D	E	F
Březová	16	2,0	420	840	53
Březová	0	2,0	323	645	0
Březová	3	2,0	585	1170	390
Březová	3	2,0	293	585	195
Březová	5	2,0	345	690	138
Březová	8	2,0	345	690	86
Dasnice	39	2,0	405	810	21
D. Rychnov	38	2,0	595	1190	31
H. Slavkov	29	2,0	420	840	29
Habartov	33	2,5	645	1613	49
Jindřichovice	0	1,0	300	300	0
Krajková	4	1,5	345	518	129
Kynšperk n/O.	60	2,7	1020	2700	45
Kynšperk n/O.	6	2,0	585	1170	195
L. Údolí	21	2,0	480	960	46
Loket	12	2	430	860	72
Loket	60	2	900	1800	30
Nová Ves	5	2	330	660	132
Rovná	10	2	330	660	66
Rovná	0	2	585	1170	0
Sokolov	103	2,5	1155	2888	28
Sokolov	8	2	405	810	101
Staré Sedlo	18	2	550	1100	61
Stříbrná	52	2	645	1290	25
Svatava	37	3	615	1845	50
Svatava	20	2	435	870	44

Tabulka 3 - Vyjádření účasti zaměstnanců KP na počtu zúčastněných vlastníků (2009-2013).



Obrázek 7 - Graf znázornění času na 1 vlastníka (2009-2013).

Z tabulek a grafů také vyplývá, že celkově bývá účast vlastníků na námitkových řízeních maximálně v řádech desítek osob. Procentuelní vyjádření je velice zavádějící. U obcí s velkým počtem vlastníků s výskytem bytových domů je procentuelní vyjádření účasti v jednotkách procent. Oproti tomu až 30-ti procentní účast v obci s malým počtem vlastníků je spíše nahodilý jev. Stejně tak nelze z dat vypozařovat nárůst či pokles zájmu vlastníků na účasti. Z dat vyplývá, že i v rámci stejné obce je účast různá.

Z pohledu možnosti úředníků věnovat se zúčastněným vlastníkům vyplývá ze získaných dat, že časový fond účasti na obcích je více než dostatečný. Až na malé výjimky pracovníci katastrálního pracoviště mají dostatek času věnovat se

v dostatečné míře přichozím klientům. Za tyto výjimky lze považovat vyložení pro katastrální území Loket nebo Stříbrná, kde byl zvládnut servis vlastníkům jen s maximálním úsilím. Ukázalo se, že optimum je minimálně půl hodiny na klienta. Část souboru popisných informací (srovnávací sestavení parcel, rejstřík a soupis vlastníků a rejstřík parcel) a tisky z digitální/digitalizované mapy po mapových listech musí zůstat přímo na obci po celou dobu vyložení. Tedy i ve dny, kdy na obci nejsou přítomni zaměstnanci katastrálního pracoviště. Účelem tohoto kroku je možnost seznámení se s obnoveným operátem v jakýkoliv den vyložení. To by měla zvládnout kompetentní osoba místního samosprávného úřadu (§ 45 odst. 1 katastrálního zákona). Vlastníci tuto možnost ale využívají málo a raději se informují přímo u pracovníků katastrálního pracoviště.

8.4 Jednání s vlastníky

I když nastává častěji situace, že pracovníci katastrálního pracoviště vyhlíží každého vlastníka, který se přijde informovat, stává se také, že je jednacím místnost přeplněna žadateli o informace. Zvláště v těchto případech je velice důležité umění ovládat komunikaci. Komunikační schopnosti totiž ovlivňují efektivitu samotného jednání (DeVito 2008). Při nevhodném chování či dokonce projevení nízkých profesních znalostech úředníka může lehce dojít k řetězové reakci, kdy také ostatní vlastníci přistoupí k jednání negativisticky. Taková chyba stojí velké úsilí, než je situace napravena.

V případech, kdy druhá strana nechápe argumenty úředníka, si z vlastní zkušenosti dovoluji tvrdit, že většinou chyba bývá na straně vysvětlujícího. Sdělení je určitá suma informací, které se úředník snaží vyslat příjemci pomocí argumentace podložené důkazy. Správný dialog by měl skončit užitek obou stran (Přikrylová et Jahodová 2010). Jinak řečeno, nikdo nechte myšlenky a proto nemůže skončit jednání uspokojivým výsledkem bez náležitých formulací idejí (DeVito 2008).

Smyslem účasti pracovníků katastrálního úřadu na vyložení určitě není pouhé sdělení informace z pozice moci úřední. Jednání by měla být vedena na úrovni a vlastník by měl získat důvěru k protistraně, tedy pracovníkovi katastrálního úřadu. Jedině tak budou předávané zprávy vnímány objektivně a bez emocí. Přesto má každý právo na vyjádření svého názoru, i když bude rozdílný a irelevantní k projednávané problematice. Ze strany úředníků je důležité nezapomínat na význam jednání a v rámci zachování úřední nestrannosti vzít vzniklé nedorozumění na vědomí jako fakt. V případě přetrvávajícího odmítavého postoje vlastníka je nutné vše pečlivě i opakovaně vysvětlit. Je možné také vzít tzv. na sebe příčiny nedorozumění při jednání, neboť vlastník může v daný moment reagovat pouze na

zprávu, kterou vnímá nejsilněji. V tomto případě to často bývá informace o snížení výměry parcely (von Kanitz 2005).

Co se praktické stránky jednání s vlastníky týče, cílem je podání co nejvíce požadovaných informací o konkrétní obnově katastrálního operátu. Nejprve je tedy vhodné účastníky jednání seznámit s důvody a způsoby obnovy a teprve poté přejít ke konkrétním nemovitostem daného vlastníka. Diskuse s vlastníkem by měla následovat až po tomto prvotním „monologu“. Přestože jsou základní informace sdělovány v oznámení o námitkovém řízení, je rozhodně lepší informace verbálně zopakovat. Velmi reprezentativní bývá při projednávání konkrétních parcel porovnání stavu mapy před a po obnově. To lze velice snadno předvést přiložením tisku digitální mapy k PET folii (katastrální mapu). Tato prezentace ve většině případů dokáže vlastníky přesvědčit, že obnovený stav se shoduje se stavem dosavadním.

Měřítkem úspěchu jednání je počet podaných resp. nepodaných námitek. Proto poučení protistrany o možnostech nesouhlasu s výsledky obnovy ve formě námítky by měla být opravdu až poslední možností

8.5 Přístup k informacím

Vyložení obnoveného operátu je a priori prostředkem k předání informací vlastníkům. I když je obnova řešena velice podrobným návodem, množství a způsob předání informací přímo řešeno v předpisech není. Český katastr nemovitostí je sice veřejný a každý má právo na výpisy, opisy či náčrty z něj (§ 52 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění), ale obnovený operát není součástí katastru nemovitostí. Tím se stává až vyhlášením platnosti (§ 46 odst. 2 katastrálního zákona, v platném znění).

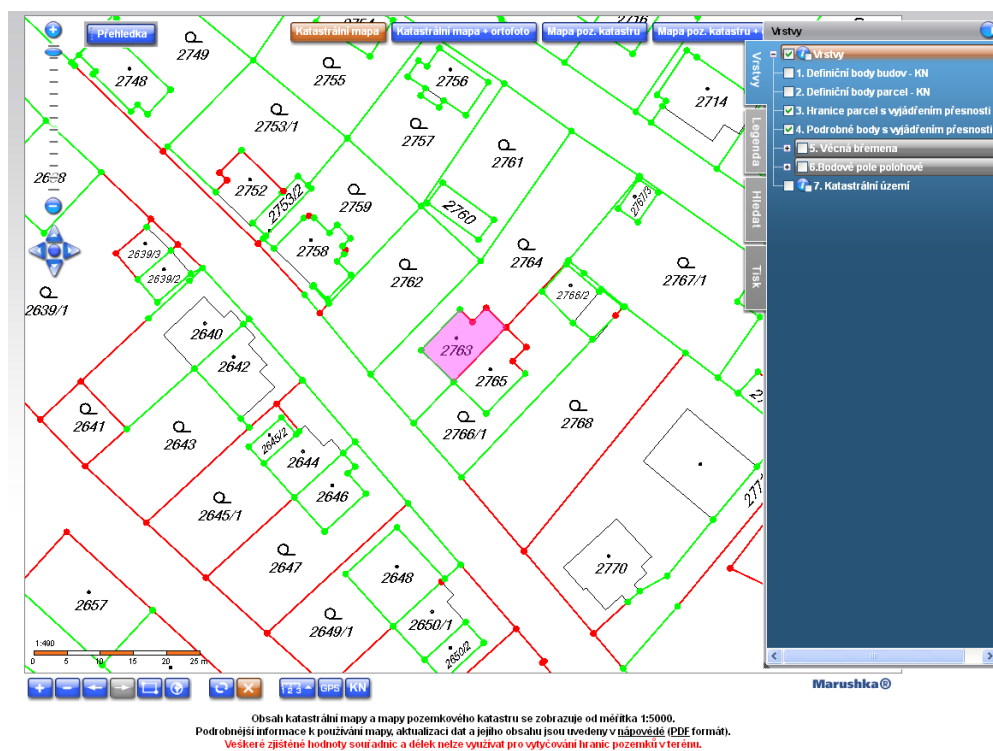
Umožnění maximálního přístupu vlastníků k obnovenému operátu se může v konečném důsledku pozitivně projevit na samotné digitální mapě. I samotný vlastník může totiž upozornit na chybu ve zpracování, což mohu z dosavadní praxe potvrdit. Odstranění chyb je před vyhlášením platnosti obnoveného operátu vždy jednodušší než poté, kdy musí být provedena se všemi formálními náležitostmi.

Námitkové řízení je také využíváno pro rozšíření povědomí o katastru nemovitostí nejen v obecné rovině. Svým způsobem jsou pro tyto účely využívány prostředky přímé marketingové komunikace ve formě informační brožury „Nahlížení do katastru“ (viz Příloha 16) nebo brožury o zpřesnění hranic pozemků (viz Příloha 17), která radí vlastníkům ohledně vlastnické hranice (De Pelsmacker et al. 2003).

Samozřejmostí bývá upozornění na webové stránky ČÚZK www.nahlizenidokn.cz (viz Obrázek 8). Tyto stránky poskytují svým návštěvníkům informace o parcelách či

budovách a obsahují např. také vrstvy znázorňující přesnost vlastnických hranic (viz Obrázek 9) (ČÚZK 2013).

Obrázek 8 – Úvodní stránka www.nahlizenidokn.cz (ČÚZK 2014b).



Obrázek 9 – Zobrazení přesnosti hranic parcel (ČÚZK 2013b).

8.6 Forma podání námítky

Povinností katastrálního úřadu je informovat vlastníky o tom, že bude probíhat řízení o námítkách. Z pohledu dotčených vlastníků ale žádná zákonná povinnost takového řízení se zúčastnit neexistuje, je to čistě dobrovolná záležitost. Ať už vlastník či jiný oprávněný využije možnosti informovat se o detailech obnovy katastrálního operátu či nikoliv, právo na podání námítky má za podmínky dodržení zákonné lhůty v obou případech. Samotné řízení o námítce se řídí především správním řádem a postup je rozveden v Jednacím řádu katastrálního úřadu.

Podoba podání námítky bývá různá, dle zákona jsou možnosti tyto:

- písemně na podatelně katastrálního pracoviště, poštou či přímo k rukám pracovníka katastrálního pracoviště,
- ústně do protokolu,
- elektronicky datovou schránkou,
- elektronicky e-mailem včetně ověřeného elektronického podpisu, jak uvádí nařízení vlády č. 304/2001 Sb., kterým se provádí zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), v platném znění,
- jiným způsobem za podmínky, že bude podání potvrzeno do 5-ti dnů podáním uvedeným v předchozích odrážkách, a to např. faxem nebo e-mailem bez ověřeného podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu, v platném znění).

Námítku může podat vlastník nebo jiný oprávněný v zákonné lhůtě. Z podání musí být jasné, kdo jej činí, vůči jakému údaji obnovy je podán nesouhlas a jaký údaj by měl být správný (Čl. 38 odst. 3 jednacího řádu, v platném znění).

8.7 Administrativní úkony při podání námítky

8.7.1 Evidence podání

Zahájení řízení o námítce je dnem podání, a to za podmínky, že se jedná o věcně a místně příslušné katastrální pracoviště (§ 44 odst. 1 správního řádu, v platném znění). Věcná příslušnost katastrálních úřadů je jednoznačně stanovena zákonem (§ 5 odst. 1 zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění). Místní příslušnost jednotlivých organizačních složek katastrálních úřadů - katastrálních pracovišť zveřejňuje vždy Český úřad zeměměřický a katastrální ve sbírce zákonů, přičemž nynější seznam byl vydán v listopadu roku 2013 (§ 5 odst. 2 zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění; čl. I Sdělení ČÚZK č. 368/2013, v platném znění). Soupis

katastrálních území v územní působnosti je také uveden na internetových stránkách příslušného pracoviště (ČÚZK 2013).

Prvotní zanesení námítky do ISKN probíhá ve většině případů na podatelně pracoviště. Zde je založen protokol řízení typu podací deník (dále řízení PD) a námitka včetně případných příloh je označena příslušnou spisovou značkou. Tento typ řízení je zakládán prakticky na všechna podání doručená na pracoviště (Čl. 10.1 Návodu pro správu a vedení katastru nemovitostí, v platném znění). Vlastníci či další oprávněné osoby mají také možnost podat námitku ústně při současném zaevidování do protokolu přímo na obci či na katastrálním pracovišti (§ 37 odst. 4 správního řádu, v platném znění). Sepsání takového protokolu po emotivní diskuzi je rizikové s ohledem na opomenutí některé formální náležitosti. Proto preferuji samostatné vytvoření námítky přímo vlastníkem, eventuelně i s pomocí zaměstnance katastrálního pracoviště, s tím, že je námitka předána na podatelnu obdobně jako např. při poštovním doručení.

Když je prověřeno, že se námitka týká nemovitostí v katastrálním území s místní příslušností pro dané katastrální pracoviště a že se jedná o námitku vůči obnovenému katastrálnímu operátu, je kompetentním pracovníkem řízení PD provázáno na protokol řízení ostatní rozhodnutí (dále protokol řízení OR) – s předmětem námitka vůči obnovenému katastrálnímu operátu, a řízení PD je ukončeno. Poté by mělo dojít k předání zaměstnanci, který bude námitku řešit (Čl. 10.1 Návodu pro správu a vedení katastru nemovitostí, v platném znění).

8.7.2 Založení spisu

Pracovník, který obdrží námitku k vyřízení, se tímto okamžikem stává tzv. úředně oprávněnou osobou. V první řadě je nezbytné prověřit základní údaje a v protokolu řízení OR vyplnit dotčené parcely, jejich vlastníky, osoby oprávněné z věcného práva či další účastníky řízení. Po tomto prvotním naplnění dat je možné založit spis resp. vytisknout spisový obal (Čl. 9 jednacího řádu, v platném znění). Obal je tištěn přímo z ISKN a takto vytvořená šablona je předvyplněna o výše uvedené údaje o účastnících, nemovitostech apod. Dále spisový obal obsahuje např. datum doručení námítky či jméno oprávněné úřední osoby (§ 17 odst. 1 správního řádu, v platném znění).

Spis musí obsahovat zejména podání, důkazní materiály, protokoly a rozhodnutí. Aby byly dokumenty jednoduše identifikovatelné, zapisují se pod spisovou značkou v součástech spisu. Z popisu musí být jasné, o jakou listinu se jedná. Stejně tak je u příslušné položky datum vytvoření, vložení do spisu a podpis osoby, která tak učinila (§ 17 správního řádu, v platném znění).

V co nejkratší době od založení spisu by měli být o zahájení řízení seznámeni všichni další účastníci. Nejčastěji to bývají ostatní spoluvlastníci namítaných nemovitostí či vlastníci sousedních pozemků. Z tohoto důvodu je prvotní prověření okruhu dotčených nemovitostí velice důležitý (Čl. 38 odst. 4 jednacího řádu, v platném znění). I když je dodatečné rozšíření účastníků možné, je tím prodlužována doba vyřízení námítky. Všechny dokumenty, včetně případných důkazů, jsou již v této fázi zakládány do spisu.

8.7.3 Obesílání

Další povinností správního orgánu je uvědomit dotčené vlastníky a další účastníky o zahájení řízení (§ 47 správního řádu, v platném znění). Katastrální pracoviště musí obecně pro obesílání jakékoliv korespondence používat šablony ISKN v tomto případě je šablona obsažena v operaci „*Obeslání – Zahájení řízení*“ (Čl. 38 odst. 4 a odst. 14 jednacího řádu, v platném znění).

Také v případě další korespondence v rámci správního řízení jsou okolnosti obesílání stanoveny ve správním řádu a rozvedeny v jednacím řádu.

Zásadní jsou především tato ustanovení správního řádu:

- *„Do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1 a písemnosti, o nichž to stanoví zvláštní zákon“.* Ostatní písemnosti jsou doručovány tak, aby mohl být do spisu doložen doklad o doručení (§ 19 odst. 4 správního řádu, v platném znění).
- V zásadě je možné písemnosti doručovat na adresu, kterou uvede účastník řízení (§ 19 odst. 3 správního řádu, v platném znění). Jinak musí být doručováno na adresu trvalého pobytu, místa podnikání, na elektronickou adresu či dokonce kamkoliv, kde bude možno účastníka zastihnout (§ 20 odst. 1 správního řádu, v platném znění).
- Využitá může být také tzv. fikce doručení: *„Jestliže si adresát uložené písemnosti ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.“* (§ 24 odst. 1 správního řádu, v platném znění).
- *„Osobám neznámého pobytu nebo osobám, jimž se prokazatelně nedaří písemnosti doručovat...se doručuje veřejnou vyhláškou“* (§ 25 správního řádu, v platném znění).
- Doručování veřejnou vyhláškou je prováděno vyvěšením na úřední desce, která musí být přístupná veřejnosti nepřetržitě a současně také na úřední desce v elektronické podobě (§ 26 odst. 1 správního řádu, v platném znění).

Naproti tomu jsou podklady také z obnovy operátu, především rastrové obrazy map pozemkového katastru (viz Příloha 19) či map katastru nemovitostí (viz Příloha 20), ZPMZ či samotná digitální/digitalizovaná mapa.

8.8.2 Externí zdroje

V případě námitek řešených při komplexní pozemkové úpravě je spolupráce s příslušným pozemkovým úřadem, případně se zpracovatelskou firmou, nezbytná (§ 8 odst. 1 zákona 139/2002 Sb., v platném znění). Získanými podklady bývají např. náčrty ze zjišťování průběhu hranic.

V ostatních typech obnovy je možné využít dochované dokumenty archivů, ve kterých jsou uloženy vyřazené listiny katastrálních úřadů. V úvahu připadají např. Ústřední archiv zeměměřictví a katastru v Praze, případně Státní oblastní archiv v Plzni.

Řada informací je získána od namítajícího nebo ostatních účastníků správního řízení. Součástí námítky může být příloha, jež se skládá z řady důkazů. Významnost těchto materiálů bývá rozličná a jejich využití může být také nulové. V případech, kdy je potřeba seznámit se se skutečným stavem, je vhodná a v leckterých případech nezbytná spoluúčast vlastníků. Katastrální úřad má možnost předvolání účastníků k jednání (§ 59 správního řádu, v platném znění).

Využití informací z jiných úřadů či státních institucí bývá spíše z formálního hlediska. V případě úmrtí některého z účastníků je nezbytná součinnost příslušného soudu při sdělení informací k dědickým řízením.

8.9 Seznámení s podklady

K transparentnosti správních řízení zcela jistě přispívá možnost účastníků řízení či jejich zástupců nahlédnout do spisu. O této skutečnosti jsou informováni správním úřadem před vydáním rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu, v platném znění).

S nahlížením do spisu jsou spojena mj. tato práva:

- Navrhovat důkazy a činit jiné návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu, v platném znění).
- Vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu, v platném znění).
- Nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy a v případě, že o to nahlízející požádá, musí mu správní orgán pořídit kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 1 a 4 správního řádu, v platném znění).

Před tím, než je komukoliv umožněno nahlédnout do spisu, je povinností úřední osoby ověřit si totožnost žadatele (§ 36 odst. 4 správního řádu, v platném znění).

Tento úkon zamezuje neoprávněný přístup k citlivým informacím. O nahlédnutí a podání dalších informací musí být proveden zápis (Čl. 38 odst. 12 jednacího řádu, v platném znění).

8.10 Rozhodnutí

Rozhodnutí prakticky završuje celé správní řízení. O to důležitější je, aby bylo po právní stránce v pořádku a jeho srozumitelnost byla na vysoké úrovni. Sdělované informace musí být v logickém sledu smysluplně navazující na sebe. Související části je vhodné uspořádat do odstavců a text propojit vzájemnými odkazy. Neméně důležité je zvýraznit podstatné části rozhodnutí a zachovat pomyslnou „červenou nit“ souvislostí (Langer et al. 2013). Ke splnění všech podmínek a srozumitelnému vysvětlení rozhodnutí je proto potřeba hodně zkušeností.

Rozhodnutí je úkon, kterým *„správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá...“* (§ 67 odst. 1 správního řádu, v platném znění). V tomto případě je prohlašováno, jak bude dále vypadat stav katastru nemovitostí.

8.10.1 Náležitosti rozhodnutí

Náležitosti rozhodnutí jsou taxativně stanoveny ve Správním řádu: *„Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.“* (§ 68 odst. 1 správního řádu, v platném znění).

Výrok obsahuje:

- řešení předmětu řízení,
- právní ustanovení, podle nichž je rozhodováno,
- účastníky a jejich identifikace. Právní osoby jsou označeny názvem a sídlem, fyzické jménem a příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu. Rodné číslo není tedy požadováno,
- výrok či několik výroků (§ 68 odst. 2 správního řádu, v platném znění).

Z výroku musí být na první pohled jasné, jak správní orgán rozhodl.

V odůvodnění je rozveden výrok, především je nutné uvést důvody výroku a podklady, na základě kterých bylo rozhodováno. Stejně tak musí být uvedena stanoviska k návrhům namítajícího, a to i v případech, že se obnovy resp. katastru nemovitostí netýkaly. V těchto případech není vhodné reagovat věcně, ale pouze odkázat na příslušnou instituci (§ 68 odst. 3 správního řádu, v platném znění).

Pokud se jedná o doložení tezí, velkou chybou je, pokud chybí adekvátní důkazní materiál. V rozhodnutích bývají uvedeny různé mezní odchylky katastru dle

katastrální vyhlášky. Pokud nejsou daná porovnání prokázána konkrétními hodnotami ve spisu, bývá toto důvodem u odvolacího orgánu ke zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání, neboť bývá řízení považováno za nepřezkoumatelné.

Neméně důležitou součástí rozhodnutí bývá závěrečné poučení účastníků o možnostech odvolání. Uveden je způsob odvolání, název odvolacího orgánu a lhůta, po kterou je možno se odvolat a od kdy se lhůta začíná počítat (§ 68 odst. 5 správní řádu, v platném znění).

Další formální náležitosti písemné verze rozhodnutí jsou jeho označení názvem „Rozhodnutí“, označení správního orgánu, číslo jednací, datum vyhotovení, podpis úředně oprávněné osoby s otiskem úředního (kulatého) razítka a jiné méně podstatné (§ 69 správní řádu, v platném znění).

Šablona existuje také pro rozhodnutí, a to v operaci ISKN *Rozhodnutí o řízení ve věci – Vyhovění námítce/Nevyhovění námítce* (Čl. 38 odst. 14 jednacího řádu, v platném znění). Nutno podotknout, že tato šablona obsahuje opravdu jen základní údaje a podstatnou část výrokové části a odůvodnění musí úředně oprávněná osoba napsat sama.

Písemné vyhotovení rozhodnutí musí být doručeno do vlastních rukou adresáta (§ 72 odst. 1 správního řádu, v platném znění).

Z důvodu zachování informací o řízení v ISKN je rozhodnutí založeno ve sbírce listin. Pro tyto účely je v ISKN navázán protokol řízení záznam (dále řízení Z) (Čl. 10.1 Návodu pro správu a vedení katastru nemovitostí, v platném znění).

8.10.2 Odvolání proti rozhodnutí

Ani případná perfektní srozumitelnost a nezpochybnitelnost rozhodnutí nemusí zaručit, že s ním budou všichni účastníci souhlasit. Pokud se tato alternativa stane, musí být odvolání učiněno do 15-ti dnů od doručení rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu, v platném znění). *„Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.“* (§ 82 odst. 1 správního řádu, v platném znění).

Odvolání je nutno podat u orgánu, který rozhodnutí vyhotovil, tedy u příslušného katastrálního pracoviště, tam je standardně zaevidováno v řízení PD. Následuje provázání s dotčeným řízením OR operací ISKN Navázání řízení – Přířazení odvolání. Dalším úkonem je vyzvání dalších účastníků k vyjádření se do daného data. Přestože je písemnost nadepsána jako „výzva“, je na samotných adresátech, zda zareagují a k odvolání se vyjádří. V ISKN existuje pro tyto účely operace

Procesní rozhodnutí – Výzva k doplnění (Čl. 38 odst. 14 jednacího řádu, v platném znění).

Po uplynutí lhůty je v co nejkratším termínu spis včetně dalších relevantních dokumentů, např. geometrických plánů nebo záznamů podrobného měření změn, zaslán odvolacímu orgánu. V ISKN k tomuto slouží operace *Procesní rozhodnutí – Postoupení řízení*. Celková doba od doručení odvolání k odeslání odvolacímu orgánu by neměla překročit 30 dnů (§ 88 odst. 1 správního řádu, v platném znění). Věcně příslušným odvolacím orgánem je v tomto případě zeměměřický a katastrální inspektorát (§ 89 odst. 1 správního řádu, v platném znění; § 4 písm. d) zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění). Pro Katastrální pracoviště Sokolov je místně příslušným ZKI v Plzni. Toto je dáno přílohou zákona 359/1992 Sb., kde je vypsána územní působnost jednotlivých inspektorátů a pod ZKI v Plzni spadají Karlovarský a Plzeňský kraj (Příloha 1 zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění).

Jinou variantou, podstatně méně využívanou, je vyhovění odvolání a vydání v autoremeduře nového rozhodnutí. Tím samozřejmě odpadá zaslání spisového materiálu na ZKI (§ 87 správního řádu, v platném znění).

8.11 Postup odvolacího orgánu

Zeměměřický a katastrální inspektorát postupuje dle správního řádu, za použití Jednacího řádu zeměměřického a katastrálního inspektorátu čj. ČÚZK-21732/2013-14 ze dne 16. prosince 2013, v platném znění (dále „jednacího řádu ZKI“). Formální náležitosti jsou obdobné jako v případě vedení řízení na katastrálních úřadech.

Postoupená dokumentace je po základní kontrole převzata podatelnou ZKI (Čl. 4 spisového řádu ZKI, v platném znění). Dokumenty jsou zaevidovány v elektronickém systému spisové služby ZKI (Čl. 10 spisového řádu ZKI, v platném znění) a následně je založen tzv. Protokol „O“. V rámci tohoto protokolu je vedeno celé řízení (Čl. 8 odst. 1 a 2 jednacího řádu ZKI, v platném znění). Veškeré listiny jsou vedeny ve spisu, který pro tyto účely založen a listiny jsou průběžně číslovány dle pořadí vložení do spisu (Čl. 10 jednacího řádu ZKI, v platném znění). Pro přehlednost je spis opatřen spisovou značkou, která má svou specifickou a jedinečnou podobu (Čl. 11 jednacího řádu ZKI, v platném znění).

ZKI v první řadě přezkoumává soulad řízení a rozhodnutí s právními předpisy. Věcnou správnost napadeného rozhodnutí hodnotí jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, pokud nevyžaduje veřejný zájem více. K drobným pochybením, která neměla zásadní vliv na rozhodnutí, ZKI nepřihlíží (§ 89 odst. 2 správního řádu, v platném znění).

Rozhodnutí, jako výsledek odvolacího řízení u ZKI může mít tyto závěry:

- odvolání je zamítnuto a napadené rozhodnutí katastrálního úřadu potvrzeno
- napadené rozhodnutí nebo jeho část je pozměněna, ale pouze za předpokladu, že odvolateli nevznikne újma, ledaže je odvolatelů více s protichůdnými zájmy
- napadené rozhodnutí je zrušeno a řízení zastaveno
- napadené rozhodnutí nebo jeho část je zrušeno a věc navrácena k novému projednání a rozhodnutí (§ 90 správního řádu, v platném znění).

Ať je rozhodnutí ZKI jakékoliv, odvolání není možné (§ 91 odst. 1 správního řádu, v platném znění). Je možné využít pouze mimořádné opravné prostředky jako obnovu řízení či přezkumné řízení (Hlava IX. a X. správního řádu, v platném znění).

8.12 Nabytí právní moci

Rozhodnutí o námitce či opravě chyby, které bylo oznámeno a proti kterému není možné odvolání, nabyvá právní moci. Doložku o nabytí právní moci vyznačuje vždy správní orgán, který rozhodl v posledním stupni (§ 73 správního řádu, v platném znění).

8.13 Ukončení řízení a dokumentace spisu

Nabytí právní moci znamená, že je možné zapsat do ISKN případné změny. Podkladem pro zápis je rozhodnutí, včetně případných příloh, které nabylo právní moci. Změny jsou zapisovány v protokolu řízení záznam (dále jen Z), který je navázán na protokol řízení OR (Čl. 10.6 Návodu pro správu a vedení katastru nemovitostí, v platném znění). Před uložením spisu do dokumentace katastrálního pracoviště je nutné uzavřít protokol OR v ISKN. Povinností úřadu je kompletní spis uchovat minimálně po dobu 12-ti let, proto je spis označen skartačním znakem „V“ - 12 let (Příloha 3 spisového řádu, v platném znění). Po uplynutí této doby bývají spisy posouzeny z hlediska jejich dalšího využití. Složitější případy bývají ve skartačním řízení označeny znakem „A“ a ponechány jako dokument trvalé hodnoty. Běžná řízení je možno označit znakem „S“ a předat ke skartaci (Příloha 3 spisového řádu, v platném znění).

9. Oprava chyby u převodu KM-D v praxi

Protože není považován převod KM-D za obnovu v pravém slova smyslu, jsou zjištěné chyby řešeny řízením OR, tedy dle § 36 katastrálního zákona (Čl. 19.16 Návodu, v platném znění). Na rozdíl o řízení o námitkách jsou vlastníci informováni o změně až po jejím provedení resp. zplatnění obnoveného operátu v ISKN. Podrobný proces řízení o opravě chyby je popsán v následující části této práce. V celé řadě úkonů je proces shodný či alespoň obdobný řízení o námitkách a v těchto případech nebude, pro srozumitelnost diplomové práce, postup opakován.

9.1 Zahájení řízení

Vzhledem k tomu, že podnět není dán zvenčí, ale samotným katastrálním úřadem, je řízení o opravě chyby zahájeno založením protokolu OR v ISKN (Čl. 33 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění). Zahájení řízení musí předcházet zjištění parcel, u kterých byla překročena mezní odchylka dle Přílohy 14.9 katastrální vyhlášky při shodném způsobu určení výměry. Příčinou k zahájení řízení může být samozřejmě také chyba v zákresu či další, ale v celkovém objemu jsou hlavním důvodem právě rozdíly ve výměrách. Nad rámec řízení o opravě chyby pak není zákonnou povinností katastrálního úřadu v průběhu převodu informovat vlastníky o změnách (Oddíl 19.16 Návodu, v platném znění).

Také v řízení o opravě chyby je veden spis. Pravidla pro založení a vedení jsou uvedena v Čl. 8.7.2 této práce.

9.2 Podklady pro opravu chyby

Charakter obou porovnávaných řízení je velmi podobný, proto jsou podklady a jejich zdroje totožné pro obě porovnávaná řízení. Popis získání je popsán v Čl. 8.8 této práce.

9.3 Oznámení o opravě chyby

Po shromáždění podkladů lze v protokolu řízení OR vytvořit operací ISKN „Rozhodnutí o řízení ve věci – Souhlas s opravou“ šablonu pro sepsání oznámení účastníkům o opravě chybného údaje katastru nemovitostí (Čl. 33 odst. 10 jednacího řádu, v platném znění). Přes název operace se nejedná o formální rozhodnutí ve věci dle správního řádu, ale výsledkem operace je oznámení o provedení opravy. Před odesláním oznámení musí být nejprve chybné údaje skutečně opraveny. Toto je v ISKN provedeno v nově vytvořeném protokolu řízení

Z, který je navázán na protokol řízení OR (Čl. 13 Návodu pro správu a vedení katastru, v platném znění).

Neprodleně po zápisu změn je oznámení zasláno vlastníkům, Pokud není písemnost zasílána elektronicky (datovou zprávou), je oznámení vloženo do obálky s dodejkou. Nejedná se o rozhodnutí či usnesení vydané dle § 68 správního řádu, proto není nutné doručení do vlastních rukou (Čl. 58 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění).

Struktura oznámení je obdobná rozhodnutí. Obsahuje především identifikaci účastníků a dotčených parcel, výrokovou část, odůvodnění a poučení o možnosti nesouhlasu (Čl. 13.4 a Příloha 28/1 Návodu pro správu a vedení katastru, v platném znění). Přesné náležitosti jsou uvedeny v Čl. 8.10.1 této práce.

9.4 Nesouhlas s oznámením

Účastníci řízení mají právo nesouhlasit se změnou výměry. Ač bývají pohnutky nesouhlasu různé, možnost musí být využita ve lhůtě 30-ti dnů od doručení oznámení. V této době musí být odeslán nesouhlas na katastrální pracoviště, které oznámení odeslalo (§ 36 odst. 4 katastrálního zákona, v platném znění). Pokud je nesouhlas vyhotoven jinou osobou než vlastníkem či jiným oprávněným bez plné moci, nebo je doručen po uvedené lhůtě, řízení je zastaveno dle § 45 odst. 3 správního řádu (Čl. 34 odst. 2 jednacího řádu, v platném znění).

9.5 Správní řízení o opravě chyby

9.5.1 Zahájení řízení

Po doručení je podatelnu katastrálního pracoviště nesouhlas zapsán do podacího deníku a podací deník je navázán na příslušný protokol řízení OR operací ISKN „*Navázání řízení – Nesouhlas s doručeným oznámením*“. Dnem doručení nesouhlasu je zahájeno správní řízení o opravě chyby. Dalším krokem je proto oznámení o zahájení tohoto řízení dalším účastníkům. K obeslání slouží šablona z operace ISKN „*Obeslání – Zahájení řízení*“ (Čl. 34 jednacího řádu, v platném znění). Přílohou tohoto oznámení je doručený nesouhlas, aby měli ostatní účastníci možnost reagovat na argumentaci nesouhlasu.

9.5.2 Rozhodnutí o opravě chyby

Procesní a věcné kroky jsou dále shodné s řízením o námitce. Vyřizující úřední osoba znovu prověří všechny důvody, které vedly k opravě chyby a argumentaci v nesouhlasu, pokud je to možné. Případně provede další kontrolní výpočty či měření. Při pochybnostech je možné nařídit ústní jednání, což je vhodné především

v případech, kdy jsou v nesouhlasu uvedeny nové argumenty, případně může být provedeno šetření přímo v terénu. Po přezkoumání podkladů jsou účastníci informováni o možnost seznámit se s obsahem spisu (§ 36 správního řádu, v platném znění).

Náležitosti rozhodnutí o opravě chyby jsou prakticky totožné s rozhodnutím o námitce a jsou uvedeny v Čl. 8.10.1 této práce. Jediným rozdílem je důvod rozhodnutí, tedy oprava chyby na místo námítky vůči obnovenému operátu. Také operace ISKN pro obeslání účastníků je specifická, a to „Rozhodnutí o řízení ve věci – Rozhodnutí o opravě chyby“ (Čl. 36 jednacího řádu, v platném znění).

Pokud by měly být rozhodnutím změněny údaje katastru, stane se tak až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. To je opačný postup oproti oznámení o opravě chyby, které je zasíláno účastníkům řízení až po zápisu změn do ISKN (Čl. 37 odst. 2 jednacího řádu, v platném znění).

9.5.3 Odvolání proti rozhodnutí

Lhůty a formální náležitosti odvolání jsou zcela shodné s řízením o námitce a náležitosti jsou uvedeny v Čl. 8.10.2 této práce.

9.5.4 Postup odvolacího orgánu

Postup ZKI je naprosto stejný jako v případě o námitce a náležitosti jsou uvedeny v Čl. 8.11 této práce.

9.6 Nabytí právní moci

Podmínky nabytí právní moci rozhodnutí jsou uvedeny v Čl. 8.12 této práce.

9.7 Ukončení řízení a dokumentace spisu

Po nabytí právní moci rozhodnutí, ať je vydáno zeměměřickým a katastrálním inspektorátem či přímo katastrálním pracovištěm, jsou v navázaném řízení Z zapsány případné změny oproti dosavadnímu stavu katastru. Tedy také rozdíly oproti změnám uvedených v oznámení o opravě (Čl. 10 Návodu pro správu a vedení katastru nemovitostí, v platném znění). V opačném případě, tedy pokud rozhodnutí nic nemění, je v protokolu řízení Z zapsána poznámka a protokol řízení OR je možné ukončit. Stejnopis rozhodnutí s doložkou o nabytí právní moci je zakládán do sbírky listin k uvedenému řízení Z (Čl. 42 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění).

Spis je poté také uložen v dokumentaci katastrálního pracoviště s označením V-12 let, tedy dobou, po kterou bude ve spisovně uchován před skartací (Čl. 42 odst. 2 jednacího řádu, v platném znění; Příloha 3 spisového řádu, v platném znění).

10. Případová studie (námitka proti změně výměry)

Ze zákonného taxativního výčtu závazných údajů katastru jasně vyplývá, že výměra parcely závazným údajem není (§ 51 katastrálního zákona, v platném znění). Přesto velká část námitek argumentuje nepřípustností změny (zmenšení) výměry parcel při obnově katastrálního operátu.

10.1 Pravidla určování výměr parcel v katastru nemovitostí

Proč nepatří výměra parcely mezi právně závazné údaje katastru nemovitostí lze relativně snadno objasnit metodami výpočtu. Základním ukazatelem je tzv. způsob určení výměry (ZUV), který určuje přesnost určení a odvíjí se z něj mezní odchylky dle bodu 14.9 přílohy katastrální vyhlášky (viz níže) (§ 10 odst. 4 katastrální vyhlášky, v platném znění). Při nejpřesnějším výpočtu ze souřadnic lomových bodů s kódem kvality 3 nebo 4 (ZUV 2) je mezní odchylka pouhé 2 m², zatímco při grafickém výpočtu nebo určení z digitalizované mapy s lomovými body s kódem kvality 8 (ZUV 0) je mezní odchylka u parcely s výměrou např. 400 m² celých 60 m², což je 15% rozdíl (Příloha 14.9 katastrální vyhlášky, v platném znění). Také s ohledem na velký rozptyl odchylek je povinností určovat výměry s co nejvyšší možnou přesností (§ 82 odst. 2 katastrální vyhlášky, v platném znění).

10.2 Změny či ponechání výměr při OKO

Přístup zákonodárců k určování výměr při obnově není konstantní a během let doznal principiálních změn. V prvotní legislativní úpravě po zahájení komplexní digitalizace katastrálních map v roce 1999 byly způsoby výpočtu výměr určeny takto: „*Na podkladě digitální mapy se v souboru popisných informací vyznačí nové výměry parcel.*“, tedy vždy ze souřadnic grafického souboru (§ 57 odst. 4 vyhlášky č. 190/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tato úprava byla v rozporu s přesností resp. nepřesností výsledných map, u nichž většina lomových bodů byla určena s polohovou mezní chybou 2.83 m. Docházelo tak absurdní situaci, kdy byly výměry presentovány jako přesné, ač uvedená odchylka demonstruje opak.

Ke změně došlo v roce 2009, v rámci novelizace tehdejší katastrální vyhlášky. Od novely č. 164/2009 Sb. bylo znění takovéto: „*V souboru popisných informací se při obnově katastrálního operátu přepracováním při shodném kódu způsobu určení výměry ponechají výměry v případě, že nejsou překročeny mezní odchylky podle bodu 14.9 přílohy, a v ostatních případech se zavedou výměry určené z grafického počítačového souboru digitalizované katastrální mapy.*“ (§ 63 odst. 6 vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Tato formulace přetrvávala

s drobnými změnami také v „nové“ katastrální vyhlášce s účinností od 1.1.2014 (§ 55 odst. 4 katastrální vyhlášky, v platném znění).

V konkrétním případě, kterému je věnována následující část této práce, došlo shodou okolností ke zmenšení výměr všech vlastněných parcel, proto by se dala nespokojenost namítajících částečně pochopit (Parihužič 2011).

10.3 Obecné informace

Mezi lety 2008 až 2010 byla provedena v katastrálním území S. obnova katastrálního operátu přepracováním map v souřadnicovém systému jednotné trigonometrické sítě katastrální. Po vyhlášení platnosti obnoveného operátu v listopadu 2010 byla stávající analogová katastrální mapa nahrazena digitální katastrální mapou (DKM) (ČÚZK 2014c).

Před tím bylo vlastníkům a jiným oprávněným oznámeno konání řízení o námitkách. Obeslání se týkalo cca 250 vlastníků s trvalým pobytem mimo obec S. a dále cca 20 vlastníků, u kterých byla provedena změna ve výměře či druhu pozemku parcel v jejich vlastnictví. Obeslání bylo uskutečněno ve dnech 1.9.2010 až 3.9.2010. Zbylí vlastníci či jiní oprávnění měli možnost seznámit se s oznámením o námitkovém řízení na úředních deskách obce S. ve dnech 3.9.2010 až 4.10.2010. Samotné řízení o námitkách probíhalo ve dnech od 4.10.2010 do 15.10.2010 (Katastrální pracoviště Sokolov 2011).

10.4 Zahájení řízení o námitce

Ještě před zahájením řízení o námitkách se přímo na katastrální pracoviště dostavil jeden z obeslaných vlastníků. Jak z osobního jednání vyplynulo, již před několika roky došlo řízením o opravě chyby ke změně výměr u jedné z vlastněných parcel a nyní při obnově byla výměra změněna také u druhé vlastněné parcely. Vlastník byl neoblomný, a proto nezbylo než mu doporučit podání písemné námítky vůči výsledkům obnovy

Na podatelnu Katastrálního pracoviště Sokolov byla následně doručena písemnost pana G., která byla nazvána „nesouhlasné stanovisko“. (viz Příloha 21). Přestože byla písemnost pojmenována jinak, z obsahu vyplynulo, jaké věci se týká, kdo podání činí a co je požadováno, byly tím tedy splněny formální náležitosti dle § 37 odst. 2 a 4 správního řádu (dále také jen SŘ). Ve skutečnosti se jednalo o námitku výše uvedeného návštěvníka katastrálního pracoviště a ostatních spoluvlastníků dotčených nemovitostí. A protože byla námitka podána v zákonné lhůtě, mohlo být zahájeno správní řízení. Proto byl založen protokol řízení evidovaný pod sp. zn. OR-216/2010-409 navázáním na protokol řízení sp. zn. PD-12803/2010-409. V souladu

s jednacím řádem byl druhý den založen spisový obal (viz Příloha 22) a dle § 15 odst. 2 SŘ jsem se stal oprávněnou úřední osobou pro dané řízení. (Parihuzič 2011).

10.5 Prověření faktů

10.5.1 Zjištění účastníků řízení

Tak jako u každého obdobného řízení bylo prioritou stanovit okruh účastníků. Vzhledem k tomu, že se od úvodního ústního jednání s panem G. jevil případ komplikovaně, byly jako účastníci řízení přidány všichni vlastníci okolních pozemků. Po tomto kroku se účastníky stali Obec S., Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace (dále jen KSÚS KK), manželé P. a pan K. Dalším zjištěním bylo, že namítané nemovitosti jsou ve spoluvlastnictví všech osob podepsaných na podané námitce. Z tohoto důvodu se dalšími účastníky stali pánové G. J. a G. M. a paní Č., synové a dcera namítajícího pana G. Tím byl okruh účastníků řízení pro daný okamžik uzavřen a všem bylo zasláno „*Oznámení o zahájení řízení o námitce*“ (viz Příloha 23) (Parihuzič 2011).

10.5.2 Dotčené nemovitosti

Současně s okruhem účastníků bylo prověřeno, jakých nemovitostí se námitka týkala. Často jsou účelově namítány pouze ty parcely, u kterých dochází ke zmenšení výměry a bývají pominuty ostatní parcely z vlastnictví namítajících. V tomto případě byly obsaženy v námitce obě parcely vlastněné rodinou G. Z největší pravděpodobností to bylo způsobeno tím, že u obou parcel byla nespokojenost namítajících se stavem po obnově. Změna výměry v rámci obnovy byla totiž pouze u parcely 422/1. U parcely 423 byla výměra změněna již v roce 2003, kdy proběhlo řízení o opravě chyby. Toto řízení bylo pravomocně ukončeno nabytím právní moci rozhodnutí ZKI v Plzni. Jak je uvedeno v předchozím článku, dotčenými parcelami se staly také všechny okolní (Parihuzič 2011).

10.5.3 Nabývací tituly

Velmi důležité je zjištění, kdy vlastníci nabyli dotčené nemovitosti. Mezi prvotní kroky proto patřilo dohledání nabývacích titulů, především u parcel namítajících. Ti koupili dotčené nemovitosti v roce 1998 od Obce S. Především doba nabytí může být rozhodující pro rozhodnutí s ohledem na zákres v mapě, v tomto případě katastrální. Vedle nabývacích titulů všech účastníků řízení byly také do spisu doplněny výpisy z katastru nemovitostí (viz Příloha 24) (Parihuzič 2011).

10.5.4 Prověření zákresu

Vzhledem k tomu, že pro určení výměr je rozhodující zákres v DKM, bylo i v tomto případě přikročeno k prověření správnosti zákresu. Pro tyto účely je potřeba zjistit, jak jsou hranice tvořeny, resp. jaké je geometrické a polohové určení hranic parcel. Při tvorbě digitální mapy je stanoveno toto pořadí získání lomových bodů hranic polohopisu:

- „a) převezmou z registru souřadnic těchto bodů evidovaných v katastru,*
- b) vypočtou z výsledků dřívějšího geodetického nebo fotogrammetrického určení polohopisu v S-JTSK nebo v původním souřadnicovém systému, ve kterém bylo provedeno číselné zaměření přepracovávané katastrální mapy, nebo z výsledků měření dokumentovaných v záznamech podrobného měření změn v místním souřadnicovém systému; v případě dalších prvků polohopisu převezmou z geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby podle zvláštního právního předpisu,*
- c) určí vektorizací rastrových souborů analogových map v S-JTSK nebo v jiném souřadnicovém systému transformovaných do S-JTSK, u nichž je eliminována deformace mapy, nebo*
- d) určí kartometrickou digitalizací, pokud nelze užít postup podle písmene c), přičemž souřadnice se transformují do S-JTSK po mapových listech nebo po blocích.“* (Čl. 6.2.8.1 Návodu, v platném znění). Nedodržení uvedených postupů může mít za následek změny v zákresu při řízení o námitkách.

V případě námitky pana G. byla část podrobných bodů dopočtena z dokumentace technicko-hospodářského mapování, které v k.ú. S. proběhlo již v 60-tých letech minulého století. Dalšími podklady byly geometrické plány (dále GP) č. 68017-29-86 z roku 1986 (viz Příloha 25) a č. 257-259/97 z roku 1997 (viz Příloha 26). Tyto GP byly sice vyhotoveny v místních souřadnicových soustavách, ale při obnově byly přepočteny do souřadnicového systému JTSK a tím došlo ke zpřesnění geometrického a polohového určení hranic dotčených parcel.

Kontrola správnosti zákresu při řízení o námitce byla provedena jednak porovnáním souřadnic DKM a dopočtům THM a GP a dále porovnáním známých délek namítaných parcel. Po této kontrole nebyly zjištěny rozdíly překračující mezní odchylky katastru nemovitostí, což bylo uvedeno později v rozhodnutí (Parihuzič 2011).

10.5.5 Kontrola výměry parcel

Kontrola výměr spočívala v ověření kvalit bodů, zda odpovídají původu určení. Všechny lomové body na hranicích parcel 422/1 a 423 byly určeny s kódem kvality 3

a proto bylo povinností katastrálního pracoviště po vyhlášení platnosti obnoveného operátu zavést výměry vypočtené ze souřadnic těchto lomových bodů. Tato povinnost byla dána katastrální vyhláškou:

„Výměry nových a změněných parcel a jejich dílů se určí

- a) ze souřadnic S-JTSK lomových bodů s kódem kvality 3 nebo 4; způsob určení výměry se označí kódem 2,
- b) jiným číselným způsobem, tj. z přímo měřených měř nebo ze souřadnic v místním systému; způsob určení výměry se označí kódem 1,
- c) ze souřadnic lomových bodů, z nichž nejméně jeden lomový bod, který není vloženým bodem na přímé spojnici, má souřadnici s kódem kvality 5 až 8; způsob určení výměry se označí kódem 0, nebo
- d) graficky
 1. planimetrováním
 2. výpočtem z měř odměřených na mapě, nebo
 3. výpočtem ze souřadnic lomových bodů na obvodu parcely nebo dílů parcely odměřených na mapě,
 s přihlédnutím k plošné deformaci mapového listu; způsob určení výměry se označí kódem 0“ (§ 77 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb., v platném znění).

Změna výměry obnovou nastala ale pouze u parcely 422/1, která byla původně určena pouze graficky, tedy nejméně přesným způsobem s kódem způsobu určení výměry 0. Výměra parcely 423 byla již před obnovou vedena se ZUV 2, tedy ze souřadnic lomových bodů. Z uvedených okolností tedy vyplynulo, že při obnově byly výměry určeny správně v souladu s vyhláškou 26/2007 Sb. a Návodu. Toto tvrzení bylo ve spisu doloženo mj. srovnávacím sestavením parcel (viz Obrázek 11) (Parihuzič 2011).

Srovnávací sestavení parcel

26.08.2010 13:48:33
M3 Naučl 4.0.0(637)/Repository 4.09

Projekt OO S [redacted] - Přepočítání (DKM)

List vlastnictví (původní stav) : 375			List vlastnictví (nový stav) : 375			Pasouzení výměr						
Pův. parcela	Výměra ZUV	Parcela OO	Výměra ZUV	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany	SGI	SPI	K.b.	Rozdíl	U _{MP}	Překr.
KN 422/1	151 0	422/1	148 2	ostatní plocha	ostat.komunikace		148.4	3	0	-		
KN 423	99 2	423	99 2	zastavěná plocha a nádvoří	budova		98.7	3	0	2		
Celkem:		250	247	Rozdíl: -3			247	0				

Obrázek 11 - Srovnávací sestavení parcel (Parihuzič 2011).

10.6 Vypořádání se s argumenty namítajícího

Často bývají v námitkách uváděny také argumenty, které nemají přímou souvislost s obnovou. V tomto případě nebyl namítající především smířen s pravomocně ukončeným řízením o opravě chyby, což uvedl v námitce ve druhém odstavci:

„Žádám Vás pane Parihuzič, aby jste prověřil jakým způsobem mohlo dojít k vyvlastnění parcely č. 423 ve vlastnictví naší rodiny ze 114m² na 99m². Zda nedošlo k zmanipulování, machinaci s pozemky, eventuelně korupčnímu jednání dřívějších zaměstnanců Katastrálního úřadu v Sokolově ve prospěch manželů P.“ (Parihuzič 2011).

Z citace jsou zřejmé velké emoce a malá „důkazní objektivnost“ namítajícího, proto bylo obtížné na toto prohlášení reagovat. Jediný údaj, který bylo možné prověřit, byla uvedená změna výměry. Proto byl důkladně prověřen spisový materiál řízení sp. zn. OR-234/2002-409, především důvody, které vedly ke změně výměry uvedené parcely 423. Jak vyplynulo ze spisového materiálu uvedeného řízení o opravě chyby, výměra byla změněna na základě výpočtu s vyšší přesností, tedy ze souřadnic lomových bodů v systému JTSK. Oproti tomu původní určení 114 m² bylo pouze graficky z THM. Tak je uvedeno také v písemnostech, které byly účastníkům zasílány, včetně rozhodnutí čj. OR-234/2002-409-9. Stejně tak je v rozhodnutí zdůrazněno, že přes změnu výměry nedošlo ke změně geometrického a polohového určení parcely, potažmo ke změně hranic samotného pozemku v terénu (Vaněk 2003).

Tyto skutečnosti byly prověřeny a potvrzeny. Nařčení z údajné korupce či machinacemi s pozemky nebylo samozřejmě možné, a katastrální úřad k tomuto nemá ani kompetence, prošetřit.

10.7 Seznámení s podklady

Po průběžné kompletaci důkazního materiálu ve spisu, byli o tomto informováni všichni účastníci tak, aby jim byla dána možnost seznámit se s obsahem spisu a případně ho doplnit či jinak reagovat ještě před tím, než bylo napsáno rozhodnutí (viz Příloha 27). Spis musel mj. obsahovat všechny materiály, na které je odkazováno v rozhodnutí (Parihuzič 2011).

Případná absence některého takového dokumentu by mohla zapříčinit nepřezkoumatelnost u odvolacího orgánu. Účelem je také přesvědčit účastníky o správnosti a objektivnosti rozhodnutí katastrálního pracoviště.

Po telefonické domluvě se dostavil p. G. v doprovodu svého právního zástupce Mgr. K. Před zahájením řízení bylo nutné zplnomocnit Mgr. K. k nahlížení do spisu, což bylo, po ověření totožnosti, učiněno. Následovala objasnění k obnově, především z legislativní stránky a k technickým postupům vzniku digitální mapy a výpočtům výměr (Parihuzič 2011).

Při jednání se pan G. neustále vracel k parcele 423, kdy měl pocit, že mu byla část stavby „vyvlastněna“ řízením o opravě chyby. Marné bylo vysvětlování, že ke změně

výměry nedošlo z důvodu změny stavu hranic budovy potažmo parcely v mapě. Stejně tak p. G. neakceptoval porovnání zákresu v DKM, katastrální mapy v době koupě parcely v roce 1998, náčrtu THM a polního náčrtu z roku 1935. Z tohoto porovnání jasně vyplynulo, že žádná změna, natož neoprávněná, nebyla provedena a zákres v DKM odpovídá původnímu zaměření při dostavbě tehdejší požární zbrojnice v roce 1935. Nejvíce problematická byla přístavba k budově na parcele 423, která byla vždy součástí sousední parcely 424, ale pan G. byl přesvědčen, že ji koupil společně s ostatním. Nezbylo, než zopakovat zjištěné skutečnosti a pokusit se vyvrátit tuto domněnku. Stejně tak byl pan G. poučen o tom, že v rámci obnovy byla změněna výměra o 2 m² pouze u parcely 422/1 a parcela 423 nebyla obnovou prakticky dotčena. Přesvědčit pana G. se nakonec nepodařilo a jednání bylo po cca hodině ukončeno s tím, že p. G. nadále nesouhlasí s výsledky obnovy (Parihuzič 2011).

10.8 Rozhodnutí katastrálního pracoviště

Ze shromážděných materiálů a z absolvovaných jednání nevyplývaly žádné důkazy, které by měly zapříčinit změnu postoje k výsledkům obnovy (Parihuzič 2011).

10.8.1 Výroková část

Námítka byla proto zamítnuta a po uplynutí lhůty na seznámení se s podklady bylo rozhodnuto takto (viz Příloha 28):

- „1. Parcela katastru nemovitostí číslo 422/1 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova bude v katastru nemovitostí evidována dle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou 148 m².*
- 2. Parcela katastru nemovitostí číslo 423 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova bude v katastru nemovitostí evidována dle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou 99 m², neboť ohledně dřívější změny výměry, která se bez další změny promítla i do obnoveného operátu, bylo již ze strany Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj a Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni pravomocně rozhodnuto.*
- 3. Námítka, kterou podal pan Goralka Milan (nar. 1953), proti nově určené výměře parcely číslo 422/1 a parcely 423 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova se zamítá.“ (Parihuzič 2011).*

10.8.2 Odůvodnění a poučení

V odůvodnění byly nejprve uvedeny argumenty pana G. z námítky. Dále byly zdůvodněny postupy při obnově se silným důrazem na geometrické a polohové

určení. Jednak obecné vysvětlení pojmu včetně konkrétního popisu, jak je tvořeno u parcel 422/1 a 423. Dále bylo konstatováno a doloženo porovnáním, že při obnově ke změně geometrického a polohového určení nedošlo ani není chybné z minulosti. Vzhledem k tomu, že o změně výměry parcely 423 bylo rozhodnuto již ve starším řízení o opravě chyby (viz výše), bylo na tuto skutečnost upozorněno také (Parihuzič 2011).

Z dnešního pohledu by se dalo polemizovat s odkazem na § 48 odst. 2 SŘ, konkrétně citaci: „Přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou, námitka je tudíž v tomto případě bezpředmětná“. Tento výklad správního řádu, kdy je z uvedeného důvodu řízení zastaveno, nelze aplikovat na případy, kdy je vlastně žadateli nevyhověno, tedy právo není přiznáno (ČÚZK 2012). V řízení o námitce ale věcně řízení zastaveno nebylo a jednalo se spíše o upozornění, neboť byla dotčená parcela řešena také (Parihuzič 2011).

Pan G. neustále odkazoval na vyvlastnění části této parcely. V další části odůvodnění byla proto podrobně rozvedena historie parcely 423 s uvedením konkrétních oměrných délek, čímž bylo prokázáno, že dnešní stav odpovídá prvotnímu zákresu v mapě pozemkového katastru a grafické určení výměry při THM bylo méně přesné. Konstatování, že se jednalo o chybu, není zcela přesné neboť rozdíl 15-ti m² nepřekračuje mezní odchylku dle přílohy 14.9 vyhlášky č. 26/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Přesto přesnější výpočet výměry ze souřadnic určený v souladu s předpisy při obnově znamenal vyrovnání se skutečným stavem. V posledních odstavcích odůvodnění je již standardně konstatováno, že výměra nepatří mezi závazné údaje katastru nemovitostí dle katastrálního zákona, že nebyly dotčeny právní vztahy k nemovitostem (s ohledem na zmiňované „vyvlastnění“ a znovu zopakováno, že obnovou nebylo změněno geometrické a polohové určení nemovitostí (Parihuzič 2011).

Samozřejmě byli na závěr rozhodnutí účastníci poučeni o možnosti odvolání a nutných formalitách s tímto spojených. Tato poučení byla podložena příslušnými §§ (Parihuzič 2011).

10.9 Odvolání

Rozhodnutí bylo odesláno do vlastních rukou účastníků a kromě dvou také doručeno. Již třetí den po převzetí zásilky sepsal pan G. odvolání (viz Příloha 29) a sedmý den, tedy v dostatečné lhůtě, jej osobně doručil na podatelnu katastrální pracoviště. V odvolání byla uvedena celá řada domněnek pana G., především pak:

- Nesouhlas s vyvlastněním části pozemků a absence dokladu o vyvlastnění.

- V době koupě byly výměry vlastněných parcel 151 m² a 114 m², což má p. G. doloženo znaleckým posudkem z roku 1997.
- Nesouhlas s hodnotou mezní odchylky v určení výměry parcely 422/1.
- Nesouhlas se zmenšováním majetku a uvedení absurdní hypotézy o následných záporných hodnotách výměr u vlastněných parcel.
- Nezákonný odprodej 15 m², které měly být přislouženy k parcele 425. Tento odprodej měl být katastrálnímu úřadu znám a přesto není v rozhodnutí o námitce ani zmíněn (Parihužič 2011).

Odvolání obsahovalo řadu nepravdivých a zkreslených informací, které dokládaly nepochopení pana G. důvodů katastrálního pracoviště se změnami výměr parcel 422/1 a 423. Ani tato skutečnost neměla vliv na kroky, které po doručení odvolání následovaly. Nejprve bylo nutné informovat o odvolání ostatní účastníky řízení, což bylo také uskutečněno. Ke sdělení bylo přiloženo také samotné odvolání a účastníkům byla dána možnost vyjádřit se k argumentaci pana G. (Parihužič 2011). Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody pro autoremeduru, byl, po uplynutí lhůty na vyjádření, kompletní spisový materiál postoupen ZKI v Plzni. V postoupení byla uvedena odůvodnění a stanoviska katastrálního pracoviště, hlavně popis činností důvodů k rozhodnutí a komentáře k tvrzením pana G. (Parihužič 2011).

10.10 Rozhodnutí zeměměřického a katastrálního inspektorátu

Před vydáním rozhodnutí přezkoumal ZKI v Plzni předložený obsah přeložených spisů a ZPMZ, formální i procesní úkony katastrálního pracoviště. Všichni účastníci dostali samozřejmě ještě možnost seznámit se s podklady. Tohoto využil pouze pan G., který doručil na katastrální pracoviště tzv. doplnění k odvolání (Parihužič 2011). V tomto doplnění kromě zopakování dřívějších argumentací, bylo dále uvedeno, že manželé P. ubouráním „části nedílné součásti budovy na pozemku 423“ narušili statiku této budovy. Bez dalšího komentáře bylo doplnění zasláno na ZKI (Pešek 2011).

10.10.1 Výroková část

Po cca 6-ti týdnech od převzetí, ZKI ve věci odvolání rozhodl takto: *„Odvolání M. G. (nar. 1953) ze dne 23.12.2010 se zamítá a zamítá a napadené rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov ze dne 15.12.2010 sp. zn. OR-216/2010-409 se potvrzuje.“* (viz Příloha 30) (Pešek 2011). Před výrokem ZKI byla mj. citována celá výroková část rozhodnutí katastrálního pracoviště. Toto jistě pomohlo k jednoznačnosti výroku ZKI (Pešek 2011).

10.10.2 Odůvodnění a poučení

Odůvodnění rozhodnutí ZKI bylo pojato obsáhle, nejprve se věnovalo popisu činností katastrálního pracoviště, které předcházely postoupení řízení na inspektorát. V další části byly, s ohledem na přesvědčení pana G. o vyvlastnění, podrobně vysvětleny důvody ke změnám výměr. Byly zopakovány závazné údaje katastru a především uveden odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 As 14/2007, který podpořil právní přesvědčení, že vlastnictví pozemku je dáno geometrickým určením a nikoliv výměrou. Toto bylo dále podpořeno konstatováním, že „nelze v souvislosti s pouhým zpřesněním výměry parcely evidované v katastru hovořit o vyvlastnění částí pozemku, neboť takovou změnou není dotčeno vlastnické právo k pozemku“ (Pešek 2011).

Dále byl vysvětlen způsob určování výměry na příkladu parcel 422/1 a 423 a také podpořil argumentaci v napadeném rozhodnutí ohledně vývoje určení geometrického a polohového určení dotčených parcel (Pešek 2011).

V odůvodnění rozhodnutí ZKI je okomentován také náhled na změnu výměry parcely 423 v předchozím řízení sp. zn. OR-234/2002-409 a § 48 odst. 2 SŘ:

- *„...přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. KP Sokolov přesto ve smyslu žádosti odvolatele opakovaně prošetřilo geometrické a polohové určení pozemku p.č. 423 a zjistilo, že je v souladu s původními výsledky zeměměřických činností“* (Pešek 2011).

Tehdejší interpretace jak katastrálního úřadu, tak ZKI je diametrálně odlišná od výkladu ČÚZK za poslední 2 roky, jak je uvedeno v Čl. 10.8.2 (ČÚZK 2012).

V závěru práce je také podpořena argumentace napadeného rozhodnutí KP a uvedeno závěrečné konstatování, že *„odvolací orgán v odvolacím řízení nezjistil takové skutečnosti, které by prokazovaly, že o KP Sokolov zjištěném stavu věci existují důvodné pochybnosti zapříčiňující nesoulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho věcnou správností, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí“* (Pešek 2011).

Poučení bylo stručné, ale výstižné, neboť pouze konstatovalo, že proti rozhodnutí ZKI se nelze dále odvolat (viz Čl. 8.11) (Pešek 2011).

10.11 Závěrečné činnosti katastrálního pracoviště

Po doručení rozhodnutí ZKI všem účastníkům, ať již bylo rozhodnutí převzato, či byla uplatněna fikce doručení dle § 24 odst. 1 SŘ, nabylo právní moci. Další případné konání účastníků nejsou známá.

Po doručení spisového materiálu, včetně rozhodnutí ZKI s doložkou o nabytí právní moci, mohlo být řízení ukončeno, proto byla zrušena poznámka o námitce a jiné právní vztahy a do sbírky listin bylo doplněno rozhodnutí ZKI. Poté byl zkontrolován obsah spisu, zda je kompletní a řádně označen včetně soupisu součástí spisu a řízení o námitce vůči obnovenému operátu bylo v ISKN uzavřeno, což bylo vyznačeno na spisovém obalu. Následovalo již pouze uložení do spisovny katastrálního pracoviště. Tímto bylo celé řízení, trvající několik měsíců, pro katastrální pracoviště ukončeno (Parihuzič 2011).

11. Případová studie (oprava chybné výměry)

11.1 Důvody k zahájení řízení

V letech 2010 a 2011 proběhl v k.ú. P. převod KM-D. V souladu s oddílem 19.16 Návodu byly po dokončení tvorby SGI porovnány výměry parcel. Před porovnáním byla aktualizována data z ISKN a vyhlášen tzv. „stop stav“, aby zůstala zachována konzistence dat v programu Nautil. Parcely, u nichž bylo zjištěno překročení mezní odchylky dle přílohy 14.9 katastrální vyhlášky, musely být prověřeny. Prověření spočívalo v kontrole zákresu v konečném grafickém souboru, tedy nově vytvořené KMD. Pokud nebyla shledána chyba, bylo nutné provést opravu chyby dle § 8 zákona č. 344/1992 Sb., v tehdejší znění. Tak tomu bylo u pozemkové parcely 35/1 ve vlastnictví manželů K. (Katastrální pracoviště Sokolov 2010).

11.2 Zahájení řízení

Řízení o opravě chyby bylo zahájeno ex offo založením protokolu řízení v ISKN, což provedla úřední osoba H.F. Protože se v první fázi nejednalo o řízení dle správního řádu, nebyla informace o zahájení řízení dotčeným vlastníkům a jiným oprávněným zasílána (Parihuzič et Farová 2011).

V první řadě byl prověřen vývoj pozemkové parcely (dále jen p.p.) 35/1, tak aby byl zjištěn okruh dotčených parcel a účastníků. Protože nebyla zjištěna chyba v zákresu uvedené parcely ani protichyba výměry některé ze sousedních parcel, zůstali vlastníci p.p. 35/1 jedinými účastníky řízení (Parihuzič et Farová 2011).

11.3 Oznámení o provedení opravy chyby

Po shromáždění podkladů bylo připraveno oznámení o opravě chyby. Účastníkům řízení bylo možné oznámení zaslat až po zapsání změn do KN, což bylo provedeno v rámci zplatnění celého obnoveného operátu (dále také OKO) v k.ú. P. Bezprostředně po vyhlášení platnosti OKO bylo oznámení zasláno manželům K. na adresy jejich trvalého pobytu (viz Příloha 31) (Parihuzič et Farová 2011).

Ve výrokové části oznámení bylo uvedeno:

„1. V souboru popisných informací v katastrálním území P., opravil výměru pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m². Parcela je ve společném jmění manželů...“

2. V souboru geodetických informací žádné opravy nebyly provedeny.“ (Parihuzič et Farová 2011).

V odůvodnění byla uvedena pouze historie p.p. 35/1 včetně vzniku KM-D v roce 2001. Bližší popis důvodů změny výměry v odůvodnění chyběl, přičemž byl pouze uveden odkaz na přílohu 14.9 katastrální vyhlášky (Parihuzič et Farová 2011).

Poučení odkazovalo na příslušné §§ při uplatnění práva na nesouhlas s opravou chyby (Parihuzič et Farová 2011).

11.4 Nesouhlas s opravou chyby

Po 14 dnech od odeslání oznámení o opravě byl na katastrální pracoviště doručen „Odpor“ manželů K. Ve skutečnosti se jednalo právě o nesouhlas s opravou výměry. Manželé K. mj. uvedli:

- *„nesouhlasíme se snížením výměry p.p.č. 35/1 v k.ú. P. o 1603 m², jelikož nám tímto krokem vznikne nemalá finanční újma na hodnotě pozemkové parcely.*
- *Tuto opravu KÚ provádí na našich pozemkových parcelách po několikáté, a nikdy nám nebyl m² přidán vždy nám m² jen ubíráte.*
- *Výše uvedenou pozemkovou parcelu jsme koupili od tohoto státu s výměrou 71174 m², tudíž na ní trváme.*
- *Dále by nás zajímalo, komu tuto výměru naopak přidáte, nebo zda li se výměra naší republiky také snižuje.“* (Parihuzič et Farová 2011).

Nyní lze jen spekulovat, nakolik bylo příčinou odvolání nedostatečné odůvodnění opravy výměry. Povinnosti katastrálního pracoviště byly ale dány.

Dnem doručení nesouhlasu bylo zahájeno správní řízení a o tomto faktu byli manželé K. během několika dní informováni (Parihuzič et Farová 2011).

11.5 Doplnění důkazního materiálu

Na základě oznámení o zahájení správního řízení byl na katastrální pracoviště doručen dopis manželů K. (viz Příloha 32), ve kterém ostrou rétorikou, používající výrazy typu *„odmítáme být poškozováni nepřesností a lajdáctvím státního aparátu“*, trvají na vrácení výměry do stavu před opravou (Parihuzič et Farová 2011).

Účastníci byli informováni o zahájení správního řízení. Současně byl doplněn spisový materiál o nabyvací titul k p.p. 35/1 pro manžele K. (viz Příloha 33) a několik grafických podkladů v podobě soutisků KMD s předchozími mapami. Poté byli manželé K. informováni o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, a to ve lhůtě pěti dnů od doručení oznámení (Parihuzič et Farová 2011).

Příležitost k nahlédnutí do spisu manželé K. nevyužili, ale pan K. se o důvodech změny výměry informoval telefonicky přímo s mou osobou. Vysvětlení mu nestačilo a telefonát spíše využil k vulgaritám na stranu veřejné správy obecně. Zápis z tohoto dialogu nebyl sepsán.

11.6 Rozhodnutí katastrálního pracoviště

Po uplynutí lhůty na vyjádření bylo vydáno rozhodnutí o provedení opravy chyby (viz Příloha 34).

11.6.1 Výroková část

Ve výroku rozhodnutí bylo stručně konstatováno, že v katastru nemovitostí zůstává opravená výměra tak, jak bylo oznámeno v předchozí písemnosti. Shrnutí ve druhém bodě *„tímto rozhodnutím se nevyhovuje panu A.K. a paní O.K. žádosti na opravu výměry u pozemkové parcely č.35/1 v k.ú. P“* bylo jednoznačné (Parihuzič et Farová 2011).

11.6.2 Odůvodnění a poučení

Odůvodnění bylo nutné v rozhodnutí oproti oznámení o opravě rozšířit. Mimo historie řízení včetně citací z uvedeného oznámení bylo dále částečně reagováno na argumenty z odvolání a byla popsána problematika určování výměr. Přes určité rozšíření, také v rozhodnutí nebyly tedy důvody k opravě podrobněji rozvedeny (Parihuzič et Farová 2011).

Poučení odkazovalo na možnosti a způsoby odvolání (Parihuzič et Farová 2011).

11.7 Odvolání proti rozhodnutí

Již druhý den po doručení rozhodnutí manželé K. sepsali odvolání (viz Příloha 35). To bylo doručeno za další 3 dny na katastrální pracoviště. V odvolání byly zopakovány argumenty již dříve uvedené a mimo to několik výhrůžek žalobami (Parihuzič et Farová 2011).

Ještě jednou byla zkontrolována kompletnost spisu a byly přeměřeny planimetrem výměry na mapách dřívějších pozemkových evidencí. Tyto výpočty byly porovnány s měřeními při dřívějších změnách hranic p.p. 35/1. Protože byli manželé K. jedinými účastníky řízení a katastrální úřad neshledal důvody pro změnu rozhodnutí v rámci autoremedury, byl spisový materiál a ZPMZ 45 zhruba týden po doručení odvolání zaslány na ZKI. V postoupení odvolání byla ve stručnosti uvedena stanoviska katastrálního pracoviště a hlavní důvody předchozího postupu (Parihuzič et Farová 2011).

11.8 Rozhodnutí zeměměřického a katastrálního inspektorátu

ZKI v Plzni prověřil nejprve oprávněnost odvolání a poté důkazní materiál předložený katastrálním pracovištěm. Po obligátním oznámení o možnosti seznámit se s podklady, bylo vydáno po necelém měsíci rozhodnutí (viz Příloha 36) (Kejhová 2011).

11.8.1 Výroková část

Výrok byl opět jednoznačný, i když pro katastrální pracoviště nelichotivý. Znamenal vrácení zrušení rozhodnutí katastrálního pracoviště a navrácení věci k novému projednání a rozhodnutí (Kejhová 2001).

11.8.2 Odůvodnění a poučení

Zrušení rozhodnutí a navrácení k novému projednání znamenalo vážné pochybení ve věcné či formální stránce rozhodnutí. Pro katastrální pracoviště bylo tedy zásadní odůvodnění ZKI, aby mohlo vady zhojit.

První části odůvodnění obsahovaly, jako vždy, historii řízení a popis přezkoumávaných věcí. Zásadní pro konečné rozhodnutí bylo prověření příčin ke změně výměry a zjištění nedostatečného zdůvodnění opravy výměry. Především následující citace byla zásadní: *„Katastrální pracoviště uvádí, že nezjistilo prokazatelnou změnu grafického polohového určení nad rámec kritérií přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy. Toto tvrzení však také nijak nedoložilo. Nedoložilo, zda tyto, i když malé, změny nepřekročily kritéria přesnosti stanovená přílohou 15 katastrální vyhlášky a tudíž nelze tvrdit, že geometrické určení nemovitosti nebylo změněno.“* (Kejhová 2011). S tímto tvrzením lze zpětně souhlasit, neboť doložení kontroly nebylo ani ve spisu ani v rozhodnutí samém (Parihužič et Farová 2011).

Na konci odůvodnění bylo již jen katastrální pracoviště vyzváno k pokračování řízení, zhojení vytknutých vad a vydání rozhodnutí (Kejhová 2011).

Poučení obsahovalo obligátní konstatování, že se nelze proti rozhodnutí odvolat (Kejhová 2011).

11.9 Doplnění spisového materiálu

Po seznámení s rozhodnutím jsem se stal úředně oprávněnou osobou v řízení. V první řadě byl důkazní materiál podstatně doplněn. Jednalo se o informace z dokumentace katastrálního pracoviště o změnách výměr p.p. 35/1 a dále mapové podklady ze všech map předchozích pozemkových evidencí. Tím byl zdokumentována kompletní historie p.p. 35/1 od první zmínky v parcelním protokolu a pozemkové knize z roku 1840 (viz Obrázek 12 a Příloha 37). Prakticky bylo tedy možné zdokumentovat zakres parcely resp. geometrické a polohové určení pozemku již od prvotního zaměření ve stabilním katastru (Parihužič et Farová 2011).

Rechnung Blatt-Nr.	Katastrální Číslo katastrálního újezdu	Bezeichnung der Parzelle (Hausnummer, Nutzungsgattung) Poznámění parcely (číslo domu, způsob využití)	Rechnung Blatt-Nr.	Katastrální Číslo katastrálního újezdu	Bezeichnung der Parzelle (Hausnummer, Nutzungsgattung) Poznámění parcely (číslo domu, způsob využití)
1	1	Haus - Hauptgebäude			
2	122	Haus - Nebengebäude			
3	123	Haus - Nebengebäude			
4	20	Haus - im Hofe			
5	21	Haus			
6	22	Haus			
7	23	Haus - Keller			
8	24	Haus			
9	40	Haus			
10	50	Haus			
11	110	Haus			
12	107	Haus im Hofe			
13	116	Haus			
14	117	Haus			
15	118	Haus			
16	123	Haus			
17	124	Haus			
18	125	Haus			
19	540/2	Haus - Keller			
20	541/1	Haus - Keller			
21	541/2	Haus - Keller			

Obrázek 12 – Část „A“ knihovny vložky č. 2 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014b).

V rozhodnutí ZKI bylo vytýkáno nedoložení porovnání správnosti zákresu v KMD. Prioritou nového prověřování bylo tuto vadu zhojit. Byly proto provedeny tyto činnosti:

- Porovnání rastrových podkladů pro vektorizaci a KMD, jehož výstupem byl protokol dosažených a mezních odchylek (viz Příloha 38).
- Porovnání oměrných délek mezi body z geometrického plánu č. 45/121/97, které bylo do spisu založeno v grafické podobě (viz Příloha 39).
- Porovnání rozdílů ve výměrách před a po OKO ve všech k.ú., ve kterých vlastnili manželé K. nějaké pozemky.
- A porovnání výměr sousedních parcel kvůli zjištění možné protichyby v podobě srovnávacích sestavení i grafického znázornění (Parihuzič et Farová 2011).

Tímto byly dohledány všechny možné podklady a manželé K. byly proto o tomto informovány s tím, že mohou opět nahlédnout do spisu před vydáním nového rozhodnutí (Parihuzič et Farová 2011).

11.10 Rozhodnutí

Tentokrát již manželé K. svého práva nevyužili a po standardním oznámení lhůta na seznámení se spisem uplynula marně. Bezodkladně poté bylo vydáno rozhodnutí (viz Příloha 40) (Parihužič et Farová 2011).

11.10.1 Výrok

Ani po doplnění spisu nebyly shledány důvody ke změně postoje katastrálního pracoviště, proto byla výroková část, až na malé detaily, totožná s předchozím rozhodnutím. Konstatovány byly změna výměry p.p. 35/1 a nevyhovění odvolání manželů K. proti opravě výměry uvedené parcely (Parihužič et Farová 2011).

11.10.2 Odůvodnění a poučení

V první části odůvodnění byl opět uveden průběh řízení s citací podstatných pasáží z jednotlivých oznámení a rozhodnutí správních orgánů. V druhé části byly v jednotlivých bodech představeny jednotlivé změny k p.p. 35/1 (Parihužič et Farová 2011).

Třetí pasáž byla důležitá z pohledu prokázání bezchybnosti geometrického a polohového určení. Byl proto vysvětlen samotný pojem a relevantnost pro katastr nemovitostí. Dále byl uveden původ geometrického a polohového určení hranic dotčené parcely a okomentovány změny z historie hranic parcely. Uvedeno bylo poté porovnání zákresu v KMD oproti rastrovým podkladům s tím, u více jak 97% lomových bodů byla dodržena střední souřadnicová chyba a u žádného bodu nebyly překročeny podmínky stanovené Přílohou 14.7 katastrální vyhlášky. Následovala tabulka s porovnáním známých délek p.p. 35/1 (viz Tabulka 4) s krátkým komentářem dosažených hodnot, které nepřekročily mezní odchylku dle Příloh 15.2, 15.4 a 15.5 katastrální vyhlášky (Parihužič et Farová).

bod (v KMD)		délka z ... (m)			rozdíl KMD proti GP (m)	mezní odchylka (m)
počáteční	konečný	KMD	GP	čís. GP		
45_27	45_29	28,81	28,83	45-121/97	0,02	2,36
45_29	45_102	25,59	25,62	45-121/97	0,03	2,33
45_102	87_138	20,25	21,54	45-121/97	1,29	2,27
87_138	45_33	21,25	21,54	45-121/97	0,29	2,28
45_33	45_35	25,05	25,06	45-121/97	0,01	2,33
45_35	45_37	10,12	10,10	45-121/97	0,02	2,08
45_37	45_39	21,55	21,57	45-121/97	0,02	2,28
45_39	45_41	38,59	38,64	45-121/97	0,05	2,44
45_41	45_43	25,48	25,45	45-121/97	0,03	2,33
45_43	45_45	7,65	7,67	45-121/97	0,02	2,01
45_45	45_47	11,80	11,81	45-121/97	0,01	2,12
45_51	45_53	31,45	31,47	45-121/97	0,02	2,39
45_53	45_55	24,99	24,97	45-121/97	0,02	2,33
45_55	45_57	19,78	19,81	45-121/97	0,03	2,26

Tabulka 4 – Porovnání známých délek z Rozhodnutí čj. OR-139/2011-409-41 (Parihužič et Farová 2011).

Ve čtvrté části byl podrobně vysvětlen institut výměry parcely a její závaznosti resp. nezávaznosti pro katastr nemovitostí. Ve čtyřech bodech byly vysvětleny okolnosti, které vedly katastrální pracoviště ke změně výměry p.p. 35/1. Uveden byl rozdíl ve výměrách před a po obnově v kontextu s hodnotou mezní odchylky dle Přílohy 14.9 katastrální vyhlášky. Dále byl rozdíl odůvodněn a bylo konstatováno, že protichyba v okolních parcelách nebyla nalezena (Parihuzič et Farová 2011).

Nezbytné bylo také reagovat na argument manželů K. *„již poněkolikáté, důvodem digitalizace území nám byla snížena výměra na nějaké pozemkové parcele v našem vlastnictví, ale ještě se nestalo, aby nám výměru přidali“*. Byla proto vyhotovena tabulka, která jasně prokázala, že manželé K. byli k datu vyhotovení rozhodnutí dotčení obnovou katastrálního operátu v 15-ti k.ú. na 20-ti listech vlastnictví. Z toho pouze ve 4 případech byla výsledná výměra parcel v jejich vlastnictví menší než před obnovou a celkový rozdíl činil necelý půlhektar v jejich prospěch. Uvedený argument byl tímto zcela vyvrácen. Dalším tvrzením manželů K. bylo, že kupní cena vycházela zásadně z výměry p.p. 35/1. Prověřením kupní smlouvy bylo zjištěno, že cena kupní vycházela z nabídky manželů K. a naopak výměra dotčené parcely v kupní smlouvě vůbec není. Tyto skutečnosti byly také uvedeny v rozhodnutí (Parihuzič et Farová 2011).

V závěru byla uvedena doporučení ohledně nesouhlasu s daňovými závazky a zvýrazněné shrnutí „Obnovou katastrálního operátu nebyly v souladu s ustanovením § 5 odst. 7 katastrálního zákona dotčeny právní vztahy k nemovitostem a také stav pozemku v terénu zůstává beze změny.“ (Parihuzič et Farová 2011).

Úplný závěr rozhodnutí představovalo poučení, které standardně obsahovalo lhůtu a příslušný správní orgán pro eventuelní odvolání (Parihuzič et Farová).

11.11 Závěrečné činnosti katastrálního pracoviště

Rozsáhlé odůvodnění celkově sedmistránkového rozhodnutí mělo pravděpodobně vliv na to, že se manželé K. již neodvolali a to přesto, že byl výrok prakticky totožný s původním rozhodnutím katastrálního pracoviště a výsledek pro vlastníky tedy shodný (Parihuzič et Farová 2011).

Po uplynutí lhůty na odvolání bylo rozhodnutí označeno doložkou o nabytí právní moci a jedno paré bylo při zrušení poznámky o řízení o opravě chyby založeno do sbírky listin katastrálního pracoviště. Po kontrole kompletnosti spisu bylo řízení o opravě chyby v ISKN ukončeno a toto vyznačeno na spisový obal. Posledním úkonem pracovníků katastrálního pracoviště bylo založení do spisovny na minimálně 12 let do skartace (Parihuzič et Farová 2011).

12. Návrhy legislativních úprav

Při shromažďování podkladů a zpracování diplomové práce bylo nalezeno několik nesrovnalostí v relevantních předpisech. Po jejich analyzování byly vybrány ty rozpory, které považuji za natolik závažné, aby došlo k jejich odstranění.

12.1 Zvýšení informovanosti vlastníků

Velkou výhodou řízení o námitkách je vyšší podíl vlastníků, kteří jsou informováni o probíhajících změnách oproti řešením změn výměr pomocí řízení o opravě chyby. Příčina ke změně výměry nemusí být pouze výpočet výměry se shodnou přesností z digitální mapy, ale také z důvodu zpřesnění výměry. Žádný předpis nenařizuje o této skutečnosti informovat vlastníky adresně. Dochází tak k situaci, že se vlastník s bydlíštěm v dotčené obci o změně výměry nedozví. De jure je ale vše v pořádku, neboť byla informace o řízení o námitkách zveřejněna na úřední desce dotčené obce a k seznámení těchto vlastníků s probíhajícím řízením alespoň fikcí došlo.

V současné době je rozšíření okruhu obesílaných vlastníků na uvážení jednotlivých katastrálních pracovišť a ani v rámci jednotlivých krajů nejsou postupy jednotné. Pokud by byla stanovena povinnost či alespoň významné doporučení katastrálním úřadům informovat vlastníky při změnách údajů poštovní službou, zvýšilo by se podstatně povědomí o obnově a s tím spojené aktivnější zapojení vlastníků k výsledkům obnovy. S tímto souvisí možné odhalení chyb po upozornění vlastníka či naopak podrobné vysvětlení důvodů změn, což je ku prospěchu katastrálního operátu.

Jako optimální a nejméně složité řešení této problematiky se jeví doplnění Návodu. Konkrétně současné znění:

- *„Při námitkách se postupuje podle § 16 katastrálního zákona. Vyložení obnoveného katastrálního operátu oznámí katastrální úřad územně příslušnému ZKI nejméně 15 kalendářních dní předem. Katastrální úřad oznámí obci, ve které se obnovuje katastrální operát, dokončení obnovy s takovým předstihem, aby obec mohla zveřejnit termín a dobu vyložení obnoveného operátu k veřejnému nahlédnutí způsobem v místě obvyklým nejméně 30 dnů před vyložením obnoveného operátu na adresu zapsanou v katastru...“* (Čl. 16.1 Návodu, v platném znění).

Upravit tak, že za tento začátek citovaného článku Návodu navrhuji doplnit další větu v tomto znění:

- *„Oznámení zašle také vlastníkům parcel, u nichž došlo ke změně výměry či druhu pozemku a způsobu využití podle bodů 1 a 2 katastrální vyhlášky.“*

12.2 Způsob obesílání oznámení o vyložení OKO

Také ve způsobu obesílání bylo nalezeno několik nesrovnalostí, z nichž dvě doporučuji eliminovat.

12.2.1 Volba adresy vlastníků

První nesprávnost je již dříve citované části Čl. 16.1 Návodu, kdy zůstává přežitek z předchozího katastrálního zákona v podobě nadbytečné specifikace adresy, kam mají být oznámení o vyložení obnoveného operátu zasílána. Navrhuji tedy citovanou větu:

- *„Katastrální úřad oznámí obci, ve které se obnovuje katastrální operát, dokončení obnovy s takovým předstihem, aby obec mohla zveřejnit termín a dobu vyložení obnoveného operátu k veřejnému nahlédnutí způsobem v místě obvyklým nejméně 30 dnů před vyložением obnoveného operátu na adresu zapsanou v katastru.“*

Upravit takto:

- *„Katastrální úřad oznámí obci, ve které se obnovuje katastrální operát, dokončení obnovy s takovým předstihem, aby obec mohla zveřejnit termín a dobu vyložení obnoveného operátu k veřejnému nahlédnutí způsobem v místě obvyklým nejméně 30 dnů před vyložением obnoveného operátu.“*

Tímto by došlo k vypuštění nadbytečného popisu: *„na adresu zapsanou v katastru“*

12.2.2 Typ doručení oznámení

Co se týče volby typu způsobu doručení adresátům oznámení o vyložení obnoveného operátu, současná úprava jednacího řádu je nejednoznačná a ve své podstatě je na zvážení katastrálních pracovišť, jakou možnost zvolí.

Nejprve je nařízeno zasílat oznámení o řízení o námitkách do vlastních rukou (Čl. 52 odst. 7 jednacího řádu, v platném znění). Ale v další pasáži je povinností zasílat do vlastních rukou pouze u rozhodnutí a usnesení vyhotovených dle správního řádu (Čl. 58 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění) a naopak další písemnosti mají být zasílány dle závažnosti obvykle, dodejkou, do vlastních rukou apod. (Čl. 58 odst. 4 jednacího řádu, v platném znění). Kvůli tomuto rozporu není způsob obesílání sladěn ani tak malém kraji, jakým Karlovarský kraj je. U dvou katastrálních pracovišť jsou oznámení zasílána „doporučeně“ a u třetího „na dodejku“.

Jednoduchým opravením části Článku 52 odst. 7 jednacího řádu by byla tato nekonzistence snadno odstraněna. Již v prosinci roku 2013, v rámci

připomínkového řízení k Dodatku č. 3 jednacího řádu, jsem navrhoval tuto změnu stávajícího znění (viz Příloha 41):

- „...oznámení vlastníkům, kteří nemají trvalé bydliště v této obci (operace „Obeslání – Ozn. vlast. nemíst. o dok. a nám.“). Oznámení se zasílají do vlastních rukou...“ (Čl. 52 odst. 7 jednacího řádu, v platném znění).

Na nové:

- „...oznámení vlastníkům, kteří nemají trvalé bydliště v této obci (operace „Obeslání – Ozn. vlast. nemíst. o dok. a nám.“). Oznámení se zasílají dodejkou...“

Přestože při posledních změnách jednacího řádu nebyla tato změna akceptována, jsem o jejím smyslu nadále přesvědčen.

12.3 Informace o odvolání proti rozhodnutí

Předchozí návrhy se týkaly pouze řízení o námitkách. Dalším rozporem mezi předpisy, který se týká řízení o námitkách i řízení o opravě chyb, je zasílání odvolání proti rozhodnutí ostatním účastníkům řízení.

Dle správního řádu má být zaslán ostatním účastníkům řízení přímo stejnopis odvolání (§ 86 odst. 2 správního řádu, v platném znění). Proto je také povinností odvolatele zaslat odvolání v množství závislém na počtu účastníků s navýšením o jeden pro správní orgán (§ 82 odst. 2 správního řádu, v platném znění). Zmíněným protikladem je znění v jednacím řádu, dle kterého je zasílána kopie odvolání (Čl. 32 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění). Vzhledem k tomu, že správní řád je v legislativní hierarchii postaven výše, bylo by vhodné při nejbližší novelizaci jednacího řádu změnit stávající znění jednacího řádu:

- „Je-li proti rozhodnutí podáno v zákonné odvolací lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolání, katastrální úřad vyznačí tuto skutečnost v protokolu o řízení a na spisovém obalu, do kterého založí stejnopis odvolání. Kopie odvolání doručí katastrální úřad i ostatním účastníkům řízení...“ (Čl. 32 odst. 1 jednacího řádu, v platném znění).

Na nové:

- „Je-li proti rozhodnutí podáno v zákonné odvolací lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolání, katastrální úřad vyznačí tuto skutečnost v protokolu o řízení a na spisovém obalu, do kterého založí stejnopis odvolání. Stejnopisy či kopie odvolání doručí katastrální úřad i ostatním účastníkům řízení...“

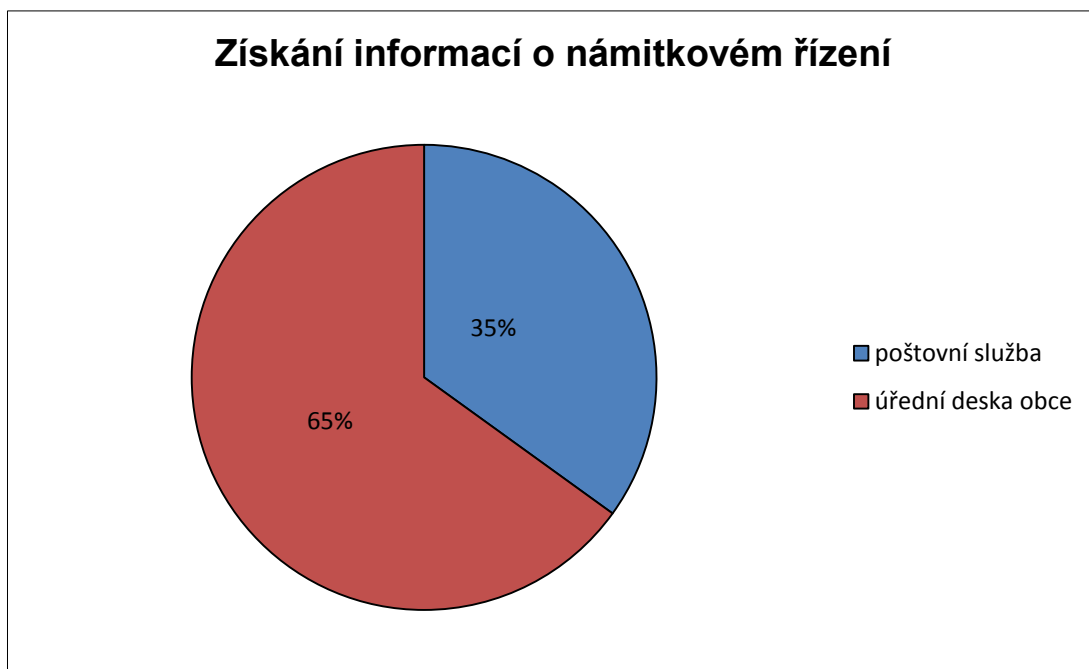
13. Diskuze

Změny výměr při obnově katastrálního operátu jsou v zásadě velice podrobně zpracovány v obecně závazných i interních předpisech. Lze ovšem konstatovat, že největší slabinou je následná publicita změn. Toto se týká řízení o námitkách, kde není zdaleka využit potenciál, jak informovat větší okruh dotčených vlastníků. Naproti tomu při řízení o opravě chyby je přímo povinností oznámit opravu chybné výměry všem vlastníkům a jiným oprávněným dotčené parcely. Je-li navíc změna výměry spojena s opravou zákresu, pak je okruh účastníků rozšířen o všechny vlastníky a jiné oprávněné z dotčených sousedních parcel.

Z návrhů na úpravy legislativy vyplynuly důsledky, kterým bude věnována následující část. Pro maximální přehlednost je navíc na konci této pasáže vše shrnuto do analýz silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb z navržených opatření (dále jen SWOT analýzy). Jednotlivě pro řízení o námitkách a pro řízení o opravě chyb.

13.1 Řízení o námitkách

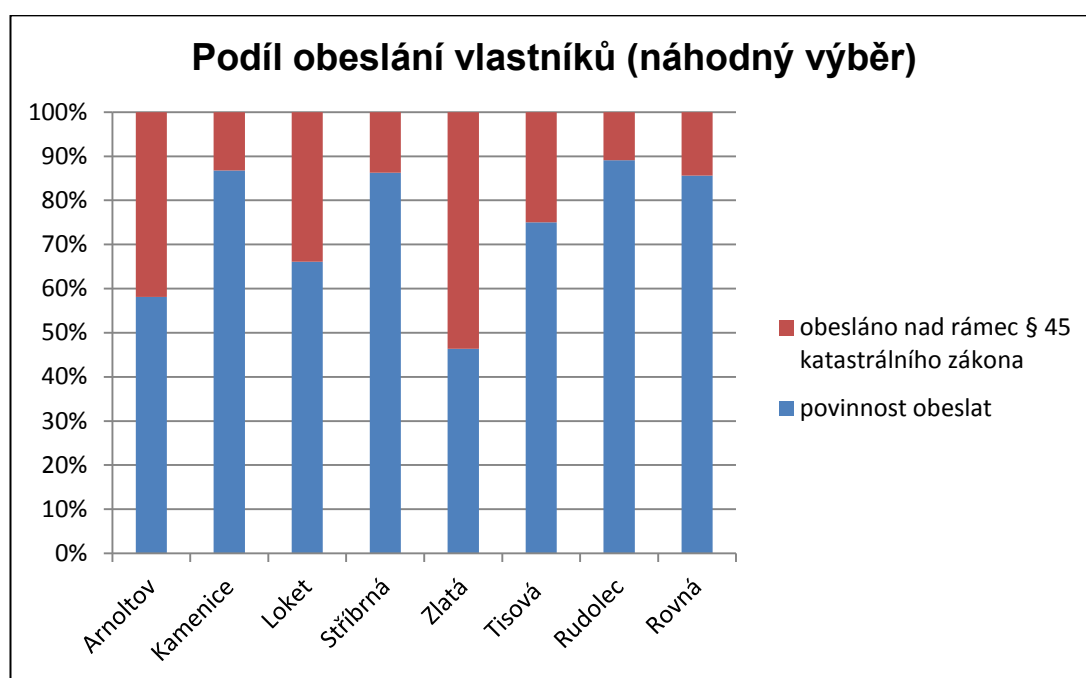
Na konci procesu vyložení obnoveného operátu a celkově po skončení řízení o námitkách zůstává velké procento vlastníků, kteří se o obnově dovědí pouze, pokud se v dané době seznámí s úřední deskou obce, kde mají trvalý pobyt. O jak velkou část se jedná, vypovídá následující graf s údaji za Katastrální pracoviště Sokolov.



Obrázek 13 – Graf porovnání způsobu informování vlastníků o námitkovém řízení.

V části 12.1 této práce je navržena změna, na jejímž základě by byli o vyložení obnoveného operátu informováni poštovní službou všichni vlastníci, kterým jsou měněny údaje o parcelách. Tím by byly vyloučeny případy, kdy neúmyslně vlastníci nesplní svou daňovou povinnost, když nenahlásí příslušnému finančnímu úřadu v zákonné lhůtě 30-ti dnů změny pro výpočet daně z nemovitosti (§ 13a odst. 10 zákona č. 338/1992 Sb., v platném znění). Základem pro výpočet daně z nemovitosti je u pozemků právě výměra parcely (§ 5 zákona č. 338/1992 Sb., v platném znění). Stejně tak by opatření pomohlo k předcházení následným nedorozuměním a dohledávání příčin změn údajů o parcelách po několika letech od vyhlášení platnosti obnoveného operátu.

Na druhou stranu je negativem tohoto postupu zvýšení nákladů na poštovné celého resortu. Pro příklad byly vybrány údaje Katastrálního pracoviště Sokolov, kde činí poštovné za informování vlastníků nad rámec § 45 odst. 2 katastrálního zákona v průměru 25% nákladů na řízení o námitkách, přičemž rozdíly mezi jednotlivými k.ú. jsou značné (viz Obrázek 14).



Obrázek 14 – Graf vyjádření podílů obeslání vlastníků při námitkovém řízení.

Při porovnání s celkovými náklady pracoviště se přesto jedná o zvýšení výdajů řádově o 1% (Katastrální pracoviště Sokolov 2013).

Toto navýšení lze navíc kompenzovat vhodně zvoleným typem obeslání. Rozhodně je neúspěšné a nadbytečné adresovat oznámení do vlastních rukou. Tato varianta je navíc o 8,- Kč dražší (Česká pošta 2014). Dle mého názoru je povinnost

katastrálního úřadu splněna již pouhým odesláním písemnosti, neboť přesná citace příslušného § katastrálního zákona zní takto:

- „...*Vlastníkům a jiným oprávněným, kteří nemají v obci trvalý pobyt nebo sídlo, zašle katastrální úřad...*“ (§ 45 odst. 3 katastrálního zákona, v platném znění).

Dalo by se tedy uvažovat o zasílání doporučeně, neboť i v tomto případě existuje doklad o splnění povinnosti v uvedeném §, adresáti jsou dokumentováni na tzv. doruční archy. Pokud by byla zvolena tato alternativa, musel by být změněn také odst. 4 Čl. 58 jednacího řádu, kde není s doporučenými zásilkami počítáno. V části 12.2.2 navrhovaná úprava je tedy kompromisním řešením, které lze považovat současně za optimální, neboť lze snadno doložit doručení oznámení nebo důvod nedoručení, což u doporučeného dopisu chybí.

V problematice lepšího informování vlastníků je možné provést další opatření, která nesouvisí s úpravou legislativy, a jejich zavedení do praxe je tedy daleko jednodušší. Mezi takové postupy lze zařadit proškolení zaměstnanců obecních úřadů a motivování obcí k dalším formám zveřejňování informací o obnově, např. v místním tisku, rozhlase apod. U pracovníků katastrálních úřadů je vhodné zvýšení vědomostí v oblasti obnovy především na podatelkách a informacích, aby vlastníci nebyli odkazováni, i jen při obecných dotazech, na tzv. specializované pracovníky. Samotné vlastníky je možné již nyní odkazovat na webové stránky ČÚZK nebo jim aktivně nabízet informační brožury o KN.

V případě samotného řízení o námitce či opravě chyby bývá problém ve složitosti řízení a větších nároků na znalosti vyřizující úřední osoby. Je tedy nutné v případě obeslání vlastníků, mít připraveny „dostatečné kapacity“, tedy nevytěžovat příslušné pracovníky jinými úkoly, které jsou vázány na lhůty.

13.2 Řízení o opravě chyby

Při řízení o opravě chyby je nutné důrazně dbát na správný úřední postup a brát na zřetel především to, že oznámení o opravě chyby musí být zasílána až po vyhlášení platnosti převedené katastrální mapy. Zde je nutná koordinace činností a rozložení jednotlivých řízení do delšího časového období tak, aby mohly být všechny změny zapsány komplexně.

Přímo v řízení o opravě chyby pak nebyly shledány závažné nedostatky.

13.3 Další poznatky

Nalezeno bylo také několik vyloženě drobných nedostatků, kterým není nezbytné se důkladněji věnovat. Jako příklad lze pouze uvést kladení vyššího důrazu na

samostudium příslušných zaměstnanců a jejich povinné seznamování s rozhodnutími ZKI či s rozsudky soudů, především Nejvyššího správního soudu.

Dalším detailem je nastavení skartačního znaku v šabloně ISKN pro spisové obaly. Defaultně nastavený znak „S“ neodpovídá spisovému řádu a vhodnější by bylo primární nastavení znaku „V“. Písmeno lze velice snadno přenastavit, proto není nezbytně nutné v tomto směru podnikat kroky ke změně.

13.4 SWOT analýzy

Pro lepší názornost byly poznatky zjištěné a popsané v této diplomové práci shrnuty a byly sestaveny SWOT analýzy (viz Tabulka 5 a Tabulka 6). SWOT analýzy jsou rozděleny pro řízení o námitkách i pro řízení o opravě chyby samostatně, i když řada jednotlivých položek je totožná v obou typech řízení.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rychlejší vyřízení podnětu. ▪ Informovanost širšího okruhu vlastníků oproti řízení o opravě. ▪ Upozornění od vlastníků na chybu v OKO. ▪ Zjednodušení agendy opravy výměry. ▪ Možná eliminace námitek z „nevědomosti“. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velké náklady na poštovné (u středních a velkých k.ú.). ▪ Řízení o námitce musí vyřizovat zkušený pracovník. ▪ Kumulace více řízení po vyložení operátu. ▪ Nedodržení lhůt dle správního řádu. ▪ Nesprávný úřední postup. ▪ Nedostatečné zdůvodnění rozhodnutí. ▪ Absence důkazního materiálu ▪ Chybné rozhodnutí.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zlepšování procesu vzdělávání pracovníků KP. ▪ Zvyšování informovanosti veřejnosti v otázkách legislativy týkající se OKO a výměr zvláště. ▪ Motivování obcí ke zvýšení počtu informačních zdrojů o NŘ. ▪ Proškolení zaměstnanců samosprávních úřadů k předání informací o OKO. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vyšší objem oznámení o vyložení OKO. ▪ Vyšší počet námitek. ▪ Nutnost změn interních předpisů.

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zvýšení počtu vlastníků přímo informovaných o vyložení OKO 	
--	--

Tabulka 5 – SWOT analýza řízení o námitkách.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nízké náklady na poštovné při standardním počtu účastníků. ▪ Zapojení vlastníků pouze v případě změny. ▪ Více příležitostí účastníků zapojení se do řízení o opravě. ▪ Možná koordinace činností při větším počtu chyb. ▪ Přezkoumání důvodů chyby je možné rozvrhnout do delšího časového období. ▪ V první fázi může řízení vyřizovat méně zkušený pracovník. ▪ Možnost přehodnotit postoj po nesouhlasu s oznámením. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vyšší náklady na poštovné při větším počtu účastníků. ▪ Nemožnost vlastníků reagovat na průběh a výsledky OKO před zplatněním. ▪ Vyšší časová náročnost při nesouhlasu opravou a odvolání účastníků proti rozhodnutí. ▪ Nedodržení lhůt dle správního řádu. ▪ Nesprávný úřední postup. ▪ Nedostatečné zdůvodnění oznámení nebo rozhodnutí. ▪ Chybné rozhodnutí. <p>Absence důkazního materiálu.</p>
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zlepšení procesu vzdělávání v oblasti opravy chyb. ▪ Vyšší informovanost příslušných zaměstnanců o rozhodnutích ZKI či rozsudků soudů. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nepředání nových informací všem příslušným pracovníkům. ▪ Nedostatečné seznámení se zaměstnanců katastrálních se změnami.

Tabulka 6 – SWOT analýza řízení o opravě chyby v KN.

14. Závěr

Tato práce si kladla za hlavní cíl popsat postupy při změnách výměr, které jsou iniciovány obnovou katastrálního operátu resp. změnou typu katastrální mapy. Pro snazší proniknutí do oblasti katastru nemovitostí byla popsána historie pozemkových evidencí. Práce se zabývá obnovou katastrálních map, proto byly popsány také způsoby digitalizace katastrálních map.

Druhý úsek práce je pomyslně rozdělen na dvě části, přičemž jedna je věnována popisu řízení o námitkách. Nejprve v obecné rovině a poté detailním rozbořem konkrétního řízení o námitce, od prvotních informací o průběhu vyložení obnoveného operátu, přes komunikaci s vlastníkem a sháněním podkladů až po rozhodnutí odvolacího orgánu a pravomocného ukončení řízení. Druhá část je shodným způsobem věnována řízení o opravě chyby. Opět nejprve v obecné rovině a následně zevrubnou charakteristikou skutečného řízení o opravě chybné výměry. Toto řízení bylo vybráno, neboť byly provedeny všechny fáze řízení, tedy od oznámení o opravě vlastníkům, s následným vznesením nesouhlasu, rozhodnutím prvoinstančního orgánu (katastrálního pracoviště) po rozhodnutí odvolacího orgánu. Tento případ byl specifický zrušením rozhodnutí katastrálního pracoviště a pravomocné bylo až druhé rozhodnutí, proti kterému se vlastníci neodvolali.

Závěrečný úsek shrnuje získané poznatky a navrhuje možná řešení zjištěných nesrovnalostí či slabin jednotlivých typů řízení.

Zajímavým poznatkem bylo, že více chyb či nesrovnalostí se vyskytuje u řízení o námitkách oproti řízení o opravě chyby. Osobně toto přisuzuji větším zkušenostem s opravami chyb v katastru nemovitostí i předešlých pozemkových evidencích. Přestože obnovy operátů probíhaly i v minulosti, ve formě, jakou známe nyní, probíhá teprve 15 let.

Pro svou obsáhlou by práce mohla pomoci problematiku změn výměr začínajícím zaměstnancům katastrálních úřadů, neboť správné rozhodování je ve správním právu stejně důležité jako v jiných oblastech.

Hlavním smyslem přesto zůstává upozornění na možné zlepšení resp. úpravy příslušných předpisů a tím zvýšení efektivity procesů při změnách výměr.

15. Základní pojmy

Adjunkt... pomocný zeměměřič, učeň ve výcviku u zkušeného zeměměřiče (Bumba 2007).

Archiv – skartační znak... označuje dokument trvalé hodnoty, archiválii (Příloha 3 spisového řádu, v platném znění).

Autoremedura... možnost správního orgánu, který vydal napadené rozhodnutí, aby o opravném prostředku rozhodl sám (Hendrych 2009).

BPEJ... bonitovaná půdně ekologická jednotka charakterizuje pomocí pětimístného kódu podmínky, které ovlivňují produkci půdy. Pomocí BPEJ je oceňována zemědělská půda (§ 8 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění).

Budova... nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí (§ 2 písm. l) katastrálního zákona, v platném znění).

Brouillon... měřický náčrty pomístní trati (Bumba 2007).

Člověkominuta... pomyslná jednotka, která je tvořena součinem člověka (zaměstnance) a časovou jednotkou (minuty).

Císařský povinný otisk... polohopisně přesná kopie originální mapy z mapování stabilního katastru (VÚGTK 2002).

Dominikál... panská půda (Československá akademie věd 1980).

Elektronický systém spisové služby ZKI... informační systém, který využívá ZKI ke správě dokumentů. Je tvořen elektronickou spisovnou a v výpravnou (Příloha 1 spisového řádu ZKI, v platném znění).

Farmářský blok...základní jednotka zemědělsky využívané půdy, která je vedena v informačním systému Ministerstva zemědělství ČR LPIS (MZe 2009).

Fotogrammetrie... vědní a technický obor zabývající se zaznamenáváním, měřením a interpretací snímků (Úřad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky a Český úřad zeměměřický a katastrální 1998).

Geodetické práce... činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic obsahu kartografických děl, obnova a vedení map atd. (§ 3 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb., v platném znění).

Geometrické určení nemovitosti a katastrálního území... určení tvaru a rozměru nemovitosti a katastrálního území, vymezených jejich hranicemi v zobrazovací rovině (§ 2 písm. e) katastrálního zákona, v platném znění).

Geometrický plán... technický podklad pro vyhotovení listin, případně rozhodnutí. Je výsledkem zeměměřických prací na úseku katastru nemovitostí a bývá nedílnou

součástí listin při zápisu změn v souboru geodetických (§ 79 odst. 2 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Informační systém katastru nemovitostí... informační systém pro zajištění uživatelských služeb katastru nemovitostí. Pomocí něj jsou vedeny soubory popisných i geodetických informací, slouží při zajišťování správních a administrativních činností KN a správě dokumentačních fondů (ČÚZK 2013).

Informační systém základních registrů... informační systém k zajištění sdílení dat mezi základními registry navzájem (§ 2 písm. f) zákona o základních registrech, v platném znění).

Jiný oprávněný... osoba oprávněná z práva, které je zapisováno do katastru nemovitostí (Kuba, Olivová 2004).

Katastrální mapa... polohopisná mapa velkého měřítká s popisem, která zobrazuje všechny nemovitosti a katastrální území, které jsou předmětem katastru. Pozemky se v katastrální mapě zobrazují průmětem svých hranic do zobrazovací roviny, označují se parcelními čísly a značkami druhů pozemků (§ 2 písm. i) katastrálního zákona, v platném znění).

Katastr nemovitostí... veřejný seznam, který obsahuje soubor údajů o nemovitostech zahrnující jejich soupis, popis, jejich geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem (§1 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění).

Katastrální operát... součást obsahu katastru, který tvoří soubor geodetických informací katastru nemovitostí, soubor popisných informací katastru nemovitostí, dokumentace výsledků šetření a měření, sbírka listin a protokoly (§ 5 katastrálního zákona, v platném znění).

Katastrální území... technická jednotka, kterou tvoří místopisně uzavřený a v katastru společně evidovaný soubor nemovitostí (§ 2 písm. h) katastrálního zákona, v platném znění).

List vlastnictví... evidenční jednotka katastru nemovitostí pro shodné vlastnictví, ve které jsou v rámci katastrálního území vedeny údaje o vlastnících, nemovitostech, právech k nim, omezení, upozornění a další (§ 23 katastrální vyhlášky, v platném znění).

Mapa digitalizovaná... katastrální mapa v S-JTSK, která vznikla přepracováním analogové mapy v S-SK do digitální formy (Oddíl 1 Návodu, v platném znění). Nebo digitální forma katastrální mapy, která zůstala v souřadnicovém systému SK (Oddíl 19 Návodu, v platném znění).

Mapa digitální... katastrální mapa v S-JTSK, která vznikla při obnově katastrálního operátu novým mapováním, na podkladě výsledků pozemkových úprav,

stanovenou regulačním plánem, územním rozhodnutím nebo územním souhlasem, hranicí jiného práva, hranicí rozsahu zástavního práva, hranicí druhů pozemků, popř. rozhraním způsobu využití pozemků (§ 2 písm. a) katastrálního zákona, v platném znění).

Protokol „O“... přehled řízení Zeměměřického a katastrálního inspektorátu, v němž je zachycen např. průběh odvolacího řízení (Čl. 8 jednacího řádu ZKI, v platném znění).

Protokol „OR“... přehled řízení katastrálního úřadu ve věci opravy chyby v katastru nemovitostí, námitky vůči OKO a dalších obdobných řízení, která nejsou jinak popsána (Čl. 8 odst. 2 písm. d) jednacího řádu, v platném znění).

Protokol „Z“... přehled řízení katastrálního úřadu, který je veden pro účely záznamu práv, zápisu poznámky, případně změn jiných údajů katastru nemovitostí (Čl. 8 odst. 2 písm. b) jednacího řádu, v platném znění).

Reambulace... jednorázové vyšetření, zaměření a zobrazení změn předmětů měření a šetření do dané mapy (VÚGTK 2012).

Revize údajů katastru... kontrola souladu údajů katastru se skutečným stavem v terénu (§ 35 odst. 1 katastrálního zákona, v platném znění).

Rustikál... poddanská půda (Československá akademie věd 1982).

Skartační lhůta... doba, po kterou je příslušný dokument uchován. Počátek lhůty je 1. leden následujícího roku po ukončení řízení, není-li stanoveno jinak. (Příloha 3 spisového řádu, v platném znění).

Soubor geodetických informací... část katastrálního operátu, který zahrnuje katastrální mapu i její číselné vyjádření (§ 5 odst. 2 písm. a) katastrálního zákona, v platném znění).

Soubor popisných informací... část katastrálního operátu, který zahrnuje údaje o parcelách, o budovách, o vlastnících a jiných oprávněných, o právech, upozorněních a cenových údajů pro daňové účely (§ 4 odst. 1 písm. b) až f) katastrálního zákona, v platném znění).

Sběr - skartační znak... označuje dokument bez trvalé hodnoty, který je při skartačním řízení určen ke zničení (Příloha 3 spisového řádu, v platném znění).

SWOT analýza...metoda pro vyhodnocení daného projektu pomocí silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb z daného opatření (Pahl et Richter 2009).

Technicko-hospodářské mapování... mapování prováděné pro potřeby národního hospodářství na území tehdejší ČSSR v letech 1962 až 1980. Výsledkem jsou technickohospodářské mapy v měřítku 1:2000 nebo 1:1000, které zobrazují předměty měření polohopisu a výškopisu s přesností odpovídající měřítku mapy a obsahují další údaje potřebné k evidenci nemovitostí (VÚGTK 2012).

Událost... v ISKN slouží k informování o skutečnostech, které mají k řízení vztah, ale nemění stav řízení. V řízeních jsou seřazeny vzestupně od nejstarší po nejnovější (NESS Czech s.r.o. 2013).

Urbář... soupis poddanské půdy (Československá akademie věd 1982).

Usedlost... pozemkový majetek osedlého (také osedlost) (Československá akademie věd 1982).

Vlastník nemovitosti... fyzická nebo právnická osoba, která vlastní nemovitost (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky a Český úřad zeměměřický a katastrální 1998).

Výběr – skartační znak... označuje dokument, který bude ve skartačním řízení posouzen z pohledu dalšího uchování či zničení (Příloha 3 spisového řádu, v platném znění).

Výměra parcely... vyjádření plošného obsahu průmětu pozemku do zobrazovací roviny v plošných metrických jednotkách (§ 2 písm. g) katastrálního zákona, v platném znění).

Zeměměřictví... soubor geodetických, fotogrammetrických a kartografických činností včetně technických činností v katastru nemovitostí (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky a Český úřad zeměměřický a katastrální 1998).

16. Literatura

- Agnew H., 2004: The Czechs and the lands of the Bohemian crown. Hoover Institution Press, Stanford.
- Boguszak F. et Císař J., 1961: Vývoj mapového zobrazení území Československé socialistické republiky III. - Mapování a měření českých zemí od pol. 18. století do počátku 20. stol. Ústřední správa geodézie a kartografie, Praha.
- Borish M. S. et Noël M., 1996: Private Sector Development During Transition: The Visegrad countries. World Bank, Washington, D.C.
- Bumba J., 2007: České katastry od 11. do 21. století. Grada Publishing, a.s., Praha.
- Bunke H. a Wank P. S. P., 1997: Handbook of Character Recognition and Document Image Analysis. World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd., Singapore.
- Císař J., Boguszak F. et Janeček J., 1970: Mapování. Kartografické nakladatelství, Praha.
- Československá akademie věd, 1980: Ilustrovaný encyklopedický slovník, I. díl. Academia, nakladatelství Československé akademie věd, Praha.
- Československá akademie věd, 1982: Ilustrovaný encyklopedický slovník, III. díl. Academia, nakladatelství Československé akademie věd, Praha.
- ČÚZK, 2012: Rozhodnutí čj. ČÚZK-28110/2012/R/1-14. Nepublikováno, dep.: Český úřad zeměměřický a katastrální, Praha.
- DeVito J. A., 2008: Základy mezilidské komunikace. Grada Publishing a.s., Praha.
- Eliáš K., Havel B., Bezouška P. et Šustrová D., 2013: Občanské právo pro každého. Pohledem (nejen) tvůrců nového občanského zákoníku. Wolters Kluwer ČR, Praha.
- Fall P. L., Falconer S. E. et Lines L., 2002: Agricultural Intensification and the Secondary Products Revolution Along the Jordan Rift. *Human Ecology* 30/4, 445-482.
- Freudenberger H., 2003: Lost momentum: Austrian economic development 1750s-1830s. Bohlau, Wien
- Hendrych D., 2009: Právní slovník. C. H. Beck, Praha.
- Herre F., 2004: Marie Terezie: velká žena na habsburském trůně. Brána, Praha.
- Janeček B., Změna v systému ověřování fyzických a právnických osob čj. ČÚZK-02836/2014-22. Nepublikováno, dep. Český úřad zeměměřický a katastrální.
- Kain R. J. P. et Baigent E., 1992: The Cadastral Map in the Service of the State: A History of Property Mapping. The University of Chicago Press, Chicago.
- Kanitz von A., 2005: Umění úspěšné komunikace: Jak uspět v každém rozhovoru. Grada Publishing a.s., Praha.

Kejhová P., Rozhodnutí čj. ZKI-O-44/276/2011. Nepublikováno, dep.: Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni.

Kotler P., Armstrong G., Wong V. et Saunders J., 2007: Moderní marketing: 4. evropské vydání. Grada Publishing a.s., Praha.

Kuba B. et Olivová K., 2004: Katastr nemovitostí České republiky. Linde Praha – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, Praha.

Katastrální pracoviště Sokolov, Elaborát obnovy katastrálního operátu sp. zn. OO-10/2008-409. Nepublikováno, dep: Katastrální pracoviště Sokolov.

Katastrální pracoviště Sokolov, Elaborát obnovy katastrálního operátu sp. zn. OO-12/2010-409. Nepublikováno, dep: Katastrální pracoviště Sokolov.

Katastrální pracoviště Sokolov, Dokumentace výsledků šetření a měření. Nepublikováno, dep: Katastrální pracoviště Sokolov.

Krueger R., 2009: Czech, German and noble status and national identity in Habsburg Bohemia. Oxford University Press, Inc., Oxford.

Langer I., Schulz von Thun F. et Tausch R., 2013: Srozumitelné vyjadřování. Grada Publishing a.s., Praha.

Malme J. H. et Youngman J. M., 2001: The Development of Property Taxation in Economies in Transition: Case Studies from Central and Eastern Europe. World Bank, Washington, D.C.

Míčová A., Technická zpráva sp. zn. OO-5/2012-409. Nepublikováno, dep: Katastrální pracoviště Sokolov.

NESS Czech s.r.o., 2013: Uživatelská příručka ISKN – aplikace PA. ČÚZK, Praha.

Pahl N. et Richter A., 2009: SWOT Analysis - Idea, Methodology And A Practical Approach. Grin Verlag GmbH, München.

Parihužič D., Spis řízení sp. zn. OR-216/2010-409. Nepublikováno, dep.: Katastrální pracoviště Sokolov.

Parihužič D. et Farová H., Spis řízení sp. zn. OR-139/2011-409. Nepublikováno, dep.: Katastrální pracoviště Sokolov.

Pešek T., Rozhodnutí čj. ZKI-O-5/37/2011. Nepublikováno, dep.: Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni.

Přikrylová J. et Jahodová H., 2010: Moderní marketingová komunikace. Grada Publishing a.s., Praha.

Roy F., 2002: Gesetzliche Rahmenbedingungen für die Niederlassung und den Kapitalverkehr von Kreditinstituten in Polen, Tschechien und Ungarn: Niederlassungsrecht und Kapitalverkehrsfreiheit in Polen, Tschechien und Ungarn. Deutscher Universitätsverlag, Wiesbaden.

Selz G. J. et Wagensohn K., 2010: The empirical Dimension of Ancient Near Eastern Studies/Die empirische Dimension altorientalischer Forschungen. Lit Gedruck GmbH & Co., Berlin.

Pelsmacker de P., Geuens M. et Bergh Van den J., 2003: Marketingová komunikace. Grada Publishing a.s., Praha.

Takt, 2002: Komunikace, pracovní sešit pro Český úřad zeměměřický a katastrální. Takt, Praha.

Turnbull P. E., 1840: Austria, Vol. II. Social and Political Condition. John Murray, London.

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky a Český úřad zeměměřický a katastrální, 1998: Terminologický slovník. Etik Bratislava, Bratislava.

Vaněk L., Spis řízení sp. zn. OR-234/2002-409. Nepublikováno, dep.: Katastrální pracoviště Sokolov.

Weissensteiner F., 2004: Die Söhne Maria Theresias. Kremayr, Wien.

17. Elektronické zdroje

AV MEDIA.CZ, 2007: Úspěšná prezentace. AV MEDIA, a.s., online: <http://www.uspesnaprezentace.cz/zvladani-obtizi/namitky>, cit. 28.12.2011.

Česká pošta, 2014: Portál České pošty. Česká pošta, s.p., online: <http://www.ceskaposta.cz/sluzby/psani/cr>, cit. 7.4.2014.

ČÚZK, 2013: Státní správa zeměměřictví a katastru. Český úřad zeměměřický a katastrální, online: <http://www.cuzk.cz>, cit. 30.12.2013.

ČÚZK, 2014a: Nahlížení do katastru nemovitostí. Český úřad zeměměřický a katastrální, online: <http://www.nahlizenidokn.cuzk.cz>, cit. 1.1.2014.

ČÚZK, 2014b: Ústřední archiv zeměměřictví a katastru. Český úřad zeměměřický a katastrální, online: <http://www.archivnimapy.cuzk.cz>, cit. 2.1.2014.

ČÚZK, 2014c: Metadata 4.0 – ČÚZK. Český úřad zeměměřický a katastrální, online: <http://a200011.katastr.int/meta/>, cit. 12.1.2014.

European Commission, 2014: The European e-Justice Portal, European e-Justice, online: https://e-justice.europa.eu/content_land_registers_in_member_states-109-cs.do, cit. 26.3.2014.

Katastrální pracoviště Sokolov, 2013: Provozní informace pracoviště, Katastrální pracoviště Sokolov, online: http://10.32.8.21/kpso_provoz/, cit. 2.4.2014.

MZe ČR, 2009: eAGRI Portál farmáře, Ministerstvo zemědělství ČR, online: <http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/>, cit. 26.3.2014.

PennWell, 2013: Electric Light & Power Magazine. PennWell Corporation, online: http://www.elp.com/articles/powergrid_international/print/volume-18/issue-2/departments/from-the-pages-of-electricity-history/february.html

Rydval J., Slaboch V. et Tomandl, L., 2005: Strengths and Weaknesses of the Czech Cadastral System: An Analysis of Present System. Fédération Internationale des Géomètres,

online: http://www.fig.net/pub/cairo/papers/ts_28/ts28_06_rydval_etal.pdf, cit. 2.1.2014.

Suchánek V. et Jirman J., 2003: Information System of the Cadastre of Real Estates of the Czech Republic. Strategies for Renewal of Information Systems and Information Technology for Land Registry and Cadastre: Proceedings of a Symposium Held by FIG commission. University of West-Hungary Faculty of Geoinformatics, Székesfehérvár,

online: http://www.geo.info.hu/giss/literature/OICRF%20-%20IT-renewal%20strategy/CZ_Suchanek_Info_sys_of_Cadastre.pdf.

ŠÍMA J., 2000: Surveying, Mapping and cadastre in the Czech Lands: History, present State and Perspectives. Fédération Internationale des Géomètres, online: <http://www.fig.net/pub/řízení/prague.../sima-fin.pdf>, cit. 2.1.2014.

Triada, 2014: MUNIS Informační systém pro města a obce, Triada, spol. s r. o., online: <http://www.munis.cz/art/gis>, cit. 26.3.2014.

ÚGKK SR, 2014: Katastrální portál, Geodetický a kartografický ústav Bratislava, online: <http://www.katasterportal.sk/kapor/informacie.do>, cit. 26.3.2014.

University of Cambridge, 2008: Millennium Mathematics Project, University of Cambridge, online: <http://motivate.maths.org/content/babylonian-measurements-and-area-calculations>, cit. 8.12.2013.

VÚGTK, 2002: Zeměměřictví a katastr 2002. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, Praha, CD.

VÚGTK, 2005: Zeměměřictví a katastr 2005. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, Praha, CD.

VÚGTK, 2010: Geografické informační systémy a katastr nemovitostí. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, online: <http://www.vugtk.cz/indprod.html>, cit. 13.1.2014.

VÚGTK, 2012: Terminologický slovník zeměměřictví a katastru. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, online: <http://www.vugtk.cz/slovník>, cit. 4.4.2012.

VÚGTK, 2014: Katalog Zeměměřické knihovny ODIS VÚGTK. Výzkumný ústav geodetický topografický a katastrální, online: <http://www.vugtk.cz/~tinweb/index.shtml>, cit. 21.3.2014.

18. Zákony a předpisy

Instrukce A pro katastrální a měřické práce, výnos ministerstva financí č. 60000/38-6A, ve znění pozdějších předpisů.

Jednací řád katastrálního úřadu, čj. ČÚZK 6900/2005-22 (jednací řád), v platném znění.

Jednací řád zeměměřického a katastrálního inspektorátu, čj. ČÚZK 3624/1999-21 (jednací řád ZKI), v platném znění.

Katastrální zákon, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Katastrální zákon, zákon 256/2013, o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění.

Katastrální vyhláška, vyhláška č. 27/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Katastrální vyhláška, vyhláška č. 357/2013 Sb., v platném znění.

Návod na obnovu katastrálního operátu a převod, čj. ČÚZK 6530/2007-22 (Návod), v platném znění.

Návod pro správu a vedení katastru nemovitostí, čj. ČÚZK 4571-2001-23, v platném znění.

Občanský zákoník, zákon č. 141/1950 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Občanský zákoník, zákon č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Oceňovací vyhláška, vyhláška č. 3/2008 Sb., v platném znění.

Organizační řád Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, čj. 40301001-844/2005 (organizační řád), v platném znění.

Spisový řád Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, čj. KÚ-03161/2012-460-1001 (spisový řád), v platném znění.

Spisový řád Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni čj. ZKI PL-53/2014 (spisový řád ZKI), v platném znění.

Správní řád, zákon č. 500/2004 Sb., v platném znění.

Vyhláška č. 190/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, v platném znění.

Zákon č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních inspektorátech, v platném znění.

Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, v platném znění.

Zákon č. 215/1995 Z.z., o geodézii a kartografii, v platném znění

Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, v platném znění.

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

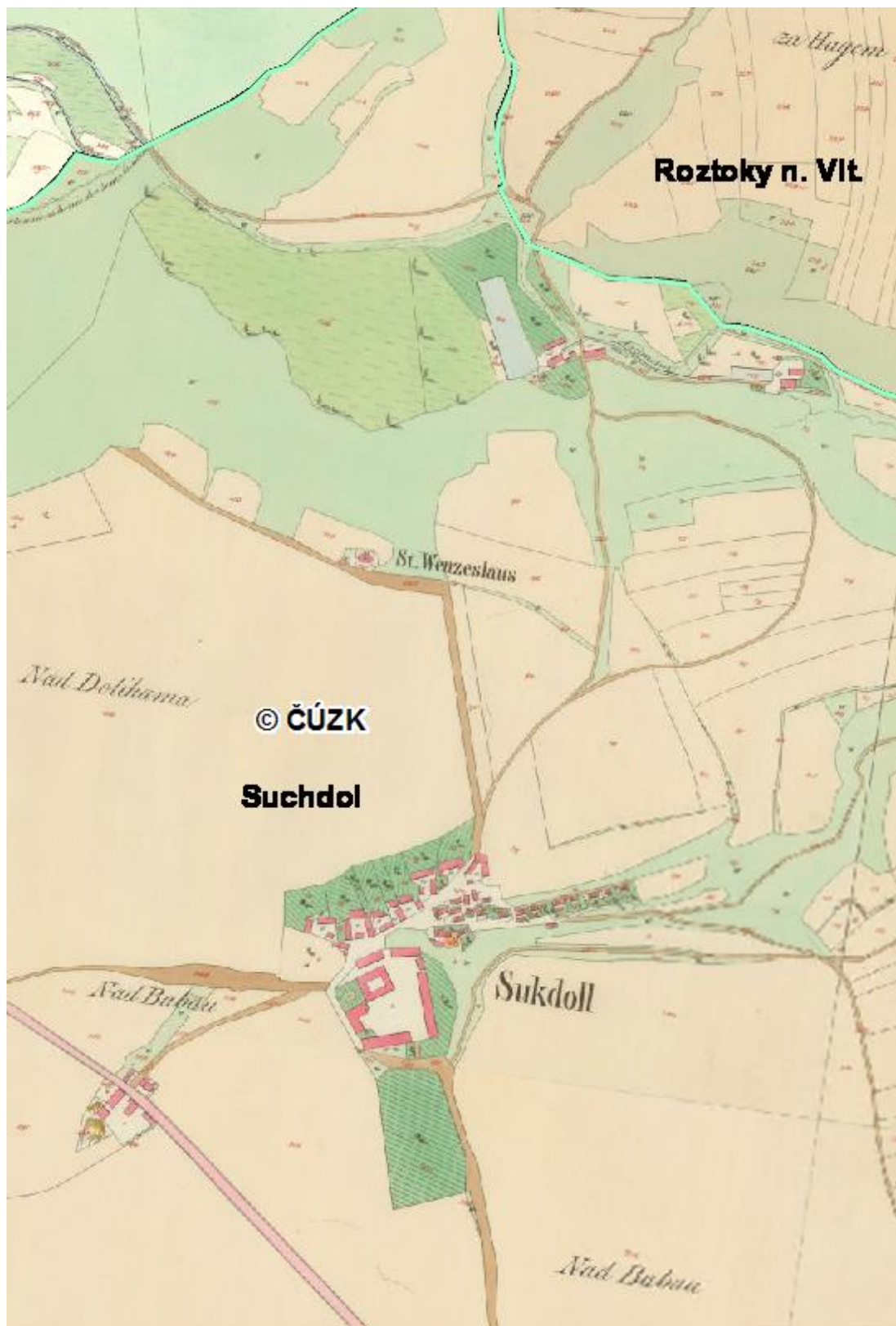
Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, v aktuální verzi.

19. Seznam příloh

- Příloha 1 - Výřez z císařského otisku k.ú. Suchdol (ČÚZK 2012b).
- Příloha 2 - Ukázka z Instrukce „A“ (výstavba trigonometrické věže) (VÚGTK 2002).
- Příloha 3 - Výřez z modrokopie mapy pozemkového katastru Staré Sedlo 3 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 4 - Výřez ze sepiakopie mapy pozemkového katastru Staré Sedlo 3 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 5 - Kopie mapy evidence nemovitostí ZS XVII-12/12 (Katastrální pracoviště Sokolov).
- Příloha 6 - Výřez z měřického náčrtu THM č. 225 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 7 - Výřez z fotogrammetrického náčrtu THM (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 8 - Mapa z LPIS (MZe ČR 2009).
- Příloha 9 - Příloha 43 Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 10 - Příloha 44a Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 11 - Příloha 44b Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 12 - Příloha 45 Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 13 - Příloha 46 Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 14 - Příloha 47 Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 15 - Příloha 50 Návodu (Návod, v platném znění).
- Příloha 16 - Informační brožura „Nahlížení do katastru“ (ČÚZK 2014a).
- Příloha 17 - Informační brožura „Předejděte sporům se sousedy!“ (ČÚZK 2014a).
- Příloha 18 - Polní náčrt z roku 1886 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 19 - Rastr mapy pozemkového katastru Staré Sedlo 3 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 20 - Rastr katastrální mapy Soko 4-7/1 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
- Příloha 21 - Čj. OR-216/2010-409-1 (Parihuzič 2011).
- Příloha 22 - Spisový obal řízení sp. zn. OR-216/2010-409 (Parihuzič 2011).
- Příloha 23 - Čj. OR-216/2010-409-3 (Parihuzič 2011).
- Příloha 24 - Část čj. OR-216/2010-409-2 (Parihuzič 2011).
- Příloha 25 - Čj. OR-216/2010-409-8 (Parihuzič 2011).
- Příloha 26 - Čj. OR-216/2010-409-9 (Parihuzič 2011).
- Příloha 27 - Čj. OR-216/2010-409-17 (Parihuzič 2011).
- Příloha 28 - Čj. OR-216/2010-409-19 (Parihuzič 2011).

Příloha 29 - Čj. OR-216/2010-409-20 (Parihuzič 2011).
Příloha 30 - Čj. OR-216/2010-409-25 (Parihuzič 2011).
Příloha 31 - Čj. OR-139/2011-409-7 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 32 - Čj. OR-139/2011-409-9 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 33 - Čj. OR-139/2011-409-12 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 34 - Čj. OR-139/2011-409-15 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 35 - Čj. OR-139/2011-409-16 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 36 - Čj. OR-139/2011-409-21 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 37 - Knihovní vložka č. 2 Pozemkové knihy pro k.ú. Počátky (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).
Příloha 38 - Čj. OR-139/2011-409-33 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 39 - Čj. OR-139/2011-409-35 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 40 - Čj. OR-139/2011-409-41 (Parihuzič et Farová 2011).
Příloha 41 - Návrh změny Čl. 52 odst. 7 jednacího řádu (e-mail).

Příloha 1 - Výřez z císařského otisku k.ú. Suchdol (ČÚZK 2012b).



1., nebo jiným vhodným způsobem /nakupením kamenů, zabetonování a pod./.

/7/ Používání jakýchkoli trnavin k vyhloubení jam je dovoleno jenom osobám podle platných předpisů k tomu oprávněným.

/8/ Při omezeném stavebním prostoru, kde je netno voliti malý půdorys stavby, musí býti samozřejmě hloubka základů větší. V málo únosných půdách /písku, velmi vlhké hlíně, jílu nebo pod./ utvoří se pro rozložení tlaku sloupu na větší plochu podkladný rošt z cihel podle vzoru v příloze č. 13, obr. 2., nebo spevní se páda zaražením kolů, přes něž se položí povaly, a na takto utvořený rošt se nanese nejméně 30 cm silná vrstva betonu. Sloupy se pak ještě udusají vyšší vrstvou hubeného betonu a zaházejí materiálem vykopaným z jam. Narezali-li se při kopání jam na vodu, což se zajisté přihodí velmi zřídka, nezbuďte než vodu vyčerpati a základ náležitě vyztužiti.

4. Stavební materiál

§ 36.

/1/ Dřevo pro stavbu znaků má býti lehké, pevné, zdravé a opatřuje se pokud možno v blízkosti stavby. Dobře se hodí dřevo tesané. Dřevo na pile hraněné je méně výhodné, bývá dražší a zpravidla se kroutí.

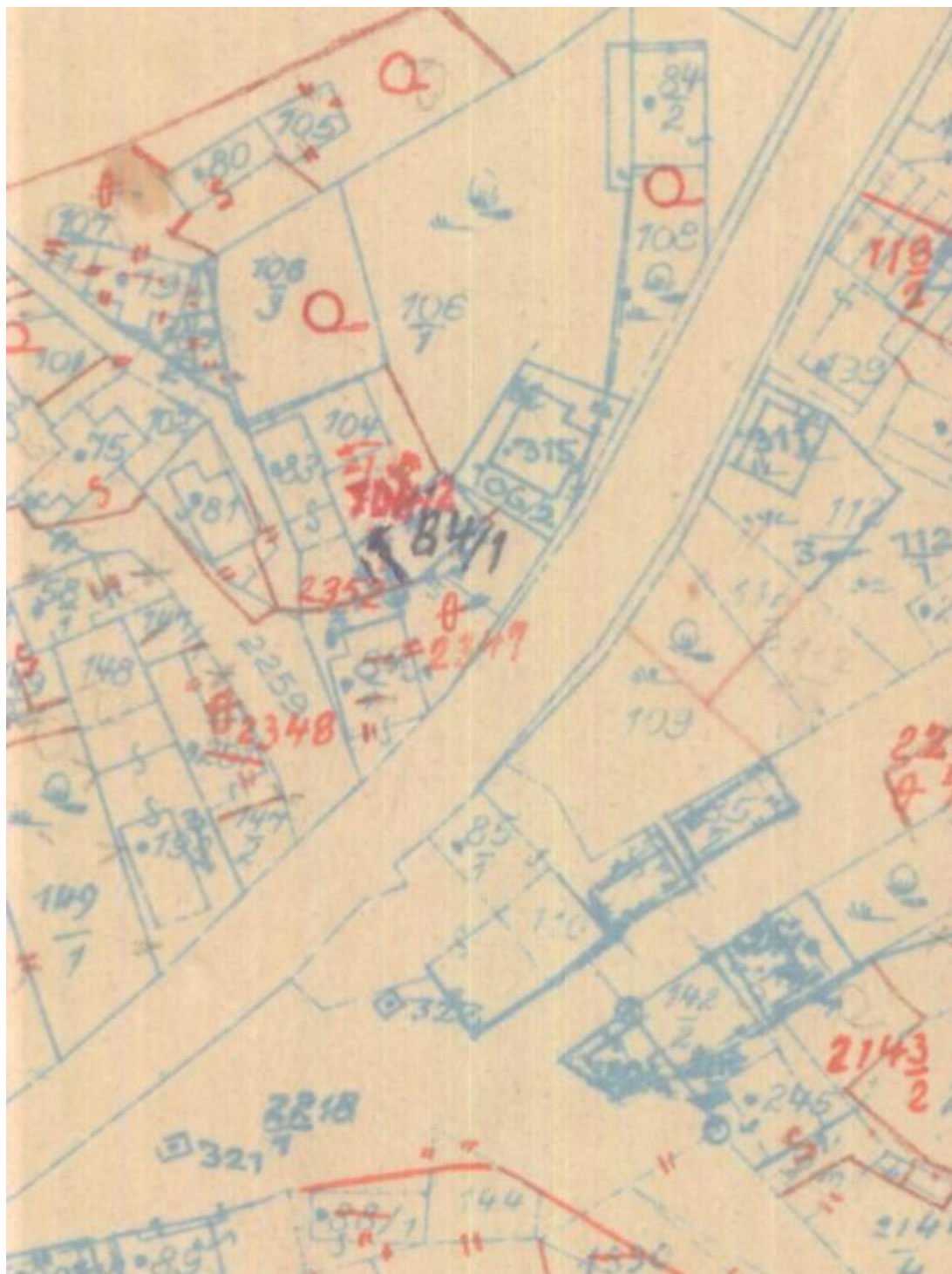
/2/ Nejzpůsobilější je dřevo smrkové. Borové dřevo je těžké, křehké, hrubě štípatelné a i nevzhledné. Jedlové dřevo je dobré jen ve vlhkých půdách, jinak je též těžké a dražší než smrkové. Modřínového a bukového dřeva se použije jen ve výjimečných případech, nikdy však k provedení konstrukcí namáhaných ohybem. Jiných druhů dřeva možno použiti jen na zcela bezvýznamné spoje konstrukce.

/3/ Pokud se týče síly dřeva, ušije se dřeva stavebního, rehen a tyčí. Stavební dřevo hrani se buď do plných profilů, nebo jen dvě strany; ke stavbě lze však s výhodou použiti i dřeva nahraňného. Před hraněním se dřevo oloupá a dá poschnouti na vodorovných podkladcích, aby měl vzduch k němu volný přístup ze všech stran. Ráňna před upotřebením se rovněž oloupejí a vzdušně uskladní. Dřevo se měří a platí v m³. K výpočtu obsahu dřeva slouží tabulka I.

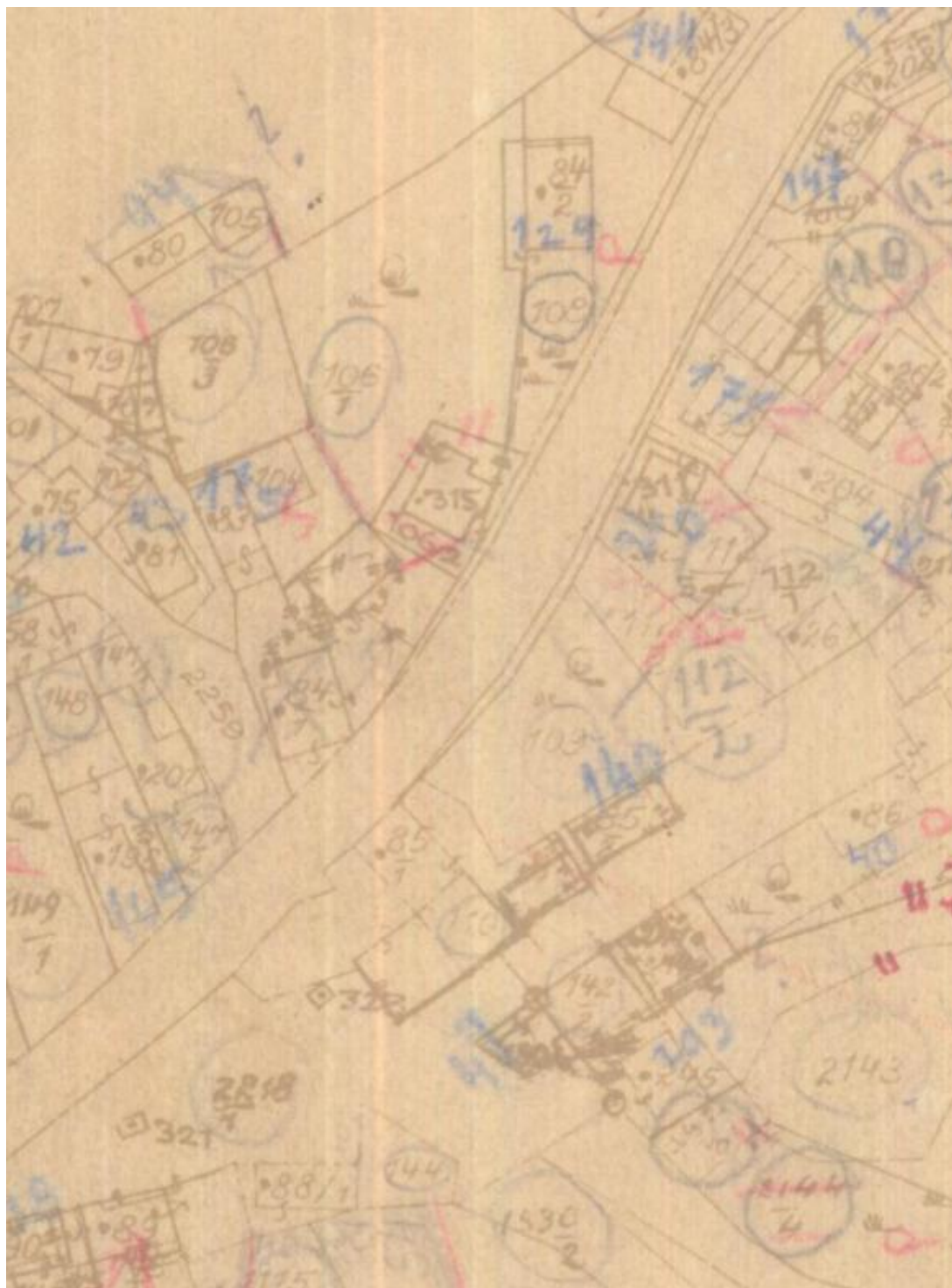
Tabulka I.

/4/ Podlahy se zhotovují z prken síly 26 mm = 4/4" až 33 mm =

Příloha 3 - Výřez z modrokopie mapy pozemkového katastru Staré Sedlo 3 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).



Příloha 4 - Výřez ze sepiakopie mapy pozemkového katastru Staré Sedlo 3 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).



Příloha 5 - Kopie mapy evidence nemovitostí ZS XVII-12/12 (Katastrální pracoviště Sokolov).



Příloha 6 - Výřez z měřického náčrtu THM č. 225 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).



Příloha 7 - Výřez z fotogrammetrického náčrtu THM (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).



Příloha 12 - Příloha 45 Návodu (Návod, v platném znění).

Příloha č. 45 – OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O NÁMITCE

Účastník řízení

Katastrální úřad pro xxxxxxxxxxxxxxxx, Katastrální pracoviště

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Adresa pracoviště

adresa
999 99 adresa

Číslo jednací: xxxxxxxxxxxxxxxx Vaše č. j.: Ze dne: Vyřizuje: xxxxxxxxxxxxxxxx Dne:

Věc: Oznámení o zahájení řízení o námitce

Katastrální úřad pro, katastrální pracoviště(dále jen "katastrální úřad") Vám v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oznamuje, že dne..... byla katastrálnímu úřadu doručena námitka pana/paní/manželů/jiná možnost(označení účastníků jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu) proti obsahu obnoveného katastrálního operátu v katastrálním území

Námitka se týká (dotčené nemovitosti).

Obsahem námítky je nesouhlas s

Kopii podané námítky přikládáme k tomuto uvědomění.

Uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o námitce proti obsahu obnoveného katastrálního operátu, jehož jste účastníkem.

Jako účastník řízení máte zejména

- právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu),
- právo vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu) a právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu),
- právo na informace o řízení (§ 36 odst. 2 správního řádu), právo nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy a právo na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí (§ 38 odst. 1 a 4),
- povinnost poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 2 správního řádu),

a další procesní práva a povinnosti vyplývající ze správního řádu.

Budete-li se v této věci obracet na katastrální úřad, uveďte, prosím, tuto spisovou značku:

..... (tučně).

(podpis a řádkové razítko)

.....
(jméno a příjmení oprávněné osoby)
(funkce)

Přílohy:

kopie podané námítky

Rozdělovník:

1 x příjmení, jméno (jména), adresa účastníka

tel.: xxx xxx xxx

fax: xxx xxx xxx

e-mail:

Příloha 13 - Příloha 46 Návodu (Návod, v platném znění).

Příloha č. 46 – SEZNÁMENÍ S PODKLADY PRO ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Katastrální úřad pro xxxxxxxxxxxxxxxx, Katastrální pracoviště xxxxxxxxxxxxxxxx

Adresa pracoviště

Účastník řízení

adresa

999 99 adresa

Číslo jednací:
xxxxxxxxxxxxxxxx

Vaše č. j.:

Ze dne:

Vyřizuje:
xxxxxxxxxxxxxxxx

Dne:

Věc: Seznámení s podklady pro rozhodnutí

Katastrální úřad pro, katastrální pracoviště, Vám oznamuje, že shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí o námitce pana/paní/manželů/jiná možnost(označení účastníků jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu) proti obsahu obnoveného katastrálního operátu v katastrálním území, která se týká (dotčené nemovitosti).

Katastrální úřad pro, katastrální pracoviště, Vám tímto dává možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim (§ 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). S podklady pro vydání rozhodnutí se můžete seznámit ve lhůtě 15/20/30/jiná možnost dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to v kanceláři č. XXX katastrálního pracoviště v úředních hodinách (pondělí, středa) od 8 do 17 hodin, v případě potřeby lze s vyřizující osobou dohodnout i jiný termín.

Současně Vás upozorňujeme, že vedle práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí máte rovněž právo (mimo jiné):

- navrhovat důkazy a činit jiné návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu),
- vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu),
- nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy a právo na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí (§ 38 odst. 1 a 4).

(podpis a řádkové razítko)

.....
(jméno a příjmení oprávněné osoby)

(funkce)

Rozdělovník:

1 x příjmení, jméno (jména), adresa účastníka

tel.: xxx xxx xxx

fax: xxx xxx xxx

e-mail: kp.xxxxxxxxxx@cuzk.cz

Příloha 14 - Příloha 47 Návodu (Návod, v platném znění).

Příloha č. 47 – ROZHODNUTÍ O NÁMITCE



Katastrální úřad pro xxxxxxxxxxxxxxxx, Katastrální pracoviště
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Adresa pracoviště

Účastník řízení
adresa
adresa

Číslo jednací:
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

:

Vyřizuje:
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Dne:

ROZHODNUTÍ

Katastrální úřad pro , katastrální pracoviště podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný a podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, místně příslušný k řízení o námitce pana/paní/manželů/jiná možnost (označení účastníků jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu) proti obnovenému katastrálnímu operátu v katastrálním území , které je vedeno pod sp. zn. , **rozhodl 1.** Pozemková – stavební parcela katastru nemovitostí číslo v katastrálním území bude v katastru nemovitostí evidována podle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou m².

2. Námitka (Námitce), kterou podal proti nově určené výměře pozemkové – stavební parcely číslo se **zamítá (vyhovuje)**.

Odůvodnění:

Varianta I : Ve své námitce podané dne zpochybnil výměru pozemkové – stavební parcely číslo určenou při obnově katastrálního operátu a uvedl, že v listině tato parcela má uvedenou výměru m², zatímco v katastrálním operátu je uvedeno m².

Po přezkoumání katastrálního operátu a výsledků obnovy katastrálního operátu dospěl katastrální úřad k závěru, že ke změně výměry pozemkové – stavební parcely číslo v katastrálním území obce došlo v důsledku zpřesnění novým výpočtem, nikoliv v důsledku chybného zaměření vlastnické hranice. Z porovnání zobrazení hranice parcel v mapě dřívější pozemkové evidence a v mapě katastru nemovitostí před a po obnově katastrálního operátu je zřejmé, že po novém geometrickém a polohovém určení se vlastnická hranice nezměnila.

Varianta II : Ve své námitce podané dne zpochybnil **zákres** pozemkové – stavební parcely číslo

Po přezkoumání katastrálního operátu a výsledků obnovy katastrálního operátu dospěl katastrální úřad k závěru, že byly chybně zobrazeny hranice pozemkové parcely katastru nemovitostí č. zapsané na listu vlastnictví č. , kde je jako vlastník evidován

Katastrální úřad neshledal důvody ke změně výsledků obnovy katastrálního operátu, a proto ve věci rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 a § 72 odst. 1 správního řádu) k Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v (§ 89 odst. 1 správního řádu, § 4 písm. d) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech).

Odvolání se podává **prostřednictvím Katastrálního úřadu pro, katastrálního pracoviště** (§ 86 odst. 1 správního řádu), a to v počtu vyhotovení odpovídajícím počtu účastníků řízení (§ 82 odst. 2 správního řádu).

Rozdělovník:
1 x Účastník, adresa

(podpis a kulaté razítko)
.....
(jméno a příjmení oprávněné osoby, funkce)

Příloha 15 - Příloha 50 Návodu (Návod, v platném znění).

Příloha č. 50 – PROTOKOL O VÝSLEDČÍCH NÁMÍTEK

Okres :
Obec :
Katastrální území :
Č.j. :

PROTOKOL

o výsledcích námitek proti obsahu obnoveného katastrálního operátu (§ 16 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů)

1. Vyložení obnoveného katastrálního operátu pro účely možného uplatnění námitek bylo oznámeno (způsob oznámení v obci) dne Vlastníkům a jiným oprávněným, kteří neměli v obci trvalý pobyt (sídlu), bylo zasláno písemné oznámení o vyložení obnoveného katastrálního operátu.
2. Obnovený katastrální operát byl vyložen ...(označení místa a prostoru kde byl operát vyložen) ve dnech až Dostavilo se (počet) vlastníků nebo jejich zástupců z celkového počtu vlastníků evidovaných v katastrálním území.
3. Vyložení obnoveného katastrálního operátu se zúčastnili:
 - a) za Katastrální úřad pro , Katastrální pracoviště
 - b) za odbor (oddělení) obnovy katastrálního operátu Katastrálního úřadu pro.....
4. Ve stanovené lhůtě bylo písemně podáno ... námitek.
.....(označení podatele námítky).....

V dne

(podpis a řádkové razítko)

.....
(jméno a příjmení oprávněné osoby)
(funkce)


Přílohy: Vracená nedoručená oznámení o vyložení
Doručenky
Rejstřík vlastníků s podpisy zúčastněných vlastníků

Příloha 16 - Informační brožura „Katastr na internetu“ (ČÚZK 2014a).

Vážení zákazníci,

doufáme, že Vás v této brožurce uvedené informace o poskytovaných internetových službách resortem Českého úřadu zeměměřického a katastrálního oslovily a napomohou Vám k Vaší spokojenosti a k nemalé úspoře Vašeho času i peněz.

Cílem uvedených poskytovaných služeb je zkvalitnění a zpřístupnění vybraných údajů katastru nemovitosti a dalších údajů, např. mapových podkladů, široké veřejnosti a to v co nejširším možném rozsahu.



Kontaktní údaje katastrálního úřadu a katastrálních pracovišť v rámci Karlovarského kraje

KATASTRÁLNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ
Sokolovská 875/147
360 05 Karlovy Vary
Telefon: (420) 353 417 111
Fax: (420) 353 417 286
E-mail: kuzpr@karlovarsky.cuzk.cz
Internet: www.cuzk.cz

**KATASTRÁLNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ
KATASTRÁLNÍ PRACOVISŤE KARLOVY VÁRY**
Sokolovská 875/147
360 05 Karlovy Vary
Telefon: (420) 353 417 111
Fax: (420) 353 417 281
E-mail: kuzpv@karlovarsky.cuzk.cz
Internet: www.cuzk.cz

**KATASTRÁLNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ
KATASTRÁLNÍ PRACOVISŤE CHEB**
Nová ulice 145/2/2
350 02 Cheb
Telefon: (420) 354 548 311
Fax: (420) 354 548 327
E-mail: kuzch@karlovarsky.cuzk.cz
Internet: www.cuzk.cz

**KATASTRÁLNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ
KATASTRÁLNÍ PRACOVISŤE SOKOLOV**
Sokolovská 875/147
360 05 Karlovy Vary
Telefon: (420) 353 200 441
Fax: (420) 353 200 560
E-mail: kuzs@karlovarsky.cuzk.cz
Internet: www.cuzk.cz

Katastr na internetu


Víte o tom, že si vybrané základní údaje katastru nemovitosti můžete na internetu nařídit sami a to zcela zdarma a ušetřit tak svůj čas i peníze ?

Nebo, že si některé např. mapové podklady můžete objednat přes internet a nemusíte tak navštěvovat již příslušné úřady ?

Nebo, že můžete sledovat na internetu např. průběh řízení zahájeného na základě Vámi předložené listiny k zápisu změny údajů do katastru nemovitosti ?

Nevíte ?

Pročtete si tuto brožurku a dozvíte se, na kterých internetových stránkách (adresách) naleznete příslušné služby, tj. informace a údaje katastru nemovitosti, a které z těchto služeb jsou poskytovány zcela zdarma případně, zda jsou poskytovány za poplatek.




Využijte i Vy dostupnosti vybraných údajů katastru nemovitosti prostřednictvím internetu a pohodlí svého domova či kanceláře.

Internetové stránky a webové služby katastru nemovitostí

Základní informace

Český úřad zeměměřický a katastrální (ČÚZK)
<http://www.cuzk.cz>

Internetové stránky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního jsou stránky, na kterých lze nalézt základní informace o struktuře a organizaci resortu a dále informace týkající se katastru nemovitosti, geodetických základů, výzkumu a vývoje v rámci resortu, atd... Dále je možno zde získat bližší informace o jednotlivých katastrálních úřadech, katastrálních pracovištích, zeměměřických a katastrálních inspektorátech, zeměměřickém úřadu, právních předpisech v oboru zeměměřictví a katastru, veřejných internetových portálech, včetně vzorů podání, atd...



Bezplatné služby o informace

Nahlížení do katastru nemovitostí
<http://nahlizeni dokn.cuzk.cz>

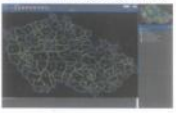
Tato služba je volně přístupná všem uživatelům internetu, nevyžaduje žádnou registraci a je poskytována zcela zdarma. Lze zde nařídit vybrané údaje katastru nemovitosti týkající se vlastnického práva, jiných věcných práv a dalších údajů evidovaných u parcel, budov, bytových a nebytových jednotek a vodních děl evidovaných v katastru nemovitosti a dále informace o stavu řízení zahájených na příslušném katastrálním pracovišti pro úkony zápisu vlastnických a jiných práv k nemovitostem v České republice, nebo založených pro účely potvrzování geometrických plánů. Rovněž tato služba nabízí zobrazení katastrálních map a jejich provázání a popisy informacemi (více informací naleznete na výše uvedené adrese).

Databáze bodových polí
<http://bodovapolie.cuzk.cz>

Tato webová služba jako součást Národní geoinformační infrastruktury poskytuje údaje o všech trigonometrických, zhuřkovacích, nivelečních a tluhových bodech z území celé České republiky a přesahem na území sousedních států a dále o síti permanentních stanic GPS CZEPIS. V současné době obsahuje přes 72000 center trigonometrických a zhuřkovacích bodů a přes 38000 k nim přiručných bodů. Jsou zde vedeny též i zmíněné body a všechny změny souřadnic. **Poskytnuté údaje mají informativní charakter a jsou bezplatné.**

Archiv-WEB
<http://katastralinimapy.cuzk.cz>

Tato služba poskytuje zdarma informace o jednotlivých katastrálních územích a mapových listech, o evidenci a souboru katastrálních map a umožňuje zobrazení situace digitalizace v jednotlivých katastrálních územích.



Placené služby o informace

Dálkový přístup do KN
<https://katastr.cuzk.cz>

Jedná se o placenou www službu, která umožňuje registrovaným uživatelům on-line přístup k údajům katastru nemovitosti (KN). Podrobnější informace o této službě, poskytovaných výstupech a technických předpokladech použití aplikace, lze nalézt na stránkách Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (<http://www.cuzk.cz>).

Geoportál zeměměřického úřadu
<https://geoportal.cuzk.cz>

Tato webová služba zajišťuje on-line publikování vybraných mapových služeb, dále možnost objednání vybraných digitálních a tiskárných geografických podkladů, bezplatné prohlížení přístupných archivů Ústředního archivu zeměměřictví a katastru (ÚAZK), např. Císařských povinných otisků státního katastru, Topografické sekce třetího vojenského mapovního státní map a plánu do roku 1850, atd... Služba je poskytována částečně zdarma, částečně za úplaty.

Rozvoj moderních technologií umožní katastrálním úřadům poskytovat svým zázemím vybrané informace právě i prostřednictvím těchto moderních informačních technologií, které jsou již v současné době dostupné široké veřejnosti. Tento způsob poskytování informací katastrálními úřady lze umozhnoute také i za peníze nejen samotným zázemím, ale i samotným katastrálním úřadům.

INFORMACE O PŘESNOSTI KATASTRÁLNÍ MAPY

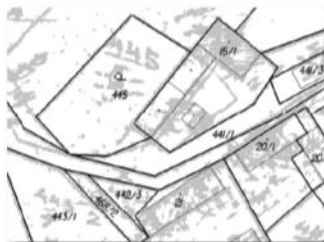
Na našem území probíhají zeměměřičské činnosti pro účely evidence pozemků od dob Josefa II. Poslední ucelené mapování celého území bylo započato za vlády Františka I. a dokončeno okolo poloviny 19. století. Od té doby bylo zahájeno množství projektů mapování našeho území, avšak vívem neustálých politických a společenských změn již nebyl žádný dokončen, mapování se omezilo zejména na větší města a obce. Důsledkem toho je rozdílná kvalita mapového díla v různých částech Česka a tím i různá spolehlivost údajů katastru nemovitostí o poloze lomových bodů hranic pozemků. Různá byla v minulosti i přesnost údajů v geometrických plánech, kterými byly do katastrální mapy vyznačeny změny v průběhu jejího vedení v aktuálním stavu.



Mapa bývalého pozemkového katastru, která je východím podkladem pro digitalizaci katastrální mapy v měřítku 1:2880

Katastrální mapa může mít stejně jako televizní signál podobu digitální nebo analogové. Také u katastrální mapy obecně platí, že digitální forma poskytuje oproti analogové novou kvalitu, ale přesnost údajů o hranicích pozemků se digitalizací nezvyšuje. Ptáte se proč? Stejně tak jako film z počátku minulého století bude i na největší plázmové televizi sice v digitální kvalitě, ale stále němý, černobílý a zrnitý.

Na polovině území Česka má katastrální mapa stále podobu grafické mapy v měřítku 1:2880 bez určených souřadnic lomových bodů pozemků. Jeden milimetr v mapě v tomto měřítku odpovídá necelým třem metrům ve skutečnosti. Tyto mapy budou v nejbližších letech převedeny do digitální formy. Polohopis takové mapy má základ v měření prováděném v 19. století a svou přesností odpovídá metodám a přístrojům té doby. Při mapování bylo tehdy v některých případech přípustné například i krokování, a proto se přesnost polohopisu pohybuje někdy i v řádu metrů. Pouze k některým lomovým bodům hranic pozemků byly v minulosti určeny souřadnice nebo jiné v terénu změřené údaje, podle kterých lze stanovit průběh hranice pozemku s takovou přesností, která odpovídá dnešním kritériím a potřebám uživatelů. V ostatních případech jsou hranice pozemků v katastru evidovány jen jejich zobrazením v katastrální mapě. Při digitalizaci katastrální mapy se v počítači odečtou souřadnice lomových bodů hranic parcel z obrazu původní katastrální mapy, proto se přesnost údajů o poloze lomových bodů zvyšuje.



Výsledná digitalizovaná mapa nad obrazem mapy bývalého pozemkového katastru

Český úřad zeměměřičký a katastrální
ústřední správní úřad zeměměřičství a katastru nemovitostí
České republiky

PŘEDEJDETE SPORŮM SE SOUSEDY!

NECHTE SI ZPŘESNIT HRANICE SVĚHO POZEMKU!



NENÍ HRANICE JAKO HRANICE!

Vívem nejednotného původu katastrálních map na našem území a různé přesnosti zaměřování změn v minulosti obsahuje katastr nemovitostí údaje o poloze lomových bodů hranic pozemků s různou polohovou přesností, na které závisí i míra spolehlivosti výsledku případného vytyčení hranice podle údajů katastru a přesnost evidované výměry. Podrobné informace o stavu a vývoji mapového fondu na našem území naleznete na zadní straně tohoto letáku nebo na internetových stránkách <http://www.cuzk.cz>. Na těchto stránkách lze také získat informace o obnově katastrálního operátu v daném katastrálním území a o polohové přesnosti lomových bodů hranic jednotlivých parcel.

Dokud sousedé užívají pozemky ve vzájemné shodě, případná nižší přesnost údajů katastru nemovitostí o společné hranici jim není praktické komplikace. V případě sporu o průběh hranice pozemku však mohou přesnější údaje katastru významným způsobem přispět k urovnání tohoto sporu.



CO Tedy DĚLAT?

Nejprve je nutné si vyjasnit, jak přesné údaje o Vašem pozemku katastr nemovitostí aktuálně obsahuje. Pokud evidované údaje nejsou dostatečně spolehlivé, je třeba posoudit, zda je reálné se sousedy dosáhnout shody na průběhu hranice.

Pokud by zpřesnění mělo být realizováno v souvislosti s jinou změnou, například s dělením pozemku, informace o přesnosti údajů katastru o hranicích děleného pozemku a o možnostech a podmínkách jejich zpřesnění Vám může nejnadhěji poskytnout vyhotovitel geometrického plánu. V ostatních případech je možné přesnost údajů zjistit nahlédnutím do katastru nemovitostí v aplikaci Nahlížení do KN na internetových stránkách <http://nahlicizemidokn.cuzk.cz> (volbou vrstvy KM s vyjádřením přesnosti) nebo dotazem na příslušném katastrálním pracovišti.

JAK ZAJISTIT VEDENÍ PŘESNĚJŠÍCH ÚDAJŮ O POZEMKU V KATASTRU NEMOVITOSTÍ?

Katastrální zákon umožňuje zapsat do katastru nemovitostí přesnější údaje o poloze takové stávající hranice pozemku, na jejímž průběhu se vlastníci shodují, a zpřesnit v katastru evidované výměry pozemků.

Zápis provede katastrální úřad na podkladě ohlášení učiněného minimálně jedním z vlastníků, ohlášení musí být doloženo souhlasným prohlášením všech vlastníků dotčených pozemků.



Neoddělitelnou součástí tohoto souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranice musí být geometrický plán, ve kterém jsou souřadnice lomových bodů určeny s potřebnou přesností. Vyhotovení geometrických plánů provádí soukromé zeměměřičské firmy.



POSTUP PŘI ZPŘESNĚNÍ

Údaje o hranicích pozemků je možné zpřesnit dvěma způsoby. Pokud vlastníci mají označeny nesporné hranice pozemků v terénu (zdmi, ploty, hraničními znaky v lomových bodech), zeměměřič tyto hranice zaměří, a po porovnání s dosavadními méně přesnými údaji vyhotoví geometrický plán.

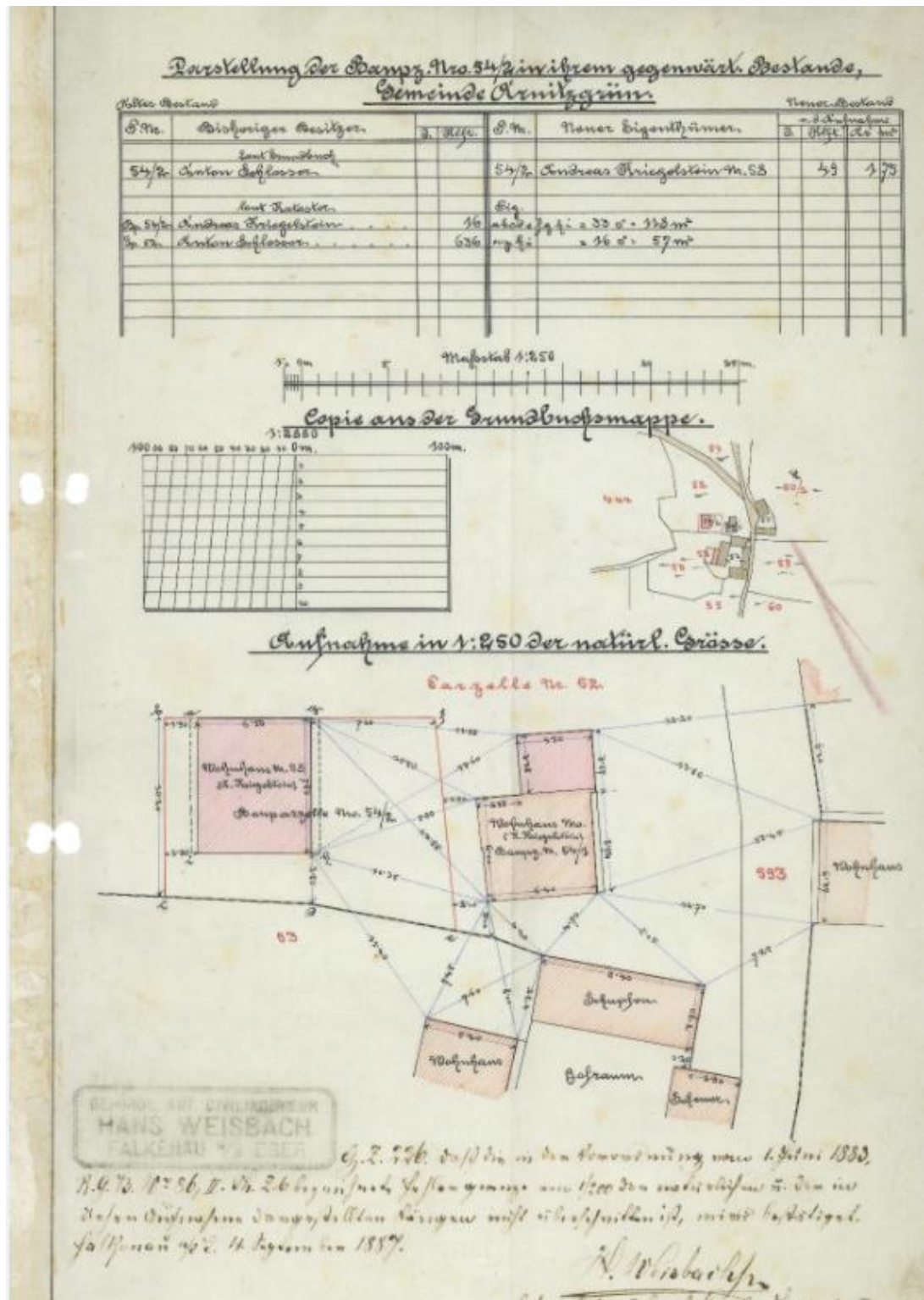


Ortofoto s obrazem katastrální mapy

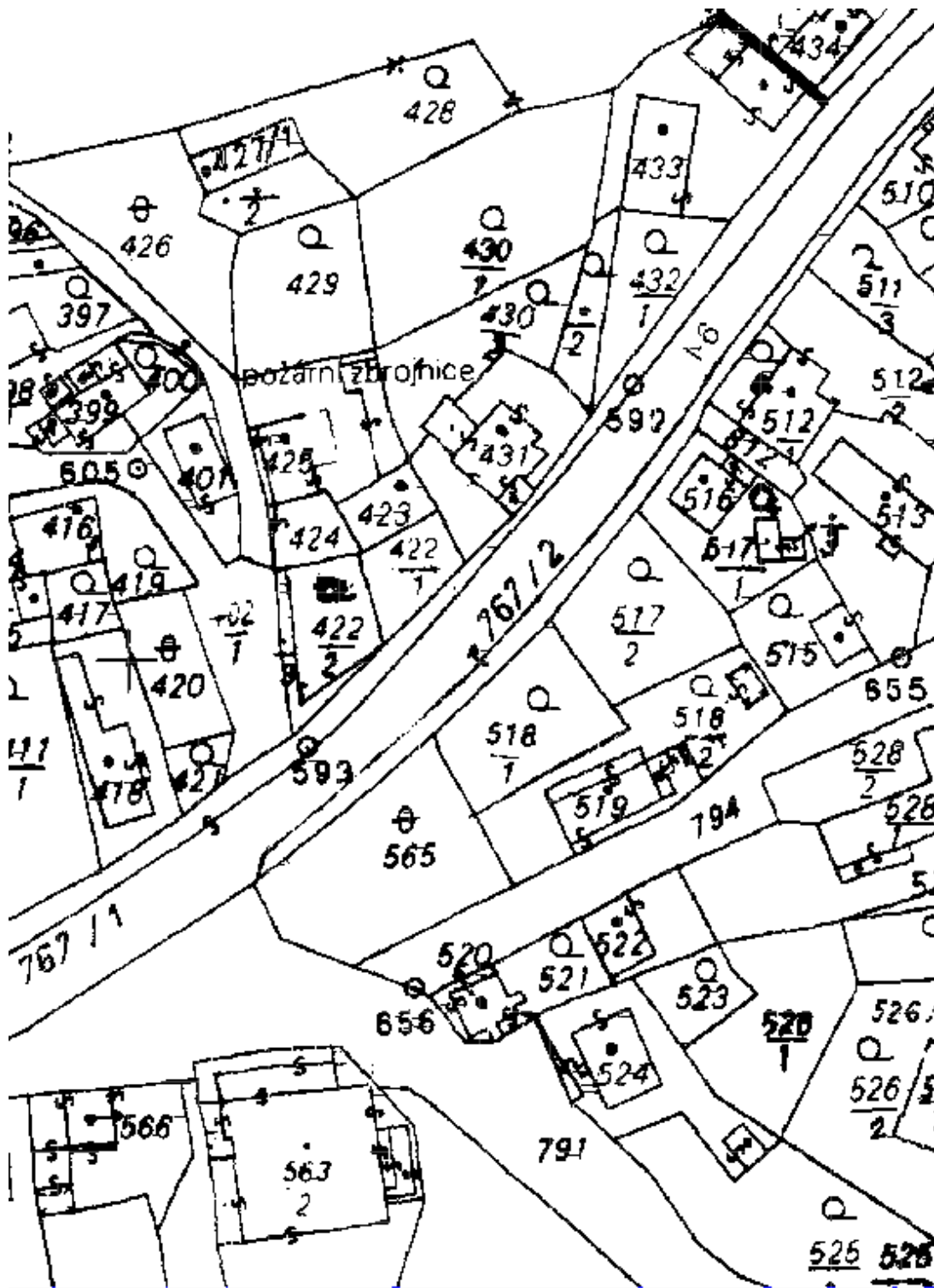
Pokud vlastníci polohu hranic neznají, je nutné nejprve provést vytyčení, na jehož podkladě teprve může být vyhotoven geometrický plán a sepsáno souhlasné prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků. Je-li zpřesňován lomový bod, který leží na styku hranic více pozemků (trojmezí, čtyřmezí atd.), souhlasné prohlášení musí učinit všichni vlastníci pozemků, kterým je tento bod společný.

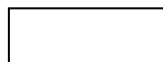
Podrobné informace o zpřesnění naleznete na internetových stránkách <http://www.cuzk.cz/zpresneni>.

Příloha 18 - Polní náčrt z roku 1886 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).



Příloha 20 - Rastr katastrální mapy Soko 4-7/1 (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).





Sokolov
35601 Sokolov

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257, 35601 Sokolov
Odpověď na dopis č.j. 00-10/2008-409-8

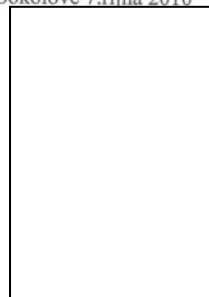
Věc: nesouhlasné stanovisko

Vážený pane Parihuzič, nesouhlasím s částí obnoveného katastrálního operátu v katastru území Staré Sedlo u Sokolova obce Staré Sedlo. Nesouhlasím s chystaným vyvlastněním 3m² parcely č. 422/1 z jakéhokoli eventuelního důvodu, ani z důvodů „přesnějšího měření“.

Žádám Vás pane Parihuzič, aby jste prověřil jakým způsobem mohlo dojít k vyvlastnění parcely č. 423 ve vlastnictví naší rodiny ze 114m² na 99m². Zda nedošlo k zmanipulování, machinaci s pozemky, eventuelně korupčnímu jednání dřívějších zaměstnanců Katastrálního úřadu v Sokolově ve prospěch manželů Pomichalových

V Sokolově 7. října 2010

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj Katastrální pracoviště Sokolov	
Došlo: - 8 - 10 - 2010	Čas:
Číslo PD: 12803/10	
Přílohy: /	Kolky: /



Příloha 22 - Spisový obal řízení sp. zn. OR-216/2010-409 (Parihuzič 2011).

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov

DF: **4 | 2011** Spisová značka **OR-216/2010-409**

Věc:
Předmět řízení : +26 - Námitka vůči obnovenému katastrálnímu operátu
Listiny :

Účastníci :

1. Došlo dne : **08.10.2010**
2. Výzva k doplnění řízení lhůta uplyne:
3. Oznámení o (ne)provedení opravy v katastru -doručeno dne: lhůta uplyne:
-uloženo pod číslem řízení Z-
4. Nesouhlas s oznámením/zahájení správního řízení -doručeno dne: 25. 10. 2010
5. Výzva k vyjádření se k nesouhlasu a doplnění řízení lhůta uplyne: 5. 11. 2010
6. Výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí *odesláno 15. 11. 2010* lhůta uplyne: 13. 12. 2010
7. Přerušení řízení -rozhodnutí oznámeno dne :
-na návrh účastníků řízení ze dne: - řízení přerušeno do :
8. Rozhodnutí katastrálního úřadu- vypraveno dne : 15. 12. 2010 lhůta uplyne:
-rozhodnutí oznámeno dne : 27. 12. 2010 **právní moc:**
-uloženo pod číslem řízení Z-

9. Poznámky: 25. 01. 2011 *vytvářeno SPV - 2 - 335/2011-409. 24. 27. 01. 2011 C19*
 8. 04. 2011 *zrušeno SPV - 2 - 333/2011-409. 14. 01. 2011 C19*

- Objekty řízení :**
- P - 422/1 Staré Sedlo u Sokolova LV 375
 - P - 422/2 Staré Sedlo u Sokolova LV 276
 - P - 422/3 Staré Sedlo u Sokolova LV 1
 - P - 423 Staré Sedlo u Sokolova LV 375
 - P - 424 Staré Sedlo u Sokolova LV 276
 - P - 425 Staré Sedlo u Sokolova LV 276
 - P - 430/2 Staré Sedlo u Sokolova LV 77
 - P - 431 Staré Sedlo u Sokolova LV 77
 - P - 767/10 Staré Sedlo u Sokolova LV 138
 - B - na parc. 423 LV 375

Příloha 23 - Čj. OR-216/2010-409-3 (Parihuzič 2011).

sp.zn. OR-216/2010-409-3 02002161003.pdf

12.10.2010

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257, 356 01 Sokolov

12.10.2010

dle rozdělovníku

Číslo jednací: OR-216/2010-409-3 Vaše č. j. Ze dne: Vyřizuje: Parihuzič D. Dne: 11.10.2010

Oznámení o zahájení řízení o námitce.

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov, (dále jen „katastrální úřad“) Vám v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oznamuje, že dne 8.10.2010 byla katastrálnímu úřadu doručena námitka pana [redacted] nar. [redacted] trvale pobytem [redacted] 356 01 Sokolov proti obsahu obnoveného katastrálního operátu v katastrální území Staré Sedlo u Sokolova.

Námitka se týká parcel 422/1 a 423 obnoveného katastrálního operátu.

Obsahem námítky je nesouhlas s nově určenou výměrou uvedených parcel.

Kopii podané námítky přikládáme k tomuto oznámení.

Uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu a § 16 odst. 3 zákona 344/1992 Sb. (katastrální zákon) zahájeno správní řízení o námitce proti obsahu obnoveného katastrálního operátu, jehož jste účastníkem.

Jako účastník řízení máte zejména

- právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu, pokud není jinak omezeno),
- právo vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu) a právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu),
- právo na informace o řízení (36 odst. 2 spr. řádu), právo nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy a právo na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie ze spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 1 a 4 spr. řádu a položka 3 přílohy zákona 634/2004 Sb., o správních poplatcích),
- povinnost poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 50 odst. 2 správního řádu),

a další procesní práva a povinnosti vyplývající ze správního řádu.

Budete-li se v této věci obracet písemně na katastrální úřad, uveďte, prosím, tuto spisovou značku: **OR-216/2010-409**. V telefonickém kontaktu se obračejte na výše uvedeného vyřizujícího pracovníka, pokud nebude stanoveno jinak.

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257, 356 01 Sokolov

Parihuzič Dušan
Vedoucí referátu digitalizace

Příloha: kopie podané námítky – pro další účastníky

Rozdělovník:

1 x [redacted] Sokolov, 356 01 Sokolov 1

tel.: 352350541

fax: 352350597

e-mail: kp.sokolov@czuzk.cz

Příloha 24 - Čj. OR-216/2010-409-2 (Parihuzič 2011).

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ
prokazující stav evidovaný k datu 11.10.2010 00:00:00

Okres: CZ0413 Sokolov

Obec: 560642 Staré Sedlo

Kat.území: 754722 Staré Sedlo u Sokolova

List vlastnictví: 375

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
		1/4
		1/4
		1/4
		1/4

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra[m ²]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
422/1	151	ostatní plocha	ostatní komunikace	
423	99	zastavěná plocha a nádvoří		
Na pozemku stojí stavba: bez čp/če, obč.vyb				
Stavby				
Typ stavby				
Část obce, č. budovy	Způsob využití	Na parcele	Způsob ochrany	
bez čp/če	obč.vyb	423		

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy - Bez zápisu

Plomby a upozornění

Číslo řízení	Vztah k
o Upozornění na probíhající obnovu katastrálního operátu 00-10/2008-409	
o Upozornění na probíhající řízení o námitce OR-216/2010-409	
Parcela:	422/1
Parcela:	423
Budova: na parc.	423

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

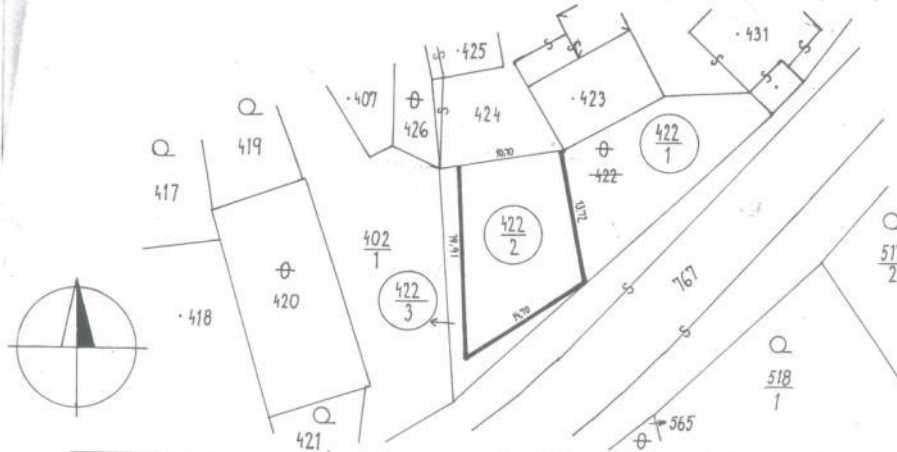
o Kupní smlouva V11 1980/1998 ze dne 29.5.1998. Právní účinky vkladu ze dne 2.6.1998.

	POLVZ:70/1998	Z-10800070/1998-409
Pro:		RČ/IČO:

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR
Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov, kód: 409.
strana 1

VÝKAZ VÝMĚR PODLE EVIDENCE NEMOVITOSTÍ													
Dosavadní stav						Nový stav							
Parcelní číslo	Výměra		Druh pozemku	Parcelní číslo	Výměra		Nabyvatel	Kvalita výměry ^{*)}	Porovnání se stavem evidence právních vztahů			Poznámka	
	ha	m ²			ha	m ²			Parcelní číslo v PK	Parcelní číslo v EN	Císlo listu vlist.		Výměra dílu
		ha	m ²			ha	m ²			ha	m ²		
422	4	50	ost.p.	422/1	2	00	ost.ko. ost.p.	0					
				422/2	1	89	sahr. ost.ko. ost.p.	1	0	422	1	1	89
				422/3		61	ost.p.	0					
		4	50			4	50						
Nabyvatel: 1) Statky a lesy k.p. Sokolov, Nádražní 5, Sokolov													



Název organizace Geodézie n.p. P l z e ň	Okres Sokolov	Obec Staré Sedlo	Kat. území Staré Sedlo
Císlo zakázky plánu 6801-29-86	Mapový list č. Se 4-7/1	Záznam podrobného měření změn č. 60	
GEOMETRICKÝ PLÁN pro oddělení zahrádky			
Zaměřil	Vyhotovil	Ověřil	Potvrdil
Dne 21.8.1986	Dne 22.8.1986	Dne	Dne
Nové hranice byly v přírodě označeny plotem		Náležitostmi a přesností odpovídá předpisům	Soulad očíslování parcel s údaji evidence nemovitostí se potvrzuje
*) Výměra 1 ... z přímo měřených měř vypočtena 2 ... z vyrovnaných souřadnic 0 ... graficky			
Souřadnice bodů označených čísly a ostatní měřičké údaje jsou uloženy ve všeobecné dokumentaci		Podpisy, razítka	

Příloha 26_1 - Čj. OR-216/2010-409-9 (Parihužič 2011).

OKM 012-216/2010-409-9
 100 Kč
 KATASTRÁLNÍ ÚŘAD

ZÁZNAM PODROBNÉHO MĚŘENÍ ZMĚN

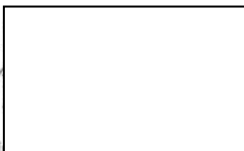
Rok: 1997

Zpracovatel GS GEODETICKÉ SLUŽBY Sv.Čecha 565 Sokolov Tel: 0168/24023	Katastrální úřad <i>Sokolov</i>		Číslo záznamu 5	
	Obec <i>Stará Sedlo</i>		2	5
	Katastrální území <i>Stará Sedlo u Sokolova</i>			
Označení zakázky <i>257-259/97</i>	Číslo kat. území 3 4 0 9 0 3 6 0 1	Souřadnicový systém S-JTSK místní		
Zaměřil <i>irg</i>	Dne <i>23.10.97</i>	Změnou dotčené parcely č. <i>422/1, 431</i>	List katastrální mapy <i>4-7/1</i>	
Přístroj <i>GDM 510</i>	Nové hranice v terénu označeny <i>zdi, geohřábem</i>		Geometrický plán vyhotovil	Dne <i>31.10.97</i>
Vyplní katastrální úřad:	SGI aktualizoval <i>7</i>	Dne <i>13.7.97</i>	Pol. výpočet. protokolu <i>40-41/97</i>	Pol. výkazu změn

Důvod změny: *oddělení části pp 422/1 pro převod*

Objednatel: , *St. Sedlo 142*

Objednatel byl seznámen s průběhem a označením hranic nově oddělovaných pozemků dne: *11.11.97*
 GP potvrzen dne: *11.11.97*



4.11.97
5.11.97



Podpis (razítko) objednatele

Objednatel byl seznámen s průběhem a označením hranic nově oddělovaných pozemků dne

Geobázis e. 9.02.1994

Náležitosti a přesnosti odpovídá
měřeniím měřičům.

Výletní Zeměměřičský úřad, Praha

OR002161017.pdf

12.11.2010

12-11-2010

71

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov

U Divadla 257, 356 01 Sokolov

tel.: 352 350 541, fax: 352 350 560, e-mail: kp.sokolov@cuzk.cz, ID dat. schránky: av8iedb

dle rozdělovníku

Číslo jednací:
OR-216/2010-409-17

Vaše č. j.

Ze dne:

Vyřizuje/linka:
Parihuzič D./570

Dne:
12.11.2010

Seznámení s podklady pro rozhodnutí o námitce.

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov Vám oznamuje, že shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí o námitce pana [redacted], nar. [redacted] trvale pobytem [redacted] 1700, 356 01 Sokolov, proti obsahu obnoveného katastrálního operátu v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova, která se týká parcel č. 422/1 a 423 obnoveného katastrálního operátu.

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov Vám tímto dává možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim (§ 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). S podklady pro vydání rozhodnutí se můžete seznámit ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to v kanceláři č. 206 Katastrálního pracoviště Sokolov po domluvení konkrétního termínu s vyřizující osobou na tel. čísle 352 350 570.

Současně Vás upozorňujeme, že vedle práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí máte rovněž právo (mimo jiné):

- navrhnout důkazy a činit jiné návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu),
- vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu),
- nahlížet do spisu, činit si z něj výpisy a právo na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 1 a 4).

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257, 356 01 Sokolov

7 -


Dušan Parihuzič
Vedoucí referátu digitalizace

Rozdělovník:

1.2
1.2
1.2
1.2
1.2
1.2
1.2
1.2
1.2
1.2

--



Or 00216/2019, polf
15.12.2010
Pom

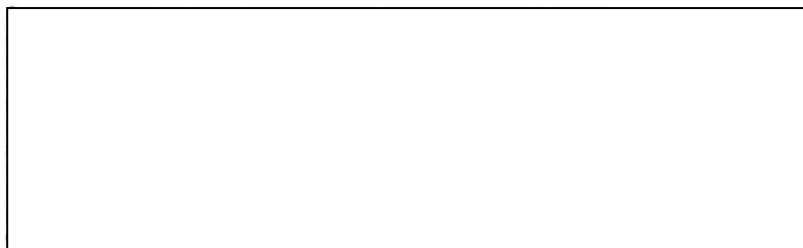
15.12.2010

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257/20, 356 01 Sokolov

V Sokolově dne 15.12.2010
Sp. zn.: OR-216/2010-409-19

ROZHODNUTÍ

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov (dále jen „katastrální úřad“) podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný a podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, místně příslušný k řízení o námitce žadatele pana [redacted] proti obsahu obnoveného katastrálního operátu v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova, které je vedeno pod č.j. OR-216/2010-409, a jehož účastníky jsou:



rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, takto:

1. Parcela katastru nemovitostí číslo 422/1 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova bude v katastru nemovitostí evidována dle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou 148 m².
2. Parcela katastru nemovitostí číslo 423 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova bude v katastru nemovitostí evidována dle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou 99 m², neboť ohledně dřívější změny výměry, která se bez další změny promítla i do obnoveného operátu, bylo již ze strany Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj a Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni pravomocně rozhodnuto.
3. Námitka, kterou podal pan [redacted] (nar. [redacted]), proti nově určené výměře parcely číslo 422/1 a parcely 423 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova **se zamítá**.

Odůvodnění:

Ve své námitce namítající nesouhlasí se změnou výměry parcel 422/1 a 423 a mimo jiné uvedl:

- ☒ „Nesouhlasím s chystaným vyvlastněním 3m² parcely 422/1 z jakéhokoli eventuelního důvodu, ani z důvodů „přesnějšího měření“.“
- ☒ „Žádám Vás pane Parihužič, aby jste prověřil jakým způsobem mohlo dojít k vyvlastnění parcely č. 423 ve vlastnictví naší rodiny ze 114m² na 99m², zda nedošlo k zmanipulování, machinaci s pozemky, eventuelně korupčnímu jednání dřívějších zaměstnanců Katastrálního úřadu ve prospěch manželů Pomichalových.“

tel.: 352350575

fax: 352602658

e-mail: kp.sokolov@cuzk.cz

Po přezkoumání katastrálního operátu a výsledků obnovy katastrálního operátu k tomuto Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov uvádí:

- I. K prvnímu bodu: Geometrické určení je závazný údaj katastru nemovitostí, mezi které dále dle § 20 katastrálního zákona patří parcelní číslo, název a geometrické určení katastrálního území. Přičemž dle § 27 písm. e) je geometrickým určením nemovitosti a katastrálního území určení tvaru a rozměru nemovitosti a katastrálního území, vymezených jejich hranicemi v zobrazovací rovině.
- a. Při technickohospodářském mapování (THM), které proběhlo v 60-tých letech minulého století byla zaměřena hranice mezi parcelou 422/1, resp. tehdejší 422 a parc. 767 v kvalitě podrobných bodů 3. Takto určené body odpovídají přesnějšímu určení hranice parcel ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 vyhlášky 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a katastrální zákon, ve znění pozdějších předpisů (katastrální vyhláška). Z výsledku THM byla vytvořena tehdy platná mapa evidence nemovitostí pouze grafickým způsobem, zobrazením mapy bez dopočtů souřadnic podrobných bodů.
 - b. Nyní při obnově katastrálního operátu přepracováním (dále jen obnova) byly vypočteny souřadnice z tohoto původního zaměření ve smyslu § 63 odst. 4 písm. b) katastrální vyhlášky. Tímto došlo ke zpřesnění této hranice, která byla před obnovou vyjádřena pouze zákresem v analogové katastrální mapě, tedy s nižší kvalitou.
 - c. Při obnově byly dále vypočteny v záznamu podrobného měření změn č. 732 průsečiky hranice parcely 422/1 z geometrických plánů (GP) 6801-29-86 a 257-259/97 s touto upřesněnou hranicí (předchozí bod b.). Uvedené GP byly zaměřeny v místních souřadnicových systémech, což bylo v době jejich vzniku plně v souladu s tehdejšími předpisy. Samotné souřadnice byly v rámci obnovy transformovány do souřadnicového systému jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen S-JTSK) za dodržení požadovaných odchylek daných přílohou 13 katastrální vyhlášky (protokoly s výpočty jsou součástí jednotlivých záznamů podrobných měření změn).
 - d. Na základě takto upřesněné polohy byla v souladu § 29 odst. 1 písm. b) vypočtena výměra parc. 422/1 ze souřadnic S-JTSK.
 - e. Je nutné podotknout, že výpočet výměry ze souřadnic S-JTSK je nejpřesnější možný způsob určení výměry, viz § 77 odst. 2 písm. a) katastrální vyhlášky. Dle téhož § a odstavce je povinností v případech, kde je to možné, tímto způsobem výpočet výměry provést. Toto se samozřejmě týká i prací na obnově katastrálního operátu.
- II. Dále k prvnímu bodu: Při kontrole v rámci tohoto řízení byly překontrolovány délky hranice parc. 422/1 vůči délkám z uvedených GP čís. 6801-29-86 a 257-259/97 odměřením ze souřadnic obnovené DKM a nebyly shledány rozdíly, které by překračovaly mezní odchylky dané v příloze 15 katastrální vyhlášky.
- a. Pro odchylku v původní analogové mapě je nutno vzít v úvahu případný rozpor původního GP vůči původní mapě a k tomu ještě porovnat zákres v této původní analogové mapě vůči nyní dopočteným souřadnicím, ale ze zaměření již z THM. Například pro délku v původní analogové mapě 10 metrů odměřenou z mapy vůči délce přímo měřené vychází za použití příloh 15.2, 15.4 a 15.5 katastrální vyhlášky hodnota mezní odchylky délky 1.03m. V tomto konkrétním případě to tedy znamená, že rozdíl délky do uvedené hodnoty 1.03m se bere jako vyhovující.
 - b. V následující tabulce je uvedeno porovnání známých délek parc. 422/1:

bod (v DKM)		délka z ... (m)			rozdíl DKM proti GP (m)	mezní odchylka (m)
počáteční	konečný	DKM	GP	číslo GP		
732_1	732_2	13.47	13.72	6801-29-86	0.25	1.08
685_823	685_819	12.04	12.2	1935/III	0.16	1.06
685_819	732_3	8.67	8.32	257-259-97	0.35	1.01

U západní hranice (mezi body 732_1 a 732_2) byla délka v DKM s rozdílem vůči GP sice nezanedbatelným, ale stále v mezní odchylce. Je to ovšem dáno tím, že v době měření GP byla hranice parcely u silnice neznatelná, ale její závazné geometrické a polohové určení z THM nebylo zpracovatelem GP dopočteno. Podobná situace je i s východní

- to Katastrální úřad dle § 142 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/2009 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci své působnosti.
- hranici parcely 422/1 (mezi body 685_819 a 732_3. Grafické znázornění porovnání délek je ve spisu pod sp.zn. OR-216/2010-409-13.
- c. Nyní při obnově došlo v souladu s předpisy k upřesnění polohy hranic i výměry předmětné parcely.
- b. III. K druhému bodu: Pokud se jedná o prověření „vyvlastnění“ parcely 423, uvádíme následující:
- a. Je nutno konstatovat, že v rámci obnovy nebylo u parc. 423 dotčeno geometrické určení a také výměra zůstala beze změny.
- b. Ohledně předchozí změny chybné výměry parc. 423 proběhlo řízení o opravě chyby v katastru nemovitostí č.j. OR-234/2002-409, toto řízení je již ale uzavřeno, když rozhodnutí sp.zn. 34050-O-10-1/190/2003 Zeměměřičského a katastrálního operátu v Plzni ze dne 6.6.2003, které potvrdilo rozhodnutí sp.zn. OR-234/2002-409-9 Katastrálního úřadu v Sokolově ze dne 5.3.2003, nabylo právní moci dne 23.6.2003. Tato skutečnost samozřejmě nebránila vlastníkům vyjádřit se k obnovenému katastrálnímu operátu v rámci námitkového řízení a případně podat písemnou námitku vůči obnovenému kat. operátu. Ve věci znovuvěšení je toto pravomocné rozhodnutí Zeměměřičského a katastrálního inspektorátu překážkou ve smyslu § 48 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno: „Přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou“, námitka je tudíž v tomto případě bezpředmětná.
- A dále Katastrální pracoviště Sokolov zjistilo, že:
1. V roce 1935 byla oddělena část tehdejší stavební parcely 84/1 a tato část parcely se shoduje s obvodem novostavby resp. přestavby původní stodoly, což je doloženo geometrickým plánem z uvedeného roku. Navíc oměrné míry 12.20m x 8.15m a šrafování na tomto plánu, tedy vyznačení obvodu budovy, prakticky odpovídá současnému skutečnému stavu (drobné rozdíly měř jsou zapříčiněny kvalitou a způsobem měření).
 2. Při THM vznikla samostatná parcela 423, jejíž hranici tehdy tvoří obvodové zdivo hasičské zbrojnice o rozměrech 12.20m x 8.23m, přičemž je evidentní, že se jedná o stále stejnou stavbu dle předchozího odstavce, která byla zaměřena již v roce 1935. V rámci tohoto řízení bylo kontrolním přeměřením zákresu parc. 423 na tehdejší mapě evidence nemovitostí planimetrem určena výměra 98 m², výpočtem na analogové katastrální mapě dokonce jen 91 m². Z oměrných měř budovy na parc. 423 a kontrolního výpočtu výměry je zřejmé, že k chybě došlo v roce 1968, kdy byla planimetrem určena a do tehdejší evidence nemovitostí zavedena výměra 114 m².
 3. V roce 1998 nabyli parc. 422/1 a 423 současní vlastníci, tedy rodina [redacted]. Předmětem převodu dle kupní smlouvy ze dne 29.5.1998 byly uvedené pozemky a budova stojící na parc. 423, přičemž byl (citujeme) „Pozemek č. 422/1 zaměřen geometrickým plánem č. 257-259/97“ a „kupující prohlašují, že je jim stav nabývaných nemovitostí dobře znám z osobní prohlídky“.
 4. Zákres v DKM byl porovnán s rastroem katastrální mapy za použití přílohy 15 katastrální vyhlášky a nebyla shledána chyba v zákresu.
 5. Protože byla obnova katastrálního operátu provedena přepracováním, byly výměry parc. 422/1 a parc. 423 určeny dle § 63 odst. (6) katastrální vyhlášky takto:
 - a. Vzhledem k upřesnění kódu způsobu určení výměry u parc. 422/1 z kódu 0 (graficky planimetrováním) na kód 2 (určení ze souřadnic S-JTSK lomových bodů s kódem kvality 3) byla výměra určena z grafického počítačového souboru digitalizované katastrální mapy.
 - b. U parcely 423 zůstal kód způsobu určení výměry beze změny (kód 2), a proto byla ponechána původní výměra.
 6. Výměra parcely nepatří mezi závazné údaje katastru nemovitostí podle § 20 katastrálního zákona a je evidována s přesností danou metodami, kterými byla zjištěna, jejím zpřesněním nejsou dotčeny právní vztahy k pozemku [§ 27 písm. g) katastrálního zákona].
 7. Dále uvádíme, že obnovou katastrálního operátu nebyly v souladu s ustanovením § 5 odst. 7 katastrálního zákona dotčeny právní vztahy k nemovitostem.

8. Katastrální úřad neshledal, že by geometrické a polohové určení obnoveného katastrálního operátu u parcel 422/1 a 423 bylo v rozporu s údaji geometrických plánů výše uvedených nebo v rozporu se zaměřením při THM. Pokud nynější stav hranic nemovitostí v terénu neodpovídá tomuto původnímu určení, nelze toto řešit institutem opravy chyby katastru nemovitostí či námítkou vůči obnovenému katastrálnímu operátu, ale např. občansko-právní cestou.

Katastrální úřad neshledal důvody ke změně výsledků obnovy katastrálního operátu, a proto ve věci rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 a § 72 odst. 1 správního řádu) k Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Plzni (§ 89 odst. 1 a § 178 správního řádu, § 4 písm. d) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech).

Odvolání se podává prostřednictvím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov (§ 86 odst. 1 správního řádu), a to v počtu vyhotovení odpovídajícím počtu účastníků řízení (§ 82 odst. 2 správního řádu), v tomto případě 1+9.



Parihuzič Dušan
Vedoucí referátu digitalizace

Rozdělovník:

1 x	
1 x	
1 x	
1 x	
1 x	
1 x	
1 x	
1 x	
1 x	
1 x	

OR-216/2010-409-20.

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj Katastrální pracoviště Sokolov	
Došlo: 27-12-2010	Čís: 8-24
Číslo PD: 16854/10	OR 216/10
Přílohy:	Kolky:

[]

Sokolov
35601 Sokolov

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Plzni
prostřednictvím
Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257, 35601 Sokolov

Věc: odvolání ve věci **ROZHODNUTÍ** sp.zn.: OR-216/2010-409-19

Znovu Vám dávám na vědomí, že nesouhlasím s rozhodnutím o vyvlastnění části pozemků v katastru území Staré Sedlo u Sokolova obce Staré Sedlo č.423-15m a č.422/1-3m naší rodiny.

Katastrální úřad v Sokolově pod č.j. 20901V11-1980/98, vklad práva zapsán v katastru nemovitostí dne 10.8.1988, právní účinky vkladu vznikly dne 2.6.1998 cituji „pozemek č.423 o výměře 114m a pozemek č.422/1 o výměře 151m“.

Na Katastrálním úřadu v Sokolově chybí jakýkoli dokument o vkladu práva v katastru nemovitostí pod č.j. o vyvlastnění a následném sloučení 15m pozemku č.423 k pozemkům č.425. Pan Parihuzič „dokládá“ místo potřebných dokumentů hypotézou, že někdy někdo někde v roce 1968 udělal chybu. Toto vyvlastnění námi koupeného majetku se nedá zdůvodnit ani tolik oblíbenou tzv. dopustnou odchylkou, ale zdůvodňuje se na katastrálním úřadu.

V roce 1997 když byl realizován znalecký posudek budovy na parcele č.423 ing. [] došlo k přeměření zastavěné plochy o rozměrech 114m. Vycházím zde ze znaleckého posudku č.2247-107/97. Znalecký úkon je zapsán pod poř. č.2247-107/97 ze dne 28.8.1997.

Ohledně pozemku č.422/1 se domnívám, že nesouhlasí hodnota mezní odchylky a domnívám se, že při stanovení rozměrů původní velikosti koupeného pozemku, již byl použit jakýsi zmenšovací koeficient pro stanovení tohoto rozměru pozemku ve velikosti 151m.

Pokud bude katastrální úřad pokračovat v tomto zmenšovacím procesu našeho majetku, můžeme se dostat do záporných hodnot.




Sousední parcela č.425, ke které byly přičleněny/ tzv. seslučkováním naše vyvlastněné metry 15m, domnívám se bez nutných souhlasných dokumentů, byla nezákonně zakoupena, domnívám se, že v době uzávěry prodeje tohoto státního majetku. Tyto skutečnosti byly, domnívám se katastrálnímu úřadu známy a přesto se v rozhodnutí ze dne 15.12.2010 sp.Sn.: OR-216/2010-409-19 nejsou ani zmíněny.

V Sokolově 23.prosince2010

[]

Rozdělovník

[]

	Katastrální úřad pro Karlovarský kraj Katastrální pracoviště Sokolov			
	Došlo: 12-04-2011			Čas: 12:00:12
	Číslo PD: J259/11			
	Přílohy:			Kořty:

ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI
Radobyčická 12, 301 32 Plzeň
tel. 377 162 131 fax: 377 162 193 e-mail: zki.plzen@cuzk.cz

Č.j.: ZKI-O-5/37/2011 V Plzni dne 15.3.2011
Vyřizuje: Ing. Pešek

ROZHODNUTÍ

Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu (dále jen ZKI) v Plzni bylo dne 7.2.2011 předloženo Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, Katastrálním pracovištěm (dále jen KP) Sokolov odvolání pana [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 356 01 Sokolov, proti rozhodnutí sp.zn. OR-216/2010-409-19 tohoto správního orgánu ze dne 15.12.2010. Zbývajícími účastníky řízení jsou: [redacted] bytem [redacted] 357 03 Svatava; [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 356 01 Sokolov; [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 356 01 Sokolov; [redacted] Jan, nar. 17.6.1956, bytem [redacted], Staré Sedlo, 356 01 Sokolov; [redacted] Ing. CSc., nar. 20.3.1958, bytem Nábřeží 175, Staré Sedlo, 356 01 Sokolov; [redacted] Hana, nar. 21.4.1962, [redacted] Staré Sedlo, 356 01 Sokolov; [redacted] [redacted] 356 04 Dolní Rychnov; [redacted] Staré Sedlo, 356 01 Sokolov.

Napadeným rozhodnutím KP Sokolov rozhodlo podle § 16 odst. 3 zák. č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v řízení o námitce proti obnovenému katastrálnímu operátu v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova tak, že:

- 1/ Parcela katastru nemovitostí číslo 422/1 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova bude v katastru nemovitostí evidována dle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou 148 m².
- 2/ Parcela katastru nemovitostí číslo 423 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova bude v katastru nemovitostí evidována dle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrou 99 m², neboť ohledně dřívější změny výměry, která se bez další změny promítla i do obnoveného operátu, bylo již ze strany Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj a Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni pravomocně rozhodnuto.
- 3/ Námitka, kterou podal pan [redacted] (nar. [redacted]), proti nově určené výměře parcely číslo 422/1 a parcely 423 v katastrálním území Staré Sedlo u Sokolova se zamítá.

ZKI v Plzni jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. d) zákona č. 359/92 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, po přezkoumání napadeného rozhodnutí, spisových podkladů a na základě výsledků odvolacího řízení rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., (dále jen správní řád)

takto:

Odvolání [redacted] (nar. [redacted]) ze dne 23.12.2010 se zamítá a napadené rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrálního pracoviště Sokolov ze dne 15.12.2010 sp.zn. OR-216/2010-409-19 se potvrzuje.

Převedl Pelikánová L.
dne 12.-04.-2011.....

Odůvodnění:

Dne 8.10.2010 KP Sokolov obdrželo námitku pana [redacted] (nar. [redacted]) proti obnovenému katastrálnímu operátu v k.ú. Staré Sedlo u Sokolova. Předmětem námitky byl nesouhlas [redacted] se změnou výměry evidované v katastru u parcely č. 422/1 o 3 m², ke které došlo v rámci obnovy katastrálního operátu, a dále žádost o prověření změny evidované výměry parcely č. 423 ze 114 m² na 99 m².

Na základě podané námitky KP Sokolov zahájilo správní řízení dle § 16 odst. 3 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (dále jen „katastrální zákon“), o čemž vyrozumělo všechny účastníky řízení, mezi něž byli kromě vlastníků předmětných pozemků p.č. 422/1 a 423 zahrnuti též vlastníci sousedních pozemků. Po přezkoumání celé věci KP Sokolov dopisem ze dne 12.11.2010 oznámilo účastníkům řízení, že již byly shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí a že se můžou s těmito podklady ve vymezené době seznámit a vyjádřit se k nim. Této možnosti využil účastník řízení [redacted] (nar. [redacted]), když se dne 29.11.2010 dostavil na KP Sokolov společně s Mgr. [redacted] kterého zplnomocnil k nahlížení do spisu předmětného řízení. Z jednání byl vyhotoven zápis sp.zn. OR-216/2010-409-18, ve kterém [redacted] uvedl žádné nové skutečnosti, pouze opakovaně vyjádřil svůj nesouhlas se stavem v katastru nemovitostí a výsledky obnovy.

Po provedeném šetření ve věci KP Sokolov vydalo dne 15.12.2010 rozhodnutí sp.zn. OR-216/2010-409-19, kterým námitce [redacted] nevyhovělo a rozhodlo, že pozemky p.č. 422/1 a 423 v k.ú. Staré Sedlo u Sokolova budou v katastru nemovitostí evidovány podle výsledků obnovy katastrálního operátu s výměrami 148 m² a 99 m².

Proti vydanému rozhodnutí podal [redacted] (nar. [redacted] bytem Slavičkova 1700, Sokolov) odvolání dopisem, který byl na KP Sokolov doručen dne 27.12.2010. V odvolání je rozhodnutí napadáno zejména z těchto důvodů: [redacted] (dále jen „odvolatel“) nesouhlasí s rozhodnutím o vyvlastnění částí pozemků v k.ú. Staré Sedlo u Sokolova (p.č. 423 – 15 m², p.č. 422/1 – 3 m²). Do katastru nemovitostí byl pod č.j. 20901 V11-1980/98 zapsán vklad práva k pozemkům p.č. 423 o výměře 114 m² a p.č. 422/1 a o výměře 151 m². Na KP Sokolov chybí jakýkoli dokument o vyvlastnění a sloučení 15 m² z pozemku p.č. 423 do pozemku p.č. 425. Toto vyvlastnění nelze zdůvodnit dopustnou odchylkou. V roce 1997, když byl [redacted] realizován znalecký posudek č. 2247-107/97 týkající se budovy na p.č. 423, došlo k přeměření zastavěné plochy o rozměrech 114 m². Ohledně pozemku p.č. 422/1 se odvolatel domnívá, že nesouhlasí hodnota mezní odchylky a že při stanovení původních rozměrů koupeného pozemku již byl použit jakýsi zmenšovací koeficient. Podle názoru odvolatele bylo vyvlastněných 15 m² z pozemku p.č. 423 přičleněno do sousedního pozemku p.č. 425 tzv. „seslučkováním“ a tento pozemek byl „nezákonně zakoupen“, tyto skutečnosti byly katastrálnímu úřadu známy, přesto v napadeném rozhodnutí nejsou zmíněny.

Kopii tohoto odvolání spolu s výzvou k vyjádření se k jeho obsahu zaslalo KP Sokolov všem účastníkům řízení dopisem ze dne 7.1.2011. K obsahu odvolání se nikdo nevyjádřil a KP Sokolov dospělo k závěru, že nejsou splněny podmínky k vyhovění odvolání v autoremeduře, a proto předložilo odvolání spolu se spisem a svým vyjádřením zdejším ZKI v Plzni k rozhodnutí.

ZKI v Plzni po obdržení podaného odvolání přezkoumal, zda jsou splněny podmínky řádné podaného odvolání, zejména pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Z předložených dokladů zjistil, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení ve stanovené 15-ti denní lhůtě.

ZKI v Plzni postupoval při přezkoumávání napadeného rozhodnutí a průběhu řízení u KP Sokolov v rozsahu vymezeném v § 89 odst. 2 druhá věta správního řádu, kdy správnost

napadeného rozhodnutí a jeho soulad s právními předpisy přezkoumává v celém rozsahu, neboť v řízení o opravě chyby případně o námitce může být dotčen veřejný zájem. Z tohoto důvodu je správní orgán povinen zjistit i bez návrhu z úřední povinnosti všechny rozhodné okolnosti řešeného případu, přičemž k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Dále se též podrobně zabýval otázkou, zda provedenými důkazy byl zjištěn stav věci v rozsahu, aby nevznikly důvodné pochybnosti o správnosti tohoto rozhodnutí, který je nezbytný pro soulad s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Před vydáním tohoto rozhodnutí ZKI v Plzni dopisem ze dne 21.2.2011 oznámil všem uvedeným účastníkům řízení, že již shromáždil potřebné podklady pro vydání rozhodnutí o odvolání a že se mohou s nimi seznámit ve vymezené době do 7.3.2011. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil, nicméně před vydáním rozhodnutí bylo na ZKI v Plzni dne 9.3.2011 doručeno podání odvolatele nazvané „Doplnění odvolání“, které bylo původně doručeno na KP Sokolov (dne 4.3.2011) a následně postoupeno na ZKI v Plzni. Obsahem tohoto podání bylo upozornění na skutečnost, že manželé Pomíchalovi ubourali nedílnou součást budovy na pozemku p.č. 423, čímž narušili statiku této budovy, dále pak odvolatel zopakoval některé již dříve uvedené argumenty. ZKI v Plzni posoudil uvedené podání vzhledem k jeho obsahu jako návrh důkazu dle § 36 odst. 1) správního řádu a dne 9.3.2011 zaslal jeho stejnopisy pro informaci všem účastníkům řízení.

Na základě výsledků šetření dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním:

Vzhledem k tomu, že odvolatel v odvolání chybně spojuje změnu výměr parcel evidovaných v katastru s vyvlastněním částí pozemků, ZKI v Plzni považuje za nutné úvodem obecně pojednat o závaznosti údajů katastru ve vztahu k právním úkonům týkajícím se nemovitostí evidovaných v katastru. Předmětem převodu vlastnického práva podle listin, v tomto případě podle kupní smlouvy, je věc nemovitá, kterou se podle občanského zákoníku rozumí pozemek nebo stavba spojená se zemí pevným základem. Pozemkem se pak podle katastrálního zákona rozumí část zemského povrchu oddělená v terénu od jiných pozemků hranicí. Pozemek je v katastru evidován jako parcela na základě tzv. geometrického určení, tj. určení jeho tvaru a rozměru, vymezených hranicemi parcely v zobrazovací rovině, a polohového určení, tj. určení jeho polohy ve vztahu k ostatním nemovitostem. Geometrické určení pozemku je vedle parcelního čísla a údajů o katastrálním území závazným údajem katastru pro právní úkony týkající se tohoto pozemku, a to podle ust. § 20 katastrálního zákona. Výměra parcely mezi takové závazné údaje katastru nepatří, neboť podle ust. § 27 písm. g) katastrálního zákona velikost výměry parcely vždy vyplývá z geometrického určení pozemku, je evidována s přesností danou metodami, kterými byla určena, a jejím zpřesněním nejsou dotčeny právní vztahy k pozemku. Byla-li v katastru nemovitostí v době uzavření kupní smlouvy evidována výměra chybně a ta byla uvedena v kupní smlouvě, neznamená to, že kupující nabyl parcelu o výměře uvedené v kupní smlouvě, pokud tato výměra byla chybná. Kupující mohl na základě kupní smlouvy nabyt parcelu pouze o výměře, kterou v okamžiku uzavření kupní smlouvy vlastnil prodávající, jehož vlastnictvím byl pozemek daný svým geometrickým určením, nikoli výměra parcely evidovaná v katastru. Tento názor také vyjádřil ve svém rozsudku 4 As 14/2007 Nejvyšší správní soud. Rozhodujícím údajem katastru pro posouzení správnosti provedené obnovy katastrálního operátu z hlediska určení výměr parcel je tudíž geometrické určení předmětných pozemků v katastru. V případě, že v rámci obnovy nedošlo k neoprávněné změně geometrického určení pozemku (tj. bez příslušné listiny odpovídající změně právních vztahů), nelze v souvislosti s pouhým zpřesněním výměry parcely evidované v katastru hovořit o vyvlastnění částí pozemku, neboť takovou změnou výměry není dotčeno vlastnické právo k pozemku.

_____ (nar. _____) a _____ (nar. _____, nyní _____) a _____ nabyli do podílového spoluvlastnictví pozemky p.č. 422/1 a 423 v k.ú. Staré Sedlo u Sokolova na základě kupní smlouvy ze dne 29.5.1998 (právní účinky vkladu ke dni

Převedl Políková D.
17.01.2011

2.6.1998). Od té doby není v katastru nemovitostí žádný záznam o převodu vlastnického práva k těmto pozemkům ani o změně jejich hranic. V roce 2002 došlo u parcely č. 423 k opravě evidované výměry z původních 114 m² na 99 m². Následně při obnově katastrálního operátu přepracováním souboru geodetických informací na digitální katastrální mapu (DKM) byly výměry obou předmětných parcel vypočteny ze souřadnic lomových bodů hranic parcel v DKM (s přesností odpovídající tzv. kódu způsobu určení výměry 2) a porovnány s dosavadně evidovanými výměrami. V případě parcely č. 423 nebyl zjištěn žádný rozdíl ve výměře, a proto byla u této parcely ponechána dosavadně evidovaná výměra 99 m². V případě parcely č. 422/1 byl zjištěn rozdíl 3 m² (nově určená výměra 148 m² oproti původním 151 m²), přičemž dosavadně evidovaná výměra této parcely byla určena grafickým způsobem (s kódem způsobu určení 0). Vzhledem k přesnějšímu určení výměry (tj. s vyšším kódem způsobu určení) při obnově katastrálního operátu došlo v souladu s ust. § 29 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška) ke změně evidované výměry p.č. 422/1 na 148 m².

Uvedená změna výměry evidované v katastru je oprávněná pouze za předpokladu, že při obnově katastrálního operátu bylo dodrženo geometrické určení pozemku p.č. 422/1, respektive byl zachován soulad geometrického určení se závaznými podklady. ZKI v Plzni tudíž podrobně přezkoumal, zda a do jaké míry se prvoinstanční orgán vypořádal s otázkou, jestli předmětná změna výměry nebyla způsobena neoprávněnou změnou geometrického a polohového určení předmětného pozemku. ZKI v Plzni se zcela ztotožňuje s argumentací uvedenou v odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde je popsán vývoj geometrického určení pozemku p.č. 422/1 v katastru a dále jsou zde porovnány délkové parametry parcely č. 422/1 v DKM s délkami uvedenými v původních výsledcích zeměměřických činností (geometrické plány č. 6801-29-86 a 257-259/97), které jsou závaznými podklady pro geometrické a polohové určení předmětného pozemku. Ve spisu prvoinstančního řízení je doloženo též porovnání zobrazení parcely v DKM s rastrovým obrazem původní analogové katastrální mapy (sp.zn. OR-216/2010-409-13). Na základě uvedeného porovnání KP Sokolov dospělo k závěru, že geometrické určení pozemku p.č. 422/1 po obnově katastrálního operátu je v souladu s původními výsledky zeměměřických činností.

Co se týče pozemku p.č. 423, obnovou katastrálního operátu nebylo dotčeno jeho geometrické určení v katastru ani nedošlo ke změně evidované výměry parcely. ZKI v Plzni se ztotožňuje s názorem KP Sokolov, že námitka odvolatele proti výsledkům obnovy katastrálního operátu ohledně změny výměry p.č. 423 ze 114 m² na 99 m² je bezpředmětná. Namítaná změna výměry byla provedena v roce 2002 v rámci řízení o opravě chyby v katastru nemovitostí dle § 8 katastrálního zákona, v němž bylo již pravomocně rozhodnuto, když rozhodnutí Katastrálního úřadu v Sokolově č.j. OR-234/2002-409-9 ze dne 5.3.2003, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím ZKI v Plzni č.j. 34050-O-10/190/2003 ze dne 6.6.2003, nabylo právní moci dne 23.6.2003. Tato skutečnost je překážkou pro opakované řešení nesouhlasu s provedenou opravou ve smyslu ust. § 48 odst. 2 správního řádu, podle kterého přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. KP Sokolov přesto ve smyslu žádosti odvolatele opakovaně prošetřilo geometrické a polohové určení pozemku p.č. 423 a zjistilo, že je v souladu s původními výsledky zeměměřických činností. Následně opakovaně pomocí planimetru určilo výměru parcely č. 423 v původní mapě evidence nemovitostí a dospělo k závěru, že tato výměra odpovídá výměře určené při obnově katastrálního operátu. Výsledky porovnání geometrického určení i výměr jsou doloženy ve spisu prvoinstančního řízení (sp.zn. OR-216/2010-409-13). Naopak původní výměra parcely č. 423 o velikosti 114 m² určená v roce 1968 při vzniku parcely 423 byla určena chybně, neboť neodpovídala geometrickému určení pozemku, jehož hranice byly dle dostupných podkladů vždy tvořeny obvodovým zdíkem budovy (hasičské zbrojnice) o rozměrech cca 12,2x8,2 m.

Většina námitek uvedených v odvolání vychází z předpokladu, že při obnově katastrálního operátu v k.ú. Staré Sedlo u Sokolova došlo k vyvlastnění částí pozemků p.č. 422/1 a 423.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům odvolací orgán shledal tyto námitky za neopodstatněné, neboť z hlediska údajů katastru k žádnému vyvlastnění nedošlo. Námitka o přičlenění 15 m² z pozemku p.č. 423 do sousedního pozemku p.č. 425 je nepodložená, z žádného dostupného podkladu v operátech katastru nemovitostí ani předchozí evidence nemovitostí takové přičlenění nevyplývá. Geometrické určení pozemku p.č. 423 se od doby jeho vzniku nezměnilo. Nepodložené jsou též domněnky odvolatele ohledně nesouhlasící hodnoty mezní odchylky u parcely č. 422/1 a o použití zmenšovacího koeficientu, nic takového nebylo v řízení prokázáno. Námitka o přeměření zastavěné plochy na pozemku p.č. 423 o velikosti 114 m² při realizaci znaleckého posudku Ing. [redacted] v roce 1997 je irelevantní, neboť bez ohledu na to, že tvrzení odvolatele není doloženo důkazem, mohla být uvedená argumentace použita již v řízení o opravě chyby č.j. OR-234-2002-409. K obsahu doplňujícího podání odvolatele ze dne 9.3.2011 odvolací orgán uvádí, že ubourání části budovy a narušení její statiky nemůže být předmětem řízení o námitce proti obsahu obnoveného katastrálního operátu, odvolatel se může v dané věci obrátit na příslušný stavební úřad.

Odvolací orgán v odvolacím řízení nezjistil takové skutečnosti, které by prokazovaly, že o KP Sokolov zjištěném stavu věci existují důvodné pochybnosti zapříčínující nesoulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho věcnou správností, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze dále odvolat.



Ing. Jana Pekarská
ředitelka ZKI v Plzni

Rozdělovník:

✓ 1 x
✓ 1 x
✓ 1 x
✓ 1 x
✓ 1 x
✓ 1 x
Dc
✓ 1 x
✓ 1 x
✓ 1 x

--

Rozhodnutí dále obdrží:

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, KP Sokolov + spis

31.3.2011

Na vědomí – elektronicky:

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj

5.4.2011

Převedl Pelikánová D.
dne 12.04.2011

OR - 139/2011-409-7)

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov

U Divadla 257, 356 01 Sokolov
tel.: 352622657
fax: 352602658
e-mail: kp.sokolov@czk.cz

Dle rozdělovníku

Sp. zn.: OR-139/2011-409-7 Vaše č. j.: Ze dne: Vyřizuje: Farová Helena Dne: 02.05.2011

Oznámení o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov příslušný podle § 5 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 8 odst. 4 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám oznamuje, že v katastrálním operátu katastrálního území **Počátky u Kraslic**, provedl bez návrhu v souladu s § 8 odst. 1 odst. písm. b) katastrálního zákona tuto opravu údajů katastru nemovitostí:

1. v souboru popisných informací v katastrálním území **Počátky u Kraslic**, opravil výměru pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m². Parcela je ve společném jmění manželů pana [redacted], bytem [redacted], 351 34 Skalná a paní [redacted] bytem [redacted], 35002 Cheb.
2. v souboru geodetických informací žádné opravy nebyly provedeny.

Odůvodnění:

Při kontrole údajů katastru nemovitostí prováděné v souvislosti s převodem katastrální mapy digitalizované v souřadnicovém systému gusterbergské (dále jen KM-D) na katastrální mapu digitalizovanou v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální (dále jen KMD) v katastrálním území **Počátky u Kraslic**, katastrální úřad zjistil, že u pozemkové parcely č. 35/1 byla chybně určena výměra.

Prověřením mapy bývalého pozemkového katastru, mapy evidence nemovitostí, operátu Jednotné evidence půdy, a záznamů podrobného měření změn (dále jen ZPMZ) bylo zjištěno:

1. Pozemková parcela č. 35/1 byla v bývalém pozemkovém katastru (dále jen BPK) evidována s výměrou 11669 m² pozemková parcela č. 35.
2. V roce 1960 položkou výpočtu výměr č. 11 byla výměra parcely 35 v rámci slučování parcel změněna na výměru 7 5183 m². Další slučování parcel proběhlo v roce 1975 položkou výkazu výměr č. 107, kdy u pozemkové parcely č. 35 byla výměra změněna z 7 5183 m² na 9 8331 m². Položkou výkazu výměr č. 31 v roce 1976 byla výměra opět upravena z 9 8331 m² změněna na 9 7852 m². Na základě geometrického plánu č. 45-121/97 byla pozemková parcela č. 35 rozdělena na pozemkové parcely 35/1 o výměře 7 1328 m², 35/2 o výměře 2 2691 m² a 35/3 o výměře 33 m². Tato změna byla v katastru nemovitostí zapsaná na základě žádosti o zápis geometrického plánu na vypořádání vlastnických dílů ze dne 6. 10. 1997. Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 14. 10. 19971 řízením Z-2474/1997-409 pro katastrální území **Počátky u Kraslic**.
3. V roce 2001 proběhla v katastrálním území **Počátky u Kraslic** obnova katastrálního operátu přepracováním na KM-D, a tím došlo k další změně výměry u pozemkové parcely parcely č. 35/1 z výměry 7 1328 m² na výměru 7 1174 m². Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 13. 12. 2001 řízením Z-3337/2001-409, pro katastrální území **Počátky u Kraslic**. Tato změna byla provedena v souladu s tehdejšími platnými předpisy
4. Nyní při převodu z KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergské, provedeném přesnějšími metodami, promítnutí dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání z identických bodů, včetně nových technologií na KMD vedené v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální. Z důvodu výše citovaného převodu map byl současně proveden nový výpočet výměry pozemkové parcely č. 35/1. Při porovnání výměry dosavadní a výměry nově určené bylo zjištěno překročení mezní odchylky dle bodu 14.9 vyhlášky č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška), v platném

Oznámení o provedení opravy v údajích katastru nemovitostí č.j. OR-139/2011-409-7

Strana 1 (celkem 2)

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov

U Divadla 257, 356 01 Sokolov
tel.: 352622657
fax: 352602658
e-mail: kp.sokolov@cuzk.cz

znění. Výměra stavební parcely č. 82 se tedy v souladu s § 63 odst. 6 katastrální vyhlášky, v platném znění, opravuje na výměru 6 9571 m².

V souboru popisných informací ve vazbě na opravu výměr se mění úhrnné hodnoty druhů pozemků o - 1603 m².

Katastrální úřad Vám současně oznamuje, že provedením opravy nebyla žádným způsobem dotčena vlastnická práva k dotčeným pozemkům a stav nemovitostí v terénu zůstává nezměněn.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona byla chyba ve výměrách v katastrálním území Počátky u Kraslic bez návrhu opravena a tyto parcely jsou v katastru nemovitostí nadále evidovány tak, jak je uvedeno v tomto oznámení.

V případě jakýchkoliv nejasností či dotazů se prosím obraťte přímo na příslušný katastrální úřad a to na pracovníky, kteří se příslušnou opravou zabývají (Farová Helena – tel. 352350542). Doporučujeme si sjednat telefonicky dopředu případný termín osobního jednání.

Poučení:

Sdělíte-li zdejšímu katastrálnímu úřadu do 30-ti dnů od doručení tohoto vyrozumění, že s provedenou opravou chyby nesouhlasíte, zahájí katastrální úřad ve věci správní řízení a vydá rozhodnutí (§ 8 odst. 5 katastrálního zákona a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257, 356 01 Sokolov
-12-

Helena Farová
Pověřený pracovník

Rozdělovník:

1 x
1 x
1 x

--

OR-139/11-409-9

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov
U Divadla 257
356 01 Sokolov

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj	
Katastrální pracoviště Sokolov	
Došlo: 25-05-2011	Čas: 9:15
Číslo PD: 7367/11 OR-139/11	
Přílohy:	kolky:

V Novém Kostele 24.5.2011

Věc: Odpor.

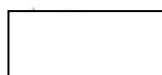
V předepsaném termínu podáváme odpor proti oznámení o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí sp. zn. OR-139/2011-409-7 ze dne 2.5.2011.

Na základě výše uvedeného oznámení Vám sdělujeme, že nesouhlasíme se snížením výměry p.p.č. 35/1 v k.ú. Počátky u Kraslic o 1603m², jelikož nám tímto krokem vznikne nemalá finanční újma na hodnotě pozemkové parcely.

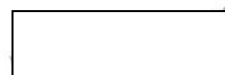
Tuto opravu KÚ provádí na našich pozemkových parcelách po několikáté, a nikdy nám nebyl m² přidán vždy nám m² jen ubíráte. Výše uvedenou pozemkou parcelu jsme koupili od tohoto státu s výměrou 71174 m², tudíž na ní trváme. Nechápeme jak je v dnešní době možné vytvořit chybu v takovém rozsahu.

Dále by nás zajímalo, komu tuto výměru naopak přidáte, nebo zda li se výměra naší republiky také snižuje.

S pozdravem



351 34 Skalná



350 02 Cheb

409 - 139 - 2011 - 409 - 12

Pozemkový fond ČR
Územní pracoviště Sokolov
Nádražní 11
356 01 Sokolov

DF 1/07

Kč. číslo: 3.9.04.96
Reg. VZ: 819
Poř. číslo: V 4539/06
Zapsána ve: PPL

Pozemkový fond České republiky
Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
zastupuje Ing. [redacted] vedoucí územního pracoviště Sokolov,
Nádražní 11, 356 01 Sokolov,
356 01 Sokolov
IČ: 245797072
Zapsán v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 6664

Bankovní spojení: [redacted]
číslo účtu: [redacted]
variabilní symbol: [redacted]
(dále jen "prodávající")

a
manželé
[redacted] trvale bytem [redacted] Nový Kostel, PSČ 35134
[redacted] r.č. 616030/1301, trvale bytem [redacted], Cheb, PSČ 35002
(dále jen "kupující")

uzavírají tuto:

KUPNÍ SMLOUVU

č. 1005730667

I.

Pozemkový fond České republiky jako prodávající spravuje ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, **níže uvedené pozemky** ve vlastnictví státu vedené u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj se sídlem v Karlových Varech, Katastrální pracoviště Sokolov na LV 10 002:

Obec	Katastrální území	Parcelní číslo	Druh pozemku
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	35/1	trvalý travní porost
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	35/2	trvalý travní porost
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	61	trvalý travní porost
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	410/2	ostatní plocha
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	431/2	trvalý travní porost
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	431/6	trvalý travní porost
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	494/1	ostatní plocha

820

Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	500/1	ostatní plocha
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	500/4	ostatní plocha
Katastr nemovitostí - pozemkové Kraslice	Počátky u Kraslic	674/1	trvalý travní porost

(dále jen "pozemky")

II.

Tato smlouva se uzavírá podle § 7 odst. 1 písmeno d) zákona č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

III.

Prodávající touto smlouvou prodává kupujícím pozemky specifikované v čl. I. této smlouvy a ti je do společného jmění manželů, ve stavu, v jakém se nacházejí ke dni uzavření smlouvy, kupují. Do společného jmění manželů přecházejí pozemky vkladem do katastru nemovitostí na základě této smlouvy.

IV.

1) Kupní cena prodáváných pozemků byla stanovena a je hrazena takto:

Katastrální území	Parc.č.	Kupní cena v Kč		Před podpisem zapláceno na úhradu kupní ceny v Kč	Zbývá uhradit v Kč
		Vyhlášená cena v Kč	Část kupní ceny nabídnutá nad vyhlášenou cenu		
Počátky u Kraslic	674/1	46 060,00 Kč	10,00 Kč	1 496,00 Kč	44 574,00 Kč
Počátky u Kraslic	494/1	17 910,00 Kč	10,00 Kč	588,00 Kč	17 322,00 Kč
Počátky u Kraslic	500/4	20 990,00 Kč	10,00 Kč	687,00 Kč	20 303,00 Kč
Počátky u Kraslic	61	105 570,00 Kč	10,00 Kč	3 415,00 Kč	102 155,00 Kč
Počátky u Kraslic	500/1	30 110,00 Kč	10,00 Kč	981,00 Kč	29 129,00 Kč
Počátky u Kraslic	431/2	19 460,00 Kč	10,00 Kč	638,00 Kč	18 822,00 Kč
Počátky u Kraslic	35/1	83 890,00 Kč	10,00 Kč	2 716,00 Kč	81 174,00 Kč
Počátky u Kraslic	35/2	24 760,00 Kč	10,00 Kč	809,00 Kč	23 951,00 Kč
Počátky u Kraslic	410/2	30 730,00 Kč	10,00 Kč	1 001,00 Kč	29 729,00 Kč
Počátky u Kraslic	431/6	2 740,00 Kč	10,00 Kč	98,00 Kč	2 642,00 Kč
Celkem		382 220,00 Kč	100,00 Kč	12 429,00 Kč	369 891,00 Kč

2) Část kupní ceny ve výši 12 429,00 Kč (slovy: dvanácttisícčtyřistadvacetdevět korun českých) kupující zaplatili prodávajícímu před podpisem této smlouvy formou zálohy na úhradu kupní ceny.

3) Zbývající část kupní ceny ve výši 369 891,00 Kč (slovy: třišedesátdevět tisíc osmsetdevadesát jedna koruna česká) bude kupujícími hrazena prodávajícímu nejpozději do 30 let ode dne účinnosti této smlouvy takto:

k 1.11.2007	12 330,00 Kč
k 1.11.2008	12 330,00 Kč
k 1.11.2009	12 330,00 Kč
k 1.11.2010	12 330,00 Kč
k 1.11.2011	12 330,00 Kč
k 1.11.2012	12 330,00 Kč
k 1.11.2013	12 330,00 Kč
k 1.11.2014	12 330,00 Kč

k 1.11.2015	12 330,00 Kč
k 1.11.2016	12 330,00 Kč
k 1.11.2017	12 330,00 Kč
k 1.11.2018	12 330,00 Kč
k 1.11.2019	12 330,00 Kč
k 1.11.2020	12 330,00 Kč
k 1.11.2021	12 330,00 Kč
k 1.11.2022	12 330,00 Kč
k 1.11.2023	12 330,00 Kč
k 1.11.2024	12 330,00 Kč
k 1.11.2025	12 330,00 Kč
k 1.11.2026	12 330,00 Kč
k 1.11.2027	12 330,00 Kč
k 1.11.2028	12 330,00 Kč
k 1.11.2029	12 330,00 Kč
k 1.11.2030	12 330,00 Kč
k 1.11.2031	12 330,00 Kč
k 1.11.2032	12 330,00 Kč
k 1.11.2033	12 330,00 Kč
k 1.11.2034	12 330,00 Kč
k 1.11.2035	12 330,00 Kč
k 31.10.2036	12 321,00 Kč

821

Poskytnutá výhoda splátek zaniká, pokud kupující před zaplacením celé kupní ceny převážených pozemků, převedou vlastnické právo k pozemkům na jinou osobu nebo zpět na prodávajícího v rámci realizace předkupního práva dle § 10 odst. 2 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V těchto případech jsou kupující povinni doplatit neuhrazenou část kupní ceny pozemků prodávajícímu do 30 dnů od uzavření smlouvy o převodu vlastnického práva k pozemkům.

4) Nedodržel-li kupující lhůtu pro úhradu kupní ceny podle tohoto článku, jsou povinni podle § 517 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zaplatit prodávajícímu úrok z prodlení.

5) K zajištění dříve nezaplacené kupní ceny vzniká dnem převodu pozemků podle této smlouvy ze zákona podle § 10 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zástavní právo státu. Smluvní strany prohlašují, že vznik tohoto práva není sporný ani pochybný.

6) K pozemkům prodávaným touto smlouvou má stát ze zákona podle § 10 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, předkupní právo jako právo věcné. Smluvní strany prohlašují, že vznik tohoto práva není sporný ani pochybný. V případě uvažovaného zřízení jsou kupující povinni státu nabídnout takové pozemky ke koupi za cenu, za kterou je získali od prodávajícího.

7) Pozemky, na nichž je státem uplatněno předkupní nebo zástavní právo, nesmějí kupující učinit předmětem dalšího zástavního práva.

8) Jestliže kupující poruší některé z omezení, stanovených v bodu 7 tohoto článku, zavazují se za každé jednotlivé porušení zaplatit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 10% z kupní ceny.

9) Prodlení kupujících s úhradou kupní ceny delší než 30 dnů je důvodem pro odstoupení od této smlouvy ze strany prodávajícího.

10) Pokud bude kupní cena hrazena v penězích dnem zaplacení se rozumí den připsání placené částky na účet prodávajícího uvedený v této smlouvě.

V.

1) Odstoupením od smlouvy se smlouva od počátku ruší. Odstoupení od smlouvy se však nedotýká nároků na náhradu škody vzniklé porušením smlouvy a těch ustanovení smlouvy, které vzhledem ke své povaze mají trvat. Při odstoupení od smlouvy se strany vypořádají podle § 48 a násl. Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

2) Kupující jsou povinni protokolárně předat prodávávajícímu pozemky prodávávajícímu neprodleně, nejpozději do 30 dnů ode dne odstoupení od smlouvy, nedohodnou - li se smluvní strany jinak.

3) Proávající se zavazuje vrátit kupujícím uhrazenou kupní cenu sníženou o plnění podle bodu 5 tohoto článku do 30 dnů ode dne, kdy bude jako vlastník prodávávávých pozemků zapsána v katastru nemovitostí zpět Česká republika - Pozemkový fond ČR.

4) Změna zápisu v katastru nemovitostí při odstoupení od smlouvy se zapisuje v katastru nemovitostí způsobem obdobným záznamu na základě ohlášení prodávávávícího, které musí obsahovat údaje o nemovitostech podle zvláštního předpisu.

5) Kupující berou na vědomí, že jsou při odstoupení od této smlouvy povinni zaplatit prodávávávícímu (ze zákona) náhradu za celou dobu trvání vlastnického práva k prodávávávým pozemkům. Výše náhrady činí ročně 1% z ceny pozemků za kterou je kupující získali od prodávávávícího, tj. 1/12 z roční náhrady za každý započatý měsíc trvání vlastnického práva.

6) Jestliže kupující poruší povinnost uvedenou v bodě 2 tohoto článku, zavazují se zaplatit prodávávávícímu smluvní pokutu ve výši 10 % z kupní ceny.

VI.

1) Obě smluvní strany shodně prohlašují, že jim nejsou známy žádné skutečnosti, které by uzavření smlouvy bránily. Kupující berou na vědomí skutečnost, že prodávávávící nezajišťuje zpřístupnění a vytyčování hranic pozemků.

2) Uživací vztah k prodávávávým pozemkům p.č. 35/1, 35/2, 61, 410/2, 431/6, 494/1, 500/1, 500/4, 674/1 je řešen: nájemní smlouvou č. 213N05/67, uzavřenou s [redacted] jakožto nájemcem. S obsahem nájemní smlouvy byli kupující seznámeni před podpisem této smlouvy, což stvrzují svým podpisem.

Uživací vztah k prodávávávému pozemku p.č. 431/2 je řešen: nájemní smlouvou č. 1N05/67, uzavřenou s [redacted], jakožto nájemcem. S obsahem nájemní smlouvy byli kupující seznámeni před podpisem této smlouvy, což stvrzují svým podpisem.

3) Proávávající a Lesy ČR lesní správa Kraslice s.p. uzavřeli dohodu o přičlenění honebních pozemků č. 66M03/67 ze dne 1.4.2003, jejímž předmětem jsou uvedené pozemky p.č. 35/1, 35/2, 61, 410/2, 431/2, 431/6, 494/1, 500/1, 500/4 k.ú. Počátky u Kraslic.

4) Kupující berou na vědomí a jsou srozuměni s tím, že se na prodávávávém pozemku p.č. 35/1, resp. jeho části nachází vedení VN 22 kV.

VII.

1) Smluvní strany se dohodly, že prodávávávící podá návrh na vklad vlastnického práva na základě této smlouvy u příslušného katastrálního úřadu do 30 dnů ode dne účinnosti této smlouvy, současně ohlásí katastrálnímu úřadu i vznik předkupního a zástavního práva k prodávávávým pozemkům.

2) Prodej pozemku dle této smlouvy je ve smyslu zákona č. 357/1992 Sb. o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, osvobozen od daně z převodu nemovitostí. Daňové přiznání k dani z převodu nemovitostí se nepodává.

VIII.

1) Smluvní strany se dohodly, že jakékoliv změny a doplňky této smlouvy jsou možné pouze písemnou formou na základě dohody účastníků smlouvy.

823

2) Tato smlouva je vyhotovena ve 9 stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu. Kupující obdrží 1 stejnopis(y) a ostatní jsou určeny pro prodávajícího.

3) Tato smlouva nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po podpisu této smlouvy oběma smluvními stranami.

IX.

1) Prodávající prohlašuje, že v souladu s § 2 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prověřil převoditelnost prodávaných pozemků a prohlašuje, že prodávané pozemky nejsou vyloučeny z převodu podle § 2 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

2) Kupující prohlašují, že ve vztahu k převáděným pozemkům splňují zákonem stanovené podmínky pro to, aby na ně mohly být podle § 7 odst. 1 písmeno d) zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, převedeny.

3) Kupující berou na vědomí a jsou srozuměni s tím, že nepravdivost tvrzení obsažených ve výše uvedeném prohlášení má za následek neplatnost této smlouvy od samého počátku.

X.

Kupující souhlasí se zpracováním a uchováním svých osobních údajů prodávajícím. Tento souhlas kupující poskytují na dobu 10 let a zároveň se zavazují, že po tuto dobu souhlas se zpracováním a uchováním osobních údajů neodvolají.

XI.

Smluvní strany po jejím přečtení prohlašují, že s jejím obsahem souhlasí a že tato smlouva je shodným projevem jejich vážné a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Sokolově dne 18. X. 2006

V Sokolově dne 18. 10. 2006

Pozemkový fond ČR
Územní pracoviště Sokolov
Nádražní 11

Pozemkový fond ČR
vedoucí územního pracoviště
Ing. [redacted]
prodávající

[redacted]
kupující

pořadové číslo nabízené nemovitosti dle evidence PF ČR: 1009867, 1009967, 1010167, 1012467, 1012667, 1012967, 1013767, 1013967, 247067, 1015167

Za správnost: Bc. [redacted]
[redacted]
podpis

SOKOLOVSKÝ ÚZEMNÍ PRACOVISŤE



OR - 139/2011 - 409/15.

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov
Boženy Němcové 1932, 356 01 Sokolov

V Sokolově dne 2.9.2011
Č.j.: OR-139/2011-409-15

ROZHODNUTÍ

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov, jako orgán státní správy příslušný podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení ve věci OR-110/2009-409 o neprovedení opravy v katastru nemovitostí podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jehož účastníkem řízení je pan [redacted] datum narození [redacted] 351 34 Nový Kostel a paní [redacted] datum narození [redacted] 350 02 Cheb, podle § 8 odst. 5 zákona 344/1992 Sb., v platném znění, takto:

1. V souboru popisných informací v katastrálním území Počátky u Kraslic, zůstává opravená výměra pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m². Parcela je ve společném jmění manželů pana [redacted], bytem [redacted] 351 34 Skalná a paní [redacted] bytem [redacted], 35002 Cheb.
2. Tímto rozhodnutím se nevyhovuje panu [redacted] a paní [redacted] žádosti na opravu výměry u pozemkové parcely č.35/1 v k.ú. Počátky u Kraslic.
3. V souboru geodetických informací žádné opravy nebyly provedeny.

Odůvodnění:

Katastrální úřad opravil dne 2.5.2011 v katastrálním území Počátky u Kraslic výměru pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m² při kontrole údajů katastru nemovitostí prováděné v souvislosti s převodem katastrální mapy digitalizované v souřadnicovém systému gusterbergschem (dále jen KM-D) na katastrální mapu digitalizovanou v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále jen KMD a JTSK). O provedení opravě Katastrální pracoviště Sokolov (dále jen KP Sokolov) informovalo dotčené vlastníky pana [redacted] a paní [redacted] Oznámením o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí ze dne 2.5.2011 č.j. OR-139/2011-409-7, které bylo paní [redacted] doručeno dne 11.5.2011 a paní [redacted] 20.5.2011. V něm provedení opravy odůvodnilo (citujeme):

Pozemková parcela č. 35/1 byla v bývalém pozemkovém katastru (dále jen BPK) evidována s výměrou 11669 m² pozemková parcela č. 35. V roce 1960 položkou výpočtu výměr č. 11 byla výměra parcely 35 v rámci slučování parcel změněna na výměru 7 5183 m². Další slučování parcel proběhlo v roce 1975 položkou výkazu výměr č. 107, kdy u pozemkové parcely č. 35 byla výměra změněna ze 7 5183 m² na 9 8331 m². Položkou výkazu výměr č. 31 v roce 1976 byla výměra opět upravena z 9 8331 m² na 9 7852 m². Na základě geometrického plánu č. 45-121/97 byla pozemková parcela č. 35 rozdělena na pozemkové parcely 35/1 o výměře 7 1328 m², 35/2 o výměře 2 2691 m² a 35/3 o výměře 33 m². Tato změna byla v katastru nemovitostí zapsaná na základě žádosti o zápis

tel.: 352357711
fax: 35417286
e-mail: kp.sokolov@cuzk.cz

Příloha 34_2 - Čj. OR-139/2011-409-15 (Parihuzič et Farová 2011).

geometrického plánu na vypořádání vlastnických dílů ze dne 6.10.1997. Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 14.10.1997 řízením Z-2474/1997-409 pro katastrální území Počátky u Kraslic.

V roce 2001 proběhla v katastrálním území Počátky u Kraslic obnova katastrálního operátu přepracováním na KM-D, a tím došlo k další změně výměry u pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1328 m² na výměru 7 1174 m². Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 13. 12. 2001 řízením Z-3337/2001-409, pro katastrální území Počátky u Kraslic. Tato změna byla provedena v souladu s tehdejšími platnými předpisy.

Nyní při převodu z KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergském, provedeném přesnějšími metodami, promítnutí dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání z identických bodů, včetně nových technologií na KMD vedené v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální. Z důvodu výše citovaného převodu map byl současně proveden nový výpočet výměry pozemkové parcely č. 35/1. Při porovnání výměry dosavadní a výměry nově určené bylo zjištěno překročení mezní odchylky dle bodu 14.9 vyhlášky č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška), v platném znění. Výměra pozemkové parcely č. 35/1 se tedy v souladu s § 63 odst. 6 katastrální vyhlášky, v platném znění, opravuje na výměru 6 9571 m².

S vydaným Oznámením o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí č.j. OR-139/2011-409-7 vyjádřili pan [redacted] a paní [redacted] nesouhlas podáním, které bylo katastrálnímu úřadu doručeno dne 25.5.2011 v zákonné lhůtě podle § 8 odst. 5 katastrálního zákona, a proto katastrální úřad zahájil řízení a ve věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Katastrální pracoviště znovu prověřilo všechny okolnosti a konstatuje, že:

1. Ke změně výměry pozemkové parcely č. 35/1 v katastrálním území Počátky u Kraslic došlo v roce 2001 při obnově katastrálního operátu přepracováním na KM-D. Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 13.12.2001 řízením Z-3337/2001-409. Tato změna byla provedena v souladu s tehdejšími předpisy.
2. Porovnáním mapy KM-D s mapou bývalého pozemkového katastru (dále jen BPK) bylo zjištěno, že hranice pozemkové parcely č. 35/1 jsou totožné s hranicemi parcely před obnovou katastrálního operátu. Při převodu z KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergském na KMD v souřadnicovém systému JTSK, provedeným přesnějšími metodami, promítnutím dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání identických bodů, došlo ke změně výše uvedené výměry, ale nedošlo ke změně hranice parcely. Katastrální pracoviště nezjistilo prokazatelnou změnu grafického polohového určení nad rámec kritérií přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy.

K argumentaci nesouhlasu s neprovedením opravy chyby v KN ze dne 24.5.2011, k jednotlivým bodům nesouhlasu uvádíme:

1. Výše uvedenou pozemkovou parcelu pan [redacted] a paní [redacted] nabyli na základě kupní smlouvy V-4539/2006-409 ze dne 18.10.2006 od Pozemkového fondu České republiky, zapsané do katastru nemovitostí dne 3.1.2007, tedy až po provedené obnově katastrálního operátu přepracováním na KM-D, která byla v roce 2001 a kdy došlo k první změně výměry.
2. Jak bylo výše uvedeno, nejedná se o chybu, ale o přesnější určení výměry parcely. Výměra parcely je dána přesností a metodami, kterými byla určena (viz dále).
3. Katastrální úřad při zjišťování skutečného stavu a rozhodování je povinen se zabývat takto zjištěným stavem. Podle správního řádu § 68 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., je správní orgán povinen uvést důvody svého rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se při jeho hodnocení řídil. Z toho důvodu už v oznámení o neprovedení opravy v KN uvedl zjištěný vývoj předmětných parcel.

Pro objasnění celé problematiky je nutné uvést, že geometrické určení nemovitostí, závazné podle § 20 katastrálního zákona, je definováno podle § 27 písm. e) téhož zákona jako určení tvaru a rozměru nemovitostí vymezených jejich hranicemi v zobrazovací rovině. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky 26/2007 Sb. kterou se provádí katastrální zákon (katastrální vyhláška), je geometrické a polohové určení dáno číselným vyjádřením hranic pozemků, obvodů budov a vodních děl daným souřadnicemi lomových bodů určených v S-JTSK, nebo jen zobrazením hranic pozemků, obvodů budov a vodních děl

v katastrální mapě.


Co se týká výměry parcel, § 27 písm. g) katastrálního zákona stanovuje mj., že velikost výměry vyplývá z geometrického určení pozemku a že výměra parcely je evidována s přesností danou metodami, kterými byla zjištěna. Zpřesněním výměry nejsou dotčeny právní vztahy k pozemku. Podle § 8 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona opraví katastrální úřad takové chyby v katastru nemovitostí, které vznikly mj. nepřesností při zobrazení předmětu měření v katastrální mapě a při výpočtu výměr, pokud byly překročeny mezní odchylky stanovené prováděcím předpisem. V tomto případě, jak bylo výše uvedeno, mezní odchylky grafického znázornění parcely v KMD překročeny nebyly.

Proto katastrální úřad ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 katastrálního zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Plzni. Odvolání se podává prostřednictvím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Sokolov. (§ 83 odst. 1 správního řádu, § 8 odst. 5 katastrálního zákona). Podle § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů, v tomto případě 3 vyhotovení.




.....
Dušan Parihuzič
Vedoucí oddělení dokumentace KN

Rozdělovník:

1 x
1 x
1 x

--

02-139/2011-409-16

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj	
Katastrální pracoviště Sokolov	
Došlo: 12-09-2011	Čas: 10:30
Číslo PD: 13534/M OR-139/2011	
Přílohy: 2	Kolky:

Zeměměřičský a katastrální inspektorát v Plzni

prostřednictvím

Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov
Boženy Němcové 1932
356 01 Sokolov

V Novém Kostele 9.9.2011

Věc: Odvolání proti rozhodnutí č.j. OR-139/2011-409-15

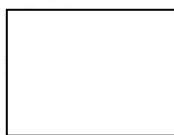
V předepsaném termínu podáváme odvolání proti rozhodnutí č.j. OR-139/2011-409-15.

Na základě oznámení ze dne 2.5.2011 sp. zn. OR-139/2011-409-7 o opravě chyby v katastru nemovitostí, kde nám na p.p.č. 35/1 v k.ú. Počátky u Kraslic vlivem digitalizace byla snížena výměra výše uvedené pozemkové parcely ze 71 174 m² na 69 571 m² tedy o 1603 m². S tímto stavem nesouhlasíme a na základě toho jsme na Katastrální úřad zaslali námítky ze dne 8.6.2011 proti tomuto oznámení. Na základě toho nám bylo zasláno rozhodnutí č.j. OR-139/2011-409-15, kde se píše, že se našim námítkám nevyhovuje. Zároveň se uvádí důvody nevyhovění našich námitek.

Vážení, důvody uvedené Katastrálním úřadem, jsou čistě interní záležitostí Katastrálního úřadu a nás nezajímají a tudíž za ně nehodláme pikat. My, když jsme daný pozemek kupovali tak se vycházelo z výměry 71 174m², na základě toho znalec stanovil hodnotu pozemkové parcely a my jsme ji za tu cenu zakoupili, rovněž platíme za tuto výměru daň z nemovitosti od roku 2007. Trváme tedy na původní výměře a nesouhlasíme se snížením výměry výše uvedeného pozemku. Chybu udělal státní úřad, tak za to bude také nést odpovědnost. Jak jsme již uvedli v námítkách ze dne 8.6.2011 trváme na původní výměře, nebo finanční náhradě za snížení výměry pozemku. V případě, že nebude našim námítkám vyhověno, budeme věc řešit právní cestou. K tomuto kroku se uchylujeme také z důvodu, že již poněkolkáté, důvodem digitalizace území nám byla snížena výměra na nějaké pozemkové parcele v našem vlastnictví, ale ještě se nestalo, aby nám výměru přidali.

Zasláno 3 ks vyhotovení.

S pozdravem



351 34 Skalná



350 02 Cheb



Nabylo právní moci
dne 2. 11. 2011

Lurdová

ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PLZNI

Radobyčická 12, 301 00 Plzeň

tel.: 377 162 111, fax: 377 162 193, e-mail: zki.plzen@czuk.cz

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov

Č. j.: ZKI-O-44/276/2011

Vyřizuje: P. Kejhová

Došlo: - 8 - 12 - 2011

Čas:

V Plzni dne 25.10.2011

Číslo PD: 19 202/11

Přílohy: Kolky:

ROZHODNUTÍ

Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu (dále jen ZKI) v Plzni bylo dne 27.9.2011 doručeno odvolání [redacted] nar. 25.5.1959, [redacted], 351 34 Nový Kostel a [redacted] nar. [redacted], 350 02 Cheb, proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště (dále jen KP) Sokolov sp. zn. OR-139/2011-409 ze dne 2.9.2011. Napadeným rozhodnutím KP Sokolov podle § 8 odst. 5 zákona 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) rozhodlo, že: 1) V souboru popisných informací v katastrálním území Počátky u Kraslic, zůstává opravená výměra pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m². Parcela je ve společném jmění manželů pana [redacted] bytem [redacted], 351 34 Skalná a paní [redacted] bytem [redacted], 35002 Cheb. 2) Tímto rozhodnutím se nevyhovuje panu [redacted] a paní [redacted] žádosti na opravu výměry u pozemkové parcely č.35/1 v k.ú. Počátky u Kraslic. 3) V souboru geodetických informací žádné opravy nebyly provedeny.

ZKI v Plzni jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4 písm. d) zák. č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech v platném znění, po přezkoumání napadeného rozhodnutí, spisových podkladů a na základě výsledků odvolacího řízení rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád,

t a k t o :

Napadené rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov ze dne 2.9.2011 sp. zn. OR-139/2011-409 se ruší a věc se vrací tomuto orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

KP Sokolov oznámilo dopisem ze dne 2.5.2011 sp.zn. OR-139/2011-409 [redacted] a [redacted] vlastníkům mimo jiné pozemku par. č. 35/1 v katastrálním území (dále k.ú.) Počátky u Kraslic, že v rámci převodu katastrální mapy digitalizované v souřadnicovém systému gusterbergsém (dále KM-D) na katastrální mapu digitalizovanou v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (dále KMD) došlo u pozemku par. č. 35/1 ke zpřesnění výměry, při čemž zjistilo překročení mezní odchylky stanovené prováděcím předpisem. Rozdíl mezi původně evidovanou výměrou parcely, která činila 71174 m² a nově

vypočtenou výměrou 69571 m² je -1603 m². Katastrální pracoviště uvádí, že změna výměry byla způsobena přesnějšími metodami, kdy se při převodu z KM-D promítá dosavadní stav katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání z identických bodů, včetně technologií na katastrální mapu digitalizovanou.

Podáním ze dne 24.5.2011 se na KP Sokolov obrátil [redacted] s tím, že nesouhlasí se snížením výměry, jelikož jim tímto krokem vznikne nemalá finanční újma na hodnotě parcely. Parcelu kupovali od státu s výměrou 71174 m² a na této výměře trvají.

Dnem podání nesouhlasu zahájilo KP Sokolov správní řízení a účastníkům dalo možnost vyjádřit se k podanému nesouhlasu. Následně dopisem ze dne 17.8.2011 dalo účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady pro připravované rozhodnutí.

KP Sokolov po opětovném prošetření všech dostupných podkladů týkajících se uvedené věci vydalo rozhodnutí sp. zn. OR-139/2011-409 ze dne 2.9.2011, v němž nesouhlas [redacted] a [redacted] s opravou chyby v údajích v katastru nemovitostí nevyhovělo s odůvodněním, že ke změně výměry pozemkové parcely č. 35/1 v katastrálním území Počátky u Kraslic došlo v roce 2001 při obnově katastrálního operátu přepracováním na KM-D. Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 13.12.2001 řízením Z-3337/2001-409. Tato změna byla provedena v souladu s tehdejšími předpisy. Porovnáním mapy KM-D s mapou bývalého pozemkového katastru (dále jen BPK) bylo zjištěno, že hranice pozemkové parcely č. 35/1 jsou totožné s hranicemi parcely před obnovou katastrálního operátu. Při převodu z KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergském na KMD v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, provedeným přesnějšími metodami, promítnutím dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání identických bodů, došlo ke změně výše uvedené výměry, ale nedošlo ke změně hranice parcely. Katastrální pracoviště nezjistilo prokazatelnou změnu grafického polohového určení nad rámec kritérií přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 9.9.2011 [redacted] a [redacted] odvolání, v němž nesouhlasí se snížením výměry o 1603 m², důvody uvedené Katastrálním pracovištěm považují čistě za interní záležitost, pozemek kupovali s výměrou 71174 m², od které se také odvíjel znalecký posudek, kupní cena a platba daně z nemovitosti. Pochybení vidí na straně státu a proto od něj budou požadovat finanční náhradu, neboť ke snížení výměry pozemku došlo již poněkoličkáte, ale ještě se nestalo, aby jim výměra byla přidána.

Protože KP Sokolov nerozhodlo o podaném odvolání postupem podle ust. § 87 správního řádu v autoremeduře, předložilo jej spolu se spisovým materiálem a vlastním vyjádřením ZKI v Plzni k rozhodnutí.

ZKI v Plzni po obdržení odvolání nejprve posoudil, zda jsou splněny podmínky řádně podaného odvolání, zejména pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Z údajů na doručenkách a podacím razítku odvolání vyplývá, že odvolání bylo podáno účastníky řízení v zákonné lhůtě, podmínky pro podání odvolání tak byly splněny.

V uvedeném případě přezkoumal ZKI v Plzni napadené rozhodnutí s ohledem na ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Podle citovaného ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, se podle ust. § 89 odst. 2 citované právní úpravy nepřihlíží. Dále se též podrobně zabýval otázkou, zda důkazy provedenými KP Sokolov byl zjištěn stav věci v rozsahu, aby nevznikly důvodné pochybnosti o správnosti tohoto rozhodnutí, který je nezbytný pro soulad s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně předložených listinných podkladů, které byly součástí spisu, a po prošetření postupu KP Sokolov, dospěl ZKI v Plzni k těmto závěrům:

ZKI v Plzni zjistil, že v k.ú. Počátky u Kraslic byla od roku 2002 platnou mapou sáhová katastrální mapa přepracovaná do digitálního vyjádření v souřadnicovém systému stabilního katastru tzv. KM-D. Katastrální úřad v loňském roce přistoupil v tomto katastrálním území ke změně původního souřadnicového systému gusterbergského na celonárodní souřadnicový systém Jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK), který má vyšší kvalitu, danou vyšší přesností bodů. Výsledkem této změny souřadnicového systému je katastrální mapa digitalizovaná, KMD, která byla vytvářena podle Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod č.j. ČÚZK 6530/2007-22. Základním podkladem pro změnu souřadnicového systému KM-D na S-JTSK by měl být z důvodu potřeby dosažení co nejvyšší přesnosti výsledku rastr mapy BPK transformovaný do S-JTSK. Transformace se provádí s využitím identických bodů, které jsou předem zvoleny a zaměřeny. Výměra všech parcel je vypočtena ze souřadnic lomových bodů hranic parcel. Při převodu souřadnicového systému je katastrální pracoviště vždy povinno zachovat v rámci mezních odchylek geometrické určení pozemků, které je podle ust. § 20 katastrálního zákona závazným údajem pro právní úkony týkající se nemovitostí vedených v katastru. Geometrickým určením se podle ust. § 27 písm. e) katastrálního zákona rozumí určení tvaru a rozměru nemovitosti, vymezené jejich hranicemi v zobrazovací rovině. Naopak výměra parcely, kterou se podle ust. § 27 písm. g) katastrálního zákona rozumí vyjádření plošného obsahu průmětu pozemku do zobrazovací roviny v plošných metrických jednotkách a je evidována s přesností danou metodami, kterými byla zjištěna, závazným údajem není.

Katastrální pracoviště uvádí, že při převodu KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergského na KMD v S-JTSK, provedeném přesnějšími metodami, promítnutím dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání identických bodů, došlo ke změně výměry, ale nedošlo ke změně hranice parcely. Tato skutečnost však není ve spise podložena doklady. Geometrické určení pozemku par. č. 35/1 je převážně dáno v souladu s ust. § 6 katastrální vyhlášky č. 26/2007 Sb. zobrazením hranic v katastrální mapě. ZKI v Plzni však postrádá snímky jak mapy BPK, mapy platné před tvorbou KM-D, tak i mapy KM-D, z nichž by bylo možné zobrazení porovnat a tím prošetřit, zda bylo zachováno geometrické určení pozemku. ZKI v Plzni má k dispozici pouze grafické soutisky rastrů map, ze kterých je na několika místech (zejména na severní hranici mezi pozemky par. č. 35/1 a par. č. 22) patrná změna geometrického určení nemovitosti. Katastrální pracoviště uvádí, že nezjistilo prokazatelnou změnu grafického polohového určení nad rámec kritérií přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy. Toto tvrzení však také nijak nedoložilo. Nedoložilo, zda tyto, i když malé, změny nepřekročily kritéria přesnosti stanovená přílohou 15 katastrální vyhlášky, a tudíž nelze tvrdit, že geometrické určení nemovitosti nebylo změněno. Z předložených dokladů ani z odůvodnění rozhodnutí katastrálního pracoviště není zřejmé, kde a kdy k chybě došlo, zda chyba vznikla např. již v mapě před tvorbou KM-D. Katastrální pracoviště uvádí, že se jedná o chybu podle § 8 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona. Podle tohoto ustanovení lze opravit chybu vzniklou nepřesností při podrobném měření, zobrazení předmětu měření v katastrální mapě a při výpočtu výměr parcel, pokud byly překročeny mezní odchylky stanovené prováděcím předpisem. Spis katastrálního pracoviště však neobsahoval doklad prokazující překročení mezních odchylek.

Odvolací orgán na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že v prvoinstančním řízení došlo k porušení ust. § 3 správního řádu, když provedenými důkazy nebyl dostatečně zjištěn stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad rozhodnutí s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a proto je nutno napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí. KP Sokolov bude v řízení o opravě pokračovat, svými

úkony zhojí vady řízení, které mu byly vytknuty odvolacím orgánem v tomto rozhodnutí, a posléze vydá ve věci nové rozhodnutí. Zejména doloží, zda se jedná o chybu dle § 8 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona a odůvodní, kde konkrétně k chybě došlo.



Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze dále odvolat.



Ing. Jana Pekarská
ředitelka ZKl v Plzni

Rozdělovník:

1 x
1 x

--

Rozhodnutí dále obdrží:

1 x Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov + spis

Na vědomí - elektronicky

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj

Příloha 37_1 - Knihovní vložka č. 2 Pozemkové knihy pro k.ú. Počátky (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).

Číslo vložky knihovní: 2
Zahl der Grundbucheinlage: 2
Číslo vložky knihovní: 2
 konfiskace podle dekretu č. 145 Sb. ř. 1849/18

Katastrální obec: Počátky
Katastralgemeinde: Počátky 2
Katastrální obec: Soudní okres: Kraslice
Gerichtsbezirk: Graslitz
Soudní okres:

Bauernhaushalten V.C. 2

Postzahl Büch. číslo	Katastralsjahr Číslo katastrální	Bezeichnung der Parzelle (Hausnummer, Culturartung) Poznačení parcely (číslo domu, způsob vzdělávání)	Postzahl Büch. číslo	Katastralsjahr Číslo katastrální	Bezeichnung der Parzelle (Hausnummer, Culturartung) Poznačení parcely (číslo domu, způsob vzdělávání)
1	1	Wiese - Wiesenfeld			
2	5555	Wiesenfeld			
3	5557	Wiesenfeld			
4	30	Wiese im Rinde Ried			
5	34	Wiese			
6	35	Wiese			
7	37	Wiese - Wiese			
8	38	Wiese			
9	40	Wiese			
10	50	Wiese			
11	115	Wiese			
12	607	Wiesenfeld im Rinde Ried			
13	616	Wiesenfeld			
14	617	Wiesenfeld			
15	618	Wiesenfeld			
16	633	Wiese			
17	641	Wiese			
18	642	Wiese			
19	540/2	Lande - Wiese			
20	541/2	Wiese - Wiese			
21	541/4	Lande - Wiese			

Revisor IV 2 28. 6. 20.

Příloha 37_2 - Knihovní vložka č. 2 Pozemkové knihy pro k.ú. Počátky (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).

A.	
Eintragung Vklad	
Nicht Nicht	
1.	<p>Traco. 16. Dezember 1878 § 602.</p> <p>Ein Grund des Anwesens von J. Oktav 1872 und des Nachbarn J. J. von 22. Oktober 1875 werden in Besitzung 36 mit dem darauf stehenden Holzstange Ab. 40 in Besitzung mit der Grundzahl 602, 40/1, 602, 40/2, 602, 40/3 und 602, 40/4. Diese sind abgetrennt und in die in der Besitzung des Grundbesitzers Nr. 36 verbleibende Fläche übertragen.</p>
2.	<p>Traco. 14. Januar 1883 § 151</p> <p>Ein Grund des Anwesens von J. Oktav 1872 und des Nachbarn J. J. von 22. Oktober 1875 werden in Besitzung 36 mit dem darauf stehenden Holzstange Ab. 40 in Besitzung mit der Grundzahl 602, 40/1, 602, 40/2, 602, 40/3 und 602, 40/4. Diese sind abgetrennt und in die in der Besitzung des Grundbesitzers Nr. 36 verbleibende Fläche übertragen.</p>
3.	<p>Traco. 3. Januar 1884 § 151/2</p> <p>Ein Grund des Anwesens von J. Oktav 1872 und des Nachbarn J. J. von 22. Oktober 1875 werden in Besitzung 36 mit dem darauf stehenden Holzstange Ab. 40 in Besitzung mit der Grundzahl 602, 40/1, 602, 40/2, 602, 40/3 und 602, 40/4. Diese sind abgetrennt und in die in der Besitzung des Grundbesitzers Nr. 36 verbleibende Fläche übertragen.</p>
4.	<p>Traco. 5. Februar 1884 § 151/2</p> <p>Ein Grund des Anwesens von J. Oktav 1872 und des Nachbarn J. J. von 22. Oktober 1875 werden in Besitzung 36 mit dem darauf stehenden Holzstange Ab. 40 in Besitzung mit der Grundzahl 602, 40/1, 602, 40/2, 602, 40/3 und 602, 40/4. Diese sind abgetrennt und in die in der Besitzung des Grundbesitzers Nr. 36 verbleibende Fläche übertragen.</p>
5.	<p>Traco. 8. Januar 1884 § 151/2</p> <p>Ein Grund des Anwesens von J. Oktav 1872 und des Nachbarn J. J. von 22. Oktober 1875 werden in Besitzung 36 mit dem darauf stehenden Holzstange Ab. 40 in Besitzung mit der Grundzahl 602, 40/1, 602, 40/2, 602, 40/3 und 602, 40/4. Diese sind abgetrennt und in die in der Besitzung des Grundbesitzers Nr. 36 verbleibende Fläche übertragen.</p>

Příloha 37_3 - Knihovní vložka č. 2 Pozemkové knihy pro k.ú. Počátky (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).

B.		2
Bezeichnet Běžné číslo	Eintragung Vklad	
1.	<p>Prac. 19. Brügge 1840 9: 1230 Auf Grund des Kaufvertrages vom 16. Brügge 1840 wird das Eigentumsrecht für in Verpächung einverleibt. <u>Squata Glasl</u></p>	
2.	<p>Prac. 19. Brügge 1840 9: 1230 Auf Grund des Kaufvertrages vom 16. Brügge 1840 wird das Eigentumsrecht für <u>Squata Glasl</u> einverleibt.</p>	
3.	<p>Prac. 19. Brügge 1840 9: 1230 Auf Grund des Kaufvertrages vom 16. Brügge 1840 wird das Eigentumsrecht für <u>Squata Glasl</u> einverleibt.</p>	
4.	<p>Prac. 19. Brügge 1840 9: 1230 Auf Grund des Kaufvertrages vom 16. Brügge 1840 wird das Eigentumsrecht für <u>Squata Glasl</u> einverleibt.</p>	
4 hof	<p>Datum dne <u>1. 10. 1938</u> 1938 10 18 K návrhu <u>Č. 121/38</u> a. l. d. r. 121/38 ON vkladu do právo vlastnické pro: dne <u>15. 7. 1938</u> a. l. d. r. 121/38 ON vkladu do právo vlastnické pro: Československá zemědělská a lesnická organizace v Kraslicích.</p>	

Příloha 37_4 - Knihovní vložka č. 2 Pozemkové knihy pro k.ú. Počátky (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).

C.		Eintragung Vklad		R. zl.	fr. kr.
1.	Pracs sine q. - Nebennutzen Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 21. Juli 1814 wird das Pfandrecht für die Auslieferung der Gerechtigkeit Schindler'scher Erbtheilung pro fünf Hundert Gulden 23 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 4 unter Nr. 2 als Hauptzulage angemeldet.			500	
2.	Pracs sine q. - Nebennutzen Auf Grund der Pfändungsverordnung 16. Oktober 1806 wird das Pfandrecht für die Auslieferung der Kleiner Kirchencaassa pro Ein Hundert Sieben Gulden 10/10 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 4 unter Nr. 2 als Hauptzulage angemeldet.			107	
3.	Pracs sine q. - Nebennutzen Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 11. März 1816 wird das Pfandrecht für die Auslieferung der Kleiner Kirchencaassa pro zwei Hundert Acht und Dreißig Gulden mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 4 unter Nr. 2 als Hauptzulage angemeldet.			233	
4.	Pracs sine q. - Nebennutzen Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 11. Juni 1817 wird das Pfandrecht für die Auslieferung der Kleiner Kirchencaassa pro Vier und Sechzig Gulden 10/10 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 4 unter Nr. 2 als Hauptzulage angemeldet.			77	
5.	Pracs sine q. - Nebennutzen Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 11. Juni 1817 wird das Pfandrecht für die Auslieferung der Kleiner Kirchenstiftungs fonds. Caassa pro Drei und Dreißig Gulden 10/10 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 4 unter Nr. 2 als Hauptzulage angemeldet.			23	
6.	Pracs: 27. Juni 1834 9. 760 Hauptzulage Auf Grund des Simultanhaftungsvertrages vom 28. Juni 1834 wird das Pfandrecht für die Forderung des Carl Glafel pro Sieben und Seunzig Gulden 12/100 einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 12 unter Nr. 6, Nr. 28 unter Nr. 6, Nr. 73 unter Nr. 6 und Nr. 73 unter Nr. 6 als Nebennutzen angemeldet.			9712	
7.	Pracs: 17. April 1839 9. 496 Hauptzulage Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 8. März 1839 wird das Pfandrecht für die Auslieferung der Johann Landner pro Ein Hundert Zwanzig Gulden 10/10 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.			120	
8.	Pracs: 19. August 1840 9. 1250 Hauptzulage Auf Grund des Kaisertraktats vom 16. August 1840 wird das Pfandrecht für die Forderung des Johann Landner pro zwölf Gulden 20/100 einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.			1230	
9.	Pracs: 19. August 1840 9. 1250 Hauptzulage Auf Grund des Kaisertraktats vom 16. August 1840 wird das Pfandrecht für die Forderung des Johann Landner pro zwölf Gulden 20/100 einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.				
10.	Pracs: 19. August 1840 9. 1250 Hauptzulage Auf Grund des Kaisertraktats vom 16. August 1840 wird das Pfandrecht für die Forderung des Johann Landner pro zwölf Gulden 20/100 einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.				
11.	Pracs: 19. August 1840 9. 1250 Hauptzulage Auf Grund des Kaisertraktats vom 16. August 1840 wird das Pfandrecht für die Forderung des Johann Landner pro zwölf Gulden 20/100 einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.				
12.	Pracs: 21. März 1850 9. 205 Hauptzulage Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 8. März 1850 wird das Pfandrecht für die Forderung des Johann Landner pro Ein Hundert Gulden 10/10 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.			100	
13.	Pracs: 21. März 1850 9. 205 Hauptzulage Auf Grund der Pfändungsverordnung vom 8. März 1850 wird das Pfandrecht für die Forderung des Johann Landner pro Ein Hundert Gulden 10/10 mit fünf 5/10 Zinsen einverleibt und die Simultanhaftung in der Wetzinger Grundbesitzung Nr. 23 unter Nr. 7 als Nebennutzen angemeldet.				

Příloha 37_5 - Knihovní vložka č. 2 Pozemkové knihy pro k.ú. Počátky (Katastrální pracoviště Sokolov 2014).

		C.	
Bezahl Höchst Einlo	Eintragung Vklad	fl. sl.	kr.
	Hundert Gulden Einverleibt und die Einverleibung in der Neuprager Grundbucheinlage Nr. 75 unter N. 2. 12-3 als Nebeneinlage eingetragen	200	
14	Das Grund der Pfändbeschränkung von 28. November 1882 wird bei Handrath für die zur Befriedigung des Martin Landau zu Ein Hundert Gulden Einverleibt und die Einverleibung mit fünf 5% Zinsen und Nebenverpflichtungen eingetragen in der Neuprager Grundbucheinlage Nr. 75 unter N. 2. 12-3 als Nebeneinlage eingetragen	100	
15	Das die Einverleibung des unter N. 2. 6 bis 11 folgenden Forderungen und Einlage in der Neuprager Grundbucheinlage Nr. 20 unter N. 2. 6 bis 11 als Neben-einlage eingetragen		
16	Das Grund der Einverleibung von 6. Dezember 1878 wird die Einverleibung des zum Verfallung der Forderung des Martin Landau zur 100% mit 5% Zinsen unter N. 2. 14 folgenden Grundbuchs einverleibt		
17	Das 27. Juni 1887		
18	Das 27. Juni 1887		
19	Das 27. Juni 1887		
20	Das 27. Juni 1887		
21	Das 27. Juni 1887		
22	Das 27. Juni 1887		
23	Das 27. Juni 1887		
24	Das 27. Juni 1887		

NZ 95		PROTOKOL O VÝPOČTU					str. 1/2
GROMA v. 9.1							
POROVNÁNÍ SEZNAMŮ SOUŘADNIC							
porovnání KMD vůči rastru BPK v rámci řízení OR-139/2011-409							
Referenční soubor: K:\Groma\Parihužicd\Poca_OR_139_2011\RMD.crd							
Testovaný soubor : K:\Groma\Parihužicd\Poca_OR_139_2011\rastr_BPK.crd							
Bod	dY	dX	sxy	dPol	Směrník	Popis	
065000540858	Nenalezen						
065000540876	Nenalezen						
065000540881	-1.07	-0.31	0.79	1.11	82.0474		
065000540885	-0.56	-0.57	0.57	0.80	49.4366		
065000540903	-1.95	0.65	1.45	2.06	120.4833	???	
065000540914	Nenalezen						
066000680459	-0.40	0.41	0.41	0.57	150.7859		
066000680460	-0.67	0.38	0.54	0.77	132.8448		
066000680477	0.03	0.01	0.02	0.03	279.5167		
066000680522	0.37	-0.69	0.55	0.78	368.6649		
066000680554	0.21	-0.33	0.28	0.39	363.9209		
066000680608	0.20	-0.68	0.50	0.71	381.7894		
066000680637	0.14	-0.46	0.34	0.48	381.1917		
066000680704	-0.29	0.48	0.40	0.56	165.4011		
066000680747	0.25	-0.08	0.19	0.26	319.7163		
066000680750	-0.26	0.03	0.19	0.26	107.3133		
066000680759	-1.03	-0.21	0.74	1.05	87.1959		
066000680764	0.65	-0.88	0.77	1.09	359.4990		
066000680776	0.27	-0.72	0.54	0.77	377.1599		
066000680780	-0.24	0.37	0.31	0.44	163.3673		
066000680826	0.44	-0.43	0.44	0.62	349.2683		
066000680886	0.38	-0.38	0.38	0.54	350.0000		
066000680895	-0.52	-0.10	0.37	0.53	87.9050		
066000680917	-0.78	-0.60	0.70	0.98	58.2571		
066000680921	0.36	-0.51	0.44	0.62	360.8693		
066000680949	0.21	-0.41	0.33	0.46	369.8652		
066000680975	-0.48	-0.76	0.64	0.90	35.8618		
066000680992	1.38	0.69	1.09	1.54	270.4833	???	
066000680998	0.53	-0.59	0.56	0.79	353.4072		
066000681005	0.26	-0.77	0.57	0.81	379.2690		
066000681024	0.43	-0.30	0.37	0.52	338.7806		
066000681048	0.14	0.47	0.35	0.49	218.4304		
066000681059	0.18	-0.58	0.43	0.61	380.8428		
066000681065	0.32	-0.20	0.27	0.38	335.5615		
066000681077	0.25	0.30	0.28	0.39	244.2284		
066000681082	0.13	-0.30	0.23	0.33	373.9681		
066000681087	-0.20	0.89	0.65	0.91	185.9277		
066000681093	-0.99	-0.01	0.70	0.99	99.3570		
066000681107	0.54	-0.40	0.48	0.67	340.5876		
069000450027	Nenalezen						
069000450029	Nenalezen						
069000450033	Nenalezen						
069000450035	Nenalezen						
069000450037	Nenalezen						
069000450039	Nenalezen						
069000450041	Nenalezen						
069000450043	Nenalezen						
069000450045	Nenalezen						
069000450047	Nenalezen						
069000450051	Nenalezen						
069000450053	Nenalezen						
069000450055	Nenalezen						
069000450057	Nenalezen						
069000454006	Nenalezen						
069000870138	Nenalezen						
069000870150	0.26	0.15	0.21	0.30	266.6871		
069000870157	0.11	-0.24	0.19	0.26	372.6405		
069000870161	0.00	-0.36	0.25	0.36	0.0000		
069000870162	0.04	-0.09	0.07	0.10	373.3750		
069000870164	-0.07	0.13	0.10	0.15	168.5547		
069000870166	0.19	0.27	0.23	0.33	239.0380		
069000870167	-0.16	0.49	0.36	0.52	179.9073		
069000870168	0.13	-0.03	0.09	0.13	314.4385		
069000870171	0.10	-0.16	0.13	0.19	364.4385		
069000870174	0.06	-0.04	0.05	0.07	337.4334		
069000870177	Nenalezen						
069000870181	0.34	-0.37	0.36	0.50	352.6883		
069000870192	0.11	-0.11	0.11	0.16	350.0000		
069000870196	Nenalezen						
069000870200	0.01	0.00	0.01	0.01	300.0000		
069000870212	0.11	0.18	0.15	0.21	234.9217		

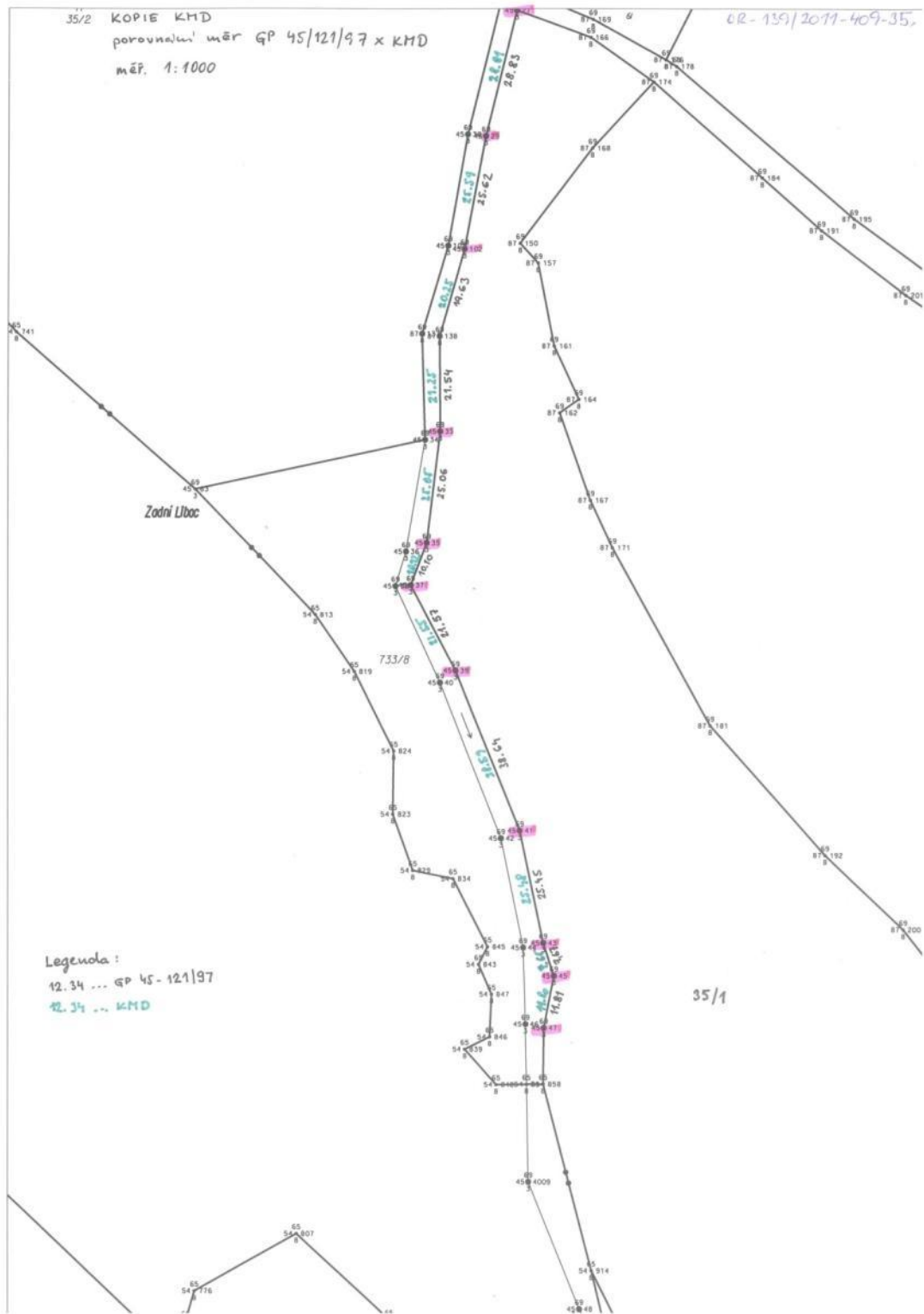
069000870224	0.18	0.13	0.16	0.22	260.1804
069000870232	0.30	-0.10	0.22	0.32	320.4833
069000870242	0.34	0.07	0.25	0.35	287.0737
069000870251	0.05	-0.03	0.04	0.06	334.4042
069000870279	-0.02	0.03	0.03	0.04	162.5666
069000870294	0.00	0.10	0.07	0.10	200.0000
069000870298	-0.02	0.09	0.07	0.09	186.0791
069000870308	-0.01	-0.16	0.11	0.16	3.9737
069000870315	0.00	-0.11	0.08	0.11	0.0000
069000870316	0.09	0.18	0.14	0.20	229.5167
069000870323	0.10	-0.12	0.11	0.16	355.7716
069000870329	-0.05	-0.15	0.11	0.16	20.4833
069000870334	-0.09	-0.08	0.09	0.12	53.7405
069000870335	0.00	-0.04	0.03	0.04	0.0000
069000870348	0.17	0.03	0.12	0.17	288.8800
069000870357	0.00	0.07	0.05	0.07	200.0000
069000870363	-0.08	0.05	0.07	0.09	135.5615
069000870366	-0.04	0.09	0.07	0.10	173.3750
069000870372	0.21	0.09	0.16	0.23	274.2238
069000870373	0.14	-0.07	0.11	0.16	329.5167
069000870386	0.15	-0.03	0.11	0.15	312.5666
069000870406	0.05	0.06	0.06	0.08	244.2284
069000870438	0.27	0.01	0.19	0.27	297.6432
069000870444	0.00	0.06	0.04	0.06	200.0000
Posun těžiště:	0.02	-0.09	0.09		388.5502

STATISTIKA:

Počet bodů (n)	:	74
Požadovaná střední souřadnicová chyba (mxy)	:	1.00m
Koeficient konfidence	:	2.0
Mezní střední souřadnicová chyba (uxy=2.0*mxy)	:	2.00m
Počet bodů s sxy v intervalu <0, mxy>	:	72 (97.3%)
Počet bodů s sxy v intervalu (mxy, 2.0*mxy)	:	2 (2.7%) (označeny ???)
Počet bodů s sxy v intervalu (2.0*mxy, +Nek.)	:	0 (0.0%) (označeny xxx)
Maximální výběrová střední souřadnicová chyba (sxy)	:	1.45m
Výběrová střední souřadnicová chyba X (sx)	:	0.26m
Výběrová střední souřadnicová chyba Y (sy)	:	0.31m
Výběrová střední souřadnicová chyba (sxy)	:	0.29m
Koeficient použitý pro výpočet výběrových chyb (k)	:	2.0
Počet nenalezených bodů	:	21
Počet bodů nalezených vícekrát	:	0

Vyhotovil Parihuzič D. dne 6.2.2012

Příloha 39 - Čj. OR-139/2011-409-35 (Parihužič et Farová 2011).





OR-139/2011-409-41



Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov
Boženy Němcové 1932, 356 01 Sokolov

V Sokolově dne 7.3.2012
Č.j.: OR-139/2011-409-41

ROZHODNUTÍ

Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov, jako orgán státní správy příslušný podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení ve věci sp.zn. OR-139/2009-409 o provedení opravy v katastru nemovitostí podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jehož účastníkem řízení jsou pan Aleš Kastl, nar. 25.5.1959, trvale pobytem Nový Kostel 107, 351 34 Nový Kostel a paní Oldřiška Kastlová, nar. 30.10.1961, trvale pobytem Židovská 22, 350 02 Cheb, podle § 8 odst. 5 zákona 344/1992 Sb., v platném znění, takto:

1. V souboru popisných informací v katastrálním území Počátky u Kraslic, zůstává opravená výměra pozemkové parcely č. 35/1, výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m². Parcela je ve společném imění manželů pana [redacted], bytem [redacted], 351 34 Skalná a paní [redacted], bytem [redacted], 350 02 Cheb.
2. Tímto rozhodnutím se nevyhovuje odvolání pana [redacted] a paní [redacted] proti opravě výměry u pozemkové parcely č. 35/1 v k.ú. Počátky u Kraslic.
3. V souboru geodetických informací žádné opravy nebyly provedeny.

Odůvodnění:

Katastrální úřad opravil dne 2.5.2011 v katastrálním území Počátky u Kraslic výměru pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1174 m² na výměru 6 9571 m² při kontrole údajů katastru nemovitostí prováděné v souvislosti s převodem katastrální mapy digitalizované v souřadnicovém systému gusterbergské (dále jen KM-D) na katastrální mapu digitalizovanou v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální (dále jen KMD a JTSK). O provedené opravě Katastrální pracoviště Sokolov (dále jen KP Sokolov) informovalo dotčené vlastníky pana [redacted] a paní [redacted]. Oznámením o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí ze dne 2.5.2011 č.j. OR-139/2011-409-7, které bylo panu [redacted] doručeno dne 11.5.2011 a paní [redacted] 20.5.2011. V něm provedení opravy odůvodnilo (citujeme):

„Pozemková parcela č. 35/1 byla v bývalém pozemkovém katastru (dále jen BPK) evidována s výměrou 11669 m² pozemková parcela č. 35. V roce 1960 položkou výpočtu výměr č. 11 byla výměra parcely 35 v rámci slučování parcel změněna na výměru 7 5183 m². Další slučování parcel proběhlo v roce 1975 položkou výkazu výměr č. 107, kdy u pozemkové parcely č. 35 byla výměra změněna ze 7 5183 m² na 9 8331 m². Položkou výkazu výměr č. 31 v roce 1976 byla výměra opět upravena z 9 8331 m² na 9 7852 m². Na základě geometrického plánu č. 45-121/97 byla pozemková parcela č. 35 rozdělena na pozemkové parcely 35/1 o výměře 7 1328 m², 35/2 o výměře 2 2691 m² a 35/3 o výměře 33 m². Tato změna byla v katastru nemovitostí zapsaná na základě žádosti o zápis geometrického plánu na vypořádání vlastnických dílů ze dne 6.10.1997. Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 14.10.1997 řízením Z-2474/1997-409 pro katastrální území Počátky u Kraslic.

tel.: 352357711

fax: 353417286

e-mail: kp.sokolov@czk.cz

V roce 2001 proběhla v katastrálním území Počátky u Kraslic obnova katastrálního operátu přepracováním na KM-D, a tím došlo k další změně výměry u pozemkové parcely č. 35/1 z výměry 7 1328 m² na výměru 7 1174 m². Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 13. 12. 2001 řízením Z-3337/2001-409, pro katastrální území Počátky u Kraslic. Tato změna byla provedena v souladu s tehdejšími platnými předpisy.

Nyní při převodu z KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergské, provedeném přesnějšími metodami, promítnutí dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání z identických bodů, včetně nových technologií na KMD vedené v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální. Z důvodu výše citovaného převodu map byl současně proveden nový výpočet výměry pozemkové parcely č. 35/1. Při porovnání výměry dosavadní a výměry nově určené bylo zjištěno překročení mezní odchylky dle bodu 14.9 vyhlášky č. 26/2007 Sb. (katastrální vyhláška), v platném znění. Výměra pozemkové parcely č. 35/1 se tedy v souladu s § 63 odst. 6 katastrální vyhlášky, v platném znění, opravuje na výměru 6 9571 m².

S vydaným Oznámením o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí č.j. OR-139/2011-409-7 vyjádřili pan [redacted] a paní [redacted] nesouhlas podáním, které bylo katastrálnímu úřadu doručeno dne 25.5.2011 v zákonné lhůtě podle § 8 odst. 5 katastrálního zákona, a proto katastrální úřad zahájil řízení a ve věci vydal dne 2.9.2011 rozhodnutí, kterým nebylo vyhověno odvolání proti Oznámení o opravě ze dne 2.5.2011. V tomto rozhodnutí bylo, mimo jiné, uvedeno:

1. „Ke změně výměry pozemkové parcely č. 35/1 v katastrálním území Počátky u Kraslic došlo v roce 2001 při obnově katastrálního operátu přepracováním na KM-D. Příslušná změna byla v údajích katastru nemovitostí provedena dne 13.12.2001 řízením Z-3337/2001-409. Tato změna byla provedena v souladu s tehdejšími předpisy.
2. Porovnáním mapy KM-D s mapou bývalého pozemkového katastru (dále jen BPK) bylo zjištěno, že hranice pozemkové parcely č. 35/1 jsou totožné s hranicemi parcely před obnovou katastrálního operátu. Při převodu z KM-D vedené v souřadnicovém systému gusterbergské na KMD v souřadnicovém systému JTSK, provedeným přesnějšími metodami, promítnutím dosavadního stavu katastru nemovitostí za pomoci vyrovnání identických bodů, došlo ke změně výše uvedené výměry, ale nedošlo ke změně hranice parcely. Katastrální pracoviště nezjistilo prokazatelnou změnu grafického polohového určení nad rámec kritérií přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy.

K argumentaci nesouhlasu s neprovedením opravy chyby v KN ze dne 24.5.2011, k jednotlivým bodům nesouhlasu uvádíme:

1. Výše uvedenou pozemkovou parcelu pan [redacted] a paní [redacted] nabyli na základě kupní smlouvy V-4539/2006-409 ze dne 18.10.2006 od Pozemkového fondu České republiky, zapsané do katastru nemovitostí dne 3.1.2007, tedy až po provedené obnově katastrálního operátu přepracováním na KM-D, která byla v roce 2001 a kdy došlo k první změně výměry.
2. Jak bylo výše uvedeno, nejedná se o chybu, ale o přesnější určení výměry parcely. Výměra parcely je dána přesností a metodami, kterými byla určena (viz dále).
3. Katastrální úřad při zjišťování skutečného stavu a rozhodování je povinen se zabývat takto zjištěným stavem. Podle správního řádu § 68 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., je správní orgán povinen uvést důvody svého rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se při jeho hodnocení řídil. Z toho důvodu už v oznámení o neprovedení opravy v KN uvedl zjištěný vývoj předmětných parcel.“

Proti tomuto rozhodnutí podali manželé Kastlovi dne 12.9.2011 na Katastrální pracoviště Sokolov odvolání, které bylo dne 27.9.2011 postoupeno Zeměměřičkému a katastrálnímu inspektorátu v Plzni.

Následně Zeměměřičký a katastrální inspektorát v Plzni vydal dne 25.10.2011 rozhodnutí, ve kterém rozhodl takto (citujeme):

„Napadené rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Sokolov ze dne 2.9.2011 sp.zn. OR-139/2011-409 se ruší a věc se vrací tomuto orgánu k novému projednání a rozhodnutí.“

Zeměměřický inspektorát v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedl:

„Při převodu souřadnicového systému je katastrální pracoviště vždy povinno zachovat v rámci mezních odchylek geometrické určení pozemků, které je podle ust. § 20 katastrálního zákona závazným údajem pro právní úkony týkající se nemovitostí vedených v katastru. Naopak výměra parcely, ..., závazným údajem není.

Katastrální pracoviště uvádí, že při převodu KM-D..., došlo ke změně výměry, ale nedošlo ke změně hranice parcely. Tato skutečnost však není ve spise podložena doklady... ZKI v Plzni však postrádá snímky jak mapy BPK, mapy platné před tvorbou KM-D, tak i mapy KM-D, z nichž by bylo možné zobrazení porovnat a tím prošetřit, zda bylo zachováno geometrické určení pozemku. Katastrální pracoviště uvádí, že nezjistilo prokazatelnou změnu grafického polohového určení nad rámec kritérií přesnosti zobrazení polohopisu katastrální mapy. Toto tvrzení však také nijak nedoložilo.

KP Sokolov bude v řízení o opravě pokračovat, svými úkony zhojí vady řízení, které mu byly vytknuty odvolacím orgánem v tomto rozhodnutí, a posléze vydá ve věci nové rozhodnutí.“

Katastrální pracoviště Sokolov tedy provedlo nové šetření, doplnilo spis o výpočty, porovnání a další podklady a konstatuje tyto zjištěné skutečnosti:

- I. Pozemková parcela číslo (p.p.č.) 35 vznikla ve stabilním katastru již při původním mapování a první zápis v pozemkové knize je z roku 1840. Dle zápisu v parcelním protokolu byla p.p.č. 35 evidována s výměrou 12074 m².
- II. Geometrickým plánem (GP) z roku 1939 byla z p.p.č. 35 oddělena část, která byla přisloučena ke stavební parcele 1, tím došlo ke změně výměry na 11669 m².
- III. V roce 1960 byly v rámci údržby jednotné evidence půdy (JEP) do p.p.č. 35 sloučeny okolní pozemkové parcely, tím došlo ke změně výměry p.p.č. 35 na 75183 m² (viz položka výpočetního protokolu 11/1960).
- IV. V roce 1975 byly v rámci slučování parcel do p.p.č. 35 přisloučeny další parcely a tím došlo ke změně výměry p.p.č. 35 na 98331 m² (viz PVP 107/1975).
- V. V roce 1976 byl na základě leteckého snímkování částečně změněn průběh hranice mezi pozemkovými parcelami 35 a 717, tím došlo ke změně výměry p.p.č. 35 na 97852 m² (viz PVP 31/1976).
- VI. V roce 1997 byl geometrickým plánem číslo 45-121/97 zaměřen potok, který byl následně položkou výkazu změn 12/1997 zapsán do katastru nemovitostí a zakreslen do tehdejší analogové katastrální mapy. Zápisem byla rozdělena p.p.č. 35 na 3 samostatné parcely. Pozemková parcela 35/1 byla zapsána s výměrou 71328 m².
- VII. V roce 1998 byla položkou výkazu změn (PVZ) 3/1998, společně s jinými, p.p.č. 35/1 zapsána na list vlastnictví ČR - Pozemkového fondu ČR.
- VIII. V roce 2001 byl zplněn obnovený katastrální operát, když byla analogová katastrální mapa přepracována na katastrální mapu digitalizovanou. Na základě tohoto byla v souladu s ustanovením § 57 odst. 4 vyhl. 190/1996, kterou se prováděl zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, v platném znění a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění zákona č. 89/1996 Sb., na podkladě digitální mapy nově vypočtena výměra 71174 m².
- IX. Na základě kupní smlouvy č. 1005730667 ze dne 18.10.2006 byli zapsáni do katastru nemovitostí jako vlastníci p.p.č. 35/1 manželé

Pro objasnění celé problematiky je nutné uvést, že geometrické určení nemovitostí, závazné podle § 20 katastrálního zákona, je definováno podle § 27 písm. e) téhož zákona jako určení tvaru a rozměru nemovitostí vymezených jejich hranicemi v zobrazovací rovině. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky 26/2007 Sb. kterou se provádí katastrální zákon (katastrální vyhláška), je geometrické a polohové určení (GPU) dáno číselným vyjádřením hranic pozemků, obvodů budov a vodních děl daným souřadnicemi lomových bodů určených v S-JTSK, nebo jen zobrazením hranic pozemků, obvodů budov a vodních děl v katastrální mapě.

Příloha 40_4 - Čj. OR-139/2011-409-41 (Parihužič et Farová 2011).

Původní geometrické a polohové určení p.p.č. 35/1 bylo dáno zaměřením jednotlivých původních pozemků v rámci budování stabilního katastru před rokem 1843. Na základě mapování byly hranice pozemků zaneseny do katastrálních map v měřítku 1:2880.

- A. Následně změny uvedené v bodech II. až V. geometrické a polohové určení dotčené parcely nijak nezpřesňovaly a nadále zůstávalo dané grafickou přesností katastrální mapy.
- B. Jak je uvedeno v bodě VI., v roce 1997 byl GP 45-121/97 zaměřen potok. Zápisem tohoto geometrického plánu do katastru nemovitostí došlo k částečnému upřesnění GPU p.p.č. 35/1, a to konkrétně na hranici s p.p.č. 733/1, 733/2, 733/3, 733/4, 733/5 a 733/8. Ke změně GPU došlo z důvodu přesnějšího určení souřadnic lomových bodů s kódem kvality 3, neboť hranice p.p.č. 733/1, 733/2, 733/3, 733/4, 733/5 a 733/8 byly zaměřeny v souřadnicovém systému JTSK.
- C. V roce 2001 byla v souladu s ustanovením § 57 odst. 5 vyhl. 190/1996, ve znění pozdějších předpisů, vyhotovena katastrální mapa digitalizovaná (KM-D), která byla ovšem nadále vedena v souřadnicovém systému stabilního katastru (Gusterberg) a přesnost jednotlivých lomových bodů byla dána jejich původem. Body získané vektorizací (překreslením) map dřívějších pozemkových evidencí, konkrétně bývalého pozemkového katastru zůstaly s kódem kvality 8. Z tohoto důvodu zůstaly tyto části p.p.č. 35/1 určeny nadále pouze zobrazením hranic v KM-D.
- D. Teprve v roce 2011 byla KM-D převedena ze souřadnicového systému gusterberského do S-JTSK. Souřadnice podrobných bodů polohopisu na hranici p.p.č. 35/1 byly získávány:
- D.1. dle § 63 odst. 4 písm. a) katastrální vyhlášky převzetím z registru souřadnic – body z GP 45-121/97.
- D.2. dle § 63 odst. 4 písm. c) katastrální vyhlášky vektorizací rastrových souborů analogových map v jiném souřadnicovém systému transformovaných do S-JTSK. Z důvodu dosažení co nejvyšší přesnosti výsledné katastrální mapy digitalizované (KMD) byl podkladem zpravidla vyrovnaný nebo souvislý rastr map bývalého pozemkového katastru.
- D.3. Rastrové podklady byly transformovány do S-JTSK také dle vybraných vhodných identických bodů na vlastnické hranici z GP 45-121/97 a dále např. dle rohů budov jižně od p.p.č. 35/1 z k.ú. Kostelní.
- E. Pro účely tohoto řízení bylo provedeno porovnání vektorizovaných lomových bodů na hranici p.p.č. 35/1 oproti zpřesněnému rastru bývalého pozemkového katastru s tímto výsledkem:
- E.1. Z protokolu Porovnání seznamů souřadnic, který je ve spisu založen pod č.j. OR-139/2011-409-33 vyplývá, že požadovaná střední souřadnicová chyba $m_{xy}=1.00$ m byla dodržena u 97.3% bodů a mezní střední souřadnicová chyba $u_{xy}=2.00$ m nebyla překročena u žádného ze 74 porovnávaných bodů. Přičemž pro splnění podmínek Přílohy 14.7 katastrální vyhlášky by postačovalo, pokud by alespoň 40% výběrových středních souřadnicových chyb nepřekračovalo hodnotu základní střední souřadnicové chyby m_{xy} .
- F. Dále byly při kontrole v rámci tohoto řízení překontrolovány délky hranice p.p.č. 35/1 vůči délkám uvedených v GP 45/121/97 odměřením ze souřadnic obnovené KMD a nebyly shledány rozdíly, které by překračovaly mezní odchylky dané v příloze 15 katastrální vyhlášky.
- F.1. Pro odchylku v původní analogové mapě je nutno vzít v úvahu případný rozpor původního GP vůči původní mapě a k tomu ještě porovnat zákres v této původní analogové mapě vůči nyní určeným souřadnicím. Například pro délku v původní analogové mapě 10 metrů odměřenou z mapy vůči délce přímo měřené vychází za použití příloh 15.2, 15.4 a 15.5 katastrální vyhlášky hodnota mezní odchylky délky 2.07m. V tomto konkrétním případě to tedy znamená, že rozdíl délky do uvedené hodnoty 2.07m se bere jako vyhovující.



F.2. V následující tabulce je uvedeno porovnání známých délek p.p.č. 35/1:

bod (v KMD)		délka z ... (m)			rozdílnost KMD proti GP (m)	mezni odchylka (m)
počáteční	konečný	KMD	GP	čís. GP		
45_27	45_29	28,81	28,83	45-121/97	0,02	2,36
45_29	45_102	25,59	25,62	45-121/97	0,03	2,33
45_102	87_138	20,25	21,54	45-121/97	1,29	2,27
87_138	45_33	21,25	21,54	45-121/97	0,29	2,28
45_33	45_35	25,05	25,06	45-121/97	0,01	2,33
45_35	45_37	10,12	10,10	45-121/97	0,02	2,08
45_37	45_39	21,55	21,57	45-121/97	0,02	2,28
45_39	45_41	38,59	38,64	45-121/97	0,05	2,44
45_41	45_43	25,48	25,45	45-121/97	0,03	2,33
45_43	45_45	7,65	7,67	45-121/97	0,02	2,01
45_45	45_47	11,80	11,81	45-121/97	0,01	2,12
45_51	45_53	31,45	31,47	45-121/97	0,02	2,39
45_53	45_55	24,99	24,97	45-121/97	0,02	2,33
45_55	45_57	19,78	19,81	45-121/97	0,03	2,26

Mezi body 45_102 a 87_138 byla délka v KMD s rozdílem vůči GP sice nezanedbatelným, ale stále v mezni odchylce. Grafické znázornění porovnání délek je ve spisu pod sp. zn. OR-139/2011-409-35.

- G. Z výše popsaného porovnání zobrazení hranic parcel v mapě katastru nemovitostí před a po obnově katastrálního operátu (viz body E. a F.) je zřejmé, že ke změně geometrického a polohového určení nedošlo. Došlo pouze ke zpřesnění s tím, že v analogové mapě a KM-D bylo GPU dáno v oblasti zaměřené v GP 45-121/97 pouze zobrazením v katastrální mapě, kdežto nyní v KMD je dáno souřadnicemi v S-JTSK.

Co se týká výměry parcel, výměra parcely nepatří mezi závazné údaje katastru nemovitostí podle § 20 katastrálního zákona a § 27 písm. g) katastrálního zákona stanovuje mj., že velikost výměry vyplývá z geometrického určení pozemku a že výměra parcely je evidována s přesností danou metodami, kterými byla zjištěna. Zpřesněním výměry nejsou dotčeny právní vztahy k pozemku. Podle § 8 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona opraví katastrální úřad takové chyby v katastru nemovitostí, které vznikly mj. nepřesností při zobrazení předmětu měření v katastrální mapě a při výpočtu výměr, pokud byly překročeny mezni odchylky stanovené prováděcím předpisem.

- V tomto případě, jak bylo výše uvedeno, mezni odchylky grafického znázornění parcely v KMD překročeny nebyly. Překročena byla ale mezni odchylka dle přílohy 14.9 katastrální vyhlášky mezi výměrou dosavadní a výměrou novou, a proto musela být dle § 29 odst. 2 katastrální vyhlášky výměra opravena, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Mezni odchylka dle př. 14.9 katastrální vyhlášky činí 554 m² a rozdíl mezi výměrou dosavadní a novou byl 1603 m².
- Hlavní důvod rozdílu 1603 m² ve výměře je ve vyrovnání katastrální hranice se sousedními k.ú. Kámen u Kraslic a Kostelní. Na rozdíl od předchozí KM-D je nynější KMD bezešvá tzn., že převodem „ostrovni“ KM-D byly vyrovnány rozdíly ve vyznačení hranic dotčených katastrálních území mezi sebou. Dalším důvodem v rozdílných výměrách je zanesení GP 45-121/97 do analogové katastrální mapy a poté KM-D, které bylo provedeno pouze graficky a tudíž s daleko menší přesností, než je nynější. V platné KMD je uvedený geometrický plán zanesen v souřadnicích S-JTSK, tak jak byly jednotlivé podrobné body na hranici s parcelou 35/1 v terénu zaměřeny.
- Při porovnání rozdílu výměr okolních parcel nebyla nalezena protichyba, tedy u žádné ze sousedních parcel nebyl výrazně kladný rozdíl mezi výměrou určenou z KMD a výměrou dosavadní. A pouze u pozemkové parcely 733/8 rozdíl 276 m² překročil mezni odchylku dle přílohy 14.9 katastrální vyhlášky 143 m², proto byla chyba ve výměře p.p.č. 733/8 opravena obdobně jako u p.p.č. 35/1.
- V odvolání proti původnímu rozhodnutí č.j. OR-139/2011-409-15 manželé [redacted] uvádí: „již poněkoličkáte, důvodem digitalizace území nám byla snížena výměra na nějaké pozemkové

Příloha 40_6 - Čj. OR-139/2011-409-41 (Parihužič et Farová 2011).

parcele v našem vlastnictví, ale ještě se nestalo, aby nám výměru přidali." Byly provedeny te všechny parcely ve vlastnictví manželů Kastlových, které byly dotčeny obnovou katastrálního operátu (mimo komplexní pozemkové úpravy). Nejdůležitější zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v následující tabulce:

katastrální území	list vlastnictví	počet parcel	výměra před OO (m ²)	výměra po OO (m ²)	rozdíl (m ²)
Čížebná	97	68	1630574	1630578	4
Dolní Rychnov	3362	8	11488	11512	24
Horní Částkov	163	6	117768	117768	0
	170	1	532	532	0
Horní Žandov	290	4	263972	264725	753
Hrádek u Krajkové	408	7	5886	6040	154
Luby I	728	3	2773	2775	2
Milíkov u Mariánských Lázní	183	13	113135	113102	-33
Nová Ves u Kraslic	408	1	18463	18463	0
Nový Kostel	119	2	8899	8898	-1
	123	1	172	172	0
	141	1	9350	9351	1
Opatov u Lubů	497	5	2986	2986	0
Plesná	371	14	33929	33874	-55
	881	8	13138	13144	6
Počátky u Kraslic	111	4	7826	7826	0
	113	10	287004	285401	-1603
Podlesí u Dolního Žandova	251	33	54053	59469	5416
Svažec	89	3	7189	7189	0
Šneky	588	3	38572	38617	45
celkem			2627709	2632422	4713

Z údajů tabulky vyplývá, že v době obnovy katastrálního operátu přepracováním či převodem vlastnili manželé [] pozemky ve 20-ti katastrálních územích na území České republiky (okresy Cheb a Sokolov). Z toho v 9-ti k.ú. došlo k celkovému navýšení výměr dotčených parcel a pouze ve 4 k.ú. byla celková výměra po obnově kat. operátu menší než před obnovou. Celkový rozdíl výměr všech parcel činí + 4713, což vyvrací výše citovanou domněnku manželů [] že by katastrální pracoviště záměrně zmenšovala výměry parcel ve vlastnictví manželů []. Katastrální pracoviště jsou povinna při obnově katastrálního operátu postupovat objektivně a snažit se o maximální kvalitu výsledného operátu. **Výpočet výměr parcel je prováděn vždy v souladu s katastrální vyhláškou pro všechny vlastníky stejně.**

- e. Dále v odvolání proti rozhodnutí č.j. OR-139/2011-409-15 manželé [] uvádí: „My, když jsme daný pozemky kupovali, tak se vycházelo z výměry 71 174m², na základě toho znalec stanovil hodnotu pozemkové parcely a my jsme ji za tu cenu zakoupili...“ K tomu katastrální pracoviště uvádí:
- Manželé [] nabýli p.p.č. 35/1 kupní smlouvou, společně s dalšími parcelami, od Pozemkového fondu ČR. Smlouva byla do katastru nemovitostí vložena dne 4.1.2007.
 - Kupní cena byla dohodnuta v souladu s § 9 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Manželé [] nabídli vyšší cenu, než byla cena minimální resp. cena vyhlášená dle § 11 zákona č. 151/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 24 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 279/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
 - Kupní cena tedy nebyla a priori určena dle výměry, ale dne nabídnuté ceny manželů []**
 - Výměra převáděných parcel není v uvedené kupní smlouvě nikde uvedena.

Skutečnosti uvedené v tomto bodě ovšem neměly vliv při rozhodování katastrálního pracoviště v rámci tohoto řízení a je pouze reakcí na odvolání manželů [redacted]

K daňovým závazkům není katastrální úřad kompetentní se vyjadřovat. K tomuto je nutné se obrátit na věcně a místně příslušné orgány státní správy či případně spory řešit jinak, např. občanskoprávní cestou.

Obnovou katastrálního operátu nebyly v souladu s ustanovením § 5 odst. 7 katastrálního zákona dotčeny právní vztahy k nemovitostem a také stav pozemku v terénu zůstává beze změny.

Proto katastrální úřad ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 katastrálního zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Plzni. Odvolání se podává prostřednictvím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Sokolov. (§ 83 odst. 1 správního řádu, § 8 odst. 5 katastrálního zákona). Podle § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů, v tomto případě 3 vyhotovení.




Dušan Parihužič
Vedoucí oddělení dokumentace KN

Rozdělovník:

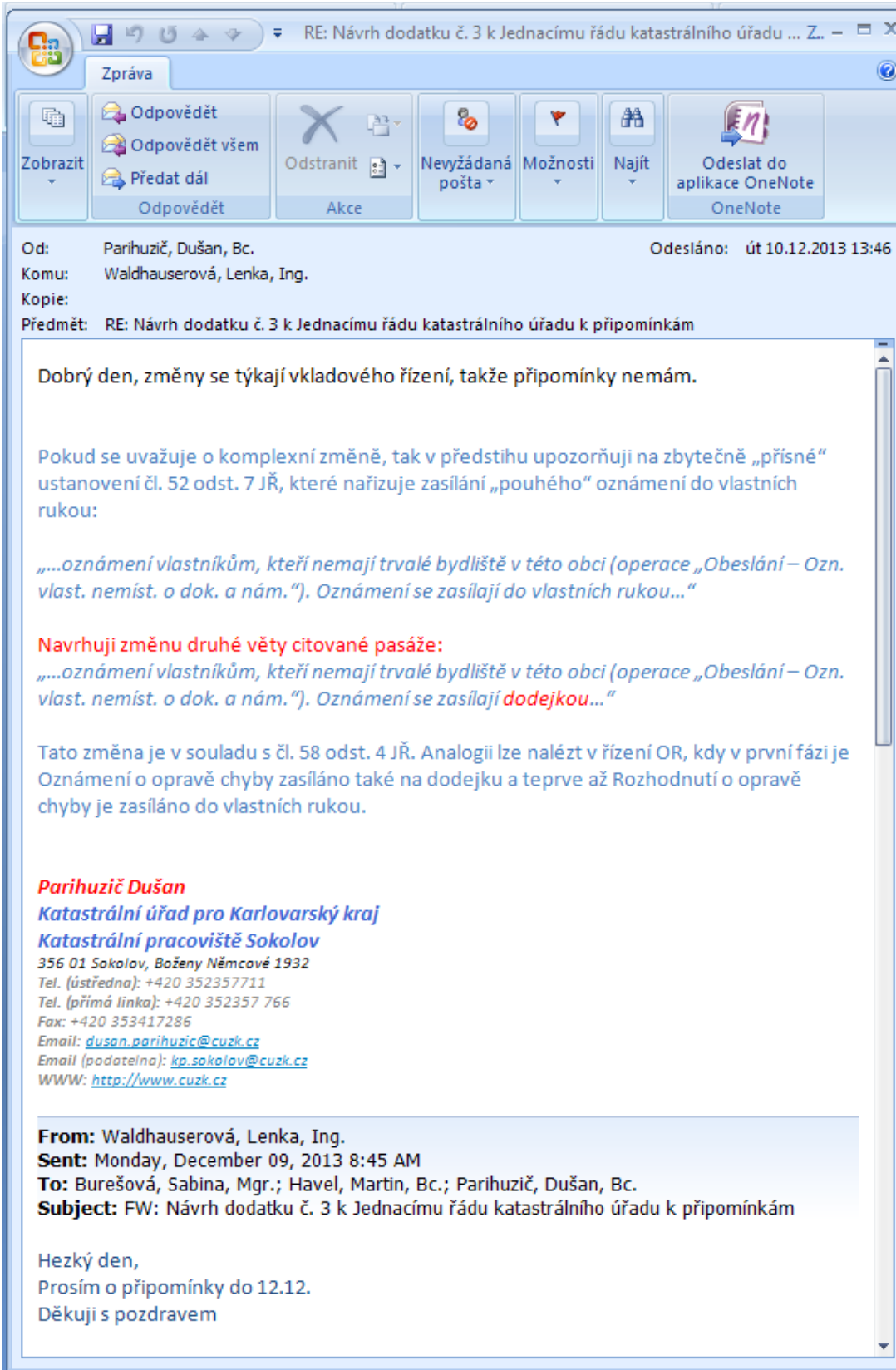
1 x
1 x
1 x

[redacted]

Právní moc nastala dnem: 05-04-2012
Dne 10-04-2012 Podpis 



Příloha 41 - Návrh změny Čl. 52 odst. 7 jednacího řádu (e-mail).



RE: Návrh dodatku č. 3 k Jednacímu řádu katastrálního úřadu ... Z. - □ X

Zpráva

Zobrazit
Odpovědět
Odpovědět všem
Předat dál
Odpovědět

Odstranit
Akce

Nevyžádaná pošta
Možnosti
Najít

Odeslat do aplikace OneNote
OneNote

Od: Parihuzič, Dušan, Bc. Odesláno: út 10.12.2013 13:46
Komu: Waldhauserová, Lenka, Ing.
Kopie:
Předmět: RE: Návrh dodatku č. 3 k Jednacímu řádu katastrálního úřadu k připomínkám

Dobrý den, změny se týkají vkladového řízení, takže připomínky nemám.

Pokud se uvažuje o komplexní změně, tak v předstihu upozorňuji na zbytečně „přísné“ ustanovení čl. 52 odst. 7 JŘ, které nařizuje zaslání „pouhého“ oznámení do vlastních rukou:

„...oznámení vlastníkům, kteří nemají trvalé bydliště v této obci (operace „Obeslání – Ozn. vlast. nemíst. o dok. a nám.“). Oznámení se zasílají do vlastních rukou...“

Navrhuji změnu druhé věty citované pasáže:

*„...oznámení vlastníkům, kteří nemají trvalé bydliště v této obci (operace „Obeslání – Ozn. vlast. nemíst. o dok. a nám.“). Oznámení se zasílají **dodejkou**...“*

Tato změna je v souladu s čl. 58 odst. 4 JŘ. Analogii lze nalézt v řízení OR, kdy v první fázi je Oznámení o opravě chyby zasíláno také na dodejku a teprve až Rozhodnutí o opravě chyby je zasíláno do vlastních rukou.

Parihuzič Dušan
Katastrální úřad pro Karlovarský kraj
Katastrální pracoviště Sokolov
356 01 Sokolov, Boženy Němcové 1932
Tel. (ústředna): +420 352357711
Tel. (přímá linka): +420 352357 766
Fax: +420 353417286
Email: dusan.parihuzic@czk.cz
Email (podatelna): kp.sokolov@czk.cz
WWW: <http://www.czk.cz>

From: Waldhauserová, Lenka, Ing.
Sent: Monday, December 09, 2013 8:45 AM
To: Burešová, Sabina, Mgr.; Havel, Martin, Bc.; Parihuzič, Dušan, Bc.
Subject: FW: Návrh dodatku č. 3 k Jednacímu řádu katastrálního úřadu k připomínkám

Hezký den,
Prosím o připomínky do 12.12.
Děkuji s pozdravem