

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Katedra biotechnických úprav krajiny



Sledování efektivity pozemkových úprav v Libereckém kraji a v kraji Vysočina

Monitoring the Effectiveness of Land Consolidation in Liberec District and Vysočina District

Diplomová práce

Vedoucí práce: Ing. Josef Vlasák Ph.D.

Diplomant: Bc. David Kabelka

Praha 2016

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

David Kabelka

Regionální environmentální správa

Název práce

Sledování efektivity pozemkových úprav v Libereckém kraji a v kraji Vysočina

Název anglicky

Monitoring the Effectiveness of Land Consolidation in Liberec District and Vysočina District

Cíle práce

Cílem práce je vyhodnotit úspěšnost ukončených komplexních pozemkových úprav v Libereckém kraji a v kraji Vysočina v souvislosti s přírodními a regionálními charakteristikami území. Součástí vyhodnocení bude vytvoření uceleného přehledu o ukončených komplexních pozemkových úpravách. V průběhu zpracování bude autor sledovat faktory, které mohou efektivitu pozemkových úprav ovlivňovat. Zjištěné výsledky ukážou, do jaké míry jsou pozemkové úpravy závislé na těchto faktorech, což může posloužit pro kvalitnější zpracování komplexních pozemkových úprav v daných oblastech.

Metodika

Ve spolupráci se Státním pozemkovým úřadem bude zpracován přehled ukončených komplexních pozemkových úprav v Libereckém kraji a v kraji Vysočina. Ke každému katastrálnímu území, kde byla komplexní pozemková úprava ukončena, budou přiřazeny přírodní, ekonomické a geografické ukazatele. Získaná data budou prezentována v časových řadách a tematických přehledech. Zohledněn bude i vliv přírodních, ekonomických a dalších charakteristik pro jednotlivá území, včetně případného vlivu zpracovatele pozemkových úprav na míru scelení.

Doporučený rozsah práce

cca 40 stran textu plus přílohy

Klíčová slova

rozvoj venkova, scelování, zemědělská krajina, krajinné úpravy

Doporučené zdroje informací

časopis Pozemkové úpravy

Metodický návod pro provádění pozemkových úprav, MZe, Praha, 2012

Pozemkové úpravy, České vysoké učení technické v Praze, Praha, 2007

Pozemkové úpravy v kulturní krajině, Západočeská univerzita v Plzni, Plzeň, 2014

Projektování pozemkových úprav, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, Brno, 2006

Souhrnné přehledy o půdním fondu z údajů katastru nemovitostí České republiky, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Praha, 2014

Zákon č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění

Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – FŽP

Vedoucí práce

Ing. Josef Vlasák, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra biotechnických úprav krajiny

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2016

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 22. 3. 2016

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 07. 04. 2016

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval samostatně, pod vedením Ing. Josefa Vlasáka, Ph.D. a uvedl jsem všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpal.

V Dačicích dne 7. 4. 2016

David Šabelka

Poděkování

Chtěl bych touto cestou poděkovat Ing. Josefu Vlasákovi Ph.D. za odborné vedení diplomové práce a milý a taktí přístup. Zároveň chci poděkovat celé své rodině za podporu v průběhu mého studia.

Abstrakt

Při provádění pozemkových úprav je jedním z hlavních ukazatelů efektivita provedení. Právě sledování a vyhodnocení efektivita ukončených komplexních pozemkových úprav je předmětem této diplomové práce. Zkoumány byly faktory, které mohou proces pozemkových úprav ovlivňovat. Mezi tyto faktory patří například index koncentrace, délka zpracování, počty pozemků, velikost obvodu pozemkové úpravy apod. Vyhodnocení probíhalo z hlediska jejich změny před a po provedení pozemkové úpravy. Zjištění těchto faktorů může pomoci celý proces urychlit či zkvalitnit jeho provedení. Ukončené komplexní pozemkové úpravy byly sledovány a hodnoceny na území Libereckého kraje a kraje Vysočina.

Klíčová slova: rozvoj venkova, scelování, zemědělská krajina, krajinné úpravy

Abstract

During land consolidation is one of the main indicators of the effectiveness of implementation. Just monitoring and evaluating the effectiveness of completed comprehensive land consolidation is the subject of this thesis. They were examined factors that can influence the process of land consolidation. These factors include the concentration index, duration of treatment, the number of lands, the size of the perimeter landscaping and etc. The evaluation was carried out in terms of their changes before and after landscaping. The findings of these factors can help speed up the process and improve its performance. Finished comprehensive land consolidation were monitored and evaluated in the Liberec Region and Vysocina Region.

Key words: rural development, unification, agricultural landscape, landscaping

Seznam použitých zkratk

ČSÚ – Český statistický úřad

ČÚZK – Český úřad zeměměřický a katastrální

KoPÚ – komplexní pozemková úprava

IC – index koncentrace

k. ú. – katastrální území

LPIS – Veřejný registr půdy

LV – list vlastnictví

MZe – Ministerstvo zemědělství

PSZ – plán společných zařízení

ÚSES – územní systém ekologické stability

VÚMOP – Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy

Obsah

1 Úvod.....	10
2 Cíl práce	11
3 Literární rešerše	12
3. 1 Pozemkové úpravy	12
3. 2 Efektivita a úspěšnost pozemkových úprav	13
3. 3 Financování pozemkových úprav	14
3. 4 Požadavky na vlastníky a nájemce ve využívaném území.....	15
3. 5 Pozemkové úpravy a ochrana životní prostředí	15
3. 6 ÚSES v pozemkových úpravách.....	16
3. 7 Pozemkové úpravy a ochrana půdy.....	17
3. 8 Státní pozemkový úřad.....	18
3. 9 Informační systém LPIS.....	19
4 Charakteristika studijních území	20
4. 1 Půdní poměry a klimatické regiony krajů	23
4. 2 Okresy v Libereckém kraji.....	25
4. 3 Okresy v Kraji Vysočina.....	28
5 Metodika	31
5. 1 Základní parametry	31
5. 2 Index koncentrace	33
5. 3 Korelační koeficient	33
6 Výsledky a přínos práce	34
6. 1 Počty pozemkových úprav ve vybraných krajích	34
6. 2 Index koncentrace	36
6. 3 Důvody zahájení.....	37
6. 4 Zpracovatelé.....	38

6. 5 Plán společných zařízení	39
6. 6 Doba trvání.....	40
6. 7 Změna počtu LV před a po provedení KoPÚ.....	41
6. 8 Svažitost a průměrná cena pozemků	41
6. 9 Korelační koeficient	42
7 Diskuse	48
8 Závěr.....	50
9 Seznam použité literatury.....	52
Seznam příloh	56

1 Úvod

Pozemkové úpravy jsou silným nástrojem pro úpravu krajiny a vlastnických vztahů v ní. V období socialismu na území České republiky nebyl na pozemkové úpravy v zemědělské krajině kladen dostatečný důraz. Tato situace se po pádu komunismu změnila a pozemkové úpravy začaly postupně nabírat na významu. Dnes si již společnost uvědomuje důležitost pozemkových úprav. Svě pevné postavení mají i v právním systému. Význam pozemkových úprav spočívá v jejich širokých možnostech.

V procesu pozemkových úprav dochází k uspořádávání, rozdělování a scelování půdních pozemků tak, aby se na nich co nejlépe hospodařilo, byla zajištěna přístupnost pozemků a území bylo ekologicky stabilní. V rámci pozemkových úprav dochází i k upravení vlastnických vztahů, které jsou pozměněny díky novému uspořádání. Pozemkové úpravy jsou v podstatě jediným účinným nástrojem, pomocí kterého lze provádět změny týkající se pozemků či vlastnických vztahů.

Správně navržená komplexní pozemková úprava (dále jen KoPÚ) je přínosná pro všechny zainteresované strany. Její proces je složitý a realizace je otázkou několik let. Během zpracování pozemkové úpravy je potřeba, aby do ní byly zahrnuty všechny věcné připomínky, což může v některých případech výrazně prodloužit zpracování KoPÚ.

Pro hodnocení efektivity KoPÚ byly vybrány dva rozdílné kraje. Jedním z nich je Liberecký kraj, kde díky poloze a přírodním podmínkám není zemědělství hlavním ekonomickým zdrojem. Druhým z krajů je kraj Vysočina. Vysočina má odlišné přírodní podmínky než Liberecký kraj a na rozdíl od něj je na Vysočině zemědělství významným ekonomickým zdrojem.

2 Cíl práce

Cílem diplomové práce je vyhodnocení parametrů ukončených komplexních pozemkových úprav na území Libereckého kraje a kraje Vysočina. Součástí vyhodnocení je vytvoření uceleného přehledu o ukončených komplexních pozemkových úpravách. Jedním z hlavních cílů práce je zjišťování faktorů, které mají vliv na efektivitu pozemkových úprav. Mezi sledované faktory patří například index koncentrace pozemků, počet listů vlastnictví (dále jen LV), délka zpracování pozemkové úpravy, svažitost a cena pozemků.

Zjištěné údaje ukážou, do jaké míry jsou pozemkové úpravy závislé na jednotlivých faktorech, což může v budoucnu posloužit k efektivnějšímu zpracování komplexních pozemkových úprav. Výsledné parametry budou porovnány mezi oběma kraji, aby došlo k ověření, zda jsou zjištěné výsledky platné pouze pro daný region nebo jsou platné v obecné rovině.

3 Literární rešerše

3.1 Pozemkové úpravy

Pozemkové úpravy jsou chápány jako nástroj sloužící ke zvýšení účinnosti využívání půd. Zároveň jsou i důležitým nástrojem při ochraně přírody a krajiny (Sklenička 2006). Jsou založené na demokratickém přístupu, je kladen důraz na racionální uspořádání zemědělských a lesních pozemků a zároveň na rozvoj daného venkovského prostoru (Riddell a Rembold 2002). Jak uvádí Muchová a Petrovič (2010) pozemkové úpravy neslouží pouze vlastníkům pozemků, ale i státní správě.

V minulosti, především po roce 1948, začalo na území Československa docházet k vytváření podmínek pro maximální mechanizaci zemědělství. Postupně došlo ke scelení drobných půdních celků v ohromné bloky a byla narovnána koryta malých vodních toků. Odstraněny byly i krajinné prvky, jako jsou remízky, hrázky a mokřady. To se odrazilo v ekologické funkci krajiny. Následkem byla degradace půd, vznik eroze, znečišťování vodních toků či zmizení mnoha polních cest (Podhrázská a kol. 2015).

Česká republika má navíc jedno z nejvíce roztržštěných vlastnictví zemědělské půdy v Evropské unii. Průměrná velikost jedné parcely je u nás cca 0,4 ha. Výsledkem je, že se u nás zemědělská půda hlavně pronajímá. Z více než tří milionů vlastníků zemědělských pozemků obhospodařuje pozemky asi jen třicet tisíc zemědělských subjektů (Sklenička a kol. 2014). Pozemkové úpravy však nevznikly až po roce 1989. Prováděly se již dříve ve všech vyspělých zemích a i u nás mají velkou tradici.

Po roce 1989, kdy došlo na našem území k navrácení pozemků vlastníkům, se mnozí z nich ocitli v situaci, že jejich pozemky nebyly přístupné nebo měly nevhodný tvar. To způsobilo, že na nich nemohli hospodařit pomocí moderní zemědělské mechanizace. Jedním z klíčových nástrojů, jak tyto problémy vyřešit, jsou pozemkové úpravy (MZe 2014). Dnešní podobou pozemkových úprav se rozumí přehledné vlastnické vztahy, obnovený operát katastru nemovitostí, zlepšené podmínky pro hospodaření a realizace plánu společných zařízení (dále jen PSZ) (Filip a Podhrázská 2010). Nově vyznačené a zpřístupněné pozemky by měly zlepšovat ekologickou stabilitu krajiny, zachovávat krajinný ráz, napomáhat stabilnímu hydrologickému režimu krajiny a zmírňovat projevy větrné a vodní eroze (Vlasák a Bartošková 2007).

V současné době je proces pozemkových úprav zakotven v zákoně č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech. Rozpracován je v prováděcí vyhlášce č. 13/2014 Sb. o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav a v dalších nižších právních normách, předpisech a v metodikách. K 31. 12. 2015 bylo v České republice ukončeno celkem 1990 KoPÚ.

Pořadí	Kraj	Počet KoPÚ
1	Středočeský kraj	308
2	Jihočeský kraj	292
3	Plzeňský kraj	241
4	Jihomoravský kraj	231
5	Královeský kraj	155
6	Vysočina	147
7	Pardubický kraj	140
8	Olomoucký kraj	127
9	Ústecký kraj	107
10	Zlínský kraj	77
11	Karlovarský kraj	68
12	Moravskoslezský kraj	53
13	Liberecký kraj	43
14	Hlavní město Praha	1

Tab. č. 1: Počty KoPÚ v jednotlivých krajích k 31.12.2015, zdroj: EAGRI

3. 2 Efektivita a úspěšnost pozemkových úprav

Hodnotit úspěšnost pozemkových úprav je velmi obtížné. U některých společných zařízení lze zjistit jejich efektivitu hned po realizaci, nicméně jiné druhy společných zařízení začínají plnit svou funkci až po určité době. Ihned po realizaci je možné hodnotit, zda byl usnadněn přístup na pozemky, bylo zabráněno lokálním záplavám nebo zda došlo k snížení intenzity eroze. Mezi společná zařízení, jež plní svou funkci až po nějaké době patří převážně opatření biologického charakteru. Jedná se o nově vysazené biokoridory a biocentra, revitalizace říčních toků, ochranné zatravnění nebo zalesnění.

K dalším nástrojům sloužícím k hodnocení efektivity KoPÚ patří srovnání původního stavu se stavem po provedení pozemkové úpravy. Hodnotí se změna počtu pozemků, LV, délka hranic parcel nebo délka nových polních cest (Mazín 2014).

Na toto téma již byly vypracovány podobné práce. Sledování efektivity KoPÚ bylo vypracováno pro Jihomoravský kraj, Středočeský kraj, Ústecký kraj, Plzeňský kraj a pro kraj Jihočeský.

3.3 Financování pozemkových úprav

Pozemkové úpravy jsou v České republice, od založení pozemkových úřadů v roce 1991, financovány především ze státního rozpočtu. Hlavní důvod tohoto systému spočívá v tom, že v minulosti stát zapříčinil špatnou situaci ohledně vlastnictví půdy a nese jakousi odpovědnost za současný stav (Kaulich 2013). Na financování pozemkových úprav se však mohou podílet i účastníci procesu, případně i jiné subjekty (Podhrázská 2006). Realizační část pozemkových úprav je financována i z dalších zdrojů. Mezi tyto zdroje patří zejména programy Ministerstva životního prostředí ČR. Z těchto programů lze financovat zasakovací pásy, průlehy nebo zakládání a obnova větrolamů (Pivcová 2005).

Dalšími zdroji financí mohou být náklady hrazené investorem stavby. Investorem může být Ředitelství silnic a dálnic, které hradí náklady v případě, že byla pozemková úprava vyvolána například výstavbou liniových staveb. Plánovaná liniová stavba má vliv na zemědělskou činnost, neboť pozemky rozdělí na dvě části. Ty se mohou stát nepřístupné či změni podmínky pro hospodaření (Vlasák a Bartošková 2007).

Finanční prostředky pro pozemkové úpravy je možno získat kromě státního rozpočtu i z prostředků Evropské unie. Ty jsou čerpány prostřednictvím strukturálních fondů na základně operačních programů. V programovém období 2014 – 2020 je jedním z nich Program rozvoje venkova. Příjemce dotací je Státní pozemkový úřad (dále jen SPÚ), respektive pobočky krajských pozemkových úřadů. Dotace jsou poskytovány na geodetické projekty a na realizaci PSZ. Komplementární vztah mají pozemkové úpravy i v Operačním programu Životní prostředí (MZe 2014).

Hlavní cíle pozemkových úprav v programovém období 2014 – 2020 jsou ochrana životního prostředí, zachování krajinného rázu, zvýšení ekologické stability krajiny, ochrana půdního fondu, protierozní a protipovodňová opatření. Výsledkem má být dosažení udržitelného hospodaření s přírodními zdroji, obnova a zachování biologické rozmanitosti krajiny (PRV 2015).

3. 4 Požadavky na vlastníky a nájemce ve využívaném území

Vlastníci i nájemci pozemků by měli hospodařit takovým způsobem, aby nedocházelo ke zhoršování fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy. Dále nesmí znečišťovat půdy a zdroje pitné vody škodlivými látkami nebo látkami ohrožující zdraví lidí nebo existenci živých organismů.

V případě, že se zemědělské pozemky nachází ve zranitelných oblastech, jsou pro ně stanovena příslušná opatření v Akčním programu. Ten je vyhlášen nařízením vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčního programu. Opatření obsažená ve vládním nařízení je vhodné používat na celém území České republiky, ale povinná jsou pouze ve zranitelných oblastech. Pokud vlastník nebo nájemce pozemků chce požádat o dotační tituly, musí tyto zásady hospodaření splňovat i mimo zranitelné oblasti. Tím by měla být půda chráněna před erozí a vodní zdroje před znečištěním.

Jedná-li se o lokalitu v blízkosti povrchových vod je třeba zvýšené ochrany vody. V takovém území se uchovává nehnojený pás o šířce nejméně 3 m od břehové čáry. V území se sklonem více než 7° se doporučuje pás o šířce minimálně 25 m. Na takto sklonitém území se nesmí pěstovat širokořádkové plodiny, jako jsou brambory, kukuřice a řepa. Kladeny jsou i další podmínky a zásady týkající se hnojení. Jsou stanovena období zákazu hnojení, podmínky pro skladování dusíkatých hnojivých látek apod. (Klír a Kozlovská 2012).

U pozemků a staveb nacházejících se v záplavových územích, nesmí vlastníci ani nájemci zhoršovat odtokové poměry. Musí minimálně jednou ročně provádět prohlídky vodních toků, případně odstraňovat závady a překážky (podle § 85 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění). Je důležité, aby zásady správného využití území byly dodržovány a nedocházelo tak k poškozování životního prostředí nebo ohrožení lidského zdraví.

3. 5 Pozemkové úpravy a ochrana životního prostředí

Plánování a realizace pozemkových úprav musí být prováděny v souladu se zásadami ochrany životního prostředí. Z tohoto důvodu mezi podklady, na jejichž základě jsou pozemkové úpravy prováděny, patří popisy přírodních podmínek daného území, popisy zastoupených živočišných a rostlinných druhů, vymezení ekologicky

stabilních prvků, včetně jejich poměrného zastoupení nebo posouzení ekologické stability dotčeného území (Damohorský 2003).

Pozemkové úpravy obsahují všechny pozemky daného území bez ohledu na dosavadní způsob využívání a vlastnické vztahy. Zákon však uvádí, že některé druhy pozemků mohou být do pozemkové úpravy zahrnuty pouze v případě souhlasného stanoviska vlastníka spolu s příslušným orgánem státní správy. Mezi tyto druhy patří pozemky ve stanovených dobývacích prostorech a pozemky vodních toků (podle § 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění). Příslušným orgánem státní správy jsou v tomto případě myšleny orgány ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny, státní správy lesů, vodoprávní úřady, které svým vyjádřením zabezpečují ochranu půdy a životního prostředí (podle § 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění).

Ochrana životního prostředí je zakotvena i u fáze zpracování PSZ. Návrh PSZ se také předkládá dotčeným orgánům státní správy k vyjádření. Pokud návrh získá souhlasné stanovisko, měl by tím pádem zajišťovat opatření sloužící k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvyšovat ekologickou stabilitu území a územních systémů či v případě potřeby doplňovat chybějící zeleň (podle § 9 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění).

3.6 ÚSES v pozemkových úpravách

V dnešní kulturní krajině je velice důležité, aby byla trvale zajištěna dostatečná biologická rozmanitost. K zajištění trvalé biodiverzity je potřeba vytvářet vhodné podmínky pro její další rozvoj. Jedním z nástrojů, jak lze tohoto cíle dosáhnout je územní systém ekologické stability (dále jen ÚSES) (Buček a kol. 2007).

V rámci pozemkových úprav zaujímá ÚSES významné místo. Na úrovni pozemkových úprav se jedná o místní neboli lokální ÚSES. Podle zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech se na všechna společná zařízení, jež zahrnují i ÚSES, používá přednostně půda vlastněná státem. Cílem pozemkových úprav je, aby ÚSES spolu s dalšími společnými zařízeními byly na pozemcích ve vlastnictví obce. Ta je následně přejímá do své péče. Na realizaci

společných zařízení, je potřeba mít kolem 3 až 5 % z celkové výměry pozemkové úpravy, přičemž ÚSES zpravidla zabírá největší plochu (Kaulich 2013).

ÚSES v pozemkových úpravách je důležitý především díky své polyfunkčnosti. Takto navržený prvek se stává prvkem protipovodňové ochrany, protierozní ochrany, izolační zelení, doprovodnou vegetací apod. (Sklenička 2005). Je důležité, aby byly pozemkové úpravy správně navrženy a na prvky sloužící k ochraně životního prostředí byl kladen dostatečný důraz. Zkušenosti ze západoevropských zemí ukazují, že pokud je cílem pozemkové úpravy pouze zvýšení produktivity bez realizace příslušných ekologických opatření, dochází pak snadno k negativním účinkům. Následkem nevhodného návržení pozemkových úprav může být přílišná fragmentace pozemků, která často vede k poklesu biodiverzity (Lisec a Pintar 2005).

3.7 Pozemkové úpravy a ochrana půdy

V České republice zaujímá zemědělská půda celkem 53,4 % z celkové výměry, z toho podíl samotné orné půdy je v celostátním průměru 37,7 %. Zemědělskou půdu, obzvláště pak ornou půdu, je potřeba chránit, neboť její degradace patří v současnosti mezi celosvětové problémy. V zemědělské krajině se staly významným nástrojem při realizaci opatření na ochranu půdy právě pozemkové úpravy (Konečná a kol. 2008). Základním požadavkem je, aby opatření sloužící k ochraně půdy měla minimální zábor zemědělské půdy a jejich účinnost byla co nejvyšší. To znamená, že funkce navržených opatření by měly být propojené a komplexní. Příkladem jsou polní cesty. Ty mohou mít funkci přístupovou a spojovací, ale i protierozní, pokud jsou doplněny vhodnými příkopy či průlehy (Podhrázská 2010).

V České republice jsou podmínky pro výskyt eroze specifické. Na vznik vodní eroze má vliv především sklonitost a délka pozemku po spádnici. Dále pak vegetační pokryv, vlastnosti půdy, uplatněná protierozní opatření a výskyt častých přívalových srážek v kombinaci s obdobím sucha. Zrychlenou vodní erozí půdy dochází ke zhoršení fyzikálně-chemických vlastností půdy, zmenšuje se mocnost půdního profilu, zvyšuje se šterkovitost, snižuje se obsah živin apod. Dlouhodobým působením eroze se mění kvalitativní a kvantitativní vlastnosti půdy. Výsledkem je snížená úrodnost půd a nižší objemy pěstovaných plodin (Janeček 2002).

Dalším přírodním jevem působícím na půdu je větrná eroze. Jedná se o jev, kdy vítr působí na povrch půdy svou mechanickou silou a přenáší půdní částice na různou vzdálenost. Větrná eroze je způsobena meteorologickými a půdními poměry, které jsou zeslabovány či zesilovány různými zásahy. Následkem větrné eroze je stejně jako u vodní eroze degradace půdního profilu (MZe 2014).

Mezi nejúčinnější opatření ke snížení erozního smyvu patří zatravnění či zalesnění. Tato opatření však nelze uplatnit na veškeré orné půdy, a proto jsou často volena agrotechnická opatření. Mezi agrotechnická opatření patří mulčování, bezorebný způsob hospodaření nebo setí do strniště. (Podhrázská 2010). Právě eroze způsobená špatně zvolenou metodou intenzivního zemědělství je jedním z největších problémů (Čermáková 2014). Cílem výše uvedených opatření je podpoření zasakování vody do půdy, čímž následně dojde k zabránění erozním projevům. Dalším druhem protierozních opatření jsou biotechnická opatření. Patří sem průlehy, příkopy a hrázky. Jejich cílem je rozdělení pozemku na menší díly. K zabránění erozních jevů v dolních částech pozemku dojde tím, že je odvedena srážková voda mimo náchylná místa. Samotná půda však není pod ani nad takto navrženým opatřením chráněna proti erozi, pokud není realizováno další protierozní opatření (Podhrázská 2010).

3.8 Státní pozemkový úřad

SPÚ vznikl 1. ledna 2013 zákonem č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu. Úřad má celostátní působnost, je podřízen Ministerstvu zemědělství (dále jen MZe) a vznikl spojením Státního pozemkového fondu s pozemkovými úřady. Sídlem Státního pozemkového úřadu je budova bývalého ústředí Pozemkového fondu ČR v Praze. Na území vyšších samosprávných celků vykonávají jeho činnost krajské pozemkové úřady (podle § 1 a § 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, v platném znění). SPÚ vykonává působnost podle:

- zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu.
- zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech.
- zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku.
- zákona č. 428/2012 Sb., zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi.

- zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby.

Úřad jako právní nástupce Pozemkového fondu ČR vykonává majetkové vyrovnání s církevními a náboženskými společnostmi. SPÚ je dále oprávněn hospodařit s nemovitostmi, které byly spravovány předchozím Pozemkovým fondem ČR, vypořádává restituční nároky, realizuje převody zemědělských pozemků a rovněž hospodaří se státními stavbami využívanými k vodohospodářským melioracím pozemků (SPÚ 2015).

Jednou z hlavních náplní Státního pozemkového úřadu je řízení o pozemkových úpravách. Pro řízení o pozemkových úpravách jsou zřízeny pobočky krajských pozemkových úřadů s působností odpovídající jednomu či více okresů. SPÚ zajišťuje zpracování celostátní koncepce pozemkových úprav, soustřeďuje a poskytuje informační údaje ohledně pozemkových úprav, zabezpečuje uložení a zpřístupnění veškeré dokumentace, vydává úřední oprávnění k projektování pozemkových úprav, spolupracuje s Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, provádí odborný dohled nebo působí i jako odvolací orgán proti rozhodnutí krajského pozemkového úřadu (podle § 24 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, v platném znění).

3.9 Informační systém LPIS

Zkratka pochází z anglického překladu Land Parcel Identification System (dále jen LPIS). Jedná se o geografický informační systém, jehož primární využití slouží k evidenci zemědělské půdy. Ke spuštění systému došlo 21. března 2004 (LPIS 2015). Účelem informačního systému je ověřování údajů obsažených v žádostech o dotace týkajících se zemědělské půdy. Během jeho vývoje došlo k dalšímu širokému uplatnění. Za zmínku stojí využití jako podkladu pro vedení zákonných evidencí o použití hnojiv, přípravků na ochranu rostlin, pastvě nebo pro stanovení erozní ohroženosti. Od roku 2009 byly do LPIS postupně zavedeny nové druhy evidencí. Zavedena byla evidence krajinných prvků, evidence umístění objektů hospodářství a evidence obnovy travního porostu. Pro veřejnost jsou přístupné tři základní moduly LPIS:

- Registr půdy pro farmáře

- Veřejný registr půdy
- WMS/WFS služby

Registr půdy je přístupný na internetových stránkách MZe www.eagri.cz (EAGRI 2015). Data získaná z informačního systému LPIS jsou ve formátu *.dbf a *.shp. Obsahují informace o půdních blocích v rámci daného katastrálního území (dále jen k. ú.). Mezi údaje, které lze takto získat patří informace o stávající kultuře, ekologickém statusu, územní příslušnosti, výměře, hranicích půdních bloků, svažitosti, nadmořské výšce nebo o orientaci ke světovým stranám.

Hlavní přínosy zavedení LPISu ve státní správě spočívají ve výrazném snížení celkových provozních nákladů, zajištění bezpečnosti dat a ochrany osobních údajů, vyřízení požadavků uživatelů do 24 hodin a přístup v reálném čase ke shodným údajům. Ke zlepšení došlo i v kvalitě zpracovaných údajů a informovanosti uživatelů (LPIS 2015).

4 Charakteristika studijních území



Obr. č. 1: Vymezení sledovaných území

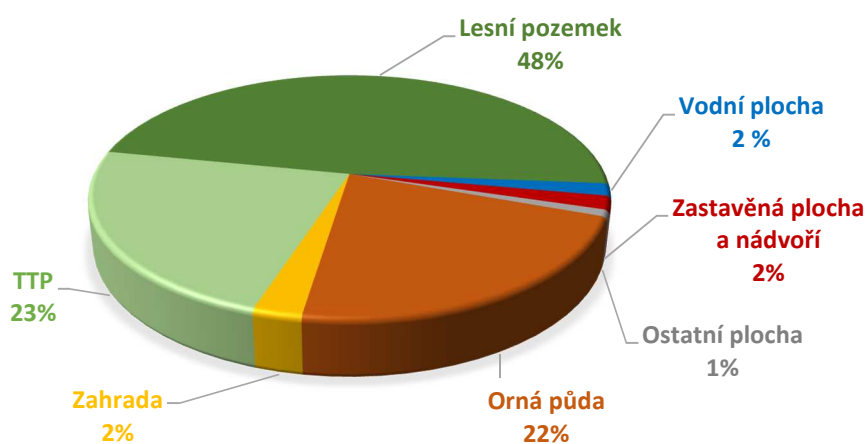
Liberecký kraj - rozprostírá se na severu České republiky a spadají do něj čtyři okresy. Jde o okresy Česká Lípa, Jablonec nad Nisou, Liberec a Semily. Severní částí tvoří kraj státní hranici se Spolkovou republikou Německo o celkové délce 22,7 km.

Na tu navazuje hranice s Polskem o délce 133,5 km. Sousedními kraji jsou Středočeský na jihu, Královehradecký na východě a na západě kraj Ústecký.

Rozlohu má Liberecký kraj 3 163 km², což jsou pouhá 4% území České republiky. S výjimkou hlavního města Prahy je nejmenší v republice. Převážná část kraje je hornatá. Zahrnuje část České kotliny, Jizerské hory, západní Krkonoše s Krkonošským podhůřím a východní oblast Lužických hor. Nejvyšší bod v kraji je vrchol Kotel nacházející se v nadmořské výšce 1 435 m. Naopak nejnižší bod leží v místě, kde řeka Smědá opouští území České republiky ve výšce 208 metrů nad mořem.

Území Libereckého kraje patří k významným regionům s velkou rozmanitostí přírodních ekosystémů a množstvím chráněných území. Celkem se v kraji nachází 5 chráněných krajinných oblastí, 8 národních přírodních rezervací, 9 národních přírodních památek, 36 přírodních rezervací a 71 přírodních památek (Liberecký kraj 2015).

BILANCE PŮDY V LIBERECKÉM KRAJI K 31. 12. 2015



Obr. č. 2: Bilance půdy Libereckého kraje na konci roku 2015, zdroj: ČÚZK 2016

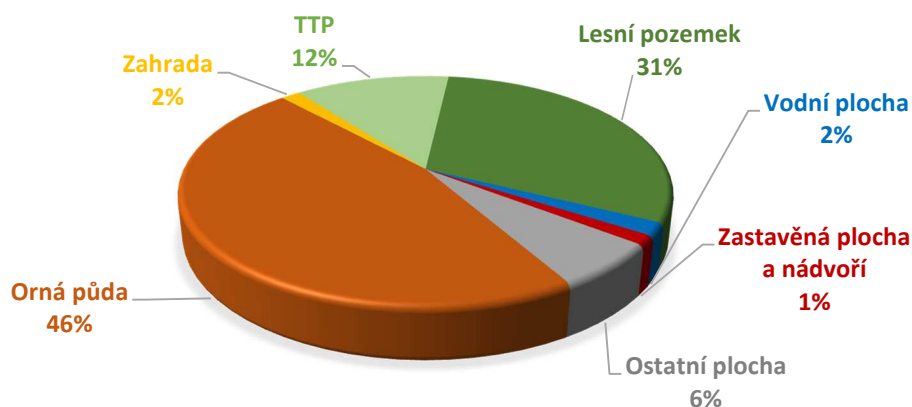
Zemědělská půda zaujímá 47 % rozlohy kraje. Podíl orné půdy k celkové rozloze je 22 %. Zbytek zemědělské půdy je tvořen především trvalým travním porostem. Mezi nejčastěji pěstované plodiny patří obiloviny a píce. Živočišná výroba zahrnuje prasata, skot a drůbež. Vzhledem k přírodním podmínkám není zemědělství hlavním ekonomickým zdrojem kraje (ČSÚ Liberec 2014). To se

samozřejmě projevuje i v počtu provedených pozemkových úprav. Liberecký kraj patří mezi kraje s nejmenším počtem provedených KoPÚ v České republice.

Kraj Vysočina - zahrnuje celkem 5 okresů. Jde o okresy Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč a Žďár nad Sázavou. V rámci České republiky zaujímá Vysočina centrální polohu a sousedí s krajem Jihomoravským, Jihočeským, Středočeským a Pardubickým. Celková rozloha kraje je 6 800 km², což ho řadí z hlediska velikosti na pátou pozici v rámci České republiky. V roce 2014 žilo na Vysočině více než 510 tisíc obyvatel. Z tohoto pohledu patří Vysočina ke krajům s nejnižší lidnatostí.

Povrch je charakteristický členitostí a vyšší nadmořskou výškou. Území je tvořeno pahorkatinami Českomoravské vrchoviny. Nejvyšším bodem je vrchol Javořice v nadmořské výšce 837 metrů. Nejnižší bod se nachází ve výšce 239 metrů nad mořem. V kraji se rozkládají chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy a Železné hory. Pro Vysočinu jsou typické relativně zdravé lesy, nízké znečištění ovzduší a množství významných vodních ploch a zdrojů. Zajímavostí je, že územím kraje prochází evropské rozvodí a historická zemská hranice Čech a Moravy (Kraj Vysočina 2015).

BILANCE PŮDY V KRAJI VYSOČINA K 31. 12. 2015



Obr. č. 3: Bilance půdy v Kraji Vysočina na konci roku 2015, zdroj: ČÚZK 2016

Na rozdíl od Libereckého kraje má na Vysočině významné postavení zemědělství. Zemědělská půda tvoří 60 % z celkové plochy, z toho 46 % zabírá orná půda. Zbytek zemědělské půdy je tvořen převážně trvalým travním porostem (ČSÚ Jihlava 2014). Chladnější podnebí není vhodné pro všechny druhy zemědělských

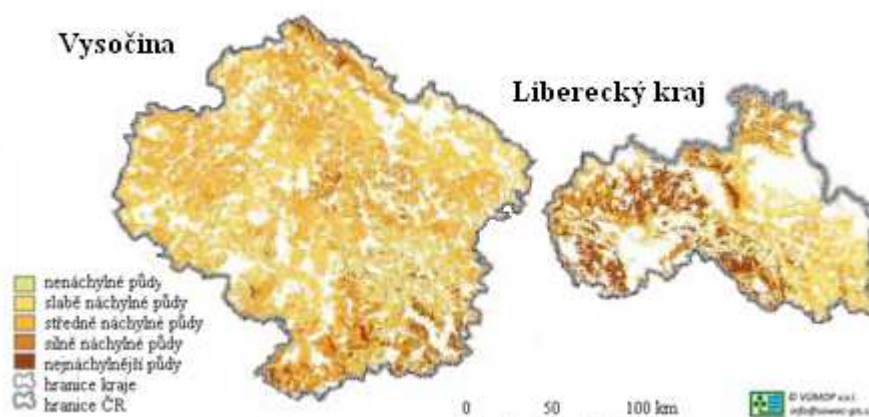
plodin, ale pro některé je území optimální. Typické jsou zde brambory, olejnin a chov skotu (Kraj Vysočina 2015).

4.1 Půdní poměry a klimatické regiony krajů

Liberecký kraj zahrnuje poměrně velké množství půd silně náchylných na vodní erozi. Tyto půdy se nacházejí především v západní části Libereckého kraje. Východní část obsahuje půdy slabě náchylné. V kraji Vysočina se na velké části území vyskytují půdy nenáchylné a slabě až středně náchylné na vodní erozi. Po celém kraji jsou tyto půdy rovnoměrně rozmístěny. Výjimku tvoří jižní část kraje, okolí krajského města Jihlavy a dále pak některé severní části kraje. Zde se vyskytují půdy silně náchylné na vodní erozi.

Větrná eroze se v Libereckém kraji, ani v kraji Vysočina díky vlnitému terénu příliš neprojevuje. Mezi nejohroženější kraje větrnou erozí patří v České republice Středočeský kraj a Jihomoravský kraj (VÚMOP 2015).

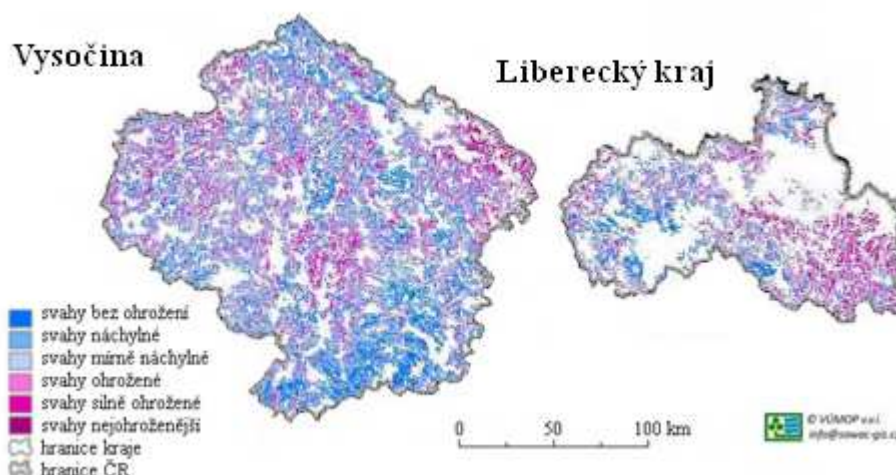
Mapa náchylnosti půdy k erozi



Obr. č. 4: Náchylnost půdy k erozi ve vybraných krajích, zdroj: VÚMOP 2015

Svahy ohrožené erozí se v Libereckém kraji vyskytují převážně ve východní části. Hlavní příčinou jsou podhorské a horské oblasti. Ohrožené svahy se týkají okresů Jablonec nad Nisou a Semily. Naopak západ kraje, tedy okres Česká Lípa, obsahuje velké množství svahů bez ohrožení. V kraji Vysočina se vzhledem k členitému terénu kombinují svahy bez ohrožení se svahy nejohroženějšími. Výjimku tvoří jižní část, kde jsou především svahy bez ohrožení.

Mapa svahů ohrožených erozi



Obr. č. 5: Ohrožené svahy vodní erozí ve vybraných krajích, zdroj: VÚMOP 2015

Z hlediska klimatických regionů spadá do Libereckého kraje ve východní části region MT2 a MT4. V západní části se díky své nadmořské výšce vyskytují regiony MCH a CH. Kraj Vysočina se nachází v klimatickém regionu MT4, jenž je prostoupen MCH. Východní část zahrnuje klimatický region CH. Naopak jižní část kraje spadá mezi teplejší klimatické regiony M2 a M1.

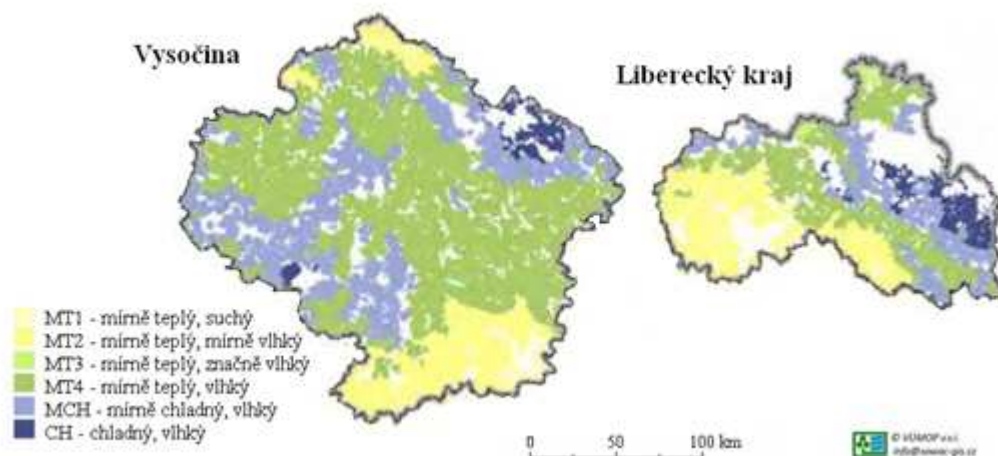
Klimatické regiony	VT	T1	T2	T3	MT1
Popis	velmi teplý, suchý	teplý, suchý	teplý, mírně suchý	teplý, mírně vlhký	mírně teplý, suchý
Klimatické regiony	MT2	MT3	MT4	MCH	CH
Popis	mírně teplý, mírně vlhký	mírně teplý, značně vlhký	mírně teplý, vlhký	mírně chladný, vlhký	chladný, vlhký

Tab. č. 2: Popis klimatických regionů ČR, zdroj: VÚMOP 2015

Klimatický region je území zahrnující přibližně stejné klimatické podmínky pro růst a vývoj zemědělských plodin. Tento údaj byl vypracován pro účely bonitace zemědělského půdního fondu. V České republice bylo vymezeno 10 klimatických regionů. Klimatické regiony 0-5 představují svým klimatem sušší a teplejší oblasti. Regiony 6-9 mají klima vlhčí a chladnější. Podrobnější popis klimatických regionů je

ve vyhlášce MZe č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci krajů.

Klimatické regiony ve vybraných krajích



Obr. č. 6: Klimatické regiony ve vybraných krajích, zdroj: VÚMOP 2015

4.2 Okresy v Libereckém kraji

Okres Česká Lípa - rozkládá se v západní části Libereckého kraje. Je okresem pohraničním, neboť na severu je ohraničen státní hranicí se Spolkovou republikou Německo. V roce 2014 se zde nacházelo 57 obcí a žilo zde 102 816 obyvatel. Hlavním střediskem je město Česká Lípa s 36 943 obyvateli. Hustota osídlení je však nejnižší ze všech okresů Libereckého kraje a to 95,8 obyvatel na km² (ČSÚ 2015). Mezi nejrozšířenější půdy v okrese Česká Lípa patří podzolové půdy vyskytující se především v jihovýchodní části okresu. Severní část je z velké části tvořena kambizemí a luvizemí. Západní část obsahuje půdy pseudoglejové. V omezené míře se na jihozápadě vyskytují hnědozemě.

Rozloha	1 073 km ²
Výměra zemědělské půdy	427 km ²
Podíl lesní půdy	506 km ²
Počet k. ú.	144
Počet provedených KoPÚ	10

Tab. č. 3: Základní údaje okresu Česká Lípa, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Jablonec nad Nisou - svou rozlohou se okres řadí mezi nejmenší v republice. Naopak hustotou obyvatel 223,8 na km² patří mezi prvních deset. Stejně jako ostatní okresy v Libereckém kraji je i okres Jablonec nad Nisou okresem hraničním. Na severu hraničí s Polskem v délce 18,1 km. Na východě sousedí s okresem Semily a na západě s okresem Liberec. Okres zahrnuje 34 obcí, z toho 8 měst. V roce 2014 zde žilo 90 003 obyvatel. Území se vyznačuje výraznou členitostí terénu (ČSÚ 2015). Celou severní část okresu tvoří podzolové půdy. Směrem na jih přecházejí v kambizemě. Místy se objevují půdy glejové.

Rozloha	402 km ²
Výměra zemědělské půdy	128 km ²
Podíl lesní půdy	224 km ²
Počet k. ú.	77
Počet provedených KoPÚ	13

Tab. č. 4: Základní údaje okresu Jablonec nad Nisou, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Liberec - v Libereckém okrese se nachází 59 obcí, z toho 11 měst. Roku 2014 zde žilo 171 756 obyvatel. Tvoří státní hranici s Německem i Polskem. Jako okres Jablonec nad Nisou je i Liberecký okres charakteristický značnou členitostí. Leží zde nejvyšší hora Jizerských hor Smrk, která dosahuje 1 124 metrů nad mořem. Jižní část okresu se pohybuje v nadmořských výškách okolo 210 metrů. Ve střední oblasti se rozprostírá liberecká kotlina. Zajímavá je i geologická stavba okresu. Jizerské hory tvoří žula, ale nachází se zde i čedičové oblasti (ČSÚ 2015). Z pedologického hlediska

je Liberecký okres velmi rozmanitý. Severní část obsahuje zejména podzolové půdy a kambizemě. Vyskytují se zde i luvizemě, pseudogleje a oblast s fluvizemí. Směrem na jih ubývá podzolových půd a na samotném jihu se začínají objevovat hnědozemě.

Rozloha	989 km ²
Výměra zemědělské půdy	468 km ²
Podíl lesní půdy	420 km ²
Počet k. ú.	161
Počet provedených KoPÚ	13

Tab. č. 5: Základní údaje okresu Liberec, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Semily - leží v jihovýchodní části Libereckého kraje. Sever je ohraničen státní hranicí s Polskem v délce 13,4 km. V roce 2014 žilo v okrese Semily 74 276 obyvatel s hustotou osídlení 106,3 obyvatel na km². Pro okres jsou typické různorodé přírodní podmínky. Je tvořen třemi základními pásmy. Jde o pásmo nížinaté až mírně zvlněné v okolí Českého ráje, pásmo podhorské rozkládající se na území Semilská a Jilemnicka a pásmo horské zahrnující západní část Krkonoš. Rozmanitost přírodních podmínek dokazuje rozdíl nadmořských výšek mezi nejnižším a nejvyšším bodem, který přesahuje více než 1 100 metrů (ČSÚ 2015). Sever je tvořen podzolovými půdami postupně přecházejícími v kambizemě. V oblasti Českého ráje se začínají objevovat luvizemě a hnědozemě.

Rozloha	699 km ²
Výměra zemědělské půdy	372 km ²
Podíl lesní půdy	261 km ²
Počet k. ú.	126
Počet provedených KoPÚ	7

Tab. č. 6: Základní údaje okresu Semily, zdroj: ČÚZK 2016

4.3 Okresy v Kraji Vysočina

Okres Havlíčkův Brod - v kraji Vysočina leží okres Havlíčkův Brod v severní části a sousedí celkem s 6 dalšími okresy. Rozlohou se řadí v rámci kraje na čtvrté místo. Menší je jen okres Jihlava. Počet obyvatel je okolo 95 000 obyvatel. Převážnou část území tvoří Českomoravská vrchovina, pouze do severní části zasahují Železné hory. Nejvýše položený bod Mechelov u Trpišovic se nachází v nadmořské výšce 709 metrů. Nejnižše položený na řece Doubravce je ve výšce 253 metrů nad mořem. Průměrná nadmořská výška se pohybuje okolo 500 metrů (ČSÚ 2015). Převážná část území je tvořena kambizemí. Vyskytuje se zde kambizem acidní místy protkaná kambizemí dystrickou. Směrem na sever se začínají objevovat pseudogleje.

Rozloha	1265 km ²
Výměra zemědělské půdy	791
Podíl lesní půdy	362
Počet k. ú.	280
Počet provedených KoPÚ	31

Tab. č. 7: Základní údaje okresu Havlíčkův Brod, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Jihlava - území okresu Jihlava je položeno v centrální části Českomoravské vrchoviny a zahrnuje i krajské město Jihlava. Svou rozlohou je Jihlavský okres nejmenším v kraji. Sousedí se všemi okresy kraje Vysočina a v jižní části i s krajem Jihočeským. V roce 2014 byl počet obyvatel v okrese 112 417. Povrch je velmi členitý a spadá převážnou částí do Jihlavských vrchů. Nejvyšším bodem okresu a zároveň kraje je Javořice. Nejnižší bod je v údolí řeky Jihlava ve výšce 422 metrů nad mořem (ČSÚ 2015). Okres je tvořen kambizemí acidní a dystrickou. Občasně se vyskytují pseudoglejové půdy. Na severu se v omezeném množství objevují luvizemě. Jihozápadní část, především oblast Javořice tvoří podzolové půdy.

Rozloha	1199 km ²
Výměra zemědělské půdy	703 km ²
Podíl lesní půdy	374 km ²
Počet k. ú.	201
Počet provedených KoPÚ	31

Tab. č. 8: Základní údaje okresu Jihlava, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Pelhřimov - rozkládá se v západní části kraje Vysočina. Sousedí s okresem Jihlava, Havlíčkův Brod a s Jihočeským a Středočeským krajem. Rozlohou zaujímá třetí místo v kraji. Hustotu osídlení a počet obyvatel má však z celého kraje nejmenší. Do území zasahuje západní oblast Českomoravské vrchoviny a celé území má výrazný podhorský ráz. Terén je velmi členitý a průměrná nadmořská výška se pohybuje mezi 550-600 metrů. Nejvyšší bod okresu je vrchol Křemešník ve výšce 765 metrů nad mořem. Nejnižší položený bod v obci Želiv má nadmořskou výšku 406 m. Plochy pod 500 metrů nad mořem se objevují sporadicky v okolí vodních toků (ČSÚ 2015). Jižní část okresu je tvořena kambizemí dystrickou. Směrem na sever pak přechází na kambizem acidní. Místy se po celém okrese objevují malé plochy pseudoglejí.

Rozloha	1290 km ²
Výměra zemědělské půdy	784 km ²
Podíl lesní půdy	391 km ²
Počet k. ú.	257
Počet provedených KoPÚ	27

Tab. č. 9: Základní údaje okresu Pelhřimov, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Třebíč - okres se rozkládá v jihovýchodní části kraje. Sousedícími okresy jsou Jihlava a Žďár nad Sázavou. Dále sousedí na západě s Jihočeským krajem a na jihovýchodě s krajem Jihomoravským. Patří k velkým okresům a v kraji je svou rozlohou druhý největší. Druhé místo mu patří i v počtu obyvatel a hustotě osídlení. Převážnou část území tvoří jihovýchodní část Českomoravské vrchoviny. Třebíčský

okres je v rámci kraje nejvíce odlesněn. Lesy zabírají pouze kolem čtvrtiny celkové rozlohy. Nejvíce zalesněné plochy se rozkládají v západní části okresu (ČSÚ 2015). Severní část je tvořena kambizemí acidní, místy se objevuje kambizem dystrická a pseudogleje. V jižní části, do které již nezasahuje Českomoravská vrchovina, se objevuje velké množství hnědozemí.

Rozloha	1463 km ²
Výměra zemědělské půdy	932 km ²
Podíl lesní půdy	396 km ²
Počet k. ú.	224
Počet provedených KoPÚ	36

Tab. č. 10: Základní údaje okresu Třebíč, zdroj: ČÚZK 2016

Okres Žďár nad Sázavou - rozprostírá se ve východní části Českomoravské vrchoviny. Je to největší a nejlidnatější okres v kraji. V sousedství jsou okresy Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Jihomoravský a Pardubický kraj. Průměrná nadmořská výška je 560 metru a nejvyšším vrcholem je Devět skal, který se nachází ve výšce 836 metrů nad mořem. Zemědělství se v okrese vyznačuje vzhledem k přírodním podmínkám relativně nižším množstvím orné půdy, ale vyšším podílem trvale travních porostů (ČSÚ 2015). Na severu v oblasti Žďárských vrchů se objevují podzolové půdy. Zbytek oblasti tvoří kambizem dystrická. Směrem na jih přechází na kambizem acidní. Po celém okrese se místy objevují lokality pseudoglejí.

Rozloha	1579 km ²
Výměra zemědělské půdy	877 km ²
Podíl lesní půdy	550 km ²
Počet k. ú.	301
Počet provedených KoPÚ	22

Tab. č. 11: Základní údaje okresu Žďár nad Sázavou, zdroj: ČÚZK 2016

5 Metodika

5.1 Základní parametry

Diplomová práce zahrnuje všechny ukončené KoPÚ, které proběhly na území Libereckého kraje a kraje Vysočina do 31. 12. 2015. Základem je vytvoření uceleného přehledu o ukončených KoPÚ ve sledovaných krajích. Přehled obsahuje důležité údaje potřebné pro hodnocení, zkoumání a získávání nových poznatků. Celý přehled obou krajů je přiložen v příloze č. 1 a 2.

Mezi hlavní podklad sloužící k vytvoření databáze patří internetový portál MZe ČR www.eagri.cz. V oddělení Venkov se nachází sekce Pozemkové úpravy, jejíž součástí je Přehled pozemkových úprav. Ten obsahuje informace o všech provedených pozemkových úpravách v České republice. Jedná se o veřejně přístupnou databázi zahrnující jednoduché pozemkové úpravy i KoPÚ. Ty jsou rozčleněny na zahájené, ukončené a KoPÚ k zahájení. Mezi data získaná pro tuto práci patří:

- **Název k. ú. a pozemkového úřadu**
- **Další zasažená území** – informace o tom, zda KoPÚ proběhla pouze v rámci jednoho k. ú. nebo zda byla zasažena i okolní k. ú.
- **Důvod zahájení pozemkové úpravy** – důvody, proč došlo k zahájení KoPÚ.
- **Informace o datech zahájení a ukončení KoPÚ** – obsahují datum zahájení a datum ukončení KoPÚ. Za den ukončení se bere vydání druhého rozhodnutí neboli ukončení správního řízení.
- **Název zpracovatele**
- **Celková aktuální výměra obvodu KoPÚ** – je uvedena v ha.
- **Počet LV při vyložení soupisu nároků**
- **Počet vlastnických parcel před zahájením**
- **Počet vlastnických parcel po ukončení**
- **Výměra protierozních opatření (navrženo a realizováno)** – v ha.
- **Výměra ekologických opatření (navrženo a realizováno)** – v ha.
- **Výměra vodohospodářských opatření (navrženo a realizováno)** – v ha.
- **Realizované cesty** – zahrnují zrealizované cesty do současnosti. Délka je uvedena v metrech.

Dalším zdrojem sloužícím pro získání informací o pozemkových úpravách je Veřejný registr půdy, neboli LPIS. LPIS je stejně jako Přehled pozemkových úprav

dostupný na internetovém portálu MZe ČR www.eagri.cz. V oddělení Portál farmáře se nachází sekce Registr půdy – LPIS. Data jsou také veřejně přístupná. V případě této diplomové práce jsou data získána pro všechna k. ú. Libereckého kraje a kraje Vysočina, na kterých byla KoPÚ ukončena. Export dat probíhá zasláním informací o k. ú. na příslušný e-mail. Data z LPISu jsou získána ve formě *.dbf, *.shp, *.shx a zpracována pomocí programu ArcMap 10.3.1. V programu ArcMap 10.3.1 je použit soubor s příponou *.dbf obsahující informace o jednotlivých půdních blocích daného k. ú. Pomocí funkce Table to Excel (Conversion) jsou informace převedeny do tabulky ve formátu *.xls. V programu Excel je z dat, obsahujících informace o výměře, nadmořské výšce a svažitosti, vytvořen vážený průměr pro celé k. ú. Mezi data získaná a zpracovaná tímto způsobem patří:

- **Svažitost (°) - průměr**
- **Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr**

Přehled je doplněn i informací o průměrné ceně půdních bloků v jednotlivých k. ú. s ukončenou KoPÚ. Tato data jsou získána z vyhlášky č. 298/2014 Sb., o stanovení seznamu k. ú. s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků.

- **Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)**

Na základě výše získaných informací jsou vytvořeny údaje další. Mezi takto vytvořené údaje patří:

- **Rozdíl parcel před a po ukončení KoPÚ** – údaj je získán odečtením počtu parcel ve schváleném návrhu od počtu parcel před pozemkovou úpravou.
- **Doba zpracování** – vytvořena je pomocí data zahájení pozemkové úpravy a data ukončení. Výsledný údaj je zaokrouhlen na jedno desetinné místo.
- **Index koncentrace** – vyjadřuje procento scelení či dělení pozemků po provedení pozemkové úpravy. Více informací o indexu koncentrace (dále jen IC) je v následující kapitole.
- **Celková výměra navržených opatření v rámci PSZ** – jedná se o součet výměr ekologických, protierozních a vodohospodářských opatření vyjádřený v ha.
- **Počet LV po provedení pozemkové úpravy**

5.2 Index koncentrace

Jedním z hlavních ukazatelů efektivity ukončené pozemkové úpravy je procento scelení. Ke stanovení procenta scelení se používá IC. Při provádění KoPÚ se nemusí vždy snížit počet pozemků, ale může dojít i k nárůstu vlivem dělení jednotlivých pozemků. Vždy záleží na konkrétních podmínkách dané KoPÚ. Pro stanovení IC byl použit vzorec podle Skleničky (2006):

$$IC = 100 - \frac{Tf}{Ti} * 100\%$$

IC – index koncentrace

Tf – počet pozemků po provedení pozemkové úpravy

Ti – počet pozemků před provedením pozemkové úpravy

Výsledek určuje procento scelení či procento dělení pozemků. Číslo větší než 0 % znamená, že v průběhu pozemkové úpravy došlo ke scelování pozemků. Výsledek roven 0 % značí, že nedošlo k žádným změnám z hlediska počtu pozemků. Pokud je výsledek menší než 0 %, jedná se o dělení pozemků.

5.3 Korelační koeficient

Korelační koeficient se používá pro stanovení vzájemné závislosti dvou proměnných. Jedná se o bezrozměrné číslo, které je na původních jednotkách nezávislé. Z tohoto důvodu je možné použít korelační koeficient pro zjišťování závislostí mezi vybranými faktory pozemkových úprav. Existují různé druhy korelačních koeficientů. Pro tuto práci je používán korelační koeficient v rámci programu Excel a to pomocí funkce CORREL. Přehled všech zkoumaných závislostí pomocí korelačního koeficientu je přiložen v příloze č. 5 a 6. Jednotlivé závislosti jsou zpracovány jak pro kraje, tak i pro jednotlivé okresy.

Výsledné bezrozměrné číslo se může pohybovat od -1 do +1, přičemž 0 znamená, že zkoumané veličiny nejsou na sobě nijak závislé. Čím více se výsledek blíží -1, znamená to silnou, ale nepřímou závislost. Naopak pokud se výsledek blíží +1 jde o silnou, přímou závislost.

Korelační koeficient	Závislost
0 – 0,1	žádná
0,1 - 0,3	slabá
0,3 – 0,5	střední
0,5 – 1	silná

Tab. č 12: Stupně závislosti korelačního koeficientu, zdroj: Vendlová 2013

6 Výsledky a přínos práce

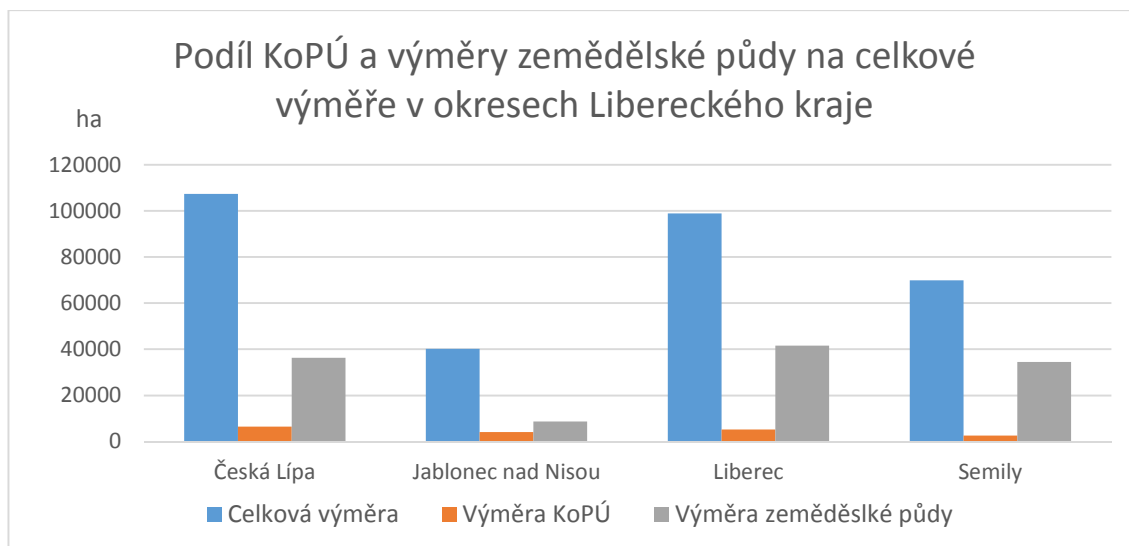
6.1 Počty pozemkových úprav ve vybraných krajích

Liberecký kraj - v Libereckém kraji se v roce 2015 nacházelo celkem 508 k. ú. Počet dokončených KoPÚ byl na konci tohoto roku 43, což představuje 8,5 % z celkového počtu k. ú. KoPÚ v 7 případech zasahovali i do okolních k. ú. Výše zmíněné procento a tabulka č. 13 jsou vyhodnoceny v rámci hlavního k. ú. Nejvíce KoPÚ bylo provedeno v okresech Jablonec nad Nisou a v okrese Liberec. Naopak nejméně KoPÚ proběhlo v okrese Semily. Z hlediska České republiky, pokud nepočítáme Prahu, patří Liberecký kraj ke krajům s nejmenším počtem ukončených KoPÚ.

Okres	Celkový počet k. ú.	Dokončené KoPÚ	
		Počet	Procento z počtu (%)
Česká Lípa	144	10	6,9
Jablonec nad Nisou	77	13	16,9
Liberec	161	13	8,1
Semily	126	7	5,6
Celkový průměr	508	43	8,5

Tab. č. 13: Počty k. ú. s ukončenými KoPÚ v Libereckém kraji v roce 2015

Obr. č. 7 zobrazuje podíl KoPÚ a zemědělské půdy na celkové výměře. V okrese Jablonec nad Nisou proběhly pozemkové úpravy na více než 30 % procentech zemědělské půdy. U okresů Česká Lípa a Liberec byl podíl KoPÚ mezi 10 – 20 %. KoPÚ zabírají nejmenší podíl zemědělské půdy v okrese Semily.



Obr. č. 7: Podíl KoPÚ a výměry zemědělské půdy na celkové výměře v okresech Libereckého kraje

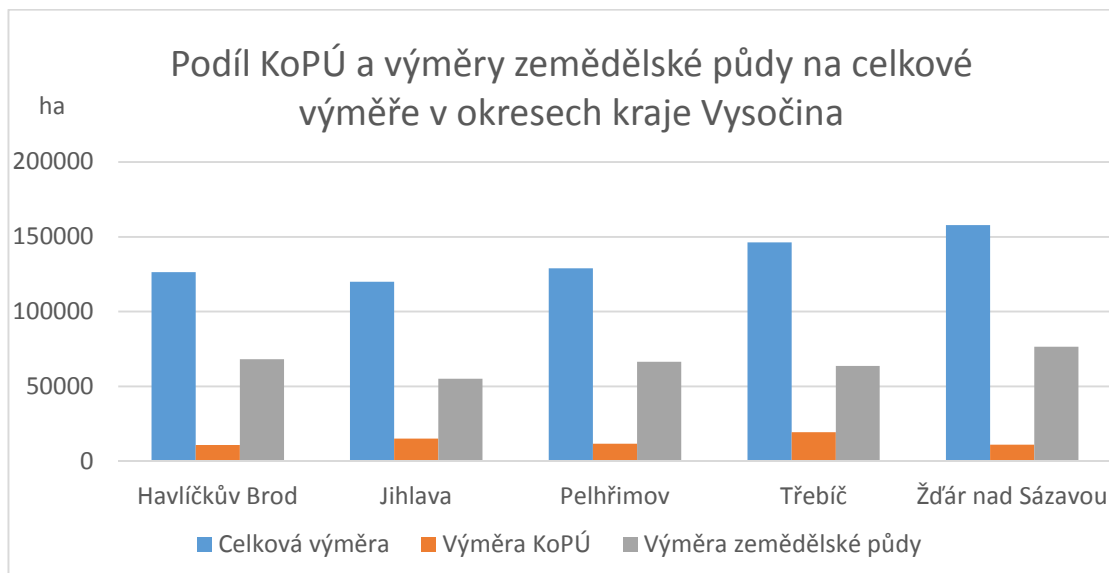
Kraj Vysočina - v celorepublikovém počtu ukončených KoPÚ patřilo kraji Vysočina v roce 2015 šesté místo. Celkem byla KoPÚ provedena na 147 k. ú. z celkových 1263 k. ú. kraje. V 61 případech bylo zasaženo více než jedno k. ú. Stejně jako u Libereckého kraje jsou údaje o k. ú. vyhodnoceny z hlediska hlavního k. ú. Největší procento z počtu všech k. ú. tvořily KoPÚ v okrese Třebíč. Nejmenší procentuální zastoupení měly KoPÚ v okrese Žďár nad Sázavou.

Okres	Celkový počet k. ú.	Dokončené KoPÚ	
		Počet	Procento z počtu (%)
Havlíčkův Brod	280	31	11,1
Jihlava	201	31	15,4
Pelhřimov	257	27	10,5
Třebíč	224	36	16,1
Žďár nad Sázavou	301	22	7,3
Celkový průměr	1263	147	11,6

Tab. č. 14: Počty k. ú. s ukončenými KoPÚ v kraji Vysočina v roce 2015

Na obr. č. 8 je vidět, jaký je podíl ukončených KoPÚ a zemědělské půdy na celkové výměře kraje. Největší podíl zemědělské půdy zabírají KoPÚ v okrese

Třebíč. V tomto okrese byly KoPÚ provedeny na více než 30 % výměry zemědělské půdy. V ostatních okresech zabírají ukončené KoPÚ mezi 10 % až 20 %.

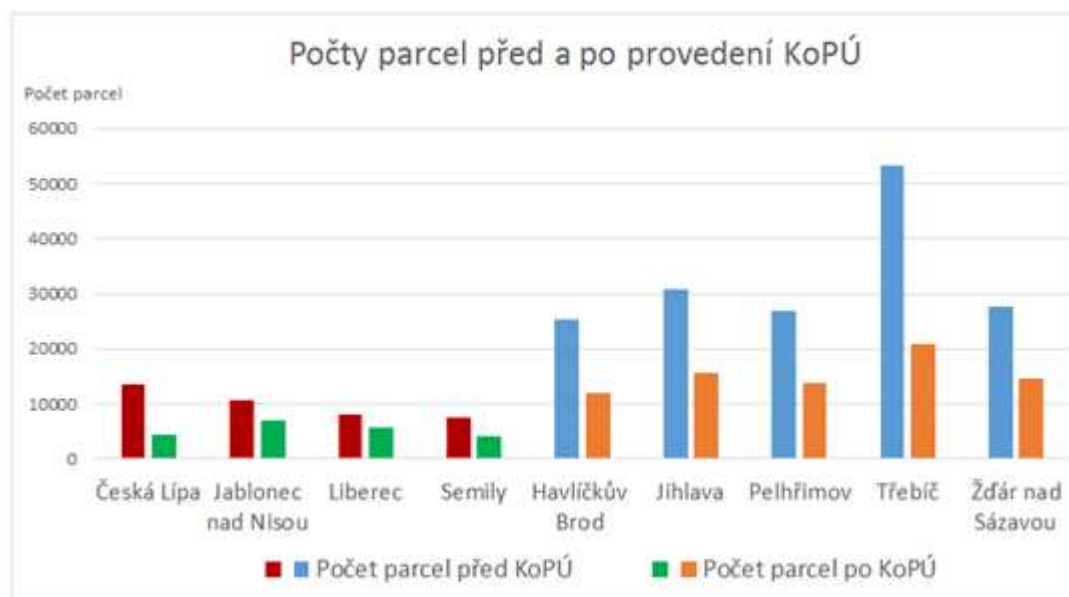


Obr. č. 8: Podíl KoPÚ a výměry zemědělské půdy na celkové výměře v okresech kraje Vysočina

6.2 Index koncentrace

Liberecký kraj - na území Libereckého kraje proběhlo ve všech případech scelování pozemků. Počet pozemků, na kterých byla KoPÚ ukončena, se v průměru snížil o 41,08 %. K největšímu scelení došlo v okrese Česká Lípa, kde došlo ke snížení počtu pozemků o více než polovinu. Průměrné scelení zde bylo 63,21 %. Naopak v okresech Liberec a Jablonec nad Nisou bylo průměrné scelení kolem 30 %. Nejvíce byly pozemky sceleny v k. ú. Blíževedly. Scelení v tomto k. ú. mělo hodnotu 84,24 %.

Kraj Vysočina - z hlediska změny počtu pozemků před a po provedení KoPÚ došlo v kraji Vysočina stejně jako v Libereckém kraji ve všech případech ke scelení. Průměrné scelení v celém kraji bylo 49,56 %. Je vidět, že v kraji Vysočina bylo průměrné scelení o téměř 8,5 % vyšší než v Libereckém kraji. Průměrné scelení v jednotlivých okresech bylo největší v okrese Jihlava. Scelení dosáhlo hodnoty 57,44 %. Největší scelení v rámci jedné KoPÚ bylo provedeno v k. ú. Skorkov u Herálce. Došlo zde ke scelení až o neobvyklých 94 %. Počet pozemků se snížil z 1352 na 80.



Obr. č. 9: Počet parcel před a po provedení KoPÚ ve sledovaném území

6.3 Důvody zahájení

Liberecký kraj – nejčastějším důvodem zahájení KoPÚ bylo zpřístupnění pozemků. Zpřístupnění pozemků bylo hlavním důvodem ve 25 případech z celkově provedených 43 KoPÚ. V procentuálním vyjádření jde o 58 %. Druhý nejčastější důvod zahájení KoPÚ v Libereckém kraji byla vlastní iniciativa obce. Další důvody zahájení KoPÚ společně s počty těchto zahájení jsou uvedené v tabulce č. 15.

Kraj Vysočina – na rozdíl od Libereckého kraje byl v kraji Vysočina největší počet KoPÚ zahájen na žádost vlastníků nadpoloviční většiny zemědělské půdy. Ze 147 ukončených KoPÚ se jednalo o 108 případů, což je 73 %. Druhý nejčastější důvod zahájení KoPÚ byla vlastní iniciativa obce. Celkem šlo o 39 případů.

Číslo	Důvod zahájení	Počet KoPÚ - Liberecký kraj	Počet KoPÚ - kraj Vysočina
1	Žádost vlastníků nadpoloviční výměry ZP	12	108
2	Zpřístupnění pozemků	25	15
3	Hlavní impulz od obce	21	39
4	Žádosti vlastníků	6	2
5	Realizace staveb	10	7
6	Realizace protierozních opatření	10	12
7	Realizace protipovodňových opatření	4	10
8	Ochrana vodního zdroje	0	8
9	Řešení přídělů nebo nedokončeného scelování	0	20
10	Žádost PF ČR	8	0
11	Ostatní důvody	3	17

Tab. č. 15: Důvody zahájení KoPÚ v Libereckém kraji a v kraji Vysočina

Ve většině případů probíhalo zahájení KoPÚ kombinací výše uvedených důvodů. Mezi nejčastější kombinace v Libereckém kraji patřilo zahájení KoPÚ na žádost obce a zpřístupnění pozemků. V kraji Vysočina pak i žádost vlastníků nadpoloviční výměry spolu s řešením přídělů a nedokončeným scelování. Další časté kombinace důvodů zahájení KoPÚ byly žádosti vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy spolu s realizací staveb, protierozními nebo protipovodňovými opatřeními.

6.4 Zpracovatelé

Zpracovatel je vybrán pomocí pozemkového úřadu na základě výběrového řízení a je v průběhu pozemkové úpravy povinen projednávat s dotčenými vlastníky nové uspořádání pozemků. Obvykle je vybrán zpracovatel nabízející nejnižší cenu. Může být pozemkovým úřadem pověřen i pro ocenění pozemků, které probíhá pomocí zvláštního právního předpisu. Často jsou KoPÚ provedeny více zpracovateli, v závislosti na konkrétních potřebách dané pozemkové úpravy. Úplný výčet zpracovatelů spolu s procenty jejich zastoupení ve zpracovaných KoPÚ je obsažen v přílohách č. 3 a 4.

Liberecký kraj – v kraji není žádný zpracovatel, který by výrazně převažoval počtem zpracovaných KoPÚ nad ostatními. Nejčastějším zpracovatelem v kraji byla firma ATELIÉR KRAJINNÉ EKOLOGIE-AKE. Celkem zpracovala nebo se podílela na

KoPÚ v 7 případech. Průměrné scelení provedené touto firmou bylo 51,17 %, což je o 10 % více, než je průměr kraje. Zpracovatel se podílel na zpracování KoPÚ ve všech okresech kraje, mimo okres Semily.

Kraj Vysočina – na zpracování KoPÚ se podílelo mnoho zpracovatelů. Nejčastěji byly pozemkové úpravy zpracovány firmou AGROPROJEKT PSO. Tento zpracovatel se podílel celkem na 43 KoPÚ. Druhým nejčastějším zpracovatelem byla firma EKOS T. Zpracovatel AGROPROJEKT PSO měl u KoPÚ, na kterých se podílel průměrné scelení 56,35 %. Scelení tímto zpracovatel je o více než 6,5 % větší než průměrné scelení v kraji.

Zpracovatel (Liberecký kraj)	Počet KoPÚ	Zpracovatel (Vysočina)	Počet KoPÚ
ATELIÉR KRAJINNÉ EKOLOGIE-AKE	7	AGROPROJEKT PSO	43
GEODÉZIE ČS	5	EKOS T	18
GEPARD	4	GB-geodezie	17
GEODETICKÉ SDRUŽENÍ	4	AGEO	9
Ing. Helena Krausová	4	Geodetická kancelář Pelhřimov	9

Tab. č. 16: Počty nejčastějších zpracovatelů KoPÚ ve sledovaných krajích

6.5 Plán společných zařízení

PSZ by měl být prostorově a funkčně provázaný systém opatření, jehož úkolem je zajištění hlavních cílů pozemkové úpravy. V rámci této práce jsou vyhodnocena protierozní opatření, protipovodňová opatření, ekologická opatření a délka zrealizované cestní sítě. Jak ukazují výsledky, realizace opatření v rámci PSZ je poměrně dlouhodobý proces a v současné době je zrealizováno pouze nepatrné množství. Je nutno poznamenat, že data získaná z internetového portálu MZe ČR nejsou průběžně aktualizovaná.

Liberecký kraj – celkem byla v kraji v rámci PSZ navržena opatření o velikosti 1628 ha. Bohužel do současné doby bylo zrealizované pouze malé množství z návrhu. Z 1628 navržených ha byla zrealizována opatření pouze na 19 ha. Největší plochu o velikosti 1087 ha mají zabírat vodohospodářská opatření. Zrealizováno bylo 6 ha. V rámci protierozních opatření bylo celkem navrženo 507 ha, realizováno 11 ha. Ekologická opatření zabírají plochu o velikosti 2 ha, navrženo bylo 34 ha. Cestní síť

byla díky KoPÚ realizována v délce 48 524 m. Průměrně byla v každém k. ú., kde byla KoPÚ ukončena, zrealizována cestní síť v délce 1129 m.

Kraj Vysočina – podobně jako v předchozím případě ani v kraji Vysočina neodpovídají současné zrealizované PSZ jejich návrhu. Dá se říct, že situace ohledně realizování PSZ je v obou krajích stejná. Celková plocha, určená pro jednotlivá opatření, měla být o velikosti 3061 ha. Zatím se zrealizovalo pouze 78 ha. Největší plocha byla navržena pro vodohospodářská opatření. Navrženo bylo 2053 ha, realizováno 32 ha. Protierozní opatření měla zabírat plochu 743 ha, realizováno bylo 31 ha. Ekologická opatření byla realizována na ploše 16 ha, z celkově navržených 265 ha. Délka cestní sítě zrealizované díky KoPÚ je 212 415 m. V průměru byla v k. ú. s ukončenou KoPÚ vybudována cestní síť o délce 1445 m.

6.6 Doba trvání

Doba trvání KoPÚ je v této práci brána ode dne zahájení pozemkové úpravy po den ukončení, neboli do dne nabytí právní moci II. rozhodnutí. Doba zpracování pozemkové úpravy závisí na mnoha faktorech. Odvíjí se od velikosti území, počtu jednotlivých pozemků, složitosti vlastnických vztahů apod. Důležitá je i spokojenost účastníků pozemkové úpravy, kteří svými poznámkami mohou průběh pozemkové úpravy urychlit či prodloužit. Nejkratší však neznamená nejlepší. Jak je vidět z tabulky č. 17, průměrná délka zpracování KoPÚ se pohybuje mezi 5 a 6 lety.

Vysočina	Délka trvání (roky)	Liberecký kraj	Délka trvání (roky)
Havlíčkův Brod	5,2	Česká Lípa	5,9
Jihlava	5,5	Jablonec nad Nisou	5,9
Pelhřimov	5,9	Liberec	6,6
Třebíč	5,0	Semily	5,6
Žďár nad Sázavou	5,4	Celkový průměr	6
Celkový průměr	5,3		

Tab. č. 17: Průměrná délka zpracování KoPÚ v kraji Vysočina a v Libereckém kraji

Liberecký kraj – průměrná délka zpracování KoPÚ v kraji byla 6 let. Nejdéle byla pozemková úprava prováděna 10,5 let v okrese Semily v k.ú. Horní Branná. Naopak nejkratší KoPÚ byla zpracována během 2,7 let a to v k. ú. Pelíkovice.

Kraj Vysočina – KoPÚ byly zpracovávány v průměru 5,3 let. Oproti Libereckému kraji byly pozemkové úpravy provedeny v průměru o více než půl roku rychleji. Nejdelší pozemková úprava se na území tohoto kraje prováděla 12,1 let v k. ú. Lhotka u Velkého Meziříčí. Nejkratší KoPÚ proběhla v k. ú. Šeborov za 2 roky.

6.7 Změna počtu LV před a po provedení KoPÚ

Liberecký kraj – je zajímavé, že v celkovém průměru kraje se počet LV před a po provedení KoPÚ nezměnil, přestože v jednotlivých KoPÚ ke změnám docházelo. Průměrný počet LV v jednom k. ú. s ukončenou KoPÚ je 130. K největšímu nárůstu LV došlo během pozemkové úpravy v k. ú. Bělá u Turnova. Počet LV se zvýšil ze 146 na 164. Naopak k největšímu snížení došlo při pozemkové úpravě v k. ú. Jílové u Držkova. Zde došlo ke snížení počtu LV z 151 na 127.

Kraj Vysočina – v jednotlivých k. ú. kraje byl průměrný počet LV před provedením KoPÚ 127. Po ukončení pozemkové úpravy došlo k průměrnému snížení o 5 LV. K největšímu snížení počtu LV díky KoPÚ došlo v k. ú. Naloučany, kde došlo ke snížení z 266 LV na 147. Největší nárůst počtu LV byl zjištěn v k. ú. Dlouhé na Moravě. Počet LV byl navýšen ze 162 na 185.

6.8 Svažitost a průměrná cena pozemků

Liberecký kraj – průměrná svažitost pozemků, kde proběhla KoPÚ je 4,98°. Nejvíce svažitě pozemky při provádění KoPÚ byly zjištěny v k. ú. Pelíkovice v okrese Jablonec nad Nisou. Pozemky zde mají průměrnou svažitost 9,01°. Celkově má okres Jablonec nad Nisou pozemky s ukončenou KoPÚ výrazně svažitější, než je průměr kraje. Pozemky v tomto okrese dosahují průměrné svažitosti 6,62°. Ceny pozemků v k. ú. kraje, kde byly provedeny KoPÚ, se průměrně pohybovaly okolo 5,81 Kč/m².

Kraj Vysočina – svažitost pozemků, na kterých byly provedeny KoPÚ, byla v průměru 3,61°. Jde tedy téměř o 1,5° méně svažitě pozemky než v Libereckém kraji. Nejvíce svažitý pozemek, kde proběhla KoPÚ, se nacházel v k. ú. Nyklovice v okrese Žďár nad Sázavou s průměrnou svažitostí 6,77°. Menší průměrná svažitost pozemků oproti Libereckému kraji je dána především méně zvlněným terénem. Ceny pozemků, kde byla KoPÚ provedena, byly v průměru 5,04 Kč/m².

Liberecký kraj	Svažitost (°) průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m ²)	Kraj Vysočina	Svažitost (°) průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m ²)
Česká Lípa	4,00	8,14	Havlíčkův Brod	3,72	4,86
Jablonec nad Nisou	6,62	3,91	Jihlava	3,87	3,59
Liberec	4,12	6,11	Pelhřimov	3,89	4,68
Semily	5,29	4,86	Třebíč	3,19	6,97
Celkový průměr	4,98	5,81	Žďár nad Sázavou	3,44	4,66
			Celkový průměr	3,61	5,04

Tab. č. 18: Průměrná svažitost a cena pozemků s ukončenou KoPÚ ve vybraných krajích

6.9 Korelační koeficient

Formulace výsledků jednotlivých závislostí vychází z tabulky č. 12 uvedené v metodice. Korelační koeficient je zde odstupňován na žádnou (0 – 0,1), slabou (0,1 – 0,3), střední (0,3 – 0,5) a silnou závislost (0,5 – 1). U vybraných závislostí jsou v přílohách 7 až 10 přiloženy grafy korelačního koeficientu pro oba kraje.

Závislost indexu koncentrace a ceny půdy

Korelační koeficient této závislosti vyšel pro Liberecký kraj 0,33 a pro kraj Vysočina 0,18. Výsledky se v průměru pohybují v kladných hodnotách a jedná se tedy o střední přímou, respektive slabou přímou závislost. Znamená to, že procento scelení je do určité míry závislé na ceně pozemků. Čím je vyšší cena pozemku, tím dochází k většímu procentu scelení. Z hlediska jednotlivých okresů dosáhl korelační koeficient nejvyšší hodnoty 0,14 v okrese Havlíčkův Brod. Je zajímavé, že v okrese Jablonec nad Nisou vyšel korelační koeficient -0,25.

Závislost počtu parcel před KoPÚ a indexu koncentrace

Pro Liberecký kraj vyšel korelační koeficient 0,51 a pro kraj Vysočina 0,35. Výsledná čísla znamenají, že v Libereckém kraji jde mezi těmito faktory o silně přímou závislost a v kraji Vysočina o střední přímou závislost. Čím vyšší počet pozemků se nachází v daném k. ú., tím k vyššímu procentu scelení dochází. Tato

skutečnost je způsobena především tím, že pokud mají zpracovatelé KoPÚ na začátku větší počet pozemků, zároveň mají více možností a kombinací při navrhování nového uspořádání pozemků. Nejvíce se tato závislost projevuje v okrese Semily, kde korelační koeficient dosáhl hodnoty 0,76. Číslo v tomto okrese může být lehce zavádějící, neboť v okrese proběhlo pouze 7 KoPÚ. Mezi další okresy s nejvyššími hodnotami patří okres Jihlava, kde měl korelační koeficient hodnotu 0,47. Následují okresy Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Třebíč a Česká Lípa.

Závislost indexu koncentrace a doby trvání

Korelační koeficient vyšel u Libereckého kraje 0,09. Znamená to, že se nejedná téměř o žádnou souvislost mezi jednotlivými proměnnými. U kraje Vysočina vyšel korelační koeficient -0,03, což je podobný případ jako u Libereckého kraje. Z hlediska okresů je zajímavý údaj pouze u okresu Česká Lípa (0,63). Značí to silně přímou závislost mezi indexem koncentrace a dobou trvání. V ostatních okresech vycházel korelační koeficient podobně jako u výše zmíněných krajů.

Závislost počtu LV před KoPÚ a doby trvání

V Libereckém kraji vyšla celková závislost 0,17. Jedná se o slabě přímou závislost mezi těmito ukazateli. U kraje Vysočina šlo o hodnotu 0,02. Jednotlivé ukazatele tedy nejsou na sobě nijak závislé. Z hlediska okresů jsou údaje odlišnější. V okrese Liberec vyšel korelační koeficient 0,54. Jde se tedy o silně přímou závislost. Naopak v okrese Havlíčkův Brod byl výsledek -0,44. V tomto případě byla zjištěna střední nepřímá závislost.

Závislost počtu LV před KoPÚ a indexu koncentrace

Z hlediska celého kraje Vysočina není tato závislost nijak významná (-0,01). Jiné je to v okresech, kde v okrese Žďár nad Sázavou dosáhl korelační koeficient hodnoty spadající do středně nepřímé závislosti (-0,46). Stejně jako v kraji Vysočina se i v Libereckém kraji jedná o slabě nepřímou závislost (-0,15). V tomto kraji jsou zajímavé údaje v okrese Semily. Korelační koeficient dosahuje hodnoty 0,64.

Znamená tedy silně přímou závislost. V okrese Česká Lípa je pak závislost středně nepřímá (-0,37).

Závislost celkové výměry a ceny půdy

V obou sledovaných krajích se jedná o slabě přímou závislost. Liberecký kraj měl hodnotu 0,12 a kraj Vysočina 0,19. Dá se říct, že je určitá závislost mezi celkovou výměrou a cenou půdy. V některých oblastech se závislost projevuje více, v jiných méně. Největší závislost mezi těmito proměnnými se projevila v okresech Jihlava (0,30), Havlíčkův Brod (0,27) a v okrese Žďár nad Sázavou (0,27). Naopak v okrese Liberec se jedná o středně silnou nepřímou závislost (-0,46).

Závislost doby trvání a celkové výměry

V kraji Vysočina vyšel korelační koeficient 0,05. Není zde tedy téměř žádná závislost mezi dobou trvání a celkovou výměrou. Zajímavý údaj vyšel v okrese Havlíčkův Brod, kde se jedná o silně nepřímou závislost (-0,52). V Libereckém kraji byla výsledná hodnota korelačního koeficientu 0,15. Závislost mezi těmito ukazateli vyšla silně přímá (0,78) v okrese Semily.

Závislost celkové výměry a počtu LV před KoPÚ

K silně přímé závislosti mezi celkovou výměrou a počtem LV došlo v kraji Vysočina. Korelační koeficient vyšel 0,75. Znamená to, že čím o větší výměru se jedná, tím se zvětšuje i počet LV. Ve všech okresech kraje vyšel korelační koeficient více než 0,58. Největší závislost se zjistila v okrese Havlíčkův Brod, kde korelační koeficient dosáhl hodnoty až 0,94. V Libereckém kraji tato závislost není tak výrazná jako v kraji Vysočina. Korelační koeficient vyšel 0,28. Jde tedy o slabě přímou závislost. K silně přímé závislosti došlo v Libereckém kraji také v okresech Česká Lípa (0,84) a Semily (0,77).

Závislost doby trvání a ceny půdy

Korelační koeficient vyšel v Libereckém kraji 0,08. Pro celý kraj se jedná o nevýznamnou závislost těchto dvou proměnných. Výjimku tvoří okres Jablonec nad Nisou, kde korelační koeficient dosáhl hodnoty 0,56. V okrese platí, že čím je cena půdy vyšší, tím déle pozemková úprava probíhá. Opačným případem je okres Semily s hodnotou korelačního koeficientu -0,30. V kraji Vysočina vyšla závislost -0,17. Nejvíce se projevila v okresech Havlíčkův Brod (-0,26) a Třebíč (-0,26).

Závislost výměry PSZ a celkové výměry

Velikost výměry navržených protierozních, vodohospodářských a ekologických opatření v závislosti na celkové výměře vyšla v Libereckém kraji 0,8. Jde o silně přímou závislost. Okres Česká Lípa dokonce dosáhl hodnoty 0,91. V kraji Vysočina vyšla tato závislost 0,31. Největší závislost v tomto kraji vyšla v okrese Třebíč (0,55). Lze tedy říct, že v Libereckém kraji s rostoucí výměrou dochází k většímu množství navrhovaných opatření v rámci PSZ.

Závislost výměry PSZ a ceny půdy

V Libereckém kraji vyšla závislost mezi navrženými opatřeními v rámci PSZ a cenou půdy 0,27. Jde o závislost slabě přímou. Nejvíce se tato závislost projevuje v okrese Semily (0,49). Naopak v okrese Liberec se jedná o závislost středně nepřímou (-0,34). V kraji Vysočina je z hlediska celého kraje situace podobná jako v Libereckém kraji. Korelační koeficient zde vyšel 0,22. V rámci okresů se závislost nejvíce projevuje v okrese Jihlava (0,62). Pro okres Třebíč (-0,27) vyšel korelační koeficient s nepřímou závislostí.

Závislost nadmořské výšky a ceny pozemků

Silně nepřímá závislost byla zjištěna mezi ukazateli průměrná nadmořská výška a cena pozemků. V Libereckém kraji vyšel korelační koeficient -0,78. Hodnota vyšla podobně i v kraji Vysočina (-0,75). Ze zjištěných hodnot lze říci, že čím vyšší je průměrná nadmořská výška pozemků, tím menší je jejich cena. Hlavním důvodem je, že ve vyšších nadmořských výškách nejsou půdy tak úrodné a ztrácejí tak na ceně.

Z hlediska okresů závislost dosáhla nejvyšší hodnoty v okresech Semily (-0,94), Havlíčkův Brod (-0,84), Jablonec nad Nisou (-0,72), Liberec (-0,62).

Závislost nadmořské výšky a svažitosti

Nadmořská výška v závislosti na svažitosti vyšla v Libereckém kraji 0,72. Jedná se o silně přímou závislost. Tento vztah je závislý na vlnitosti terénu. Pokud je terén i ve vyšších nadmořských výškách spíše rovinný, závislost se téměř neprojevuje. Naopak, pokud se jedná o oblast velmi členitou, jde o silně přímou závislost. Tato skutečnost je vidět v okresech Libereckého kraje. Korelační koeficient v okrese Česká Lípa (-0,05) a Liberec (-0,06), kde jsou pozemky spíše rovinatější, vyšel téměř s nulovou závislostí. Naopak na více členitých pozemcích okresů Jablonec nad Nisou (0,79) a Semily (0,69) vyšly hodnoty korelačního koeficientu jako silně přímé.

V kraji Vysočina se závislost mezi nadmořskou výškou a svažitostí neprojevuje tolik jako v Libereckém kraji. Korelační koeficient vyšel 0,28. Hlavním důvodem je, že na území kraje Vysočina nejsou tak členité pozemky jako v podhorských a horských oblastech. Nejzajímavější hodnoty byly dosaženy v okresech Pelhřimov (-0,42) a Třebíč (0,31).

Závislost celkové výměry a svažitosti

V Libereckém kraji vyšel korelační koeficient -0,34. Značí to středně nepřímou závislost. Tato závislost platí zejména v okrese Česká Lípa. Zde korelační koeficient dosáhl hodnoty -0,52. Výsledky znamenají, že čím větší je celková výměra pozemků, o to menší sklon pozemky mají. Tato skutečnost neplatí pro kraj Vysočina, kde závislost vyšla pouze slabě nepřímá -0,24. Výjimku zde tvoří okresy Pelhřimov (-0,37) a okres Třebíč (-0,41).

Závislost doby trvání a svažitosti

V kraji Vysočina nemá tato závislost nijak zvlášť významné postavení. Korelační koeficient vyšel 0,17. Podobně je to i v jednotlivých okresech kraje, kromě okresu Pelhřimov. Zde vyšel korelační koeficient 0,36. V Libereckém kraji vyšla celková závislost slabě nepřímá (-0,21). Pro okres Jablonec nad Nisou se však jedná o

silně nepřímou závislost (-0,66). V okrese tedy do určité míry platí, že doba zpracování je tím kratší, čím svažitéjší jsou pozemky. Opačným příkladem je okres Česká Lípa (0,41).

Závislost výměry PSZ a svažitosti

V Libereckém kraji vyšla závislost -0,24. Jde o slabě nepřímou závislost, která se nejvíce projevuje v okrese Česká Lípa (-0,48). V kraji Vysočina vyšel korelační koeficient 0,07. Zde je tedy téměř nulová závislost. Podobné hodnoty vyšly i v jednotlivých okresech kraje, kromě okresu Havlíčkův Brod (0,24).

7 Diskuse

Sledování efektivity pozemkových úprav je dle mého názoru velmi složité. Zjištěné výsledky ukazují, že každá pozemková úprava je svým způsobem jedinečná. Další zpracování KoPÚ nemusí znamenat horší efektivitu, ale naopak kvalitnější prodiskutování se všemi dotčenými účastníky. Stejně jako menší scelení pozemků hned neznamená, že byla pozemková úprava provedena s menší efektivitou. Vždy je potřeba vzít v úvahu mnoho dalších ukazatelů, které se mohou odlišovat od běžných hodnot z nejrůznějších důvodů.

Od srpna roku 2014 do února 2015 proběhla kontrolní akce Nejvyššího kontrolního úřadu pod číslem 14/40, jejímž cílem bylo prověření hospodaření s peněžními prostředky určenými na úhradu nákladů pozemkových úprav. Mezi údaje obsažené ve zprávě, které je možno porovnat s výsledky této diplomové práce, patří výměra zemědělské půdy, na které již byly KoPÚ provedeny. K 12. 1. 2015 byly pozemkové úpravy ukončeny na 829 443 ha, což je přibližně 19 % celkové plochy zemědělské půdy ČR (NKÚ 2015). Podobně jsou na tom i Liberecký kraj a kraj Vysočina, kde se celkový podíl KoPÚ na zemědělské půdě pohybuje mezi 10 % až 20 %. Výjimku tvoří okres Jablonec nad Nisou a okres Třebíč, kde byly KoPÚ zpracovány na více než 30 % zemědělské půdy. Z těchto výsledků vyplývá, že pozemkové úpravy budou prováděny ještě řadu let.

Ve zprávě je dále uvedeno, že od roku 1995 bylo dosud v České republice z navržených opatření v rámci PSZ zrealizováno nedostačující množství. Z opatření navržených jako protierozní ochrana bylo zrealizováno pouze 7 %, vodohospodářských opatření 10 % a ekologických opatření 5 % (NKÚ 2015). Tento pomalý postup realizace navržených opatření ukazuje skutečnost, že možnosti PSZ zůstaly zatím ve velké míře nevyužity. Podobná často i menší čísla vyšla jak v Libereckém kraji, tak i v kraji Vysočina.

Téma sledování efektivity pozemkových úprav již bylo zpracováno pro několik dalších krajů ČR. Konkrétně se jedná o kraje Jihomoravský, Středočeský, Plzeňský, Jihočeský a Ústecký. Pokud porovnáme výsledky z výše uvedených krajů, lze zjistit v některých případech shodné, ale i odlišné výsledky.

Délka zpracování pozemkových úprav v jednotlivých krajích se v průměru pohybuje mezi 5,1 až 6,2 lety. Jak uvádějí autoři prací, průměrná délka zpracování

pozemkové úpravy v Jihomoravském kraji je 5,1 let (Puklová 2014), v Plzeňském kraji 6,2 let (Tesková 2015) a ve Středočeském kraji 6 let (Kabátová 2014). Výsledky z Libereckého kraje (6 let) a Vysočiny (5,3 let) spadají do výše zmíněného průměru a nejsou tak nijak zvlášť neobvyklé.

Pokud porovnáme průměrné scelení pozemků, zjistíme, že se v průměru pohybuje kolem 50 %. V Ústeckém kraji je průměrné scelení 49,49 % (Tvrdík 2015), ve Středočeském kraji 52,70 % (Kabátová 2014) a v Plzeňském kraji 48,14 % (Tesková 2015). Kraj Vysočina svým průměrným scelením 49,56 % odpovídá střední hodnotě. Liberecký kraj se scelením 41,08 % je však pod průměrem.

Z výše uvedených výsledků je patrné, že KoPÚ splňují své poslání pouze z části. Co se týče snížení počtu pozemků a jejich nového uspořádání či navrhování PSZ jsou pozemkové úpravy účinným nástrojem. Horší je to už z hlediska realizace PSZ. Zde pozemkové úpravy nenaplňují očekávání z důvodu nedostatečné a pomalé realizace navržených opatření. Jak uvádí zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu, jedním z hlavních problémů, proč nejsou navržená opatření realizována v dostatečné míře, je značně nerovnoměrné čerpání finančních prostředků. Dalším důvodem je, že MZe a SPÚ nemají správně nastavena kritéria pro výběr k. ú., na kterém má být PSZ zrealizován, což celý proces zpomaluje (NKÚ 2015).

8 Závěr

Základem této diplomové práce bylo vytvoření uceleného přehledu obsahujícího důležité informace o ukončených KoPÚ. Z tohoto přehledu pak bylo možné sledovat různé ukazatele, které ovlivňují pozemkové úpravy. Hlavním faktorem ovlivňujícím efektivitu pozemkových úprav je IC, neboli procento scelení. Na území sledovaných krajů došlo ve všech případech ke scelování. V Libereckém kraji došlo k průměrnému snížení počtu parcel o 41,08 % a v kraji Vysočina o 49,56 %. Na efektivitu pozemkových úprav má také vliv délka zpracování, množství navržených opatření v rámci PSZ, ale i výběr zpracovatele pozemkové úpravy či další faktory, které výše zmíněné údaje ovlivňují.

Bohužel se mi v případě počtu LV ve schváleném návrhu nepodařilo sehnat data pro všechna k. ú., kde KoPÚ proběhla a byla ukončena. Data na internetu nejsou veřejně přístupná a pozemkové úřady na mou žádost o poskytnutí těchto dat nereagovaly. Proto mám data pro tento údaj pouze z roku 2013 a u novějších pozemkových úprav data chybí.

Výsledky práce ukazují, že pro jednotlivé faktory nelze ve většině případů vytvořit obecně platnou definici. Vždy záleží na konkrétních podmínkách dané oblasti. Jedním z hlavních cílů práce bylo zkoumání závislostí mezi jednotlivými faktory pozemkových úprav. V mnoha případech je vidět, že v rámci okresů jednoho kraje jsou výsledky a závislosti značně odlišné, někdy i opačné. I z tohoto pohledu vyplývá, že proces pozemkových úprav je velmi složitý a je potřeba, aby k němu bylo i tak přístupováno. Téměř v každé zkoumané závislosti pomocí korelačního koeficientu byla výsledná závislost v kraji Vysočina nižší než v Libereckém kraji. Hlavním důvodem je větší množství provedených KoPÚ v kraji Vysočina. V Libereckém kraji bylo provedeno celkem 43 KoPÚ, což je o 104 KoPÚ méně než v kraji Vysočina. Menší množství provedených pozemkových úprav znamená také menší vypovídající hodnotu a naopak větší množství ukončených KoPÚ ukazuje na to, že každá pozemková úprava je jiná.

Došlo i ke zjištění několika závislostí, které platí více či méně pro oba kraje. Mezi ně patří závislost mezi nadmořskou výškou a cenou půdy, závislost počtu parcel před provedením KoPÚ a IC nebo závislost mezi cenou pozemků a průměrnou svažitostí pozemků. Dalším případem, platícím v obou krajích i všech okresech, byla

závislost celkové výměry půdy a počtu LV při vyložení soupisu nároků. V některých případech došlo ke zjištění, že zdánlivě související faktory spolu nesouvisí. Jedním z příkladů je závislost výměry navržených opatření v rámci PSZ a svažitostí pozemků.

Zpracované výsledky ukazují, že pozemkové úpravy z velké části plní své poslání, kterým je především funkční uspořádání pozemků s cílem lepšího hospodaření, upravení vlastnických vztahů a zlepšování ochrany přírody a krajiny. Nicméně v oblasti realizace PSZ nenaplňují zatím pozemkové úpravy své možnosti a cíle.

Diplomová práce je vytvořena pro všechny, kteří chtějí získat přehled o pozemkových úpravách nebo se o ně zajímají. Využita může být i budoucími zpracovateli, aby zjistili, jaké faktory ovlivňují pozemkové úpravy v dané lokalitě. Postupně by mělo dojít ke zpracování podobných přehledů i v ostatních krajích a práce pak může posloužit pro celostátní vyhodnocení pozemkových úprav.

9 Seznam použité literatury

Knihy

ČSÚ Liberec, 2014: *Statistická ročenka Libereckého kraje 2014*. Krajská správa Českého statistického úřadu v Liberci, Liberec, 224 s.

ČSÚ Jihlava, 2014: *Statistická ročenka Kraje Vysočina 2014*. Krajská správa Českého statistického úřadu v Jihlavě, Jihlava, 226 s.

ČÚZK, 2016: *Souhrnné přehledy o půdním fondu z údajů katastru nemovitostí České republiky*. Český úřad zeměměřičský a katastrální, Praha, 76 s.

DAMOHORSKÝ M., 2003: *Právo životního prostředí. 1. vydání*. C.H. Beck, Praha, 272 s.

DOLEŽAL P., PAVLÍK M., STRÍTECKÝ L., DUMBROVSKÝ M., MARTÉNEK J., 2012: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav*. Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, Praha, 125 s.

HUML M., Michal J., 2001: *Mapování 10. skripta*. České vysoké učení technické, Praha, 319 s.

JANEČEK M., 2002: *Ochrana zemědělské půdy před erozí*. Praha: ISV, Praha, 201 s.

KLÍR J., KOZLOVSKÁ J., 2012: *Správná zemědělská praxe pro ochranu vod před znečištěním*. Výzkumný ústav rostlinné výroby, Praha, 28 s.

MAZÍN A. V., 2014: *Pozemkové úpravy v kulturní krajině*. Západočeská univerzita v Plzni, Plzeň, 242 s.

MZe, 2015: *Pozemkové úpravy „krok za krokem“*. Ministerstvo zemědělství, Praha, 19 s. ISBN: 978-80-7434-228-8

MZe, 2014: *Pozemkové úpravy – nástroj pro udržitelný rozvoj venkovského prostoru, 5. doplněné vydání*. Ministerstvo zemědělství, Praha, 50 s.

MZe, 2014: *Příručka ochrany proti vodní erozi*. Ministerstvo zemědělství, Praha, 73 s.

PODHRÁZSKÁ J., 2006: *Projektování pozemkových úprav*. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, Brno, 215 s.

PRV, 2015: *Program rozvoje venkova na období 2014 – 2020*. Ministerstvo zemědělství, Praha, 728 s.

PUKLOVÁ L., 2014: *Sledování efektivity pozemkových úprav v Jihomoravském kraji*. Diplomová práce ČZU, Praha, 73 s.

ŠVEHLA F., VAŇOUS M., 1995: *Pozemkové úpravy – 1. vydání*. České vysoké učení technické, Praha, 164 s. ISBN 80-01-01277-8

TESKOVÁ V., 2015: *Sledování efektivity pozemkových úprav v Plzeňském kraji*. Diplomová práce ČZU, Praha, 76 s.

TVRDÍK M., 2015: *Sledování efektivity pozemkových úprav v Ústeckém kraji*. Diplomová práce ČZU, Praha, 52 s.

VLASÁK J., BARTOŠKOVÁ K., 2007: *Pozemkové úpravy*. České vysoké učení technické v Praze, Praha, 168 s.

VENDLOVÁ L., 2013: *Hodnocení vlivu vybraných parametrů bytových domů na jejich energetickou náročnost*. Disertační práce VÚT, Brno, 97 s.

Články

BUČEK A., MADĚRA P., ÚRADNÍČEK L., 2007: *Ecological network creation in the Czech Republic*. Journal of Landscape Ecology 1: 12 – 24 s.

BRŮNA V., KŘOVÁKOVÁ K., 2005: *Interpretace map stabilního katastru pro potřeby krajinné ekologie*. Kartografické listy 13: 25 – 33 s.

FILIP R., PODHRÁZSKÁ J., 2010: *Land need assessment for the project of common facilities and its dependence*. Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis 5: 97 – 105 s.

KABÁTOVÁ V., 2014: *Sledování efektivity pozemkových úprav ve Středočeském kraji*. Diplomová práce ČZU, Praha, 60 s.

KAULICH K., 2013: *Importance and Prospect of Land Consolidation in the Czech Republic*. ZfT – Zeitschrift für Geodäsie, Geoinformation und Landmanagement 3: 193 – 200 s.

KAULICH K., 2013: *Komplexní pozemkové úpravy jako nástroj k vytváření ÚSES*. Ochrana přírody Zvláštní číslo: 28 – 30 s.

KONEČNÁ J., PODHRÁZSKÁ J., TOMAN F., 2012: *Efficiency of soil and flood control measures in land consolidations*. Acta universitatis agriculturae et silviculturae mendelianae brunensis 60: 161 – 166 s.

LISEC A., PINTAR M., 2005: *Conservation of natural ecosystems by land consolidation in the rural landscape*. Acta agriculturae Slovenica 85.1: 73 – 82 s.

MUCHOVÁ Z., PETROVIČ F., 2010: *Changes in the landscape due to land consolidations*. Ekológia 29.2: 140 – 157 s.

NKÚ, 2015: *Peněžní prostředky určené na úhradu nákladů pozemkových úprav*. Nejvyšší kontrolní úřad: 17 s.

PIVCOVÁ J., 2005: *Možné zdroje financování realizací pozemkových úprav v roce 2005*. Pozemkové úpravy 51.4: 2 – 4 s.

PODHRÁZSKÁ J., VAISHAR A., TOMAN F., KNOTEK J., ŠVELOVÁ M., STONAWSKÁ K., VASYLCHENKO A., KARÁSEK P., 2015: *Evaluation of land consolidation proces by rural stakeholders*. European Countryside 3.

PODHRÁZSKÁ J., 2010: *Opatření na ochranu půdy a vody v pozemkových úpravách*. Voda v krajině, 7 – 12 s.

RIDDELL J., REMBOLD F., 2002: *Farm land rationalization and land consolidation: strategies for multifunctional use of rural space in Eastern and Central Europe*. International Symposium on Land Fragmentation and Concolidation in CEEC: 25 – 28 s.

SKLENIČKA P., 2006: *Applying evaluation criteria for the land consolidation effect to three contrasting study areas in the Czech Republic*. Land Use Policy 23: 502 – 510 s.

SKLENIČKA P., 2005: *ÚSES v KPÚ – střet metodiky s realitou*. Pozemkové úpravy 53: 15 – 17 s.

SKLENIČKA P., JANOVSÁ V., ŠÁLEK M., VLASÁK J., MOLNÁROVÁ K., 2014: *The Farmland Rental Paradox: Extreme land ownership fragmentation as a new form of land degradation*. Land Use Policy 38.5: 587 – 593 s.

Právní normy

Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.

Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci krajů, v platném znění.

Internetové zdroje

ČSÚ, 2015: *Charakteristika okresů v Libereckém kraji*, Praha,

online: <https://www.czso.cz/csu/xl/okresy>, cit. 14. 11. 2015.

ČSÚ, 2015: *Charakteristika okresů v Kraji Vysočina*, Praha,

online: <https://www.czso.cz/csu/xj/okresy>, cit. 17. 11. 2015.

ČÚZK, 2015: *Katastrální mapa*. Praha,

online: <http://www.cuzk.cz/Katastr-nemovitosti/Digitalizace-a-vedeni-katastralnich-map/Katastralni-mapa.aspx>, cit. 28. 11. 2015.

EAGRI, 2015, *Pozemkové úpravy*. Praha,

online: <http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/>, cit. 25. 11. 2015.

Liberecký kraj, 2015: *Liberecký kraj - charakteristika*, Praha,

online: https://www.czso.cz/csu/xl/charakteristika_kraje, cit. 15. 11. 2015.

LPIS, 2015: *Land Parcel Identification Systém*. Praha,

online: <http://www.lpis.eu/cz/ref/index.html>, cit. 23. 10. 2015.

Kraj Vysočina, 2015: *Kraj Vysočina – charakteristika*, Praha,

online: https://www.czso.cz/csu/xj/charakteristika_kraje, cit. 16. 11. 2015.

SPÚ, 2015: *Státní pozemkový úřad*. Praha,

online: <http://www.spucr.cz/statni-pozemkovy-urad/o-uradu>, cit. 23. 10. 2015.

VÚMOP, 2015: *Mapa ČR a větrná eroze*. Praha,

online: <http://geoportal.vumop.cz/poster/pdf/fytoenergetika.pdf>, cit. 28. 11. 2015.

VÚMOP, 2015: *Popis klimatických regionů*. Praha,

online: <http://bpej.vumop.cz/>, cit. 30. 11. 2015.

Seznam příloh

Příloha č. 1 Databáze ukončených KoPÚ v Libereckém kraji

Příloha č. 2 Databáze ukončených KoPÚ v kraji Vysočina

Příloha č. 3 Seznam zpracovatelů v Libereckém kraji

Příloha č. 4 Seznam zpracovatelů v kraji Vysočina

Příloha č. 5 Přehled korelačního koeficientu – Liberecký kraj

Příloha č. 6 Přehled korelačního koeficientu – kraj Vysočina

Příloha č. 7 Závislost počtu parcel před KoPÚ a indexu koncentrace

Příloha č. 8 Závislost celkové výměry a počtu listů vlastnictví před KoPÚ

Příloha č. 9 Závislost výměry PSZ a celkové výměry

Příloha č. 10 Závislost nadmořské výšky a svažitosti

Příloha č. 1 Databáze ukončených KoPÚ v Libereckém kraji

Databáze ve formě tabulek je přiložena na zadní straně diplomové práce.

Vysvětlivky k tabulkám:

LV - list vlastnictví

PM - právní moc

PEO - protierozní opatření

EKO - ekologická opatření

ZP - zemědělská půda

PSZ - plán společných zařízení

Zpracovatel* - je obsažen pod číslem v příloze č. 3

Důvod zahájení* - je obsažen pod číslem v tabulce č. 15

Příloha č. 2 Databáze ukončených KoPÚ v kraji Vysočina

Databáze ve formě tabulek je přiložena na zadní straně diplomové práce.

Vysvětlivky k tabulkám:

LV - list vlastnictví

PM - právní moc

PEO - protierozní opatření

EKO - ekologická opatření

ZP - zemědělská půda

PSZ - plán společných zařízení

Zpracovatel* - je obsažen pod číslem v příloze č. 4

Důvod zahájení* - je obsažen pod číslem v tabulce č. 15

Příloha č. 3 Seznam zpracovatelů v Libereckém kraji

Číslo v databázi	Zpracovatel	Počet zpracovaných KoPÚ v Libereckém kraji	Procento*
1	ATELIÉR KRAJINNÉ EKOLOGIE-AKE	7	3,1 %
2	GEODÉZIE ČS	5	2,2 %
3	GEPARD	4	1,8 %
4	GEOREAL	1	0,4 %
5	GEOS	2	0,9 %
6	Agroatelier	3	1,3 %
7	ALINEX	2	0,9 %
8	GEODETICKÉ SDRUŽENÍ	4	1,8 %
9	Terraprojekt	2	0,9 %
10	GRID a spol.	2	0,9 %
11	ZF PRAHA	3	1,3 %
12	Lesoprojekt východní Čechy	2	0,9 %
13	Geometrické plány	2	0,9 %
14	Ing. Helena Krausová	4	1,8 %
15	Ostatní zpracovatelé	13	5,7 %

Procento* - je uvedeno z počtu KoPÚ, na kterých se zpracovatel podílel

Příloha č. 4 Seznam zpracovatelů v kraji Vysočina

Číslo v databázi	Zpracovatel	Počet zpracovaných KoPÚ v kraji Vysočina	Procento*
1	AGROPROJEKT PSO	43	63,2 %
2	ORIS	3	4,4 %
3	AGEO	9	13,2 %
4	SELLA & AGRETA	2	2,9 %
5	Ing. Zdeněk Michalička - GEODEZIE	2	2,9 %
6	GEOREAL	3	4,4 %
7	Ing. JINDŘICH JÍRA	7	10,3 %
8	EKOS T	18	26,5 %
9	GB-geodezie	17	25 %
10	GEODING	7	10,3 %
11	Agroprojekt AG	3	4,4 %
12	ICOM stavební	4	5,9 %
13	OLGEO	2	2,9 %
14	AGERIS	4	5,9 %
15	GEOMIN	2	2,9 %
16	Ing. JOSEF HONZ	4	5,9 %
17	Geodetická kancelář Pelhřimov	9	13,2 %
18	GEOS Hradec Králové	4	5,9 %
19	GEODIS BRNO	2	2,9 %
20	Krajský pozemkový úřad Kraj Vysočina	3	4,4 %
21	ATELIÉR KRAJINNÉ EKOLOGIE-AKE	1	1,5 %
22	VLASTIMIL SUKDOLÁK	6	8,8 %
23	City Plan Praha	3	4,4 %
24	Geocart CZ	2	2,9 %
25	Agroprojekce Litomyšl	2	2,9 %
26	PROJEKCE & AREA G.K.	2	2,9 %
27	Ing. Čašek	4	5,9 %
28	Colas Jihlava	2	2,9 %
29	STRABAG	3	4,4 %
30	Ingera Písek	2	2,9 %
31	Syrová Věra	2	2,9 %
32	M.I.S	2	2,9 %
33	Ostatní zpracovatelé	24	35,3 %

Procento* - je uvedeno z počtu KoPÚ, na kterých se zpracovatel podílel

Příloha č. 5 Přehled korelačního koeficientu – Liberecký kraj

Korelační koeficient	Česká Lípa	Jablonec nad Nisou	Liberec	Semily	Liberecký kraj
Doba trvání x Svažitost	0,41	-0,66	-0,29	0,10	-0,21
Cena půdy x Svažitost	-0,53	-0,86	-0,23	-0,68	-0,71
Nadmořská výška x Svažitost	-0,05	0,79	-0,06	0,69	0,72
IC x Celková výměra	-0,31	0,24	0,06	0,78	0,19
ICx Doba trvání	0,63	-0,02	0,08	0,31	0,09
Nadmořská výška x Cena půdy	-0,20	-0,72	-0,62	-0,94	-0,78
Doba trvání x Celková výměra	-0,16	0,40	0,35	0,73	0,15
Doba trvání x Počet LV před KoPÚ	-0,01	0,28	0,42	0,22	0,17
Celková výměra x Počet LV před KoPÚ	0,84	0,48	0,28	0,77	0,28
Nadmořská výška x IC	0,24	0,50	-0,18	-0,10	-0,28
Celková výměra x Svažitost	-0,52	-0,16	-0,23	-0,23	-0,34
Celková výměra x Cena půdy	-0,01	0,15	-0,46	-0,16	0,12
Počet parcel před scelením x IC	0,33	0,23	-0,01	0,76	0,51
Počet LV před KoPÚ x IC	-0,37	0,04	-0,26	0,64	-0,15
IC x Svažitost	0,19	0,04	0,31	-0,30	-0,23
IC x Cena půdy	0,08	-0,25	-0,03	-0,09	0,33
Počet LV před KoPÚ x Délka tvrnání	-0,01	0,28	0,54	0,22	0,17
Výměra PSZ x Celková výměra	0,92	0,32	0,29	-0,10	0,80
Výměra PSZ x Cena půdy	0,20	-0,11	-0,34	0,49	0,27
Výměra PSZ x Svažitost	-0,48	0,04	-0,22	0,14	-0,24
Doba trvání x Cena půdy	-0,17	0,56	0,16	-0,30	0,08

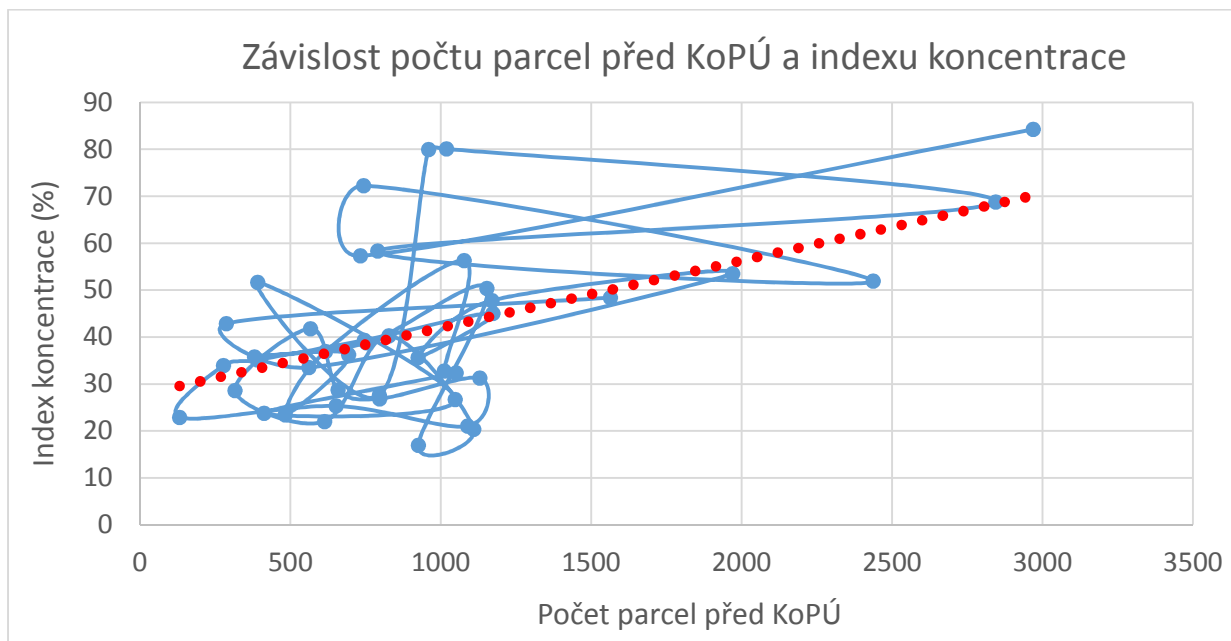
IC – index koncentrace, LV – listy vlastnictví, PSZ – plán společných zařízení, KoPÚ – komplexní pozemková úprava

Příloha č. 6 Přehled korelačního koeficientu – kraj Vysočina

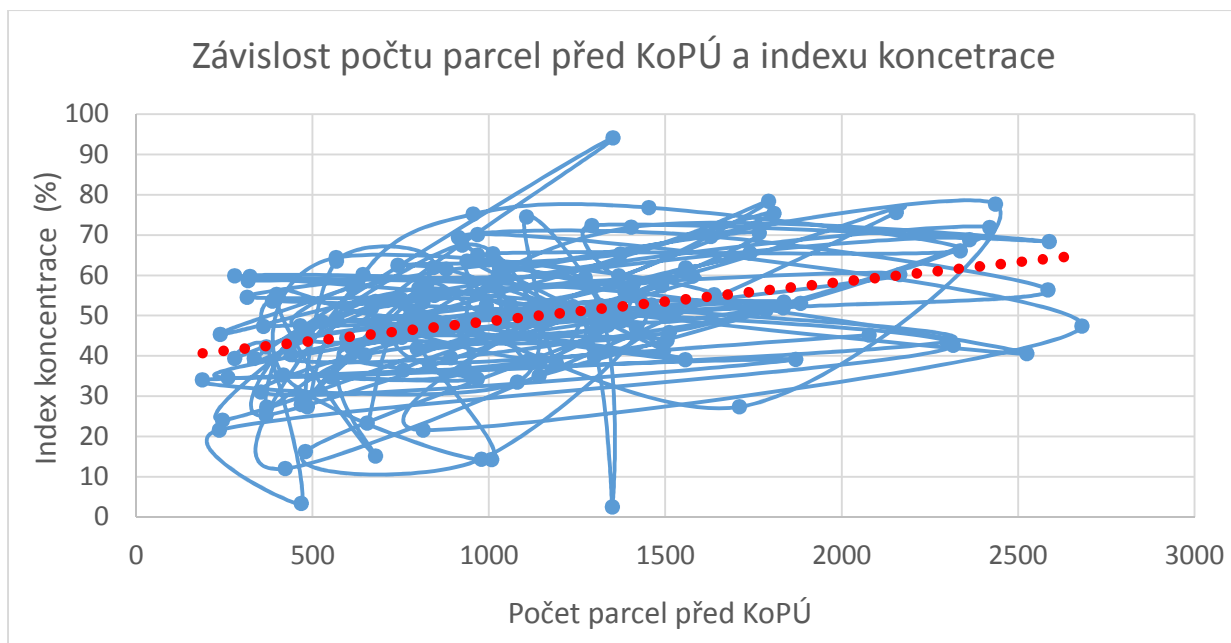
Korelační koeficient	Havlíčkův Brod	Jihlava	Pelhřimov	Třebíč	Žďár nad Sázavou	Vysočina
Doba trvání x Svažitost	0,13	0,13	0,10	0,36	0,02	0,17
Cena půdy x Svažitost	-0,32	-0,45	0,03	-0,52	-0,72	-0,44
Nadmožská výška x Svažitost	0,11	0,27	-0,42	0,31	0,29	0,28
IC x Celková výměra	0,31	-0,01	-0,01	-0,16	-0,40	0,01
IC x Doba trvání	-0,02	0,09	-0,12	0,04	-0,01	-0,03
Nadmožská výška x Cena půdy	-0,84	-0,71	-0,47	-0,43	-0,41	-0,75
Doba trvání x Celková výměra	-0,52	0,12	0,26	0,07	0,26	0,05
Doba trvání x Počet LV před KoPÚ	-0,45	0,19	0,12	0,08	0,08	-0,02
Celková výměra x Počet LV před KoPÚ	0,94	0,58	0,83	0,81	0,79	0,75
Nadmožská výška x IC	0,08	-0,17	-0,14	0,55	0,30	-0,07
Celková výměra x Svažitost	-0,07	-0,13	-0,37	-0,41	-0,19	-0,24
Celková výměra x Cena půdy	0,27	0,30	-0,14	0,17	0,27	0,19
Počet parcel před scelením x IC	0,38	0,47	0,38	0,33	-0,13	0,35
Počet LV před KoPÚ x IC	0,20	0,09	-0,04	-0,27	-0,46	-0,01
IC x Svažitost	-0,16	0,06	-0,06	0,18	0,37	-0,05
IC x Cena půdy	0,14	-0,04	-0,06	-0,13	0,04	0,18
Počet LV před KoPÚ x Doba trvání	-0,45	0,19	0,12	0,08	0,08	-0,02
Výměra PSZ x Celková výměra	-0,03	0,35	0,14	0,55	0,40	0,31
Výměra PSZ x Cena půdy	0,24	0,62	0,10	-0,27	0,35	0,22
Výměra PSZ x Svažitost	0,24	-0,05	0,02	-0,01	-0,09	-0,06
Doba trvání x Cena půdy	-0,26	0,02	-0,01	-0,27	-0,06	-0,17

IC – index koncentrace, LV – listy vlastnictví, PSZ – plán společných zařízení, KoPÚ – komplexní pozemková úprava

Příloha č. 7 Závislost počtu parcel před KoPÚ a indexu koncentrace

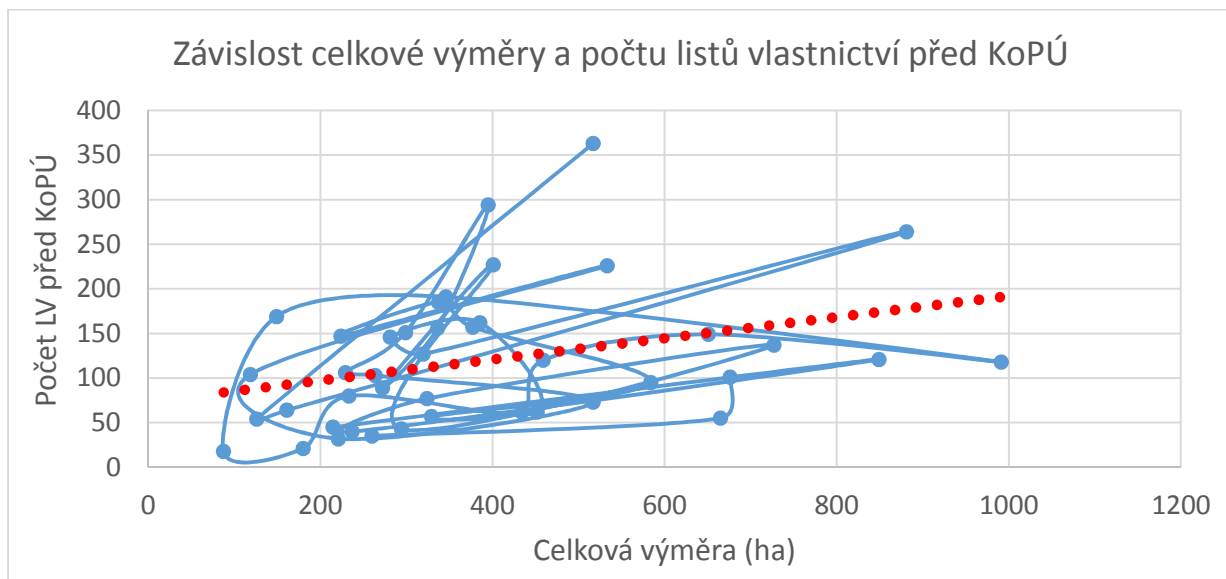


Obr. č. 10: Závislost počtu parcel před KoPÚ a indexu koncentrace v Libereckém kraji

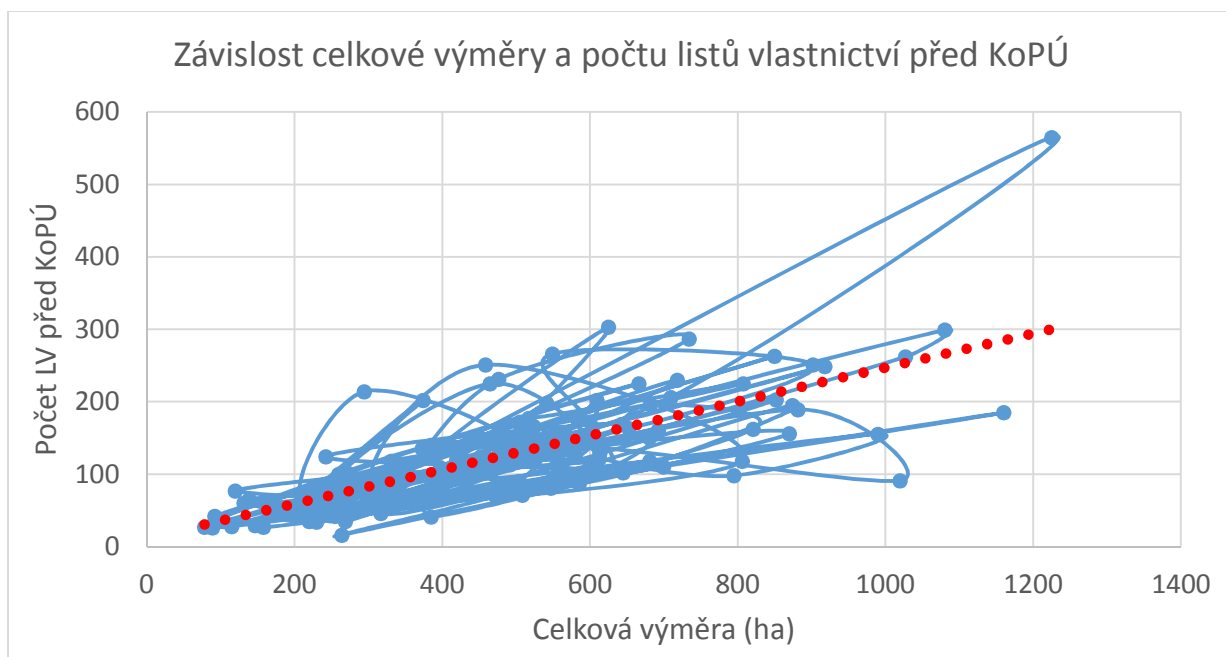


Obr. č. 11: Závislost počtu parcel před KoPÚ a indexu koncentrace v kraji Vysočina

Příloha č. 8 Závislost celkové výměry a počtu listů vlastnictví před KoPÚ

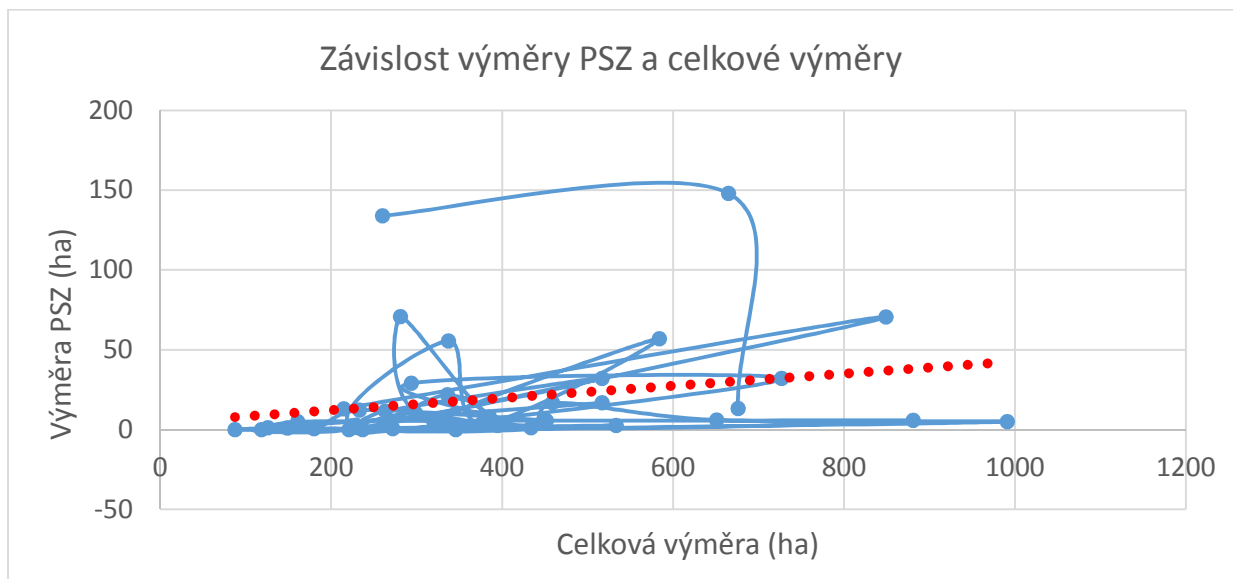


Obr. č. 12: Závislost celkové výměry a počtu LV před KoPÚ v Libereckém kraji

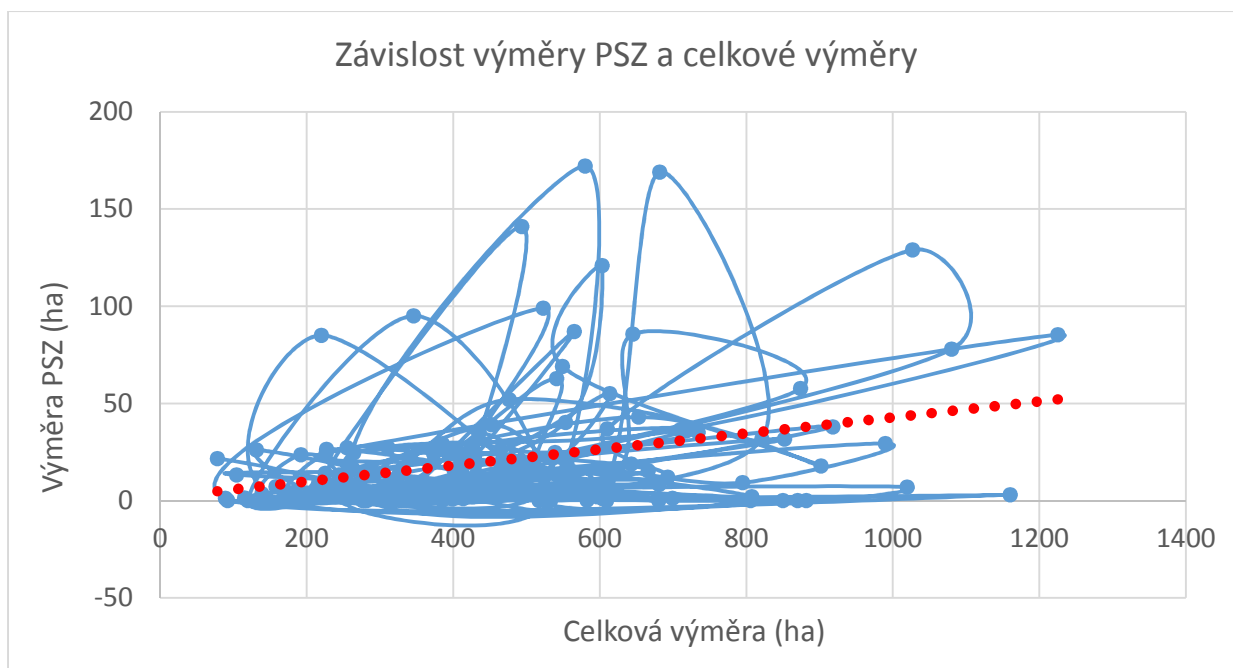


Obr. č. 13: Závislost celkové výměry a počtu LV před KoPÚ v kraji Vysočina

Příloha č. 9 Závislost výměry PSZ a celkové výměry

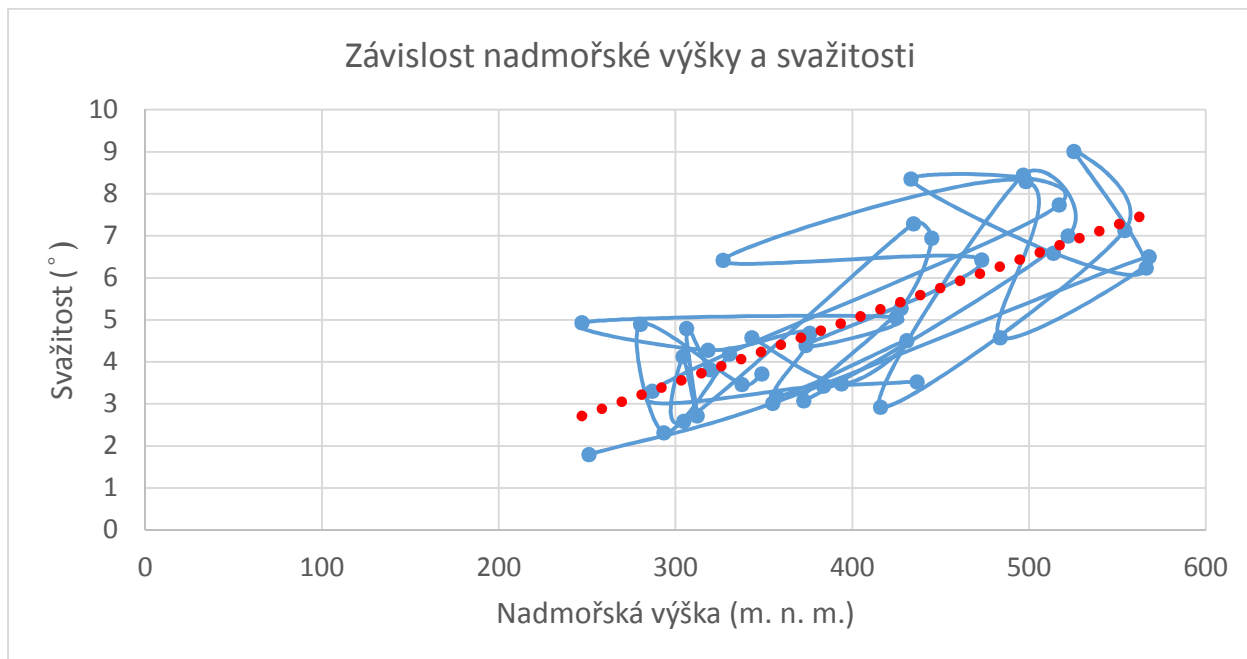


Obr. č. 14: Závislost výměry PSZ a celkové výměry v Libereckém kraji

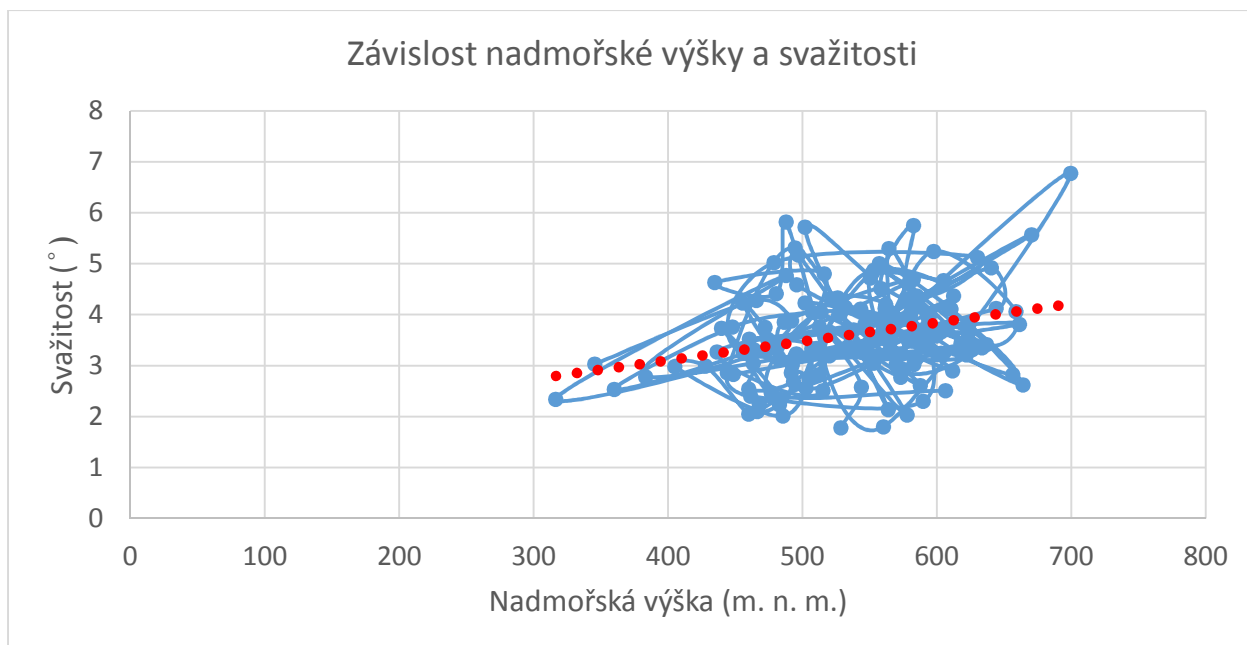


Obr. č. 15: Závislost výměry PSZ a celkové výměry v kraji Vysočina

Příloha č. 10 Závislost nadmořské výšky a svažitosti



Obr. č. 16: Závislost nadmořské výšky a svažitosti v Libereckém kraji



Obr. č. 17: Závislost nadmořské výšky a svažitosti v kraji Vysočina

Příloha č. 1 Databáze ukončených KoPÚ v Libereckém kraji

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*				Důvod zahájení *				Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ
														1	2			1														
Česká Lípa	Blíževedly	Blíževedly	Ne	676	101	99	2969	468	2501	84,24	1.1.1998	6.10.2007	9,7	1	2			1				5,47	2,28	7,42	2,6	0,27	0,27	2014	348,91	3,72	7,25	13,16
Česká Lípa	Chlum	Chlum u Dubé	Ne	665	55	53	733	313	420	57,30	6.3.2008	28.11.2012	4,7	3				1				111,17	0	36,64	0	0,18	0	0	337,52	3,47	11,34	147,99
Česká Lípa	Dubá	Deštná u Dubé	Ne	260	35		743	206	537	72,27	1.1.1995	5.2.2003	8,1	2	9	15	1				113,71	0,01	8,44	0,02	11,83	0	1060	280,27	4,9	10,29	133,98	
Česká Lípa	Doksy	Doksy u Máchova	Ne	2180	166		2437	1172	1265	51,91	16.10.2010	23.4.2015	4,5	3				1				8	0	802	0	1	0	0	293,39	2,32	9,21	811
Česká Lípa	Kravaře	Janovice u Kravař	Ne	214,72	45	48	790	329	461	58,35	6.4.2007	19.7.2011	4,2	15				1				2,89	0	10,19	0	0	0	330,53	4,19	6,44	13,08	
Česká Lípa	Kravaře	Kravaře v Čechách	Ne	849	121	128	2845	889	1956	68,75	21.4.2007	8.11.2013	6,6	4				1				3,26	0	66,71	0	0,58	0	0	319,73	3,82	6,81	70,55
Česká Lípa	Blíževedly	Litice	Ne	237	40		1019	203	816	80,08	1.1.1998	5.1.2004	6	1	2			1				0	0	0	0	0	0	306,24	4,8	6,4	0	
Česká Lípa	Skalka u Doks	Skalka u Doks	Ne	324	77		959	192	767	79,98	7.3.2008	17.12.2013	5,7	15				1				2,3	0	0,3	0	0	0	312,16	2,72	10,64	2,6	
Česká Lípa	Stvolínky	Stvolínky	Ne	727	137		795	576	219	27,55	18.6.2010	12.8.2015	5,2	8				1				31	0	0	0	1	0	304,22	4,13	5,81	32	
Česká Lípa	Doksy	Zbýny	Ne	294	43		391	189	202	51,66	12.2.2009	29.7.2013	4,4	14				1				0	0	29,07	0	0	0	304,69	2,59	11,54	29,07	

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*				Důvod zahájení *				Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ	
														2	3			2	3	4													
Jablonec nad Nisou	Kobersovy	Besedice	Ano	401	227		1048	768	280	26,72	23.12.2008	17.8.2015	6,7	10				2	3			3,82	0	0,23	0	0	0	434,72	7,29	3,77	4,05		
Jablonec nad Nisou	Frýdštejn	Bezděčín u Jablonce nad	Ne	272,08	89	77	412	314	98	23,79	19.5.1998	17.2.2004	5,7	6				2	4			0	0	0	0	0,6	0,6	1292	445,07	6,95	3,74	0,6	
Jablonec nad Nisou	Frýdštejn	Frýdštejn	Ne	336,22	156	164	1051	711	340	32,35	30.7.2003	15.8.2009	6,1	6				2	3	4		21,82	0	0	0	0	0	4087,22	427,53	5,28	4,32	21,82	
Jablonec nad Nisou	Jenišovice	Jenišovice u Jablonce nad	Ne	394,98	294	300	1011	680	331	32,74	1.6.1995	28.11.2011	6,4	1	5			2	4	6		1,48	0	0,89	0,76	0,15	0	300	372,58	3,08	8,34	2,52	
Jablonec nad Nisou	Jílové u Držkova	Jílové u Držkova	Ne	298,79	151	127	1077	471	606	56,27	12.2.2001	6.2.2007	6	1				2	10			10,38	0	0	0	0	0	2531	522,14	7	2,26	10,38	
Jablonec nad Nisou	Loužnice	Loužnice	Ne	229	106	107	617	389	228	36,95	4.12.2007	18.6.2013	5,5	7				2				0	0	2,86	0	0	0	496,81	8,45	2,55	2,86		
Jablonec nad Nisou	Jenišovice	Odolenovice u Jenišovic	Ne	263,68	103	102	483	370	113	23,40	12.5.1995	4.12.2009	9,6	11	5			2	4	5	7	10	1,7	0	8,83	0	1,02	0	227	415,96	2,93	8,23	11,55
Jablonec nad Nisou	Pulečň	Pulečň	Ne	517	73		693	442	251	36,22	23.12.2008	8.9.2015	6,7	15				2	3	4	6		32,05	0	0	0	0	0	554,11	7,13	3,11	32,05	
Jablonec nad Nisou	Rychnov u Jablonce nad	Pelíkovic	Ne	220,86	32	30	380	244	136	35,79	23.4.2001	26.1.2004	2,7	11				2	3	4		0	0	0	0	0	0	4124	525,31	9,01	3,63	0	
Jablonec nad Nisou	Radčice	Radčice	Ne	118,7	104	103	753	461	292	38,78	4.3.1999	4.8.2003	4,4	6				2	10			0	0	0	0	0	0	2373	566,33	6,24	2,3	0	
Jablonec nad Nisou	Rychnov u Jablonce nad	Rychnov u Jablonce nad	Ne	533,4	226		1153	572	581	50,39	2.1.2008	10.3.2015	7,2	15				2	3			0,44	0	2,2	0	0	0	0	513,83	6,59	3,33	2,64	
Jablonec nad Nisou	Koberovy	Vrát	Ne	224	147		925	768	157	16,97	6.3.2010	9.12.2015	5,8	14				2	3	11		2,28	0	0,14	0	0	0	433,21	8,36	2,42	2,42		
Jablonec nad Nisou	Skuhrov	Skuhrov u Železného	Ne	337,28	185		1109	883	226	20,38	1.12.2010	29.11.2014	3,9	14				2	3	6		0,99	0	54,35	0	0,11	0	0	517,15	7,74	2,83	55,45	

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*				Důvod zahájení *	Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ			
														1	2	3	4													5	6	7
Liberec	Pěčín	Pěčín	Ne	377	157	174	827	494	333	40,27	19.7.2002	3.8.2011	9,1	1			2	3	6			1,69	0	2,21	0	0	0	784	286,88	3,31	11,43	3,9
Liberec	Dětřichov	Dětřichov u Frýdlantu	Ne	584	95		614	479	135	21,99	11.11.2008	19.2.2015	6,2	15			2	6	7	11		56	0	0,9	0	0,1	0	0	383,8	3,43	4,47	57
Liberec	Jindřichovice pod Smrkem	Dětřichovec	Ne	329	57	54	315	225	90	28,57	8.4.2007	15.9.2011	4,4	15			2	3	5	7	11	0	0	2,15	0	4,29	0	594	436,6	3,53	3,66	6,44
Liberec	Bulovka	Dolní Oldřív	Ne	434	62		567	330	237	41,80	10.3.2011	4.9.2015	4,5	8			1	5				0	0	0,77	0	0,47	0	0	ND	ND	4,1	1,24
Liberec	Heřmanice	Heřmanice u Frýdlantu	Ano	459	120		658	469	189	28,72	1.8.2008	8.5.2015	6,8	8			3	7				2,75	0	10,33	0	3,66	0	0	343,14	4,58	3,27	16,74
Liberec	Jindřichovice pod Smrkem	Jindřichovice pod Smrkem	Ne	651	149		797	583	214	26,85	23.7.2004	16.7.2014	10	2	9		2	3				0	0	1	0	5	0	0	393,9	3,48	4,03	6
Liberec	Křižany	Křižany	Ne	991	118	118	1130	777	353	31,24	29.7.2004	14.6.2011	6,9	14	15		2	3	5			0	0	2,2	0	2,69	0	0	430,8	4,51	4,49	4,89
Liberec	Paceřice	Paceřice	Ano	346	191	204	1089	860	229	21,03	8.4.2003	10.4.2009	6	11	15		2	3	5	6		0	0	0	0	0	0	0	357,24	3,19	9,48	0
Liberec	Radimovice	Radimovice u Sychrova	Ano	149	169	169	652	487	165	25,31	5.9.2007	7.8.2013	5,9	1			2	3	6			1	0	0	0	0	0	0	375,91	4,69	5,86	1
Liberec	Pěčín	Střížovice u Pěčína	Ne	87,36	18	18	131	101	30	22,90	27.4.2000	22.1.2007	6,8	2			3					0	0	0	0	0	0	1127	318,44	4,28	10,26	0
Liberec	Černousy	Ves	Ne	180	21		277	183	94	33,94	18.10.2006	2.4.2010	3,5	8			3					0,5	0	0	0	0	0	0	247,03	4,94	7,06	0,5
Liberec	Žďárek	Žďárek u Sychrova	Ne	233	80		390	253	137	35,13	2.5.2008	17.12.2014	6,6	7			2	3	5	6		6,5	0	5,2	0	0,4	0	0	424,96	5,06	5,82	12,1
Liberec	Jablonné v Podještědí	Lvová	Ne	452	62		745	452	293	39,33	1.1.1995	1.12.2003	8,9	1	2		1					0	0	5,63	0	0	0	190	373,77	4,4	5,48	5,63

ND – nejsou data

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*				Důvod zahájení *	Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ				
														1	2	3	4													5	6	7	8
Semily	Syřenov	Syřenov	Ano	385,36	162	164	1173	645	528	45,01	27.12.2008	7.8.2013	4,7	10	15		2	3	6			0	0	8,02	0	0	0	0	0	473,21	6,43	3,29	8,02
Semily	Mírová pod Kozákovem	Bělá u Turnova	Ne	281	146	164	924	595	329	35,61	15.8.1999	9.2.2005	5,5	15			3	10				70,7	4,6	0	0	0	0	0	3095	326,83	6,42	7,2	70,7
Semily	Háje nad Jizerou	Dolní Sytová	Ne	319,59	127	117	1170	611	559	47,78	19.11.2005	27.5.2010	4,5	3	13	15	3	5				0	0	4,71	0	0,81	0,81	5730	498,22	8,3	2,83	5,52	
Semily	Horní Branná	Horní Branná	Ne	881,15	264	278	1970	916	1054	53,50	27.10.1997	17.4.2008	10,5	13	15		5	6	10			5,37	0	0,36	0,36	0	0	0	8760	483,81	4,58	3,6	5,73
Semily	Příkrý	Škodějov	Ne	161	64	63	561	373	188	33,51	4.8.1997	7.11.2003	6,2	12			2	10				5	1	0	0	0	0	2111	567,92	6,51	2,54	5	
Semily	Rovensko pod	Václaví	Ano	126	54	48	287	164	123	42,86	7.11.2005	22.6.2009	3,7	12			2	5	10			1	0	0,15	0,04	0	0	0	1311	355,03	3,02	7,37	1,15
Semily	Všeň	Všeň	Ano	517	363	344	1564	807	757	48,40	20.10.2001	21.9.2005	3,9	3			2	3	5	10		4	3	12,8	2,7	0	0	6814	251,05	1,8	7,2	16,8	

Příloha č. 2 Databáze ukončených KoPÚ v kraji Vysočina

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*			Důvod zahájení*			Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ		
Havlíčkův Brod	Ždírec nad Doubravou	Benátky u Ždírcce nad Doubravou	Ne	146,6	29		317	131	186	58,68	10.6.1992	24.9.1999	7,2	1				2	11			0	0	0	0	0	0	628	606,45	2,51	3,55	0
Havlíčkův Brod	Chrtíč	Chrtič	Ne	515,43	136	155	1273	517	756	59,39	8.6.2006	17.8.2009	3,2	2				1				0	0	1,74	0	2	0	2984	476,52	2,47	6,24	3,74
Havlíčkův Brod	Přibyslav	Dolní Jablonná	Ne	346	72	74	845	380	465	55,03	27.4.2006	30.10.2008	2,5	1				1				53	0,5	41	0	1	0,5	4790	513,71	4,05	5,36	95
Havlíčkův Brod	Ždírec nad Doubravou	Kohoutov u Ždírcce nad Doubravou	Ne	119,6	77		315	143	172	54,60	7.7.1992	3.9.1999	7,2	1				2	11			0	0	0	0	0	0	529	586,77	3,43	3,71	0
Havlíčkův Brod	Bačkov	Bačkov	Ne	323,6	96	96	628	263	365	58,12	19.8.2004	30.10.2008	4,2	3				1				0	0	11,1	0	0	0	2390	495,35	3,23	5,59	11,1
Havlíčkův Brod	Libice nad Doubravou	Barovice	Ano	115	28		238	130	108	45,38	19.2.2008	25.7.2013	5,4	4	5			1				0	0	0,52	0	0,78	0	0	623,98	3,67	2,39	1,3
Havlíčkův Brod	Libice nad Doubravou	Chloumek	Ne	399	105		801	347	454	56,68	1.10.2009	25.7.2013	3,8	4	5			1				0	0	0,52	0	0,43	0	0	633,45	3,35	2,76	0,95
Havlíčkův Brod	Bezděkov	Bezděkov u Libice nad Doubravou	Ano	524	116	113	992	471	521	52,52	3.11.2007	22.3.2012	4,3	6				1				0	0	0,37	0	0	0	0	455,99	3,25	5,03	0,37
Havlíčkův Brod	Břevnice	Břevnice	Ano	220	35	40	361	190	171	47,37	21.2.2008	15.12.20011	3,8	1				1				85	0	0	0	0	0	826	478,77	5,02	5,78	85
Havlíčkův Brod	Slavíkov	Dolní Vestec	Ano	165,5	51	49	386	179	207	53,63	5.11.1996	14.5.2004	7,5	18				1	5			0	0	0	0	0	0	1942	630,13	5,12	2,74	0
Havlíčkův Brod	Havlíčková Borová	Havlíčková Borová	Ano	850	263	257	2316	1328	988	42,66	28.1.2009	26.9.2013	4,7	7				1	7			0	0	0	0	0	0	0	576,81	4,31	3,82	0
Havlíčkův Brod	Libice nad Doubravou	Kladruby u Libice	Ne	104,21	35		236	185	51	21,61	11.4.2008	4.6.2014	6,2	7				1				11,41	0	0	0	1,87	0	0	501,97	5,72	4,24	13,28
Havlíčkův Brod	Slavíkov	Kocourov u Slavíkova	Ne	259,85	100	100	468	452	16	3,42	3.11.2007	2.2.2012	4,3	9				1				0	0	9,15	0	6,15	0	1202	563,82	2,14	3,43	15,3
Havlíčkův Brod	Libice nad Doubravou	Lhůta	Ne	192,13	52		369	213	156	42,28	20.2.2008	18.6.2014	6,3	7				1				23,61	0	0	0	0	0	0	494,52	5,31	4,41	23,61
Havlíčkův Brod	Libická Lhotka	Libická Lhotka	Ano	139	65		279	169	110	39,43	11.4.2008	13.5.2015	7,1	1				1				0	0	1,78	0	1,78	0	0	443,93	2,86	4,81	3,56
Havlíčkův Brod	Nová Ves u Leštiny	Nová Ves u Leštiny	Ne	282	75	78	710	328	382	53,80	14.10.2000	13.3.2008	7,6	25				1				0	0	2	0	0	0	3452	461,34	2,4	5,17	2
Havlíčkův Brod	Slavíkov	Rovný	Ne	225,34	61	62	335	203	132	39,40	11.5.2006	2.6.2008	2,1	1				1	2			0	0	14,04	0	0	0	3496	589,78	2,3	3,69	14,04
Havlíčkův Brod	Skorkov	Skorkov u Herálce	Ano	505	172		1352	80	1272	94,08	10.9.2008	27.12.2013	5,2	1	33			1	3			2,44	0	1,17	0	0,9	0	0	585,09	4,37	2,86	4,51
Havlíčkův Brod	Slavíkov	Slavíkov u Chotěboře	Ne	282	74	76	597	332	265	44,39	1.11.1996	14.7.2003	6,7	33				1	7			0	0	0	0	0	0	1611	ND	ND	3,25	0
Havlíčkův Brod	Stříbrné Hory	Stříbrné Hory u Přibyslavi	Ano	312,74	95	104	678	575	103	15,19	19.2.2008	11.3.2013	5,1	10	33			1				1,8	0	1,62	0	1,39	0	0	479,9	3,45	5,11	4,81
Havlíčkův Brod	Úhořilka	Úhořilka	Ne	248	43		398	178	220	55,28	22.2.2008	8.6.2015	7,3	33				1				0	0	1,88	0	0	0	0	546,45	3,81	3,35	1,88
Havlíčkův Brod	Okrouhlice	Vadín	Ne	413,7	97		786	391	395	50,25	6.11.1998	30.11.2002	4	1				1				0	0	1	0	0	0	2282	436,49	3,27	6,46	1
Havlíčkův Brod	Habry	Zboží	Ne	582,8	179	179	1808	446	1362	75,33	24.9.1993	1.1.1997	3,4	1				11				0	0	0,2	0,2	0	0	3965	515,16	2,51	6,8	0,2
Havlíčkův Brod	Světlá nad Sázavou	Žebrákov u Světlé nad Sázavou	Ne	92	42	45	245	186	59	24,08	26.11.1993	6.6.2001	7,7	33				11				0	0	0	0	0	0	2592	487,78	5,82	3,01	0
Havlíčkův Brod	Kunemil	Kunemil	Ne	311,16	66	66	924	300	624	67,53	15.2.2000	12.4.2006	6,2	25				1				0	0	2	0	1,9	0,44	3141	480,55	4,41	5,84	3,9
Havlíčkův Brod	Libice nad Doubravou	Libice nad Doubravou	Ano	541,34	198	190	1191	736	455	38,20	28.4.2007	28.4.2010	3	1				1				0	0	56	0	6,8	0	0	434,8	4,63	5,91	62,8
Havlíčkův Brod	Rozsochatec	Rozsochatec	Ano	517,02	177	177	1142	742	400	35,03	7.7.2007	29.11.2010	3,3	9				1	6			0	0	0	0	0	0	0	516,19	4,8	4,88	0
Havlíčkův Brod	Sázavka	Sázavka	Ne	807,6	225	227	2362	735	1627	68,88	27.11.1998	18.9.2003	4,8	1				1				1	0	1	1	0	0	4958	481,52	3,39	5,68	2
Havlíčkův Brod	Skryje	Skryje u Golčova Jeníkova	Ne	373	135	113	752	346	406	53,99	26.3.2002	16.5.2006	4,2	1				1				4,8	0	19,65	0	0	0	1059	316,41	2,34	12,55	24,45
Havlíčkův Brod	Havlíčkův Brod	Suchá u Havlíčkova Brodu	Ne	666	225		1557	948	609	39,11	19.11.2003	26.9.2007	3,8	1				1				4,72	0	10,6	0	0	0	1259	487,9	4,77	5,27	15,32
Havlíčkův Brod	Kraborovice	Úhrov	Ne	272,8	101		529	273	256	48,39	22.6.1992	20.4.2001	8,8	33				11				0	0	1	1	0	0	2521	383,28	2,78	6,91	1

ND – nejsou data

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*			Důvod zahájení*			Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ			
Jihlava	Pavlov	Bezděkov u Třešti	Ne	222	36	35	370	269	101	27,30	25.3.2008	8.6.2011	3,2	26			1	2	6			0,22	0	1,5	0	0	0	0	644,15	4,12	2,49	1,72	
Jihlava	Boršov	Boršov	Ano	212,8	74	76	648	387	261	40,28	8.12.1994	5.8.2003	8,7	8			7	8				6	6	0	0	0	0	1865	640,43	4,92	2,28	6	
Jihlava	Brzkov	Brzkov	Ne	604	116	116	1302	698	604	46,39	10.11.2005	10.12.2010	5,1	10	14	33	1					1	0	0	0	0	0	0	538,1	3,7	4,68	1	
Jihlava	Třešť	Buková u Třešti	Ne	508,3	71	71	796	463	333	41,83	8.8.2003	17.12.2007	4,3	3			1					16	0	0	0	0	0	3081	612,32	4,37	3,09	16	
Jihlava	Cejle	Cejle	Ne	595	146	137	1638	734	904	55,19	11.3.1998	29.10.2001	3,6	33			3	8				6	0	0	0	0	0	1691	551,62	4,81	3,58	6	
Jihlava	Černíč	Černíč	Ne	236	42		567	202	365	64,37	17.9.2088	28.12.2015	7,3	33			1					0	0	2,4	0	0,8	0	0	502,61	2,56	3,83	3,2	
Jihlava	Doupě	Doupě	Ne	215	44	42	417	270	147	35,25	15.9.2008	23.9.2013	5	1			1					2,2	0	0	0	0	0,07	0	0	607,67	3,75	2,83	2,27
Jihlava	Dudín	Dudín	Ne	806	118	115	1008	864	144	14,29	1.12.2005	5.1.2011	5,1	7	14		1					0	0	0	0	0	0	0	623,08	3,64	3,04	0	
Jihlava	Dušejev	Dušejev	Ne	458,6	251	253	768	409	359	46,74	23.11.1994	17.9.2001	6,8	8			8					4,75	4,75	2	2	0	0	3510	626,24	3,31	3,23	6,75	
Jihlava	Dvorce	Dvorce u Jihlavy	Ne	307	83	83	800	363	437	54,63	10.3.1998	3.6.2003	5,2	12			3	8				1	1	1	1	0	0	2079	538,22	3,3	3,99	2	
Jihlava	Hojkov	Hojkov	Ne	604,8	105	110	2165	862	1303	60,18	7.7.1997	12.4.2006	8,8	33			3	8				3,01	3,01	0	0	0	0	3105	670,4	5,57	2,02	3,01	
Jihlava	Hubenov	Hubenov	Ne	242,2	124	127	610	353	257	42,13	7.11.1994	3.12.2001	7,1	8			8					2,54	0,3	0	0	1,5	1,1	2642	565,56	3,98	4,15	4,04	
Jihlava	Jamné	Jamné u Jihlavy	Ano	643	169	163	967	635	332	34,33	22.12.2007	25.7.2012	4,7	8			1					14,9	0	4	0	0	0	0	551,39	3,15	5,81	18,9	
Jihlava	Ježená	Ježená	Ne	431,2	92	92	552	360	192	34,78	22.12.1994	27.6.2003	8,5	8	15	33	8					12	0	0	0	1	0	1588	594,4	4	4,2	13	
Jihlava	Knínice	Knínice	Ne	990	155	152	936	598	338	36,11	1.5.2004	8.6.2011	7,1	13			9					4,3	0	21,9	0	3,2	0	0	516,78	3,23	7,24	29,4	
Jihlava	Kostelec	Kostelec u Jihlavy	Ne	795	98	104	1001	424	577	57,64	3.6.2004	11.11.2011	7,4	13	14		9					8,1	0	1,1	0	0	0	0	553,12	4,87	3,93	9,2	
Jihlava	Markvartice	Markvartice	Ne	613,1	122	121	2420	680	1740	71,90	8.8.1997	6.11.2002	5,2	3			3					8,24	7,59	0,8	0,8	6	2,2	1535	636,88	3,41	3,21	15,04	
Jihlava	Milíčov	Milíčov u Jihlavy	Ne	596	145	140	1511	818	693	45,86	24.6.1997	24.6.2002	5	8			3					2	2	0	0	0	0	3331	658,85	4,06	2,6	2	
Jihlava	Mírošov	Mírošov u Jihlavy	Ne	396,4	75	75	753	417	336	44,62	23.11.1994	21.6.2001	6,7	8			8					4,66	1,87	1	0,56	1	0,32	2242	597,59	5,24	2,75	6,66	
Jihlava	Mysliboř	Mysliboř	Ne	681	118	117	1836	856	980	53,38	15.5.2008	16.10.2012	4,4	9			1					5,4	0	1,5	0	1,4	0	0	554,38	3,49	5,21	8,3	
Jihlava	Černíč	Myslůvka	Ne	230	34		569	291	278	48,86	19.9.2008	17.12.2013	5,2	1			1	3				3,54	0	0	0	1,1	0	0	510,2	3,34	4,59	4,64	
Jihlava	Olšany	Olšany u Telče	Ne	699,5	110	108	1015	426	589	58,03	18.2.1998	25.8.2004	6,5	3			1					1,28	0	0	0	0	0	2460	621,91	3,21	3,16	1,28	
Jihlava	Jihlava	Pančava	Ne	158	27	27	323	130	193	59,75	15.7.2008	17.10.2011	3,2	1	15		1	6				2,8	0	1,8	0	2,5	0	0	557,18	5	2,78	7,1	
Jihlava	Panenská Rozsíčka	Panenská Rozsíčka	Ano	432,4	114	109	1314	623	691	52,59	11.3.1998	12.7.2002	4,3	33			2	3	6			2	2	1	1	0	0	3811	610,43	4,11	2,76	3	
Jihlava	Pavlov	Pavlov u Stonařova	Ne	870	156	151	2299	1298	1001	43,54	1.12.2005	17.2.2011	5,2	26			1	2	5			0	0	0	0	0	0	0	656,45	2,82	3,37	0	
Jihlava	Rantřfov	Rantřfov	Ano	264	16	15	260	170	90	34,62	3.4.2003	26.6.2006	3,2	9			1					1,4	0	2,16	0	0	0	2863	531,84	4,14	4,36	3,56	
Jihlava	Růžená	Růžená	Ne	471	71	71	920	486	434	47,17	10.11.2005	22.12.2008	3,1	8			1	2				4	0	0	0	0	0	1539	617,74	3,43	3,07	4	
Jihlava	Černíč	Slaviboř	Ano	230	44		440	250	190	43,18	24.9.2008	11.7.2014	5,8	8			1	6				4,22	0	0,2	0	0,3	0	0	494,57	3,18	3,81	4,72	
Jihlava	Pavlov	Stajístě	Ne	183	51	53	368	275	93	25,27	23.9.2008	23.8.2013	4,9	7			1	2				2,22	0	0	0	0	0	0	661,41	3,81	2,46	2,22	
Jihlava	Věžnice	Věžnice	Ne	486	142	143	1490	634	856	57,45	23.7.1997	4.5.2001	3,8	12			3					3	1	2	2	1	1	1645	592,82	3,77	3,85	6	
Jihlava	Zbilidy	Zbilidy	Ne	1019,6	91	82	757	481	276	36,46	24.2.1998	10.11.2003	5,7	9	12		1					4	0	0	0	3	2,6	2323	624,11	3,83	2,88	7	

ND – nejsou data

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*			Důvod zahájení*			Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ	
Pelhřimov	Božejov	Božejov	Ano	881,77	189	185	1505	844	661	43,92	23.4.2005	16.12.2009	4,7	16	30	32	5	11			0	0	0	0	0	0	1071,5	602,74	3,66	2,89	0
Pelhřimov	Věžná	Brná	Ne	261,59	71	71	681	371	310	45,52	24.9.2001	10.9.2008	7	17			1				0	0	5,49	0	0,69	0	0	582,79	3,02	3,17	6,18
Pelhřimov	Těchobuz	Těchobuz	Ne	580,12	129	121	1172	597	575	49,06	22.4.2004	4.8.2008	4,3	3	33		1	9			3,1	0	164	0	5	0	1140	561,79	4,2	5,85	172,1
Pelhřimov	Arneštovice	Arneštovice	Ne	533	141		1558	594	964	61,87	16.10.2003	16.12.2014	11,2	16			1				0	0	0	0	0	0	521,78	4,31	5,75	0	
Pelhřimov	Pelhřimov	Bitětice	Ano	276,39	50	48	354	244	110	31,07	12.3.2003	1.6.2010	7,2	22			1				0	0	0	0	0	0	1264	595,99	3,63	5,7	0
Pelhřimov	Cetoraz	Cetoraz	Ano	1160,29	185	191	1870	1137	733	39,20	18.5.2000	9.12.2009	9,6	32	33		1				0	0	3	0	0	0	1000,41	599,6	3,58	4,16	3
Pelhřimov	Olešná	Chválov u Pelhřimova	Ano	89	26	26	188	124	64	34,04	25.10.2001	11.1.2006	4,2	17			1				0	0	1,24	0	0	0	107,1	564,3	5,3	5,33	1,24
Pelhřimov	Nová Cerekev	Částkovice	Ano	523	155		1080	718	362	33,52	29.1.2001	16.11.2005	4,8	1	3		1				2	0	97	0	0	0	1436	575,42	2,92	4,73	99
Pelhřimov	Dobrá Voda u Pacova	Dobrá Voda u Pacova	Ano	377	66	63	1107	282	825	74,53	12.3.1997	17.1.2002	4,8	17	29	31	33	1	9		1	0	1	1	0	0	1209	624,65	3,44	3,39	2
Pelhřimov	Kojčice	Kojčice	Ne	565	144	144	1337	700	637	47,64	11.2.2008	4.1.2012	3,9	3			2	3	7		26	0	37	0	24	0	0	501,94	4,23	4,64	87
Pelhřimov	Leskovice	Leskovice	Ne	331	118	87	938	342	596	63,54	1.6.1999	5.7.2003	4,1	17	22	27	28	1			0	0	0	0	0	0	1021	611,54	2,9	6,61	0
Pelhřimov	Lesná	Lesná u Velké Chyšky	Ano	424,27	104	100	1061	503	558	52,59	7.6.2001	27.5.2005	3,9	17	22	30		1			0	0	27	0	1	0	1660	543,4	4,11	5,98	28
Pelhřimov	Moraveč	Moraveč	Ne	718	230	155	1740	600	1140	65,52	22.2.1996	4.1.2001	4,9	17	27	33		1			5	1	19	1,3	12	0	2592	603,09	3,24	4,04	36
Pelhřimov	Pelhřimov	Myslotín	Ano	255	75	77	709	396	313	44,15	17.6.2006	10.4.2010	3,8	16	23		5	11			0	0	2	0	0	0	0	558,34	4,51	5,33	2
Pelhřimov	Pelhřimov	Nemojov	Ano	131,37	60	44	473	261	212	44,82	15.11.2002	4.2.2010	7,2	7			1				22	0	4	0	0	0	562	582,58	5,75	3,66	26
Pelhřimov	Ondřejov	Ondřejov u Pelhřimova	Ano	422,27	110	104	1461	692	769	52,64	17.7.2006	23.11.2010	4,3	7	23		5	11			0	0	3,57	0	0,37	0	0	580,32	3,99	5,39	3,94
Pelhřimov	Polesí	Polesí u Počátek	Ne	427	137	135	480	402	78	16,25	18.3.1998	15.10.2001	3,6	3	29	31		1			0	0	2	0	0	0	1030	663,96	2,62	3,54	2
Pelhřimov	Proseč pod Křemešníkem	Proseč pod Křemešníkem	Ne	523,6	166		979	838	141	14,40	10.10.2003	23.5.2014	10,6	14			1				0	0	12,05	0	0,02	0	0	608,5	4,12	4,2	12,07
Pelhřimov	Rodinov	Rodinov	Ne	585,4	87		1436	675	761	52,99	3.4.2003	8.7.2014	11,2	16			1				6,06	0	0	0	0,86	0	0	594,85	4	4,91	6,92
Pelhřimov	Olešná	Řemenov	Ne	191	51	50	439	262	177	40,32	25.10.2001	8.2.2006	4,3	17			1				0	0	1,6	0	0	0	1030	580,89	4,07	5,76	1,6
Pelhřimov	Nová Cerekev	Stanovice u Nové Cerekve	Ne	546,85	81	77	892	539	353	39,57	16.8.2001	5.8.2006	5	3			1				0	0	5	5	0	0	969	566,05	3,61	5,71	5
Pelhřimov	Ústrašín	Ústrašín	Ano	680,34	150	145	1785	868	917	51,37	18.10.2006	12.12.2011	5,2	6	23		5	11			0	0	0	0	0	0	0	573,34	3,22	4,83	0
Pelhřimov	Útěchovice pod Stražištěm	Útěchovice pod Stražištěm	Ano	409,13	108	111	1028	516	512	49,81	8.4.2002	23.4.2007	5	6	29	33		1			4	0	18	0	0	0	945	584,95	4,21	3,47	22
Pelhřimov	Věžná	Věžná	Ne	264,19	69	71	823	349	474	57,59	4.9.2001	24.9.2008	7	17	33		1				17,25	0	7,38	0	0	0	253	569,52	3,01	5,6	24,63
Pelhřimov	Vokov	Vokov u Rynárce	Ne	249	88	83	468	337	131	27,99	9.1.1995	3.7.2001	6,5	18	22	27	28	1			2	0	0	0	0	0	1343	550,49	4,72	5,72	2
Pelhřimov	Vysoká Lhota	Vysoká Lhota	Ano	244	64		843	321	522	61,92	12.5.1997	31.5.2002	5	18	22	27	33	1			1,2	0,3	12	0	0	0	1464	605,09	4,67	2,72	13,2
Pelhřimov	Zlátěnka	Zlátěnka	Ne	226,9	77	60	568	207	361	63,56	7.4.1998	3.1.2003	4,8	17	22		1				19,6	0	6,8	0	0	0	2387	ND	ND	3,4	26,4

ND – nejsou data

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*				Důvod zahájení*				Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ
Třebíč	Čechočovice	Čechočovice	Ano	374	202	200	485	352	133	27,42	18.8.2008	14.12.2012	4,3	24			1	3	5		7,16	0	11,48	0	1,39	0	0	507,29	4,05	5,25	20,03	
Třebíč	Náměšř nad Oslavou	Jedov	Ne	226,7	45	40	678	315	363	53,54	28.8.2004	16.2.2007	2,5	11			1				0	0	21,54	0	3	0	893,5	447,92	3,76	7,08	24,54	
Třebíč	Mohelno	Mohelno	Ano	1225,13	565	548	1710	1242	468	27,37	2.3.2007	11.2.2012	4,9	2	11		1	7	9		0	0	62,99	0	22,28	2,47	2410	360,06	2,53	8,68	85,27	
Třebíč	Bačkovice	Bačkovice	Ano	709,45	206	177	2436	544	1892	77,67	24.8.2007	11.3.2011	3,7	8			1	3	6	7	1,92	0	33,91	0	0,49	0	0	463,82	3,31	8,32	36,32	
Třebíč	Chlístov	Chlístov u Rokytnice nad Rokytinou	Ne	310,79	91	91	1043	408	635	60,88	28.3.1992	2.1.2003	10,9	10			1				4,15	0	23	0	0	0	1310	582,29	4,69	4,88	27,15	
Třebíč	Chotěbudice	Chotěbudice	Ne	499,9	139	134	1766	521	1245	70,50	23.4.2002	11.5.2006	4,1	1			1	7			0	0	3	0	4	2,6	4813	486,44	3,85	8,26	7	
Třebíč	Hluboké	Hluboké	Ano	294,33	214	210	1139	587	552	48,46	26.9.1991	10.3.2000	8,5	1			3	11			2	0	10	0	2	0	2500	482,81	3,12	8,78	14	
Třebíč	Kralice nad Oslavou	Horní Lhotice	Ano	216	60	56	1011	350	661	65,38	4.12.2006	25.10.2010	3,8	1			1				3	0	6	0	0	0	697	455,44	4,23	6,52	9	
Třebíč	Jasenice	Jasenice	Ano	493,4	146	136	1111	680	431	38,79	6.6.2003	7.5.2007	3,9	9			1	3	4		9	0	130	0	2	0	1739	472,07	3,75	6,11	141	
Třebíč	Jinošov	Jinošov	Ne	406	141	126	1404	630	774	55,13	22.12.2005	22.4.2009	3,3	11			1				1	0	3	0	0	0	1050	491,67	2,86	6,45	4	
Třebíč	Jiratice	Jiratice	Ano	326	96		968	338	630	65,08	1.1.2010	27.11.2014	4,8	10			1	2	9		2	0	11,4	0	0,4	0	0	482,76	2,23	8,86	13,8	
Třebíč	Kostníky	Kostníky	Ano	734,11	287	258	2336	792	1544	66,10	30.11.2004	28.4.2010	5,4	10			1		3	9	22	0	13,1	0	0	0	0	456,73	3,24	9,24	35,1	
Třebíč	Krahulov	Krahulov	Ne	476,52	231	227	1453	337	1116	76,81	8.11.1994	17.4.2000	5,4	1			11				20	0	32	0	0	0	2288	473,12	3,28	5,61	52	
Třebíč	Krokočín	Krokočín	Ne	341,45	90	86	955	237	718	75,18	1.10.1991	9.7.2002	10,7	1			3	11			6	0	11	0	4,29	0,86	1687	491,81	3,88	6,31	21,29	
Třebíč	Lesní Jakubov	Lesní Jakubov	Ano	268,95	35		643	256	387	60,19	4.8.2010	17.2.2014	3,5	33			1				2	0	1,62	0	1,41	0	0	465,6	4,28	5,36	5,03	
Třebíč	Lhánice	Lhánice	Ano	491,4	113		423	372	51	12,06	30.7.2010	10.9.2015	5,2	10	20	33	1	7	9		0	0	2,92	0	4,44	0	0	345,47	3,03	9,82	7,36	
Třebíč	Lomy	Lomy u Jemnice	Ano	613,54	129	129	2155	525	1630	75,64	14.2.1996	14.11.2000	4,7	8			1	3			11	0	44	0	0	0	3418	ND	ND	3,96	55	
Třebíč	Dešov	Malý Dešov	Ano	464,9	225	213	1409	595	814	57,77	1.1.2002	18.2.2005	3,1	1			1	3	9		13	0	9	0	4	0	1765	448,59	2,83	9,22	26	
Třebíč	Markvartice	Markvartice u Třebíče	Ne	263	86	84	913	279	634	69,44	18.9.2003	30.3.2006	2,5	10			3				0,55	0	15,95	0	0	0	692	565,31	3,3	5,02	16,5	
Třebíč	Menhartice	Menhartice	Ano	652,87	163	156	1629	494	1135	69,67	8.12.1998	12.4.2001	2,3	1			1	3			16	0	25	0	2	0	2168	467,86	2,24	9,46	43	
Třebíč	Mladoňovice	Mladoňovice na Moravě	Ano	901,8	251	236	2585	1127	1458	56,40	26.3.2004	12.2.2007	2,9	8			1	3			12,7	0	4,83	0	0,3	0	4055	460	2,05	8,98	17,83	
Třebíč	Naloučany	Naloučany	Ano	549	266	187	1834	881	953	51,96	3.5.2008	23.1.2013	4,7	8	9	20	33	1	6	7		8,9	0	60,1	0	0	0	0	427,87	2,99	5,55	69
Třebíč	Ocmanice	Ocmanice	Ne	603,37	165	158	1376	706	670	48,69	2.12.1993	13.10.1997	3,8	33			1	11			2	0	115,84	0	3	0	7621	404,9	2,98	5,2	120,84	
Třebíč	Pálovice	Pálovice	Ano	553,3	142	128	879	338	541	61,55	24.1.2005	12.2.2008	3,1	1	8	20	1	3			0	0	33,3	0	7	0	0	485,43	2,01	8,57	40,3	
Třebíč	Petrůvky	Petrůvky	Ne	279,1	55	54	742	278	464	62,53	10.11.1993	26.9.2001	7,8	1			3	11			0	0	0	0	0	0	2948	506,99	3,33	5,45	0	
Třebíč	Pucov	Pucov	Ano	425,97	121	122	1373	477	896	65,26	14.3.1994	3.8.2004	10,4	1			1	3			2	0	5	0	4	0	1645	474,05	3,52	7,44	11	
Třebíč	Radkovice u Budče	Radkovice u Budče	Ano	435,33	106	98	1793	388	1405	78,36	16.6.2000	1.10.2003	3,2	1			1	9			28	0	2	0	5	0	5173	534,99	3,67	5,8	35	
Třebíč	Radotice	Radotice	Ano	504,8	157	151	1368	549	819	59,87	4.8.2006	19.2.2010	3,5	2	8		1	3	6	7	9	2,97	0	13,61	0	0,13	0	0	460,56	3,52	9,46	16,71
Třebíč	Štěpkov	Štěpkov	Ne	381,87	65	67	1292	357	935	72,37	18.11.1993	8.12.1998	5,1	1			9				2	0	2	0	2	0	5370	561,08	3,64	4,81	6	
Třebíč	Dešov	Velký Dešov	Ne	852,23	203	192	2588	819	1769	68,35	8.7.2003	28.5.2007	3,8	10			9				5,76	0	21,29	0	4,55	0	1276	492,28	3,01	6,85	31,6	
Třebíč	Moravské Budějovice	Vranín	Ne	401	89		1403	394	1009	71,92	1.8.2010	21.2.2014	3,5	24			1	9			1,1	0	7,3	0	7,7	0	0	504,68	2,75	8,13	16,1	
Třebíč	Jaroměřice nad Rokytinou	Příložany	Ano	692,71	161	149	739	408	331	44,79	9.11.1998	19.3.2002	3,3	1			1	3			0	0	12	0	0	0	960	466,36	2,1	8,24	12	
Třebíč	Jaroměřice nad Rokytinou	Ratibořice na Moravě	Ne	609,97	139	117	831	514	317	38,15	14.10.2005	25.3.2010	4,4	9			1	6			3,95	0	22,96	3,02	9,97	0	1568	482,46	2,35	6,57	36,88	
Třebíč	Tasov	Tasov	Ano	1027,09	262	272	2078	1139	939	45,19	9.4.1992	11.10.2001	9,5	10			11				3	0	124	0	2	0	2023	439,77	3,73	4,96	129	
Třebíč	Trnava	Trnava u Třebíče	Ano	1080,32	299	295	5931	2013	3918	66,06	2.8.1995	2.8.2005	10	8			3				4,75	0	69	0	4,2	0	2307	463,26	3,04	5,5	77,95	
Třebíč	Valdívov	Valdívov	Ne	419,09	119		655	502	153	23,36	25.3.2011	25.9.2015	4,5	9			1	3	6		1,47	0	9,08	0	0,36	0	0	459,92	2,54	6,11	10,91	

ND – nejsou data

Okres	Obec	Hlavní katastrální území	Další zasažená katastrální území	Celková aktuální výměra obvodu	Počet LV při vyložení soupisu nároků	Počet LV ve schváleném návrhu	Počet parcel při vyložení soupisu nároků	Počet parcel ve schváleném návrhu	Rozdíl parcel po ukončení	Index koncentrace (procento scelení)	Zahájení pozemkové úpravy	Datum nabytí PM II. Rozhodnutí	Doba trvání (roky)	Zpracovatel*				Důvod zahájení*	Výměra PEO (ha) - navrženo	Výměra PEO (ha) - realizováno	Výměra EKO (ha) - navrženo	Výměra EKO (ha) - realizováno	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - navrženo	Výměra vodohospodářských opatření (ha) - realizováno	Realizovaná cestní síť (m)	Nadmořská výška (m. n. m.) - průměr	Svažitost (°) - průměr	Průměrná základní cena ZP (Kč/m²)	Výměra navržených opatření v rámci PSZ			
Žďár nad Sázavou	Velká Bíteš	Březka u Velké Bíteše	Ne	385	41	38	813	380	433	53,26	25.4.1996	12.4.1999	3	1					0	0	0,2	0	0	0	2773	493,2	2,69	5,26	0,2			
Žďár nad Sázavou	Dlouhé	Dlouhé na Moravě	Ano	821	162	185	1418	752	666	46,97	26.8.1998	16.10.2009	11,2	9	18	21	33	1	3	6		17,8	0	6,1	0	7,7	0,5	4332	561,4	4,12	4,66	31,6
Žďár nad Sázavou	Bobrová	Dolní Bobrová	Ano	682	196		1299	782	517	39,80	8.12.2008	24.11.2014	5,9	9				1	3			3	0	164	0	2	0	0	520,09	3,19	5,58	169
Žďár nad Sázavou	Velká Bíteš	Holubí Zhoř	Ano	608	149	149	1301	643	658	50,58	1.1.1995	4.6.2003	8,4	8				3	9			5	0	1,1	0	3,1	0	3049	512,07	2,82	4,44	9,2
Žďár nad Sázavou	Lavičky	Lavičky	Ano	452	124	125	1578	634	944	59,82	19.2.2001	7.2.2005	4	1				3	4			4	0	32	0,8	3	0	893	526,14	4,33	4,7	39
Žďár nad Sázavou	Ruda	Lhotka u Velkého Meziříčí	Ne	255	42	44	668	321	347	51,95	28.7.1992	6.8.2004	12,1	1	9	12		1	2	9		0	0	0,8	0	0	0	0	528,01	4,01	3,62	0,8
Žďár nad Sázavou	Matějov	Matějov	Ano	612	139	139	1147	701	446	38,88	12.2.1998	16.9.2002	4,6	1				1	3			6	0	2	1,7	3	0	3338	587,53	2,61	4,96	11
Žďár nad Sázavou	Mírošov	Mírošov u Bobrové	Ne	645	102	102	1299	632	667	51,35	16.5.1996	26.11.2001	5,5	1				1	2	9		6,2	0	77	0,5	2,4	0,9	5627	512,69	3,76	4,62	85,6
Žďár nad Sázavou	Nové Veselí	Nové Veselí	Ne	874	195	195	1495	877	618	41,34	13.6.2007	29.11.2010	3,4	1				1				10	0	22,6	0	25	0	0	560,12	1,8	5,33	57,6
Žďár nad Sázavou	Nyklovice	Nyklovice	Ne	317	46	55	968	289	679	70,14	22.10.2007	6.10.2010	3	1				1	2	3	9	1,3	0	2,4	0	0	0	0	699,47	6,77	2,26	3,7
Žďár nad Sázavou	Osová Bítýška	Osová Bítýška	Ano	625	303	314	2681	1409	1272	47,44	22.11.2007	11.10.2012	4,9	1				1				9,74	0	5,55	0	1,2	0	0	548,12	3,29	5,39	16,49
Žďár nad Sázavou	Pikárec	Pikárec	Ano	462,59	109	105	814	638	176	21,62	23.8.2006	4.5.2011	4,7	9				1	3			0	0	2,7	0	5,7	0	0	552,86	3,05	4,65	8,4
Žďár nad Sázavou	Poděšín	Poděšín	Ne	504	90	70	1249	626	623	49,88	22.5.2002	22.7.2009	7,2	9	19			1	3			5,52	0	4,2	2,2	5,5	0	3735	573,07	2,77	4,68	15,22
Žďár nad Sázavou	Prosetín	Prosetín u Bystřice nad Pernštejnem	Ano	609,3	202	202	1350	1316	34	2,52	7.3.1996	11.9.2000	4,5	8				3	6	9		0	0	0	0	0	0	2413	ND	ND	2,93	0
Žďár nad Sázavou	Sirákov	Sirákov	Ne	555	112	95	1267	522	745	58,80	28.6.2002	20.7.2009	7,1	9	19			1	3			10,3	0	4,05	0	4,46	0	3114	585,85	3,67	3,87	18,81
Žďár nad Sázavou	Sviny	Sviny u Křižanova	Ne	255	51	44	614	264	350	57,00	10.2.2004	2.7.2007	3,4	9				1				0	0	24,83	0	2,42	0	1989	582,25	3,48	5,75	27,25
Žďár nad Sázavou	Uhřínov	Šeborov	Ano	170,78	62	60	465	244	221	47,53	4.10.2005	26.10.2007	2	1				1				0,2	0	0,8	0	0,1	0	1200	495,6	4,59	4,29	1,1
Žďár nad Sázavou	Uhřínov	Uhřínov u Velkého Meziříčí	Ano	385	140	142	1883	884	999	53,05	22.11.2007	26.9.2011	3,8	1				1				1,05	0	23,36	0	4,76	0	60	496,84	5,17	3,54	29,17
Žďár nad Sázavou	Újezd	Újezd u Žďáru nad Sázavou	Ano	539,1	148	148	1237	591	646	52,22	5.2.2004	28.4.2006	2,2	1				1				4	0	20,8	0	0	0	3618	577,79	2,03	4,98	24,8
Žďár nad Sázavou	Velká Losenice	Velká Losenice	Ne	918	249		2525	1501	1024	40,55	15.5.2009	16.12.2015	6,6	9				1				31,5	0	6,45	0	0	0	0	520,25	3,66	6,11	37,95
Žďár nad Sázavou	Záblatí	Záblatí u Osově Bítýšky	Ne	397	109	106	1385	611	774	55,88	3.12.1991	11.6.1998	6,5	1				3				0	0	6,4	6,4	0	0	3450	543,84	2,58	5,53	6,4
Žďár nad Sázavou	Lavičky	Závist u Velkého Meziříčí	Ne	78	27	31	279	112	167	59,86	19.2.2001	7.2.2005	4	1				2				0	0	21	0	0,6	0	1026	528,61	1,78	5,27	21,6

ND – nejsou data