



Ústav:	Ekonomie
Autor práce:	Tomáš Pompa
Název práce:	Migrace jako náhrada nedostatkových pracovníků
Vedoucí práce:	Ing. Marek Litzman

### Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

#### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	NE
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	NE

#### Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Předkládaná práce podle mého názoru nesplňuje zejména obsahové nároky na závěrečné práce kladené. Cíl, který si autor stanovil jako "zistenie zhody štruktúry voľných pracovných miest a zamestnanosti cudzincov v Českej republike" nebyl naplněn ani rámcově. Autor sice formuluje závěr, že "migrácia naozaj posobí jako náhrada nedostatkových pracovníkov", ten ale není dostatečně podložen statistickými daty, odhlédneme-li od toho, že všichni intuitivně tušíme, že tomu tak zřejmě je. V práci nenajdeme jediný graf či tabulku, která by popisovala geografickou distribuci imigrantů v ČR, a ze které by se dal formulovat závěr, že cizinci směřují na prosperující trhy práce (regiony s nízkou nezaměstnaností a vysokými mzdami).

Úroveň vlastní analytické práce autora je až katastrofálně nízká. Tak například na základě údajů tabulky 1 na str. 31 autor sestavuje žebříček národností, které jsou nejvíce zastoupené na trhu práce v ČR. Bohužel si nevšiml, že ve zdrojovém dokumentu tabulka pokračuje ještě na druhé straně a tak mu z žebříčku vypadla ve skutečnosti druhá a třetí nejvýznamnější zdrojová země pracovních imigrantů, a to Ukrajina a Vietnam. Název obr. 1 na str. 33 nekoresponduje s jeho obsahem, není jasné, k čemu slouží obrázek 4 na str. 37, není pravda, že se ČR stala důležitým hráčem na poli mezinárodního trhu práce (str. 35). To by platilo možná v kontextu postkomunistických států. Vypovídací schopnost tzv. mismatch indexu je díky způsobu, jakým ho autor aplikoval, vzhledem ke stanovenému cíli nulová.

Úroveň rešeršní části je také spíše nízká. Pominu-li to, že některé pojmy jsou charakterizovány opravdu nestandardním způsobem (např. ekonomická integrace je definována jako "schopnosť zaplatiť a snaha o dosiahnutie tejto schopnosti prostredníctvom predávania produktov a služieb" - str. 15, totéž platí i pro podnikání (str. 19) a řadu dalších termínů), autor nezávlád práci s cizojazyčnou literaturou. Křečovitě překlady z angličtiny vedou k nesrozumitelnosti textu a k neadekvátnímu používání odborných termínů. To se v bakalářské práci občas stane, pokud je to však ve skoro každé třetí větě (např. na str. 26), je to

z mého pohledu problém.

Z těchto důvodů nemohu práci doporučit k obhajobě.

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

## Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

### Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 0 bodů

Celkové hodnocení:

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **NEDOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Datum: 28.5. 2016

Jméno a podpis: Ing. Aleš Franc, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):