

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Dominika Fuksíková

Název práce: Sociální služby pro osoby se zdravotním postižením

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: D

Odůvodnění:

Studující v úvodu bakalářské práce uvádí aplikační cíl takto: „Aplikační cíl mé bakalářské práce byl ve vytvoření přehledného seznamu sociálních služeb určené pro osoby se zdravotním postižením.“

Studující dále v úvodu práce uvádí cíl výzkumu „zjistit, jak klienti týdenního a denního stacionáře při Jedličkova ústavu a škol vnímají vliv této služby v jejich životě“.

Studující zřetelně odděluje cíl práce od cíle výzkumu, avšak cíl práce by měl být formálně uveden v samostatné kapitole dle metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

Cíl je vymezen explicitně a pohybuje se v kontextu sociální práce. Cíl práce je specifický a koherentní a v průběhu práce se obsahově nemění. Má výtku směřuje k banalitě zvoleného tématu i jeho zpracování. Cíl není formulován tak, aby přinesl nějaké nové poznatky, či odkryl problematická témata.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Drobnou výtku jsem uvedl v předchozím oddíle. Struktura práce je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia, ovšem na elementární úrovni. Studující přijímá informace nekriticky bez adekvátní polemiky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná. Připomínky mám ke zpracování, které je velmi schematické (výčtové) a málo výkladové.

Studující využívá adekvátní odborné prameny, chybí mi však usouvztažnění řešené problematiky, zejména historický kontext. Studující nevyužívá ani zahraniční (cizojazyčné) zdroje.

Teoretická část neobsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna.

Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, technika polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který se liší od cíle celé práce. Cílem výzkumu je zjistit „*jak klienti týdenního a denního stacionáře při Jedličkova ústavu a škol vnímají vliv této služby v jejich životě.*“ Cíl je následně rozpracován do čtyř dílčích cílů:

- *Dílčí cíl 1: Zjistit, jaký přínos měla služba na uživatele.*
- *Dílčí cíl 2: Zjistit, jakých pokroků uživatelé služby dosáhli za pomoci této služby.*
- *Dílčí cíl 3: Zjistit, jak služba přispěla k jejich buď částečnému či úplnému osamostatnění od rodiny.*
- *Dílčí cíl 4: Zjistit, jak dlouho uživatelé využívají služby a jestli je nevyužívají déle, než je nutné.*

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek v rámci transformační tabulky.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků a popisu způsobu zpracování získaných dat.

Oceňuji zpracování reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu a také reflexe etických rizik výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů a dále pak dle tazatelských otázek.

Interpretace představuje především popis zjištěných výsledků z přeepsaných rozhovorů, hlubší souvztažnosti ani vysvětlení neobsahuje.

Výtku mám k faktickému přechýlení od kvalitativního ke kvantitativnímu přístupu, které se projevuje v zaměření studující na kvantifikovatelné jevy a jejich komentování výroky *...všichni respondenti uvedli..., ...většina respondentů také uvádí..., ...převážná část respondentů...*

Zpracování závěrů je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá minimálním požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Zvolených cílů práce se podařilo naplnit. Studující v závěru především opakuje poznatky z výzkumné části (shrnutí dílčích výzkumných cílů), diskuse, resp. konfrontace výsledků výzkumu s východisky z teoretické části, chybí.

Studující neformuluje ani žádná doporučení.

Studující v závěru kriticky reflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Forma citačních odkazů není v souladu se zvyklostmi ani se zmíněným pokynem ředitelky, nicméně prameny lze identifikovat.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast služeb péče o osoby se zdravotním postižením. Z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu péče o tuto cílovou skupinu v jejich co nejpřirozenějším prostředí a její udržitelnost.

Další připomínky

System vyhodnotil 47% míru shody s jinými publikovanými pracemi. Jedná se zejména o studijní text Kateřiny Kubalčíkové (14%) a Martina Kurowského (10%) a diplomovou práci Jany Levové Standardizace kvality sociálních služeb (9,1%), a Denisy Kittnarové Komunikační trénink a sociální začleňování osob po cévní mozkové příhodě (8.7%) a dalšími zdroji. Shody s výše jmenovanými zdroji se nacházejí zejména v teoretické části a jsou důsledkem cyklicky opakovaného citování právních předpisů a parafrázování a zejména užívání sekundárních zdrojů, namísto zdrojů primárních. Další shody systém vykazuje v souladu s citacemi a běžně užívanými pojmy. O plagiát se nejedná. Empirická část práce pak vykazuje znaky originálního díla.

Otázky k obhajobě:

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: D

13. 8. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)

