



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Anna Třešňáková  
**Název práce:** Management atraktivity cestovního ruchu: ZOO Chleby  
**Autor posudku:** RNDr. Jiří Petera  
**Cíl práce:** Posouzení vlivu provozování areálu ZOO Chleby na cestovní ruch oblasti, zhodnocení provozu zařízení spolu s návrhy na zkvalitnění provozu a zvýšení potenciálu oblasti

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Struktura práce vyjádřená obsahem odpovídá základním požadavkům, přestože se seznamy obrázků a tabulek zpravidla uvádějí až na konci. Úvod zčásti prostupují celky uváděné spíše v anotaci. Cíl práce je specifikován a metodický postup jeho dosažení je transparentně vyjádřen. Formulace hypotéz není odvozena a autorka je přímo komentuje již při formulacích, ověření je pak skryto v textu. V návaznosti na vysvětlení principů jednotlivých metod je proveden rozbor jejich konkrétních aplikací. V literární rešerši uvádí autorka množství titulů, zaměřuje se však spíše na jejich anotaci než na vymezení obsahových celků využitých ke zpracování. Teoretická východiska jsou spíše vysvětlením základních pojmů s relativně vysokou četností přímých citací, ale zpětné vazby již nejsou dále uplatněny. Citační pravidla jsou dodržena.

Lokálně tematická expozice je vhodným úvodem empirické části, na který navazují vlastní metodické aplikace. Porovnáním zvolených areálů autorka spíše demonstruje obdobu zkoumaného zařízení.

Vlastní výzkum provedený dotazníkovým šetřením je srozumitelně prezentován, uvedené výsledky „skrytého pozorování“ autorkou (viz 5.4.3, s. 45 – 46) jsou zajímavým podnětem.

Shrnutí výsledku práce (viz kap. 6) prezentuje autorka komentářem zčásti bez odkazů, což se dále přenáší do Závěrů a doporučení. Zde se promítají předem deklarované osobní zkušenosti autorky, jež jsou velmi cenné z hlediska výchozích předpokladů při volbě tématu, ale při uplatnění ve výsledných formulacích pak snižují transparentnost i odbornou úroveň práce a i přes pravdivost jsou vlastně po formální stránce z hlediska odborného textu jen spekulativní. Náměty výletů představují ilustrativní dodatek populárního charakteru, vlastní zhodnocení práce s úvahou nad jejím dalším využitím (s. 54) je spíše tématem pro obhajobu.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky**

Předložená práce splňuje aspekty přínosu podnětných zjištění využitelných pro další rozvoj destinace. Základní kritéria zpracování jsou zohledněna, autorka prokazuje schopnost sběru dat i jejich dalšího zpracování. Znalost prostředí se však paradoxně negativně promítá do odborné úrovně textu, neboť některá jinak pravdivá tvrzení autorka neprokazuje ani nezjišťuje, ale na základě vlastních poznatků je pouze konstatuje. V práci je uvedeno přímé zodpovězení výzkumných otázek bez ověření hypotéz, celkový závěr (viz 7.2, s. 54) je jakousi rekapitulační anotací, která již nepřináší žádný výsledek. Přes zmíněné bariéry vnitřních lokálních vztahů práce přináší vhodnou inspiraci a je zdrojem důležitých poznatků, nadregionálně cenný je jistě souhrn obecných informací a také široký přehled uvedených zdrojů ke zpracování tématu. Dílčí nedostatky jsou spíše formálního charakteru a jejich tematickou příslušnost lze odvodit z výše uvedené tabulky hodnocení.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Z čeho lze dle výsledků zpracování tématu odvodit přímý přínos areálu ZOO Chleby pro rozvoj cestovního ruchu oblasti?
2. Jak se projevuje v návštěvnosti sezónnost a která další zařízení mohou participovat v rozvoji propagace potenciálu cestovního ruchu oblasti?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 14. května 2016**

---

**podpis**