



Univerzita Hradec Králové

Přírodovědecká fakulta

Katedra matematiky



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta



Jméno autora: Jiří Šimáček

Rok obhajoby: 2019

Název práce: Obchodní proces v pojišťovně



Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Zuščák, Ph. D.

Oponent práce: Ing. Pavel Hanuš



Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: je výjimečné

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: prakticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: vyhovuje

Rozsah práce: přiměřená

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: na dostatečné úrovni

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká

Cíl práce: splněn

Úroveň práce: odpovídá požadavkům



Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Bakalářská práce slibující dle názvu poměrně atraktivní a ne až tak často zpracovávané téma, je rozdělena do šesti částí (kapitol).

První čtyři kapitoly, které bych se dokonce nebál začlenit do kategorie tzv. *soft skills*, popisují velmi podrobně a plasticky vlastní obchodní proces vedoucí k uzavření pojistné smlouvy. Z úvodní kapitoly však vyplývá, že se autor zabývá pouze tzv. průmyslovým pojištěním. Otázkou je, jak a zda vůbec by se popsany postup měnil v obchodním procesu, který by se týkal například životního pojištění. V práci překvapivě téměř chybí obvyklé úvodní definice pojmového aparátu, což kupodivu není na škodu. Nicméně například na str. 13 se poprvé objevuje v souvislosti s obchodní činností pojišťovny slovo jednatel, aniž by bylo předem vhodně definováno. Otázkou zůstává (a to i v souvislostech s dalšími výskyty tohoto slova v textu práce), zda autor myslel skutečně jednatele

jakožto statutární orgán právnické osoby (konkrétně společnosti s ručením omezeným) či zda toto slovo použil tak, jak je - zejména historicky - obvykle chápáno v pojišťovací praxi.

Kapitola pátá a šestá zahrnuje původní autorem provedené dotazníkové šetření. Ačkoliv počet respondentů (80 osob) se může z obecného hlediska jevit jako malý, považují ho vzhledem k připraveným otázkám i charakteristice celé práce za poměrně dostačující. U vyhodnocování, resp. komentování odpovědí na otázky dotazníku autor na některých místech vyslovuje i různá doporučení - zde se nabízí otázka, zda jsou to pouze autorovy úvahy či zda má k těmto svým doporučením i nějaké hmatatelnější podklady.

Šestá kapitola dále testuje hypotézy nezávislosti odpovědí na otázky z dotazníku. Ačkoliv je tato část "technicky" provedena zřejmě dobře (jak po stránce teoretické, tak po stránce vysvětlení získaných výsledků), nemohu se zbavit dojmu, že testy jsou uvedeny jen pro demonstraci autorovy erudice v matematické a statistické oblasti. Praktické využití testovaných závislostí totiž není ve většině situací příliš patrné a ani sám autor ho nijak zvlášť nevysvětluje. Ve většině testů autor dochází k poznání, že závislost odpovědí na jím vybrané otázky se nepotvrdila, což je ostatně uvedeno i v závěrečném shrnutí práce.

Odkazy na použité zdroje jsou vedeny korektně. Za zmínku však stojí fakt, že ačkoliv se autor zjevně zcela správně snaží o popis moderního pojetí obchodního procesu v pojišťovně, řada tištěných zdrojů je relativně staršího data.

Pokud jde o formální stránku práce, měl bych snad připomínku k tomu, že první řádky některých odstavců (prvních v dané subkapitole) nejsou odsazeny, zatímco u ostatních odstavců už tomu tak je. Autor se dále často odkazuje na konkrétní paragrafy zákona 170/2018 Sb. v platném znění (zákon o distribuci pojištění a zajištění), což je jistě v pořádku. Není však vhodné odkazovat se v textu jen na konkrétní číslo paragrafu bez uvedení, které zákona se odkaz týká. Za nepřiliš vhodné dále považuji uvádět popisy a vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku jako samostatné subkapitoly (i v obsahu práce), navíc s nic neříkajícími názvy typu "Otázka číslo 3" atd. Za povšimnutí stojí, že počínaje pátou kapitolou autor přechází do tzv. „ich - formy“, tedy text práce je náhle psán v 1. osobě. Pravopisnou chybu na str. 30 („vypĺívající“) považuji za marginálii.

Závěrem jen drobná poznámka: V zadání bakalářské práce jsou zmiňovány příklady konkrétních pojistných produktů (např. průmyslová a zemědělská pojištění) a seznámení s vybranými pojistnými produkty. Zde se obávám, že cíl práce nebyl zcela naplněn. Naopak další ze zmíněných cílů - tj. uvedení postupů usnadňujících sjednávání těchto pojištění - byl zcela jistě splněn velmi kvalitně.

Přes všechny výše uvedené výtky považuji práci za zajímavou, atraktivní a dobře zpracovanou; doporučuji ji tak k obhajobě.

U obhajoby požaduji zodpovědět následující otázku:

1. Vysvětlíte praktické využití zkoumané závislosti některých Vámi vybraných dvojic otázek z Vašeho dotazníku.

Výsledné hodnocení:

V této verzi posudku není uvedeno.

V Hradci Králové dne 31. 7. 2019

Ing. Pavel Hanuš