

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Portová Leona

**Název práce:** Dramaterapie v systému péče o lidi se sociálním či zdravotním znevýhodněním

**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Špráchalová, Ph.D.

**Teoretická část:** Autorka předkládá práci na neotřelé a poměrně skromně diskutované téma. Nejspíše z toho důvodu se jedná o dílo nadstandardně rozsáhlé vzhledem k nárokům na bakalářskou práci. Téma je v teoretické práci představeno velmi komplexně a přehledně, čemuž nasvědčuje samotný obsah práce. Vytknout by se práci dalo snad větší množství kapitol a místy ne zcela jasně definovaný název (pod)kapitol. Např. o sociálním znevýhodnění by se dalo napsat mnoho, proto by název podkapitoly 5.2 zasloužil konkretizaci. Na některých stranách je většina textu parafrázována z jednoho jediného zdroje (viz např. s. 13 – Valenta, 2011).

**Cíl práce:** zjistit, jaká je aktuální aplikační dramaterapeutická praxe na území České republiky u různých cílových skupin

**Empirická část:** Studentka použila kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu, kdy dotazníkové šetření doplnila navíc rozhovory s odborníky na problematiku dramaterapie. Obdobně jako v teoretické části bych se vyhnula nazývání jednotlivých podkapitol obecnými slovními spojeními jako „metoda sběru dat“ (nebo kap. 7 – Metodologie výzkumu apod.). Své přístupy autorka opírá o několik metodologicky laděných zdrojů, což řadí práci z hlediska přípravy a realizaci výzkumného šetření mezi vynikající. Hypotézy, byť postrádám jejich konkrétní původ v teorii či praxi, se jeví na první pohled nejasně, ale autorka s nimi dále pracuje již velmi konkrétně a nejasnosti vysvětluje. Co práci naopak ubírá na kvalitě je velikost výzkumného souboru pro dotazníkové šetření. Je pochopitelné, že získat vyšší počet dramaterapeutů pro účely této práce by bylo velmi nesnadné, nicméně v počtu 9 respondentů (7 žen a 2 mužů) považuji minimálně za nesmyslné vyjadřovat počty procenty a současně i řešení hypotéz s takovýmto počtem postrádá smysl. Současně tabulky plné kategorií, byť jistě kvalitně zpracovaných, obsahují díky rozdrobení devíti respondentů velké množství jedniček a nul. Nutno podotknout, že celý přístup autorky je precizní, zpracování skvělé, ale s tímto počtem bohužel ne zcela přínosné. Pokud navíc vyhodnocujeme hypotézu pomocí více otázek z dotazníku (tedy více proměnných), je třeba s nimi pracovat komplexně, nikoli na ně nahlížet odděleně a sčítat je, či porovnávat, následně z toho vyvodit závěr pro přijetí/zamítnutí hypotézy. Práce se zakotvenou teorií lze velmi pochválit a ocenit, možná nemusela být v oblasti citovaného textu tak rozsáhlá.

**Téma práce:** velmi aktuální

**Rozsah práce:** nadstandardní, doporučila bych pro příště drobnou redukci

**Struktura práce:** výborná

**Práce se zdroji informací:** odpovídající

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** vysoká, nadstandardní

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

Proč autorka volila kvantitativní šetření s vědomím toho, že bude dostupný vzorek v řádu jednotek? Vzhledem k prokázané metodologické erudici jistě věděla, že kvantitativní výzkumné šetření má smysl až v řádu několika desítek osob. Pokud ani takový počet dramaterapeutů reálně neexistuje, mohla dotazník použít bez nutnosti ověřování hypotéz jen jako podpůrný nástroj pro deskripci.

**Datum:** 25. 5. 2021

.....  
Podpis oponenta práce