

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Lucie Borská  
**Název práce:** Pečeti opatů mužských premonstrátských klášterů v Čechách do roku 1620  
**Vedoucí práce:** Mgr. et Bc. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.  
**Oponent:** PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.  
**Obor a forma studia:** Archivnictví-historie

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Anglický abstrakt není bez chyb (velká/malá písmena, členy, slovosled). Chybí zarovnání textu v Úvodu práce a poté od s. 71. Někdy chybí interpunkce v poznámkovém aparátu (např. s. 17), interpunkce je občas chybná i v hlavním textu (např. s. 28: „Marie, .se...“; s. 41: „Maxmiliána II.aby...“; s. 43). Rovněž stylistika českého textu není na příliš vysoké úrovni (kostrbatá souvětí, časté opakování stejných výrazů rychle po sobě: např. s. 40 „velmi“ ... „velmi“; 27 „nejspíš“...“nejspíš“. Ostatně slovo „nejspíše“ je v celé práci nadužíváno.). Autorka se nevyhnula ani gramatickým chybám (např. s. 13: „je čtenář ... seznámen z historií...“) a hovorovým výrazům (s. 26, 36 „taky“ namísto „také“). V textu se objevuje rovněž špatné odsazení odstavců (s. 32).

Z výše uvedeného je patrné, že autorka nevěnovala po formální stránce práci náležitou pozornost. Text se mi jeví psán jakoby v rychlosti, bez závěrečných kontrol, které by mohly výše popsané nedostatky lehce odstranit.

Sfragistická tematika s sebou přirozeně nese používání vysoce specialisované terminologie. Domnívám se proto, že by bylo bývalo vhodné zařadit do práce terminologický slovníček, příp. jinak vhodně vysvětlit výrazy jako velká/„menší“ opatská pečeť, „hlavní“ pečeť, konventní pečeť, signet (naznačeno s. 68), sekret, pečetní pole, pečetní obraz, typář, fimbrie (s. 57) apod. S výrazy se v textu běžně pracuje a zároveň se předpokládá, že čtenář jim dokonale rozumí. Výrazy z církevního prostředí jsou naproti tomu často vysvětlovány v poznámkovém aparátu.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Jedná se o vlastní, tj. původní práci autorky, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. Formální úprava a členění práce má svoji logiku. Přílohy jsou plně funkční. Práci hodnotím kladně i přes výše uvedené dílčí nedostatky, protože autorka došla v textu i k zpřesnění historické skutečnosti (s. 21, pozn. 42), pokusila se o historickou (s. 25, pozn. 48) i sfragistickou (s. 41) kritiku či dokonce uvažovala i filologicky (s. 23, pozn. 44), byť se mi nezdá pravděpodobné, že by došlo k takto jednoduché chybě a její tvrzení v tomto ohledu nejsou průkazná. Jedná se ovšem o bakalářskou práci, kde bych hlubší rozbor této problematiky ani neočekával.

Na závěr bych rád poprosil autorku, zda by mohla při obhajobě bakalářské práce vysvětlit pojmy velká/„menší“ opatská pečeť, „hlavní“ pečeť, konventní pečeť, signet, sekret, pečetní pole, pečetní obraz, typář a fimbrie.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Hradci Králové, 23. července 2018**

---

PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.