

## POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Lucie Borská

**Název práce:** Pečeti opatů mužských premonstrátských klášterů  
v Čechách do roku 1620

**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví - historie, bakalářské prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		x				
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		x				
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		x				
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta		x				
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	x					

## Dílčí připomínky a náměty:

Autorka Lucie Borská se ve své bakalářské práci zaměřila na téma z církevní sfragistiky. Pečeti a jejich zkoumání se v poslední době těší opět větší oblibě, což je patrné i na zájmu studentů při zadávání závěrečných prací. Zvláště pečeti premonstrátů, významného středověkého církevního řádu, který měl v českých zemích silné zastoupení již od 12. století, byly podrobeny zejména na Moravě podrobnému zkoumání. L. Borská napřela svou pozornost na opaty tři nejvýznamnějších klášterů v Čechách, rozhodla se mapovat jejich pečeti od nejstarší doložené až do roku 1620.

Vedle jednotlivých poznatků je nejdůležitějším tématem, které práce vznáší, otázka postupů a možností, resp. limitu zkoumání (nejen) středověkých pečetí. Jejich dostupnost v archivech není dobrá. Archiválie jsou citlivé na změny podmínek, o pečetích to platí dvojnásobně. Ochota archivářů předkládat studentům, tedy ještě neprofesionálům, zejména starší sfragistický materiál ke studiu je velmi nízká. S tímto se musela vypořádat i Lucie Borská. V mnoha případech neměla možnost prameny osobně prostudovat, musela se spolehnout na dostupné digitalizované zdroje, které ovšem z logiky věci postrádají některé údaje (v případě pečetí je to například údaj o přesné velikosti pečetí). Navíc pečeti dosud nejsou digitalizovány v dostatečné kvalitě.

Oceňuji zařazení pasáže s hodnocením stávající literatury k tématu, která do úvodu patří, ale běžnou součástí bakalářských prací nebývá. Základna literatury, z níž vychází, by mohla být širší, vhodné by bylo zahrnout též některé současné zahraniční tituly. Také koncepce práce je nosná. U každého opata je stručně vykreslen kontext jeho působení, pak následují informace a popis doložených pečetí. V rámci popisu se autorka pokusila také rozepsat znění opisů, byť to není systematicky pojato u všech položek stejně a v některých případech by se dalo o rekonstrukci opisu a jeho hodnocení polemizovat.

L. Borská se dotýká také velmi aktuálních otázek pozdně středověké a novověké sfragistiky – zejména kategorizace pečetí, mezi standardně zavedené a užívané terminologie, problematiky právní platnosti a společenské akceptovatelnosti anonymní pečeti, přerývání opisů při převzetí typáře dalším majitelem, pečetních sad. Protože se jedná o bakalářskou práci, pochopitelně nepřichází s žádným vlastním konceptem, nicméně cenné jsou i dílčí poznatky. Autorka převzala od své vedoucí dělení pečetní matérie na druhy a typy, ne vždy se jí ale podařilo správně s těmito pojmy pracovat (viz např. závěr práce), což může být matoucí.

Z jazykového hlediska je práce na slušné úrovni, vyskytují se občasné stylistické neobratnosti a překlepy. Formální stránka věci odpovídá požadavkům. U příloh postrádám na počátku jejich seznam.

Otázka pro autorku k obhajobě: Protože velké množství pečetí, které popisuje, neměla možnost studovat v originále, ale musela se spokojit s fotografiemi v databázi Monasterium či převzít popisy z jiných děl, v čem vidí limity využití takového postupu? Jak se jí samotné pracovalo?

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Lucie Borská předložila zdařilou bakalářskou práci, která i přes své nedostatky a omezený prostor pro tento typ práce vymezený přináší cenné nové poznatky. Diplomantka splnila nároky kladené na bakalářskou práci, prokázala schopnost samostatně pracovat s prameny a literaturou a své výsledky prezentovat adekvátní formou.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm B, v případě zdařilé obhajoby lze hodnotit i stupněm A.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třeběchovicích pod Orebem dne 18. srpna 2018