



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Mlčák

Název práce: Senior a moderní prostředky pro digitální vzdělávání

Autor posudku: Peter Mikulecký

Cíl práce: Na základě vyhodnocení dat z dotazníků definovat druhy a parametry SW vhodného pro zlepšování kognitivních schopností seniorů. Na základě parametrů doporučit vhodný druh (druhy) SW primárně určený pro distanční vzdělávání.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz, celková podobnost je 0%.

Dílčí připomínky a náměty:

Bylo by vhodné mít na začátku definovaný cíl práce. To, že je cíl uveden alespoň v anotaci, úplně nestačí, měl být detailněji pojednán v úvodní části, nebo někde v samostatné kapitole, následující za úvodem.

Způsob citování použitých zdrojů, ani seznam použitých zdrojů není dle Metodických pokynů. U některých obrázků, např. 2, 3 a 4 chybí zdroj. V práci chybí závěrečná kapitola se souhrnem výsledků, případně s doporučeními.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce mohla být docela zajímavým přínosem k řešení projektu TAČR TL03000296 „Digitální společnost otevřená seniorům“ (DSOS). Mohla být, ale bohužel není, neboť cíle, které byly formulovány v zadání, práce splnila pouze částečně. Je v ní několik celkem

zajímavých analytických úvah vycházejících některých prací, jejichž výběr není úplně špatný, ale způsob jejich citování není obvyklý, resp. dle doporučených norem.

Zpracování dat získaných z dotazníkového šetření v rámci projektu DSOS sice zmiňuje, že se průzkumu zúčastnilo 571 respondentů, ale mně je známo, že část dotazníků nebyla kompletně vyplněna. V popisu použité metodiky chybí nějaká zmínka o tom, zda data byla nějakým způsobem očištěna o neúplně vyplněné dotazníky a jak se tím změnil počet zpracovaných dotazníků. Později je sice nějaká zmínka o chybějících datech, ale není to úplně dostačující. Oceňuji sice snahu studenta vhodně vysvětlit výsledky zpracování dat z dotazníkového šetření, ale přes všechnu snahu mi výsledky a vysvětlení přijdou jako docela nesystematicky rozházené. Nicméně, některé výsledky jsou docela zajímavé, např. obr. 14. Doporučení, plynoucí z analýzy dat sice jsou lehce naznačené v poslední kapitole, ale čekal bych nějaký seriózní závěr, kde bude všechno shrnuto, čímž by se zadaný cíl naplnil.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 26 uvádíte rozdělení respondentů na seniory a starší dospělé, kde rozlišovací věková linie je stanovená na 65 let. Ale od jakého věku definujete staršího dospělého?
2. Jak jste ošetřil v datech získaných z dotazníkového šetření poměrně velký počet chybějících dat?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 23. května 2022

podpis