



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Martin Mlčák

**Název práce:** Senior a moderní prostředky pro digitální vzdělávání

**Autor posudku:** Peter Mikulecký

**Cíl práce:** Na základě vyhodnocení dat z dotazníků definovat druhy a parametry SW vhodného pro zlepšování kognitivních schopností seniorů. Na základě parametrů doporučit vhodný druh (druhy) SW primárně určený pro distanční vzdělávání.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz, celková podobnost je 0%.

### Dílčí připomínky a náměty:

Bylo by vhodné mít na začátku definovaný cíl práce. To, že je cíl uveden alespoň v anotaci, úplně nestačí, měl být detailněji pojednán v úvodní části, nebo někde v samostatné kapitole, následující za úvodem.

Způsob citování použitých zdrojů, ani seznam použitých zdrojů není dle Metodických pokynů. U některých obrázků, např. 2, 3 a 4 chybí zdroj. V práci chybí závěrečná kapitola se souhrnem výsledků, případně s doporučeními.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce mohla být docela zajímavým přínosem k řešení projektu TAČR TL03000296 „Digitální společnost otevřená seniorům“ (DSOS). Mohla být, ale bohužel není, neboť cíle, které byly formulovány v zadání, práce splnila pouze částečně. Je v ní několik celkem

zajímavých analytických úvah vycházejících některých prací, jejichž výběr není úplně špatný, ale způsob jejich citování není obvyklý, resp. dle doporučených norem.

Zpracování dat získaných z dotazníkového šetření v rámci projektu DSOS sice zmiňuje, že se průzkumu zúčastnilo 571 respondentů, ale mně je známo, že část dotazníků nebyla kompletně vyplněna. V popisu použité metodiky chybí nějaká zmínka o tom, zda data byla nějakým způsobem očištěna o neúplně vyplněné dotazníky a jak se tím změnil počet zpracovaných dotazníků. Později je sice nějaká zmínka o chybějících datech, ale není to úplně dostačující. Oceňuji sice snahu studenta vhodně vysvětlit výsledky zpracování dat z dotazníkového šetření, ale přes všechnu snahu mi výsledky a vysvětlení přijdou jako docela nesystematicky rozházené. Nicméně, některé výsledky jsou docela zajímavé, např. obr. 14. Doporučení, plynoucí z analýzy dat sice jsou lehce naznačené v poslední kapitole, ale čekal bych nějaký seriózní závěr, kde bude všechno shrnuto, čímž by se zadaný cíl naplnil.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 26 uvádíte rozdělení respondentů na seniory a starší dospělé, kde rozlišovací věková linie je stanovená na 65 let. Ale od jakého věku definujete staršího dospělého?
2. Jak jste ošetřil v datech získaných z dotazníkového šetření poměrně velký počet chybějících dat?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradci Králové, dne 23. května 2022**

---

**podpis**