



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Mlčák

Název práce: Senior a moderní prostředky pro digitální vzdělávání

Autor posudku: Martina Husáková

Cíl práce: Cílem práce bude na základě vyhodnocení dat z dotazníků definovat druhy a parametry SW vhodného pro zlepšování kognitivních schopností seniorů. Na základě parametrů bude doporučen vhodný druh (druhy) SW primárně určený pro distanční vzdělávání.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Antiplagiátorská kontrola vykazuje 0% podobnosti s jinými pracemi v systému Odevzdej.cz.

Díličí připomínky a náměty:

Teoretická část práce (str. 1 – 24) je dobře strukturována. Zdůraznila bych vhodnou kategorizaci jednotlivých druhů softwaru, které napomáhají ve zlepšení kognitivních schopností seniorů. Tuto kategorizaci bakalant opírá o zajímavé existující výzkumy a studie. Poznatky z výzkumů zobecňuje s pokusem stanovit doporučení pro vývoj softwaru pro seniory (kap. 6). Po stránce jazykové a formální bych v této části upozornila na nesprávně uvedený titul k obr. 3 (využití internetu nikoliv počítače). Zdroje k datům, které jsou uvedeny v tab. B1 (obr. 2) a B3 (obr. 3), nejsou zmíněné. Dle informace z podkapitoly 8.3 odhaduji, že data pochází od ČSÚ. Obsah práce (sekce před Anotací) by bylo vhodné lépe zformátovat, aby v něm nebyly seznamové položky a řádkování bylo jednotné.

Praktická část práce začíná kapitolou 7. (str. 24) a věnuje se primárně analýze dat. Data byla bakalantovi poskytnuta na základě dotazníkového šetření, které se uskutečnilo v minulém a aktuálním roce v rámci TAČR projektu DSOS (blíže str. 24). Bakalant analyzoval data v různých

úrovních pohledu (osobnostní charakteristiky, používaná elektronická zařízení a postoj k nim, dostupnost internetu, a další), str. 26 - 40. V kap. 9 bakalant navrhuje, jakými rysy by se měla aplikace určená pro seniory vyznačovat. Zde je třeba poupravit tvrzení: „Podle získaných odpovědí bude ze tří zmíněných variant pro seniory nejvhodnější aplikace nativní.“ Z analýzy dat vyplývá vhodnější aplikace hybridní. Nad obr. 6 bych uvedla doplňující text, který by statistiku více dokreslil. V práci za praktickou částí postrádám shrnutí výsledků, závěry a doporučení. Jedná se o povinné části závěrečné práce, které jsou uvedeny v metodických pokynech. Pokud jsou tyto části shrnuty do kapitoly jedné tj. 9., pak by bylo vhodné, toto uvést v práci jednoznačně. Co se týká formální úpravy práce a jazykové úrovně, tak přikládám pár připomínek ke zlepšení:

- S formátováním části Zdroje, Seznam obrázků a tabulek, by bylo vhodné si ještě více pohrát, minimálně zvýraznit názvy těchto seznamů, aby nesplývaly s textem umístěným níže.
- Jednotlivé zdroje, které se vyskytují přímo v textu, je zvykem dávat do hranatých závorek [číslo zdroje]. Využití horních indexů není zcela vhodné. Číslo zdroje se lehce přehlédne. Stejně tak v seznamu zdrojů na konci práce je vhodné dodržovat stejný styl s hranatými závorkami.
- Str. 7: „...nástrojem v boji proti osamělosti a izolace u seniorů.“
- Str. 16: „...se zaměřit sportovní koníčky.“
- Str. 22: „...pochopení toho, jak hra se odvíjí...“

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce Martina MIČÁKA naplňuje cíl, který byl na počátku deklarovaný. Bakalant zvolil vhodné prostředky pro analýzu dat a jejich vizualizaci. Výsledky práce hodnotím jako užitečné z pohledu teorie (zajímavé aplikace poskytující rady pro vývoj softwaru pro seniory) a praxe (výstupy analýzy) pro projekt DSOS. Negativně musím zhodnotit formální úpravu práce, která by si zasloužila vyladit. Dvě závěrečné sekce v práci chybí (viz metodické pokyny). I přes výše uvedené nedostatky, práci hodnotím jako úspěšnou. Dle průběhu a výsledku obhajoby se lze přiklonit i k hodnocení C.

Otázky k obhajobě:

1. U některých grafů (obr. 6 a 7) může vzniknout nejistota, zda se procentuální vyjádření týká pouze seniorské skupiny (věk 65 a více), a nebo se týká seniorů i starších dospělých dohromady (viz Vaše vlastní dělení osob na dvě skupiny). V titulcích grafů je totiž uvedeno slovo senior. Jak tyto grafy chápat?
2. Byly pro Vás některé výsledky, které z analýzy dat vyplynuly, překvapující? Pokud ano, které?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 18. května 2022

podpis