



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Eva Mazurová
Název práce: Spolupráce učitele a asistenta pedagoga
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Zíkl Pavel, doc. PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Francová Lucie, Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 87 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 59 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

V práci se objevují drobné formální nedostatky, tabulky mají mít popisky nad tabulkou (ne pod), část tabulek je obtížně čitelná v tištěné verzi (např. s. 18). V práci chybí seznam příloh (byť je jen jedna, ale je to standardní formální náležitost).

Systém antiplagiátorské kontroly našel celkovou podobnost 28 %, což je ale dáno malou shodou s mnoha jinými pracemi, které jsou zaměřené na obdobná témata (citace odborné literatury, legislativních dokumentů, seznam literatury).

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
V pevné části DP autorka zpracovala teoretický vhled do problematiky, věnovala se dílčím tématům se vztahem k empirické části práce (učitel, asistent pedagoga) a prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Cílem výzkumu bylo zmapovat spolupráci asistentů pedagoga a učitelů, reálnou náplň práce AP, spolupráci s učitelem. Pro naplnění těchto cílů zvolila autorka kombinaci kvantitativního (dotazník) a kvalitativního (rozhovory) výzkumu, což je adekvátní. Výzkum i zpracování výsledků je na dobré úrovni, v DP nechybí diskuse a doporučení pro praxi. V závěrech bych byl opatrnější při hodnocení spolupráce AP a učitelů nebo při vyhodnocení náplně práce AP. Autorka pracovala se subjektivními výpověďmi učitelů a AP, což výsledky ovlivňuje (včetně toho, že ani učitelé a ani AP nejsou odborníci na zdravotní postižení, vzdělávání žáků se ZP).

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Kde se podle vás nejvíce v odpovědích (dotazník, rozhovory) projevila subjektivita nebo případná nedostatečná odbornost respondentů?

Které závěry považujete za nejzajímavější?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 12. 07. 2023