



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Eva Mazurová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Spolupráce učitele a asistenta pedagoga

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Francová Lucie, Ph.D.

Pracoviště: Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Cíl práce: Hlavním cílem výzkumu je zmapovat spolupráci učitele a asistenta pedagoga na 1. stupni základních škol. Poukázat na spokojenost/nespokojenost samotných dvojic v praxi.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 68 stran + 1 příloha

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	9
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	15
Zpracování výsledků	10	7
Závěry a diskuze	20	15
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	10
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	74

Konkrétní připomínky k práci:

Práce se zaměřuje na aktuální téma pozice asistenta pedagoga ve vzdělávání. Kapitoly 1-3 představují pojmy, které se vztahují ke zvolené problematice. Vzhledem k tématu by teoretická východiska obohatila kapitola o možnostech spolupráce mezi asistentem a pedagogem, jejich rolích a charakteristika pojmů podpůrná opatření, IVP, se kterými je ve výzkumné části pracováno. Naopak rozbor finančních podmínek nemá opodstatnění ve vazbě na sledované ukazatelé.

Ve výzkumné části (s. 35) je popsán cíl společně s dílčími cíli a dílčími výzkumnými otázkami. Neobvykle jsou zařazené všechny otázky dotazníku jako výzkumné otázky, opakovaně jsou přímo v dotazníku v příloze. V rámci metodologie jsou podrobně popisované metody s oporou o různé autory, chybí popis výzkumného souboru a popis sběru dat. Vhodné by bylo zařadit předvýzkum.

V analýze dat (od s. 40) jsou představeny výsledky a vhodně doplněny grafy. Zajímavé je uspořádání grafů asistent x pedagog vedle sebe (od s. 45), kde je názorně vidět názory respondentů.

Vzhledem k množství sebraných a prezentovaných dat chybí určité shrnutí získaných dat. Autorka návazně na prezentované výsledky hned odpovídá na stanovené dílčí výzkumné otázky v kapitole Výsledky výzkumu (od s.71). Pro odpovědi na *DVO 1: Jaké je prostředí, do kterého AP vstupuje?* by bylo vhodné zaměřit se více na nabízené možnosti (např. konkretizace místa, relaxační koutky, odpočinkové místnosti, koberce, ...), což by bylo nutno zařadit do dotazníku. Diskuse zjištěných poznatků a teoretických východisek a obdobnými studiemi je zdařilá, částečně již byla zařazena ve výsledcích.

V závěru by bylo vhodné zařadit zhodnocení cílů, určité limity a další doporučení.

Celkově se studentce podařilo zpracovat zvolené téma, přinést data, která by mohla být využita i mimo stanovené dílčí cíle.

Otázky k obhajobě:

1. Doplňte popis výzkumného souboru a sběr dat.
2. Jaká navrhuje doporučení pro další práce ve vybrané problematice.

Práci doporučuji obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

V Hradci Králové, dne 18.8. 2023

.....

Mgr. Lucie Francová, Ph.D.