

Posudek oponentky diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Veronika Horáčková

Název závěrečné práce: **Nejčastější dilemata a jejich řešení v sociální práci s romskými klienty**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaká jsou nejčastější dilemata v sociální práci s romskými klienty a jak je pracovníci řeší“ (s. 9). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle (byť je jejich formulace značně široká), logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „Romové v České republice“ a „dilemata“ z hlediska různých perspektiv. Teoretická část zahrnuje základní klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: b) výborně

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, nicméně mi není příliš jasné, z jakého důvodu autorka kombinuje v kapitole dilemata sociálních pracovníků (např. právo vs. etika) s dilematy oboru sociální práce (např. formalizace vs. de-formalizace). Příliš si neumím představit, jak se dilemata sociální práce (vymezená především Navrátilem) mohou odrážet v individuálních dilematech sociálních pracovníků (viz otázka k obhajobě). Oceňuji, že se autorka snaží každé dilema aplikovat na „romskou problematiku“ (možná by bylo vhodnější užít jiný pojem – například „situace romské menšiny“, protože tak autorka implicitně a stereotypně Romy spojuje s problematičností).

Hodnocení metodické části práce: a) velmi dobře

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů (klást kvantitativní cíl je v tomto typu výzkumu zbytečné), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 56), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. V rámci transformační tabulky postrádám indikátory. Také se domnívám, že je škoda, že autorka nevyužila pro operacionalizaci teorii prezentovanou v teoretické části, která by jí výzkum lépe strukturovala. Postrádám ukotvení výzkumu v nějaké teorii. Z jakého typu výzkumu autorka vychází (viz otázka k obhajobě)?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) velmi dobře

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů. Nicméně způsob interpretace výzkumných zjištění je zvláštní,

protože v podstatě jen vyplňuje příklady dilemata formulovaná v teoretické části. Kvalitativní výzkum by měl teorii posunout někam dále, takže vhodnější by bylo zjištění nějak dále vnitřně strukturovat. Tím se opět vracím k tomu, že autorka si měla zvolit jen vybraná dilemata a zkoumat jejich vnitřní strukturu. Absentuje Shrnutí výzkumné části.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl diplomové práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Autorka v textu podtrhává, což není v rámci Směrnice ředitelky doporučováno. V případě odrážek odkazuje nikoliv logicky před dvojtečkou, ale formou další odrážky, což neodpovídá normě. Místy jsou názvy ukončeny dvojtečkou.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) -

Odůvodnění:

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Není příliš jasné, z jakého důvodu autorka kombinuje v teoretické části dilemata sociálních pracovníků (např. právo vs. etika) s dilematy oboru sociální práce (např. formalizace vs. de-formalizace). Příliš si neumím představit, jak se dilemata sociální práce (vymezená především Navrátilem) mohou odrážet v individuálních dilematech sociálních pracovníků. Necht' autorka svůj způsob uvažování objasní u obhajoby.

2. V kap. 2.4.5 autorka dilema uvádí větou „*dilema souvisí s organizací sociálních služeb*“. Z jakého důvodu píše pouze o sociálních službách, a nikoliv o službách sociální práce (obzvláště vzhledem k tomu, že ve výzkumné části oslovila jako informanty i pracovníky státní správy)?

3. Postrádám ukotvení výzkumu v nějaké teorii. Z jakého typu výzkumu autorka vychází? (Zvažte odpověď v kontextu toho, že výzkumné otázky jsou formulovány značně široce a neukotveny v teorii)

Celkové zhodnocení práce: a) výborně až velmi dobře

Odůvodnění:

Diplomovou práci Bc. Veroniky Horáčkové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

15. 4. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.