

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Barbora Kolářová**

Název závěrečné práce: **Alternativní formy trestu v České republice**

Vedoucího práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, zda česká populace ví o udělování alternativních trestů a jak je hodnotí...“. Cíl je stanoven obecně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je relativně přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

D

Odůvodnění: V úvodu práce se autorka zabývá vymezením základních pojmů z úhlu pohledu restorativní justice. Dále se zaměřuje na alternativní tresty, důvody jejich ukládání, výhody a formy alternativních trestů. Teoretickou část uzavírá kapitola představující práci Probační a mediační služby České republiky. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, informacím schází vzájemné provázání a reflexe. Autorka využívá odpovídající dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění: Cílem výzkumné části je „...zjistit jaký má laická veřejnost postoj k udělování alternativních trestů a jak hodnotí využívání alternativních trestů...“. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvantitativní výzkumnou strategii, konkrétně dotazníkové šetření. Výzkumná strategie odůvodněna velmi stručně, schází opora v odborné metodologicky zaměřené literatuře. Byly stanoveny tři dílčí výzkumné otázky, které jsou transformovány do 13 tazatelských otázek, transformace do dílčích cílů je znázorněna v tabulce. Logika tazatelských otázek odpovídá stanoveným dílčím výzkumným otázkám. Osloveno bylo 90 náhodně vybraných respondentů z území celé České republiky, a to pomocí sdílení přes sociální síť. Odůvodnění výběru respondentů je strohé, autorka se spíše zaměřila na skladbu množiny respondentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**D**

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle tazatelských otázek. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Zpracování výsledků je strohé, využito je základní statistické zpracování. Schází souhrnné vyhodnocení praktické části a odpověď na hlavní výzkumnou otázku. S výhradami odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**E**

Odůvodnění: Cíl práce byl s výhradami naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:**D**

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň práce s výhradami odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, v textu jsou stylistické neobratnosti a nepozornosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**D**

Odůvodnění: Po úpravě práce a rozpracování by mohly být výstupy využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je vysoká (32 %). Podle protokolu o shodě je maximální shoda ve výši 18 % s pěti nekonkretizovanými zdroji z internetu, po nahlédnutí do podrobností v rámci antiplagiátorské kontroly konstatují, že vysoká míra shody je patrná převážně u citací legislativních zdrojů (např. Trestní zákoník). Je však na místě, aby tuto vysokou míru shody studentka vysvětlila. V předchozí odevzdané práci byla míra shody 35 %, původně 42 %. Na toto kritérium hodnocení byla studentka výslovně upozorněna.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte zjištěnou vysokou míru shody Vaší práce s jinými pracemi?
2. Jak hodnotíte obecně význam využívání alternativních trestů?
3. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
4. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:**D**

Odůvodnění: Práce s výhradami odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu.

V Hradec Králové dne 15. srpna 2021

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce