

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Barbora Kolářová

Název závěrečné práce: **Alternativní formy trestu v ČR**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně, byť nadále platí, že množství prací s obdobnou tematikou je už takřka nadkritické. Cíl je formulován banálně bez větší hloubky.

Hodnocení struktury práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu. Zaráží mě, že první kapitola o základních pojmech nedefinuje to, co se rozumí alternativním trestem (nejde o legální pojem), ačkoliv se sousloví objevuje v názvu díla.

Hodnocení teoretické části práce: F

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z nevelkého množství základní literatury a dále z příslušných právních předpisů. Jde nadále jen o jejich ryzí překopírování bez další invence a vlastních formulací autorky. Na str. 29 autorka místo běžně užívaného výrazu „směrnice“ užívá anglické „directive“. Krom toho předmětná směrnice upravuje jen mediaci v občanském a obchodním vztahu, nikoliv ve věcech trestních, o nichž autorka píše.

Hodnocení metodické části práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie není na vysoké úrovni. Otázky nesměřují k danému cíli a jsou jen povrchní. Nepřesnosti jsou i v transformační tabulce. To plyne i z jednoduše stanoveného cíle.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi základním způsobem v grafické podobě. Získaná data nejsou hlouběji analyzována.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: F

A B C D E **F**

Odůvodnění: Závěr práce je nedostatečně krátký.

Hodnocení formální stránky práce: E

A B C D **E** F

Odůvodnění: Pravopis i styl nadále vykazuje jisté vady.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E

A B C D **E** F

Odůvodnění: Minimální přínos.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je silně nadprůměrná. Autorka už dvakrát (!) měla práci za úkol přepracovat, přesto odevzdala dílo z 32 % shodné s jinými zdroji.

Otázky k obhajobě:

Co způsobuje tak vysoké procento shody s jinými díly?

Celkové zhodnocení práce: E

A B C D **E** F

Odůvodnění: Práce je na hranici obhajitelnosti a mohu ji doporučit k obhajobě jen pod podmínkou, že bude osvětlena shoda s jinými texty.

V Hradci Králové dne 22. 7. 2021

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta