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# Seznam použitých zkratek

RB OSN Rada bezpečnosti Organizace spojených národů

ČR Čínská republika

ČLR Čínská lidová republika

NATO Severoatlantická aliance

ÚV Ústřední výbor

VS OSN Valné shromáždění Organizace spojených národů

NSC Národní bezpečnostní agentura

# Úvod

Práce se zabývá srovnáním reakce stálých členů Rady bezpečnosti OSN (RB OSN) na sovětské intervence v Maďarsku a v Československu v letech 1956 a 1968. Výzkumná otázka je tedy nasnadě:

**Q: „Jak se lišily reakce členů Rady bezpečnosti OSN na sovětské intervence v Maďarsku a Československu?“**

V kapitolách 2 a 3 jsou rozebrány reakce jednotlivých členů RB OSN (včetně SSSR) na příslušnou intervenci (viz obsah). Zahrnutí reakce vykonavatele obou intervencí se může jevit jako poněkud zcestné, zahrnout pohnutky Sovětského svazu je ale důležité, protože dodávají kontext k jednání ostatních mocností. V kapitolách věnovaných pozici Číny zahrnuji jak Čínskou republiku (ČR), tak Čínskou lidovou republiky (ČLR). ČR zahrnuji jako stálého člena RB OSN, ČLR pak zahrnuji proto, že byla výrazně důležitějším politickým hráčem. Kapitola 4 pak srovnává poznatky předchozích kapitol a poskytuje odpověď na výzkumnou otázku.

Co se týká literatury, v případě obou krizí jako primární zdroj sloužily zápisy z jednání RB OSN, návrhy rezolucí a další dokumenty organizace. Každý z nich byl stěžejní pro pochopení jednání všech zkoumaných zemí na půdě RB OSN a poskytnutí základu pro analýzu.

Informace v nich obsažené jsou konfrontovány se sekundární literaturou. Využíval jsem jak zahraniční, tak domácí zdroje. Z těch zahraničních jsem pracoval například s článkem *Was 1968 a Strategic Watershed of the Cold War?* profesora Vojtěcha Mastného vydaném v časopise *Diplomatic history* roku 2005. Dalším zahraničním autorem, jehož dílo je v práci často citováno je Mark Kramer, konkrétně jím napsaná kapitola *The Changing Pattern of Soviet–East European Relations 1953–1968* vydaná roku 2017 jako součást *The Cambridge History of Communism: Volume 2: The Socialist Camp and World Power 1941–1960s*. Oba zmínění jsou jedněmi z předních výzkumníků studené války. Pro kapitolu zabývající se maďarskou krizí pak byly stěžejní práce maďarských autorů Csáby Békese, Pétera Vámose a Guzstáva Kecskése. P. Vámos napsal v roce 2006 Sino-Hungarian Relations and the 1956 Revolution, z práce C. Békese používám tři články z let 1996, 2002 a 2017. Ze zdrojů psaných česky a slovensky byl nejvýznamějším výzkum Slavomíra Michálka. Ten má mezi mnou citovanými autory poněkud specifickou pozici, neboť je v práci využita jak jeho domácí tvorba, konkrétně části knihy *Rok 1968 a Československo: Postoj USA, Západu a OSN.* vydané roku 2008, tak i jedna jím psaná kapitola v angličtině, konkrétně *Limits of Washington’s Position Towards the Invasion of Czechoslovakia in the Summer of 1968* vydanou v rámci knihy *Operation Danube Reconsidered: The International Aspects of the Czechoslovak 1968 Crisis* z roku 2021. Kromě zde jmenovaných v práci pracuji s díly mnohých dalších autorů, namátkou zmíním například Johna McGinna, Petera Boyla, Briana McCauleyho nebo Tatianu Zonovou.

Z hlediska dostupnosti zdrojů jsem se nesetkal s výraznější překážkou. V případě obou krizí jsem narazil na množství zdrojů, které se tématem zabývaly, a byly relevatní k obsahu práce. Jak primární, tak sekundární zdroje pak byly dobře dostupné buď skrze oficiální stránky OSN nebo různé portály jako například jstor. Je však nutné uznat, že jsem byl při výběru zdrojů poněkud limitován neznalostí francouzštiny, čínštiny a ruštiny. V případě ČR, ČLR, Francie a Sovětského svazu jsem se tak musel spoléhat na české, slovenské a anglické zdroje. V některých ohledech poskytovali autoři odlišná tvrzení, což je v práci reflektováno.

Než se však pustím do hlavního tématu práce, je zapotřebí alespoň rychlý pohled na krize jako takové.

Po smrti Josifa Vissarionoviče Stalina si celý Východní blok prošel procesem destalinizace. Jejím symbolem se stal Chruščovův Tajný Projev, který pronesl na dvacátém sjezdu KSSS v únoru 1956. Destalinizace spočívala v kritice Stalinova výkladu komunismu, a přinesla dilema pro komunistické strany které se pyšnili tím, že se jejich země nejvíce blížila sovětskému modelu. Jejich pozice a popularita díky tomu znatelně zeslábla, a už v roce 1953 se začala projevovat nespokojenost, například vzpourou dělníků v plzeňské Škodovce nebo povstáním ve Východním Německu. (Kramer, 2017, s. 140) Za Stalinova života si mnoho předních komunistů zabezpečovalo svou pozici tím, že sovětskému vládci dokázali, že jsou dost silní, aby udrželi své země pod kontrolou. (Brown, 2009, s. 267) Tím si ale znepřátelili vlastní lid, a mnoho těchto Stalinistů bylo mimořádně nepopulárních. Po diktátorově smrti se zvedly hlasy kritizující tento přístup. Rozmohla se i kritika Stalinova výkladu komunismu, který mnozí považovali za pokřivený. Ve všech komunistických stranách Východního bloku se začaly objevovat frakce reformistů, kteří cílili na reformu systému, na nápravu chyb Stalinovy éry. Tyto „nové směry“ s sebou přinášely určitou liberalizaci, ať už politickou nebo ekonomickou.

## 1.1 Maďarsko 1956

 Maďarsko si procházelo mírnou formou politické krize už od roku 1953, přičemž do otevřeného povstání eskalovala až v říjnu roku 1956. Velká nepopularita stalinisty Erna Gera a sílící nepokoje vedly k jeho odvolání ve prospěch Imre Nagyho, o němž se doufalo, že situaci dokáže uklidnit, a který se premiérského křesla ujal 24. října 1956. Nagymu bylo doporučeno požádan o pomoc s uklidněním situace sovětskou armádu, což on odmítl. Vyhlásil ale stanné právo, aby se s nepokoji mohla vypořádat maďarská armáda.

 V Maďarsku se už ale nemálo sovětských vojáků nacházelo, a v časných ranních hodinách 24. října 1956 jich několik tisíc vstoupilo do Budapešti. Okamžitě se rozhořely potyčky mezi Maďary a Sověty, na stranu protestujících se přidala i část Maďarské armády. (Brown, 2009, s. 281) I. Nagy a János Kádár, který byl jmenován generálním tajemníkem 25. října, se tak během chvíle v očích maďarského lidu změnili z reformistů v obránce před cizí agresí. Vytvořili vládu tvořenou kromě komunistické strany i dvěma stranami dalšími, stalinisté z této vlády byli vyloučeni úplně (Brown, 2009, s. 281)

 Zpočátku to vypadalo, že Sovětský svaz zvolí mírovou cestu. Navzdory tomu, že jediný člen Politbyra, který loboval proti použití síly byl Anastáz Mikojan, toho času vyslanec Moskvy v Budapešti (Kramer, 2017, s. 151), schválila 30. října Moskva mírové řešení situace. Podmínky pro stažení vojsk zněly jednoznačně. Nagyho vláda musela stabilizovat situaci bez upuštění od socialistického modelu, a musela zachovat členství ve Východním bloku. Již 31. však bylo Politbyrem schváleno použití síly k pacifikaci Maďarska. Ve snaze tomu zabránit oznámil 1. listopadu I. Nagy vystoupení Maďarska z Varšavské smlouvy, vyhlásil neutralitu země, a požádal ostatní velmoci o ochranu. K tomu nedošlo z důvodů zmíněných v kapitole 2.

 Druhá sovětská intervence začala 4. října, a trvala až do 10. Novým generálním tajemníkem maďarské komunistické strany se stal J. Kádár, který v pozici zůstal až do roku 1988.

## 1.2 Československo 1968

 Krize v Československu přišla zdánlivě odděleně od následků destalinizace v ostatních zemích Východního bloku. Komunistická stran Československa byla unikátní v tom, že se k moci dostala bez přítomnosti sovětských vojsk demokratickou cestou. (Prečan, 2008, s. 1663) I ona si ale procházela krizí po Stalinově smrti, a ta postupně vykulminovala až v takzvané Pražské jaro.

 Krize v Československu bublala pod povrchem přibližně od začátku šedesátých let. Ať už šlo o zhoršující se ekonomickou situaci země, nespokojenost Slováků s pragocentrismem nebo snaha reformovat převážně stalinistický model vlády země, společnost žádala změnu, a její tváří se stal Alexander Dubček. Ten byl na pozici generálního tajemníka Ústředního výboru (ÚV) zvolen 5. ledna 1968.

 Je důležité poznamenat, že Dubček a jeho spolupracovníci nepožadovali zrušení socialismu v Československu, mluvilo se pouze o jeho reformě. Ta byla navržena v takzvaném Akčním plánu, který byl veřejnosti představen v 5. dubna 1968. Ten nemířil k demokratické společnosti, jak je občas prohlašováno, ale pouze k reformaci socialismu s cílem vytvořit takzvaný socialismus s lidskou tváří. Československá veřejnost se ale, povzbuzená změnami, sama aktivizovala a svým jednáním pokládala základy pluralitní společnosti. (Prečan, 2008, s. 1666)

 Už od března byl Dubček terčem kritiky ze zahraničí, nejhlasitěji se vyjadřovali Ulbricht a Gomułka. Brzy se k tlaku přidaly i Bulharsko, Maďarsko a Sovětský svaz. Rumunsko se odmítlo účastnit setkání která byla svolána za účelem tlačit na Čechoslováky. (Brown, 2009, s. 385) Těchto Pět států pokračovalo v diplomatickém tlaku na Československo, Dubček se je však stále snažil ubezpečovat, že situace není mířena proti socialismu.

 Sovětské Politbyro rozhodlo o invazi na schůzi trvající od 15. do 17. srpna. (Brown, 2009, s. 391) V noci na 21. srpna tak vojska Varšavské smlouvy v počtu téměř půl milionu mužů překročila hranice. Československá vláda sice vydala prohlášení odsuzující invazi, ale nepodnikla žádné další kroky kromě toho, že žádala občany o klid. (Prečan, 2008, 1668) Následoval rozsáhlý nenásilný odpor, se kterým okupanti nepočítali. Otáčely se cedule, psaly se nápisy, například známé „Jdi domů, Ivane. Čeká tě Nataša“.

 Rozsáhlý odpor ze strany obyvatelstva přiměl Moskvu přehodnotit svoje původní plány. Dubček byl ponechán na pozici generálního tajemníka ÚV, neboť ke kolaboraci ochotní komunisté neměli dostatečnou podporu, byl ale donucen podepsat Moskevskou dohodu. Stál tak v čele země v počátečních fázích normalizace, ve funkci byl nahrazen v dubnu 1969. Do politiky se pak krátce vrátil po sametové revoluci.

# 2. Maďarsko 1956

## 2.1 Kontext

Situace v Maďarsku byla na agendu RB OSN poprvé zařazena 28. října 1956 na žádost tří států, konkrétně Francie, Velké Británie a Spojených států. (UNSC, 1956a, s. 1) Na programu se pak objevila ještě třikrát, a to 2., 3. a 4. listopadu. Na schůzi dne 2. listopadu proběhla rozsáhlá diskuse ohledně důvěryhodnosti zástupce Maďarska, který byl k diskuzi přizván už na první schůzi. Na závěr schůze 4. listopadu došlo k hlasování o americkém návrhu rezoluce, který byl nakonec vetován Sovětským svazem (viz podkapitola 2.6). Následně byla odhlasována rezoluce 120 svolávající schůzi Valného shromáždění (VS OSN), která se měla maďarskou otázkou zabývat. (UNSC, 1956e)

Je důležité poznamenat, že ve stejné době jako Maďarskem se OSN zabývala i Suezskou krizí. Vznik druhého incidentu, během něhož se protínaly zájmy čtyř z pěti stálých členů RB OSN, nezanedbatelně ovlivnil jejich rozhodování (viz kapitoly 2.3; 2,4; 2,5 a 2,6)

## 2.2 Čína

### 2.2.1 Čínská republika

 V době, kterou se zabývá tato kapitola, byl zástupcem ČR velvyslanec Tingfu Tsiang, na schůzi 28. října ho zastupoval Chiping Kiang. (UNSC, 1956a)

Rétorika ČR v RB OSN byla během všech schůzí zabývajících se Maďarskem poměrně ostrá. Její postoj vycházel z toho, že podle slov C. Kianga se ČR již setkala se sovětskou agresí. (UNSC, 1956a, s. 21–22) Rétorická eskalace dospěla až do bodu, kdy velvyslanec T. Tsiang 4. listopadu volal po úpravě návrhu rezoluce. Ten měl nově požadovat zastavení války, kterou Sovětský svaz vedl proti Maďarsku a maďarskému lidu. (UNSC, 1956d, s. 6) Ačkoliv byl čínský návrh posléze stažen, představoval nejostřejší návrh, který byl v rámci diskuze o maďarské otázce představen. V hlasování o rezoluci byla ČR pro její přijetí. (UNSC, 1956d, s. 12–13)

Absence odborné literatury zabývající se přístupem ČR k tomuto problému mě vede k závěru, že mimo RB OSN byl její vliv na mezinárodní prostředí velmi malý, pokud vůbec nějaký.

### 2.2.2 Čínská lidová republika

 ČLR sice neměla hlas na zasedání RB OSN, pro celou situaci ale byla mnohem důležitější, především pro sovětský postup během řešení maďarského povstání.

Pro pochopení důležitosti ČLR je nutné v krátkosti zmínit její vztah se Sovětským svazem. Vztahy mezi oběma zeměmi byly za Stalinova života poměrně napjaté, k uvolnění došlo až po jeho smrti. Za Chruščova se vztahy mezi státy zlepšily, byť měly stále daleko k ideálním. Obě země totiž v té době měly velice podobné priority, ať už ve vnitřní, či vnější politice. (Shen & Xia, 2009, s. 560)

Vztahy mezi Čínou a Maďarskem se v době před maďarskou revolucí rozvíjely poměrně dobře. Čínský velvyslanec udržoval dobré vztahy se členy maďarské komunistické strany a celkově byl velmi dobře informován o situaci v zemi. Rádvanyi tvrdí, že v Maďarsku panoval silný pro-čínský sentiment a nemalá část povstalců tak věřila, že Čína stojí na jejich straně. (Rádvanyi, 1970, s. 122) I. Nagy dokonce požádal prostřednictvím čínského velvyslance vedení ČLR, aby mu pomohlo vyjednat stažení sovětských vojsk ze země. (Shen & Xia, 2009, s. 573)

Kontakt mezi Pekingem a Moskvou zprostředkovávala po značnou část maďarské krize delegace vedená Liu Shaoqim, která do Moskvy dorazila původně za účelem řešení situace v Polsku. (Shen & Xia, 2009, s. 563) Prakticky od začátku radila čínská delegace sovětskému prezidiu přistupovat k Maďarsku mírovou cestou. Doporučovala, aby pět principů, podle nichž se měly řídit státy s odlišným sociálním systémem při vzájemném kontaktu, Paňča Síla, bylo uplatněno i na vztahy mezi socialistickými zeměmi. (Vámos, 2006, s. 14) Svou pozici si ČLR držela až do 30. října, kdy velmi rychle otočila a Mao začal vyjadřovat podporu intervenci. Nabízí se otázka, proč k této změně došlo. Autoři se v tomto bodě neshodují – P. Vámos například tvrdí, že Čína změnila postoj, protože si uvědomila, že v současné situaci nemůže dosáhnout vojenské nezávislosti na Moskvě, a Rudá armáda by mohla napochodovat do Mandžuska stejně snadno jako do Budapešti. (Vámos, 2006, s. 19) Zhihua Shen a Yafeng Xia naopak tvrdí, že hlavním důvodem této změny byla obava, že pokud nebude zakročeno vojensky, kontrarevoluce povede k návratu ke kapitalismu. (Shen & Xia, 2009, s. 571)

Neshody panují také ohledně významu ČLR pro řešení maďarské krize. P. Vámos například tvrdí, že to nebyl čínský tlak, který přiměl vedení Sovětského svazu přejít od mírového řešení k intervenci, ale situace v Maďarsku a ve světě. (Vámos, 2006, s. 15) Z. Shen a Y. Xia naopak tvrdí, že změna čínského postoje byla primárním motivátorem. (Shen & Xia, 2009, s. 573) Význam vlivu ČLR naznačuje i C. Békes, když píše, že se sovětské vedení rozhodlo ke stažení vojsk pod nátlakem delegace ČLR. (Békes, 2017, s. 16) V literatuře zabývající se vlivem Suezské krize a maďarského povstání na rozhodování států během druhé z těchto událostí bývá právě Suez označován za katalyzátor sovětské změny přístupu (viz dále).

Je zřejmé, že ČLR hrála mnohem významnější roli v řešení konfliktu než Tchaj-wan. To potvrzuje i množství literatury zabývající se rolí těchto dvou zemí v konfliktu. Zatímco Tchaj-wan není mimo dokumenty RB OSN zmíněn vůbec, o ČLR a jejím zapojení vzniklo mnoho publikací. A ačkoliv se tyto ne vždy shodují, nelze rozporovat, že role ČLR byla velmi významná.

## 2.3 Francie

 Francie v době první schůze, tedy 28. října, zastávala post předsedající země RB OSN. Tento post předala mezi 28. říjnem a 2. listopadem, neboť zápis z druhé zmíněné schůze již uvádí jako předsedající zemi Írán. (UNSC, 1956b, s. 1) Na první schůzi francouzskou delegaci zastupoval Bernard Cornut-Gentille, na všech ostatních pak Louis de Guiringaud.

Francie byla jedním z iniciátorů diskuze o maďarské otázce a musela se tak bránit sovětským nařčením a prohlášením (viz kapitola 2.6). Francouzská delegace se odvolávala na mírovou smlouvu s Maďarskem z roku 1947, která měla maďarskému lidu zaručit základní práva. Právě tato smlouva byla podle velvyslance B. Cornut-Gentilla porušena Rudou armádou. (UNSC, 1956a, s. 15)

V průběhu všech schůzí francouzská delegace napadala sovětské argumenty. Prvním takovým tvrzením bylo, že Rudá armáda vstoupila do země pod záštitou Varšavské smlouvy. Článek čtyři její zakládací listiny se však vztahoval pouze na vnější agresi, nemohl tedy být použit Maďary proti Maďarům. (UNSC, 1956a, s. 15) Druhý takový moment nastal 2. listopadu, kdy velvyslanec L. de Guiringaud označil za neplatný argument, který dosud používala sovětská strana – tedy že RB OSN nemá právo zabývat se vnitřními záležitostmi státu. Den předtím totiž Maďarsko vyhlásilo neutralitu a I. Nagy přímo požádal RB OSN, aby se tématem zabývala. (UNSC, 1956b, s. 18) Třetím takto napadeným argumentem bylo sovětské tvrzení, že za povstáním stojí malá skupina fašistů. Velvyslanec L. de Guiringaud k tomu řekl:

"*Who is going to believe that a mere handful of fascists succeeded in causing difficulties to the Soviet forces of intervention? Who is going to believe that a small group of fascists has exerted sufficient influence on Mr. Nagy and his government to persuade them to request the evacuation of foreign troops? No, it is no mere handful of fascists; it is the immense majority, virtually the whole Hungarian people…*" (UNSC, 1956b, s. 20)

Během druhé schůze, 2. listopadu, L. de Guiringaud navrhl, že pokud se nepodaří prosadit rezoluci, RB OSN by měla zvážit okamžité svolání nouzové schůze VS OSN. (USNC, 1956b, s. 20–21) To naznačuje francouzské tušení, že Sovětský svaz využije svého veta, a snahu připravit půdu pro jiné řešení.

Poslední pro nás důležitou skutečností z jednání RB OSN je, že během čtvrté schůze francouzská delegace hlasovala pro přijetí návrhu rezoluce. (UNSC, 1956d, s. 12–13) Na první schůzi, 28. října, Francie kladla důraz na skutečnost, že se povstání účastní celý maďarský lid a že jejím cílem není podporovat povstalce, ale pouze dopřát Maďarům příležitost svobodně se rozhodnout o svém osudu. (UNSC, 1956s, s. 16–17)

Jak píše C. Békés, během prvních tří schůzí RB OSN zabývajících se Maďarskem se zástupci Spojených států, Velké Británie a Francie scházeli a plánovali společnou strategii. (Békés, 1996, s. 9) To vysvětluje, proč byl přístup všech tří zemí velice podobný, ne-li stejný (viz dále). Francie se společně s Velkou Británií pustila do vlastní strategie až poté, co s nimi Američané ukončili jednání v důsledku začínající suezské krize. Zostřující se francouzská rétorika během schůze 4. listopadu se tak zdá být výsledkem snahy přivést pozornost zpět k Maďarsku a odvrátit ji od Egypta.

Okrajový zájem, který Francie na krizi měla prezentují i Sara Hachim a Haider Hussain. Ti píší, že Francie se, společně s Velkou Británií, snažila využít maďarské krize k odvedení pozornosti od té suezské. (Hachim & Hussain, 2024, 751) Toto potvrzuje i G. Kecskés, který píše, že Francie byla v této době zaneprázdněna suezskou krizí, a nemohla se tedy soustředit na Maďarsko. (Kecskés, 2016) Francie se angažovala pouze v odsouzení intervence na půdě OSN, a v přijímání maďarských emigrantů. Hachim a Hussain předkládají dva důvody, proč je Francie tak ochotně přijímala. Prvním z nich bylo, že jejich přijetí naplní očekávání veřejnosti, která očekávala poskytnutí podpory lidem utlačovaným komunismem. Druhým důvodem byl fakt, že maďarští emigranti mohli částečně uspokojit poptávku francouzského pracovního trhu po pracovní síle. (Hachim & Hussain, 2024, 752)

Z výše zmíněného vyplývá, že Francie se o maďarskou krizi zajímala jen okrajově, neboť byla zaneprázdněna jinde. Posloužila jí pouze jako nástroj, jak odvést pozornost od suezské krize.

## 2.4 Spojené království

 Zástupcem Velké Británie v době, kterou se zabývá tato kapitola, byl Sir Pierson Dixon. Stejně jako jeho francouzský kolega odkazoval na mírovou smlouvu, která měla maďarskému lidu zaručit právo demokraticky a svobodně vyjádřit své názory, a kterou Sovětský svaz porušil. (UNSC, 1956a, s. 13) Mezi první a druhou schůzí zabývající se Maďarskem se Velká Británie stala jedním z iniciátorů druhého mezinárodního incidentu té doby – suezské krize. Sir P. Dixon se však snažil, aby události na Blízkém východě neodvedly pozornost RB OSN od maďarské otázky. (UNSC, 1956b, s. 12) Kvůli tomu byl jak on, tak zástupci ostatních západních států obviněn jejich sovětským kolegou ze snahy vyhnout se kritice za jejich činy. Sir. P. Dixon tato nařčení popíral, s tvrzením, že nelze srovnávat invazi které se dopouští Sovětský svaz, s policejní akcí, kterou provádějí oni. (UNSC, 1956d, s. 11) Při hlasování o navržené rezoluci se pak britská strana vyjádřila kladně. (UNSC, 1956d, s. 12–13)

Aby bylo možné analyzovat britský přístup během debat o maďarské krizi, je nutné se podívat na jejich zapojení do takzvaného *suezského dobrodružství*. Velká Británie byla velmi nespokojená se znárodněním Suezského průplavu egyptským režimem. Společně s Francií a Izraelem – přičemž obě země měly své vlastní důvody k averzi vůči egyptskému režimu – naplánovala vojenskou operaci. Izrael překročil egyptskou hranici a Francie s Velkou Británií intervenovaly, oficiálně na ochranu Suezského průplavu. Krize probíhala od 29. října do 7. listopadu, její pro nás nejdůležitější efekt však neleží v Egyptě. Zdaleka nejvýznamnějším dopadem suezské krize byla diplomatická roztržka, kterou způsobila mezi Spojenými státy a Velkou Británií. Americké straně problému se věnuji v následující podkapitole, zde stačí zmínit, že vláda USA rozhodně nesouhlasila s britským postupem. To vedlo i k přerušení jednání, na nichž velvyslanci Francie, Velké Británie a USA plánovali společný postup na jednáních RB OSN. (Békés, 1996, s. 9) Podobně jako u Francie můžeme i zde hledat příčinu odchýlení britské rétoriky od té americké.

Existuje značné množství článků a publikací zabývajících se britskou účastí na suezské krizi a z ní pramenící americko-britské roztržce. O britském vlivu na řešení maďarské otázky se naopak zmínky objevují pouze okrajově, a to především v rámci popisu již zmíněné roztržky. Z toho lze usoudit, že Spojené království hrálo v řešení maďarské otázky pouze vedlejší roli.

## 2.5 Spojené státy

 Spojené státy reprezentoval na přelomu října a listopadu 1956 Henry Cabot Lodge. Byl to on, kdo představil návrh rezoluce, a na jeho adresu směřovala většina obvinění ze strany sovětského velvyslance.

Spojené státy společně s Francií a Velkou Británií požádaly o zahrnutí maďarské otázky do agendy RB OSN. H. Lodge se přitom neštítil kousavých poznámek na adresu svého sovětského kolegy:

„*If it were not so tragic, it would be laughable to hear the Soviet Union representative complain about United States interference in the internal affairs of Hungary, when every edition of the newspapers tells of the Soviet army killing Hungarians in large numbers. … There should be a limit, after all, even to the absurdities of the Soviet propaganda.*“ (UNSC, 1956a, s. 33)

Z tohoto krátkého úryvku je patrné, jakou rétoriku vůči svému protějšku americký velvyslanec užíval. Jak rozebírám později v kapitole, Spojené státy sice na venek odsuzovali sovětskou intervenci, ale zároveň ujišťovali Sovětský svaz, že se nehodlají do krize vojensky zapojit. Existuje tedy značný rozdíl mezi slovy amerického velvyslance v RB OSN a mezi jednáním zbytku americké politické elity.

Nejdůležitějším americkým příspěvkem do diskuze byl návrh rezoluce, jejíž původní verzi představil H. Lodge 3. listopadu, revidovanou verzi pak předložil následujícího dne. Tato rezoluce požadovala stažení sovětských vojsk, zastavení dalšího přísunu sovětských jednotek, respektování maďarské suverenity a vybízela generálního tajemníka OSN, aby pomohl zajistit Maďarsku základní potřeby, jako jídlo a léky. (UNSC, 1956f)

Během čtvrté schůze sice H. Lodge vyjádřil podporu čínskému návrhu úpravy rezoluce, nakonec to však byl on, kdo požádal svého čínského kolegu, aby návrh stáhl. (UNSC, 1956d, s. 11) Při hlasování o přijetí rezoluce se Spojené státy jako její autoři pochopitelně přidaly ke státům hlasujícím kladně. (UNSC, 1956d, s. 12–13) Poté, co Sovětský svaz uplatnil právo veta, inicioval H. Lodge hlasování o svolání speciální schůze VS OSN, která by se maďarskou otázkou zabývala. Tento návrh byl následně přijat a stal se rezolucí č. 120. (UNSC, 1956e)

Spojené státy se v době maďarské revoluce nacházely v nepříjemné situaci. Krize vypukla jen pár týdnů před prezidentskými volbami, přičemž prezident Dwight D. Eisenhower během své kampaně v roce 1952 aktivně využíval rétoriku hlásající osvobození národů východního bloku. Mohlo by se tedy zdát, že Spojené státy budou v Maďarsku vojensky intervenovat. Američtí politici však takovou možnost vůbec nezvažovali, jak uvádějí B. McCauley, P. Boyle a C. Békes. (McCauley, 1981; Boyle, 2005; Békes, 2002; Békes, 2017)

Proti případné intervenci hrálo hned několik faktorů. Z hlediska vojenské strategie byla nejzásadnější absence přímé hranice mezi Maďarskem a státy NATO – Spojené státy tak neměly možnost dostat své jednotky do Maďarska. Dalším důležitým faktorem byly blížící se volby. Eisenhowerova kampaň stavěla na jeho obrazu jako muže míru, a jakýkoli vojenský konflikt by tuto pozici oslabil. Třetím důvodem byla skutečnost, že vojenský zásah by zcela jistě vedl ke konfrontaci s vojsky Sovětského svazu, což by pravděpodobně vyústilo ve třetí světovou válku. (Békes, 2002, s. 13) Na druhou stranu tu byla obava, že Sovětský svaz plánuje pokračovat i za hranice Východního bloku. Ta se naštěstí prokázala jako planá, a k žádné konfrontaci tak nedošlo.

Když už se zdálo, že je situace v Maďarsku stabilizovaná, Británie a Francie zahájily *suezské dobrodružství*. Spojené státy byly od počátku zásadně proti této intervenci, neboť se obávaly, že poskytne Sovětům dokonalý propagandistický nástroj k oslabení západního vlivu na Blízkém východě. Proto se USA snažily krizi co nejrychleji ukončit a minimalizovat její dopady. (McCauley, 1981, s. 786) Následovalo intenzivní diplomatické jednání, jehož cílem bylo zachránit americkou reputaci. Washington odsoudil britsko-francouzskou intervenci a vyvinul na Londýn silný ekonomický tlak, aby Velká Británie svou účast v konfliktu ukončila. (Peden, 2012, s. 1079)

Americká politika, řízená Národní bezpečnostní radou, se během maďarské krize dělila na čtyři fáze, které se měnily podle vývoje situace. Prvních pět dní (19. – 24. října) uplatňovaly Spojené státy politiku vyčkávání. Kvůli rychlému vývoji krize trvala druhá fáze pouhý den (25. října) – jejím hlavním rysem bylo morální odsouzení sovětského postupu. Jakmile se ukázalo, že maďarský odpor je rozsáhlejší, než se očekávalo (26. října – 1. listopadu), přešla americká vláda k politice tzv. aktivního nezapojení. Tato strategie spočívala v opakovaném ujišťování Sovětského svazu, veřejně i tajně, že Spojené státy nemají v úmyslu vojensky intervenovat. Cílem bylo přesvědčit Moskvu, že další vojenské řešení není nutné. Poslední fáze nastala poté, co Maďarsko oznámilo vystoupení z Varšavského paktu (2. – 4. listopadu). Americkým představitelům bylo v té chvíli jasné, že Maďarsko bude brzy donuceno k poslušnosti, a jejich úsilí se zaměřilo na minimalizaci negativních dopadů této situace. (McCauley, 1981, s. 780–781) Toto je zajímavé při pohledu na vyjadřování H. Lodge na půdě RB OSN. Ten, navzdory své ostré rétorice zmíněné výše, už od první schůze zabývající se maďarskou otázkou ujišťoval sovětského velvyslance, že v Maďarsku neprobíhá žádná podvratná činnost ze strany Spojených států.

Na půdě OSN vedla suezská krize k zásadnímu narušení spolupráce mezi západními státy. Přesto se Spojené státy snažily dosáhnout alespoň propagandistického vítězství odsouzením sovětského zásahu v Maďarsku. (Boyle, 2005, s. 559) Tento ”propagandistický souboj“ však nakonec prohrály – Sovětský svaz dokázal využít suezské krize ve svůj prospěch mnohem efektivněji, než se Američanům podařilo využít krize maďarské.

Ze všech prezentovaných informací lze vyvodit, že Spojené státy se během vrcholící krize v Maďarsku ocitly ve velmi nepříjemné situaci. Vojenská realita jim znemožnila naplnit prohlášení o osvobozování národů od komunismu, zatímco suezská krize zasela rozkol mezi ně a jejich klíčového spojence, především Velkou Británii. K tomu se přidala i neúspěšná snaha využít maďarských událostí k propagandistickým účelům. Spojené státy tak z této krize vyšly jako stát, jehož představitelé dávají velké sliby o podpoře svobody, které se ale ukázaly být prázdnými slovy.

## 2.6 Sovětský svaz

 Velvyslanec Sovětského svazu, Arkady Aleksandrovič Sobolev, byl nejaktivnějším řečníkem na všech čtyřech schůzích, kterými se tato kapitola zabývá. Za zmínku stojí, že to byl právě sovětský zástupce, který nejvíce mluvil o Suezské krizi a několikrát označil diskuzi o situaci v Maďarsku za snahu Spojeného Království a Francie odvést pozornost od jejich akcí v Egyptě. (UNSC, 1956b, s.23; UNSC, 1956d, s.11) Jak jsem již zmínil v kapitole zabývající se Velkou Británií, trefil se velmi přesně, byť to nemohl vědět s jistotou.

Sovětský svaz byl už od začátku vehementně proti zahrnutí maďarské otázky do agendy RB OSN. A. Sobolev se dovolával všech možných pravidel a kliček, které se mu naskytly, pokusil se dokonce o odložení jednání pod záminkou sběru dodatečných dat, byl však přehlasován. (UNSC, 1956a, s.8–9) Hlavním argumentem, který používal, byla skutečnost, že Maďarsko nepožádalo OSN o pomoc. Podle A. Soboleva tím pádem neměla RB OSN žádné právo se situací zabývat, a jednalo se o vměšování do vnitřních záležitostí cizího státu. (UNSC, 1956a, s.25) Opakovaně také nařkl západní státy z podněcování a financování povstání, přivedení otázky před RB OSN pak prý mělo sloužit jako morální vzpruha pro povstalce. (UNSC, 1956, s.3) Povstalce samotné pak nazval fašisty, což je termín, který pro ně používal v průběhu všech následujících schůzí. (UNSC, 1956a, s.4)

Byl to A. Sobolev, kdo jako první otevřeně poukázal na probíhající suezskou krizi, když 2. listopadu obvinil západní státy ze snahy odvést od ní pozornost diskuzemi o situaci v Maďarsku. (UNSC, 1956b, s.23)

Schůze 3. listopadu probíhala v pro sovětskou delegaci extrémně nestandardním duchu. Velvyslanec A. Sobolev totiž pronesl pouze jeden krátký projev, ve kterém potvrdil probíhající jednání o stažení sovětských sil z Maďarska. (UNSC, 1956c, s.20-21)

Sovětský přístup se na poslední schůzi o něco změnil. Zástupce Sovětského svazu připustil, že maďarští dělníci byli nespokojení, ale trval na tom, že situaci ovládli reakcionáři. (UNSC, 1956d, s.8) A. Sobolev stále tvrdil, že se Sovětská armáda v Maďarsku nachází legálně a pod záštitou Varšavské smlouvy. Nově ale přidal, že jde o krok utvrzující bezpečnost celého východního bloku poté, co Západ přistoupil k remilitarizaci Západního Německa. (UNSC, 1956d, s.10) Během té samé schůze pak sovětský velvyslanec pronesl směrem ke svému britskému kolegovi: „*I wish to make one brief remark to Sir Pierson Dixon’s remark. Sir Pierson used the word cynicism. I should like to ask him: what rights of the Egyptian people is the United Kingdom air force defending by carrying out air raids on Egyptian towns and villages, …*“ (UNSC, 1956d, s.12)

Při hlasování o návrhu rezoluce byl Sovětský svaz pochopitelně proti, tím uplatnil své veto a způsobil její nepřijetí. (UNSC, 1956d, s.12–13) Hlasoval i proti svolání schůze VS OSN, ta ale i přesto prošla.

Z chování A. Soboleva je jasně patrné, že Sovětský svaz nechtěl, aby se maďarská otázka na RB OSN vůbec probírala. Když tomu nedokázal zabránit, snažil se obvinit z inicializace krize Západ, a později se snažil přivést pozornost k suezské krizi. Odborná literatura nám nabízí možná vysvětlení pro toto jednání.

Sovětský svaz byl v otázce maďarské revoluce ovlivněn mnoha faktory, jedním z nich byla delegace ČLR. (viz kapitola 2.2.2) Dalším velmi důležitým faktorem byla suezská krize. Pro Sovětský svaz se tím totiž otevřela druhá krize, která ohrožovala jeho zájmy. Ačkoliv měla Moskva dobré vztahy s egyptským režimem, její přístup k suezské krizi byl poměrně opatrný. Sovětský svaz byl sice požádán o intervenci, tu ale odmítl a pouze volal po akci OSN. Primární důvod k této pasivitě byl, poněkud ironicky, stejný jako u Spojených států a Maďarska. Sovětský svaz zkrátka neměl prostředky, jakými by dopravil intervenující síly do Egypta. (McCauley, 1981, s.786–787) Důležitým faktem bylo, že Sovětský svaz dlouho věřil, že Spojené státy podpoří své západní spojence, a pád egyptského režimu je tak nevyhnutelný. To vedlo Chruščova k přesvědčení, že pokud by ukázal slabost v Maďarsku, Sovětský svaz by se jevil jako velice slabý, a to by mohlo pobídnout Západ podniknout ofenzivnější kroky. (Boyle, 2005, s.558)

C. Békes představuje takzvanou Mikojanovu doktrínu, pojmenovanou po Anastázi Mikojanovi, členovi Politbyra a zastáncem nejsmířlivějšího přístupu k maďarským povstalcům. Tato doktrína spočívala ve snaze napřed nalézt politické řešení politických krizí v sovětských satelitech, a k použití síly přistoupit až jako k poslední možnosti. Byla sice oficiálně Politbyrem odmítnuta, v praxi ale byla uplatněna například v případě Československa v roce 1968 nebo Polska v letech 1980–81. V prvním případě se Sovětský svaz a jeho spojenci snažil několik měsíců tlačit na Československo před použitím síly, v tom druhém pak na sílu nedošlo. (Békes, 2002)

V tuto chvíli máme k dispozici dva přístupy, které mohou vysvětlit sovětské rozhodnutí podruhé intervenovat v Maďarsku. Urgování ze strany Číny a vliv suezské krize. Jsou tu ale ještě dvě teorie, které stojí za zmínku. T. Zonová nabízí teorii, že strategické myšlení převládlo nad politickým. Dle ní měla na věc velký vliv autorita sovětské armády. (Zonova, 2007, s.204) C. Békes zase předpokládá, že druhá intervence byla nevyhnutelná už od chvíle, kdy bylo rozhodnuto o té první. (Békes, 2017, s. 14) U autorů panuje v otázce vlivu suezské krize podobná neshoda jako u vlivu ČLR, P. Boyle například tvrdí, že suezská krize ovlivnila pouze načasování druhé intervence, nikoliv její samotné provedení. (Boyle, 2005, s. 558) Jak bylo zmíněno v kapitole 2.2.2, Z. Shen a Y. Xia zase tvrdí, že primárním motivátorem ke změně přístupu byl vliv ČLR. (Shen & Xia, 2009, s.573)

V minulé kapitole jsem zmínil, že Sovětský svaz proměnil suezskou krizi v propagandistické vítězství, kterým zastínil americké snahy profitovat z maďarské revoluce Toho dosáhl tak, že 5. listopadu začal vyhrožovat Velké Británii a Francii použitím jaderných zbraní, pokud se nestáhnou z Egypta. To mu umožnilo postavit se do pozice ochránce Arabů a ochránce před imperialismem jako takovým. (McCauley, 1981, s.788)

Ze skutečností v této kapitole vyplývá, že to byl Sovětský svaz, kdo vyšel jako vítěz nejen z maďarské revoluce, ale také ze suezské krize. Ani to ale není absolutní, neboť P. Boyle tvrdí, že byť Sovětský svaz vyhrál z krátkodobého hlediska, z dlouhodobého šlo spíše o prohru, neboť následkem těchto událostí poklesla oblíbenost komunismu. (Boyle, 2005, s.564)

# 3. Československo 1968

## 3.1 Kontext

Československá otázka byla v RB OSN projednávána na žádost šesti států, mezi nimiž byli i tři stálí členové. (UNSC, 1968a, s. 1) Diskuse probíhala na celkem pěti schůzích ve dnech 21.–24. srpna, přičemž 22. srpna se konaly schůze dvě. O návrhu rezoluce, předloženém těmi samými státy, které požádaly o zařazení otázky na agendu – společně s Brazílií – se hlasovalo na druhé schůzi dne 22. srpna. (UNSC, 1968c, s. 28–29) Problém byl poté dále diskutován.

## 3.2 Čína

### 3.2.1 Čínská republika

ČR byla v RB OSN ve dnech, kterými se zabývá tato kapitola, zastupována velvyslancem Chieh Liu. Zajímavostí je, že ČR se téměř kompletně zdržela komentářů a do diskuze se zapojila pouze na dopolední schůzi 22. srpna.

C. Liu se do Sovětského svazu opřel poměrně ostře, když ho osočil nejen z porušení Charty OSN, ale i z naplnění definice agrese, o kterou se Sovětský svaz sám zasloužil. (UNSC, 1968b, s. 2–3) Čínský velvyslanec pak vyzvedl prohlášení zástupce Československa, který se jednání účastnil. To říkalo, že vedení Československa se pokusilo posílit socialismus poskytnutím více svobod občanům. Tázal se pak: „*If this merits the armed intervention of the Soviet Union, then what value can we attach to Soviet professions about democracy, freedom, and about equal rights and self-determination of peoples?*“ (UNSC, 1968b, s. 2)

Při hlasování o rezoluci byla čínská delegace pro její přijetí. (UNSC, 1968c, s. 28–29)

Ačkoliv ČR odsoudila sovětskou intervenci poměrně jasně a ostře, skutečnost, že se po čtyři z pěti schůzí zdržela slova, poněkud ubírá na váze prohlášením jejího zástupce. Význam čínské kritiky také snižuje skutečnost, že se o ní nezmiňuje žádná literatura. Dá se tedy soudit, že vliv Tchaj-wanu byl naprosto zanedbatelný.

### 3.2.2 Čínská lidová republika

 Vztahy ČLR a Sovětského svazu byly v době Pražského jara poznamenány stále rostoucím napětím mezi oběma zeměmi. ČLR ve své reakci na intervenci dokonce označila vedoucí představitele Sovětského svazu za sociální imperialisty. (Ahmed, 1986, s. 54) Podle Abu Naser Saied Ahmeda nebyl vztah Pekingu a Prahy o mnoho lepší – Pražské jaro bylo totiž vnímáno jako revizionistický pokus dostat zemi ze sféry sovětského vlivu a postupně ji připojit k Západu. (Ahmed, 1986, s. 54) Z pohledu ČLR tak byla celá intervence konfliktem dvou revizionistických režimů. (Ahmed, 1986, s. 56) To vedlo k poněkud paradoxnímu přístupu ČLR ke krizi. Vyzdvihovala hrdinný odpor československého lidu vůči okupantům, zároveň však odsuzovala vedení země, neboť jeho výzvy ke klidu měly za následek obsazení země. (Ahmed, 1986, s. 56)

Peking kritizoval Moskvu velmi otevřeně, za uplatňování Brežněvovy doktríny, kterou označoval za „Sovětskou Monroovu doktrínu“. (Ahmed, 1986, s. 58) Tuto doktrínu považoval za hegemonistické snahy a věřil, že si lidé v zemích východního bloku tuto skutečnost uvědomí a zbaví se závislosti na Moskvě. (Ahmed, 186, s. 59) Navzdory těmto prohlášením si však čínští představitelé uvědomovali, že kromě vytvoření negativního obrazu Sovětského svazu nemohou pro občany zemí východní Evropy udělat mnoho. (Ahmed, 1986, s. 59)

V. Mastný tvrdí, že ČLR slíbila podporu Rumunsku v případě, že by se sovětská vojska po Československu zaměřila i na něj. (Mastny, 2005, s. 171) Existovala totiž obava, že Sovětský svaz bude v intervencích pokračovat (viz kapitola 3.5). Je však otázkou, jakou formu by taková pomoc měla, protože ČLR rozhodně neměla způsob, jakým by dopravila vojska do Rumunska a není pravděpodobné, že by kvůli němu vstoupila s Moskvou do otevřené války.

Z výše uvedeného a z faktu, že čínsko-sovětská roztržka přerostla v roce 1969 v pohraniční boje, lze usuzovat, že ČLR neměla na sovětské jednání žádný vliv. Její vliv na mezinárodní scéně byl rovněž zanedbatelný, nicméně veřejné odsouzení sovětské agrese poskytlo americkému zástupci v OSN poměrně silný argument (viz kapitola 3.5).

## 3.3 Francie

 Francouzskou delegaci vedl v pro tuto práci důležitých dnech Armand Bérard. I Francie zůstala poněkud pasivní, pokud jde o řešení československé otázky, z důvodů, které zmíním později. Do diskuse se zapojila pouze na třech schůzích probíraných v této kapitole, a to vždy poměrně stručně.

Poměrně zajímavé je, že Francie vyjádřila také nesouhlas se systémem „bloků“, který považovala za neslučitelný s právem národů na sebeurčení v rámci těchto bloků. (UNSC, 1968a, s. 18) Toto bylo v souladu se soudobou francouzskou zahraniční politikou, kterou představuji v části podkapitoly věnované analýze důvodů francouzského přístupu.

Při hlasování o návrhu rezoluce hlasovala Francie – jakožto jeden z jeho autorů – pro jeho přijetí. (UNSC, 1968c, s. 28–29)

Na schůzi dne 23. srpna vyjádřil A. Bérard podporu novému návrhu rezoluce, která měla doporučit generálnímu tajemníkovi OSN vyslat do Prahy svého zástupce. Cílem bylo zajistit, aby RB OSN měla spolehlivý zdroj informací přímo z místa a podpořit propuštění čelních představitelů Československa. Jejich osud byl ostatně i hlavní motivací Francie pro podporu návrhu. (UNSC, 1968d, s. 4) Příspěvek z 24. srpna měl čistě procedurální charakter, a pro naše účely je tudíž nedůležitý.

Pro pochopení francouzského přístupu ke krizi, je zapotřebí se podívat na to, čím si Francie procházela. První věcí, kterou zmíním, jsou rozsáhlé protesty, které se odehrály v květnu 1968. Během nich docházelo mimo jiné i ke střetům mezi policií a protestujícími. Přestože byla horká fáze krize v době invaze Pěti zažehnána, její následky stále zaměstnávaly francouzské politiky. Z tohoto důvodu ji J. McGinn a Pavla Francke uvádějí jako jeden z faktorů vysvětlujících francouzský přístup. (McGinn, 1999, s. 126; Francke, 2013, s. 48) Oba autoři se ale shodují, že šlo spíše o vedlejší faktor.

Dalším z faktorů byla francouzská zahraniční politika. Ta cílila na narušení statutu quo, P. Francke ji nazvala jako snahu vytvořit jakousi třetí sílu, alternativu k oběma blokům. (Francke, 2013, s, 48) Stejně jako její západní spojenci se Francie oficiálně stavěla k Pražskému jaru neutrálně, dokonce instruovala své zastupitele v zemi, aby neposkytovali stanovisko ani v případě, že o něj budou požádáni. (Michálek, 2008, s. 74) Tento přístup autoři označují za důvod, proč se ze strany Francie nedostalo sovětským činům stejného odsouzení jako ze strany Spojených států nebo Velké Británie.

Třetí faktor by se dal označit za politický pragmatismus. Přestože francouzská politika cílila na sovětské satelity, vztah se supervelmocí pro ně hrál prim. V tomto ohledu je patrná podobnost v přístupu všech tří západních mocností.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zdánlivá pasivita, se kterou Francie přistupovala ke krizi, byla výsledkem jejich dlouhodobé zahraniční politiky, a především politického pragmatismu. Ten zvítězil nejen v Paříži, jak bude patrné z dalších podkapitol.

## 3.4 Spojené království

Velkou Británii zastupoval v srpnu roku 1968 Lord Hugh Caradon. Na rozdíl od svých francouzských a čínských kolegů se britský velvyslanec zapojil do diskuse každý den, a to poměrně aktivně. Spojené království se vedle Spojených států stalo jedním z primárních terčů sovětských obvinění (viz kapitola 3.6).

Na první schůzi H. Caradon odsoudil jménem Velké Británie celou intervenci a zdůraznil rozsáhlé důsledky, které tato agrese bude mít. (UNSC, 1968a, s. 5) Neváhal se také opřít do argumentu, že vojska se v Československu nacházejí na základě mandátu Varšavské smlouvy, což bylo v rozporu s její zakládací listinou. (UNSC, 1968a, s. 6) Když se na konci schůze diskutovalo o odročení, britský zástupce urgoval co nejbližší termín. Z toho lze vyvozovat, že Velká Británie krizi v této fázi přisuzovala vysokou prioritu. Na druhé schůzi Lord H. Caradon vyjádřil obdiv československým představitelům za jejich jednání. Zároveň dal najevo obavu o jejich osud a požádal sovětského velvyslance o záruku, že jim bude umožněno bez perzekucí nadále pracovat pro svůj lid. (UNSC, 1968b, s. 2) V průběhu schůze pak připomněl, že v období vedoucím k intervenci se vláda Velké Británie záměrně vyhýbala jakýmkoli prohlášením, která by Sovětský svaz mohl vnímat jako provokaci. (UNSC, 1968b, s. 9) Obě tato prohlášení korespondují s trendem, který se projevoval v jednání všech Západních mocností, tedy před invazí se vyhýbat jakémukoliv vyjádření názoru, a po ní veřejně odsoudit akce Sovětského svazu.

Schůze pobíhající 22. srpna odpoledne byla poznamenána procedurálními debatami. Pro tuto práci je důležité, že Velká Británie, spoluautorka návrhu rezoluce, hlasovala pro její přijetí. (UNSC, 1968c, s. 28–29)

Během čtvrté schůze apeloval Lord H. Caradon na svého sovětského kolegu, aby změnil přístup a připomněl mu, jak spolu již dříve aktivně spolupracovali. Svůj projev zakončil přáním, aby se Západ a Východ co nejdříve vrátili k posilování vzájemných vztahů. (UNSC, 1968d, s. 10)

Na poslední schůzi podpořil britský velvyslanec francouzskou námitku proti přijetí zástupce Východního Německa k jednacímu stolu, a také nařkl Sovětský svaz ze snahy zdržovat debatu přidáváním dalších účastníků. (UNSC, 1968e, s. 3)

Lord H. Caradon měl stejně jako jeho americký protějšek během jednání několik cynických poznámek na adresu zástupce Sovětského svazu. To jasně ukazuje frustraci, kterou z jeho projevů cítili. (UNSC, 1968a, s. 28)

Velká Británie zaujala na půdě RB OSN výrazně aktivnější přístup než Francie, ale proč tomu tak bylo? Sekundární literatura dává věci do potřebného kontextu. Napřed je potřeba se podívat na britský přístup k celému Pražskému jaru. Autoři se shodují na tom, že Londýn vítal vývoj v Československu, zároveň se však ve své zahraniční politice soustředil na to, aby nevyprovokoval reakci Sovětského svazu. (Hoppe, 2000, s. 344; Francke, 2013, s. 64–65) Na to ostatně poukázal i H. Caradon během jednání RB OSN. Jiří Hoppe poukazuje na to, že Velká Británie v červnu vyjádřila opatrné sympatie. Šlo však o vyjádření velmi opatrné, a neveřejné, bylo totiž proneseno na půdě britské Sněmovny reprezentantů. (Hoppe, 2000, s. 345) J. Hoppe také ale zároveň zdůrazňuje, že Velká Británie nemohla Pražské jaro podpořit o mnoho více, což byl závěr, ke kterému došla po konzultaci s americkými diplomaty. I přesto se o to Michael Stewart, britský ministr zahraničí, pokusil, když Sovětský svaz varoval, že pokud by v Československu intervenoval, mělo by to negativní následky pro probíhající détente. (Hoppe, 2000, s. 345–346) Tento argument nepředkládá sám, to samé píše i například J. McGinn. (McGinn, 1999, s. 126)

Ihned po invazi Pěti vydala vláda Velké Británie vyjádření odsuzující ji jako porušení Charty OSN. I v Londýně však zvítězil politický pragmatismus, tedy uvědomění, že vztahy se Sovětským svazem jsou důležitější než Československo. Ve dnech bezprostředně po invazi Pěti se rozmohla obava, že podobná intervence proběhne i v Rumunsku a Jugoslávii. Především představa invaze do Jugoslávie působila děsivě, jednalo by se totiž o změnu statutu quo. (Francke, 2013, s. 67) Sovětský svaz se však snažil status quo naopak zachovat, což lze usoudit z toho, že ve chvíli, kdy invazi zahájil, jeho velvyslanci v jednotlivých zemích o ní informovaly Západní vlády, aby nedošlo ke zbytečným obavám. Jakmile si toto uvědomily i Západní vlády, strach z potenciálního expanzionismu vyprchal.

Přání o obnovení spolupráce mezi Východem a Západem, které H. Caradon pronesl na čtvrté schůzi, zjevně odráželo přání části britské vlády. Podle Gerainta Hughese chtěl tehdejší britský premiér normalizovat vztahy se Sovětským svazem co nejdříve, navzdory přáním ministra zahraničí. (Hughes, 2004, s. 129–130) Podle stejného autora měla československá krize jen malý dopad na britskou ekonomickou a bezpečnostní politiku, celou mezinárodní reakci pak shrnuje takto: „*After brief expressions of outrage in the summer of 1968, the USA, Britain, France and other allied countries soon reverted to ‘business as usual’ approach in their relations with the USSR and its clients.*“ (Hughes, 2004, s. 130–131) Toto tvrzení podporují i P. Frankce a J. Hoppe, přičemž druhý zmíněný k tématu přidává, že byť dočasně došlo ke snížení politického kontaktu mezi Velkou Británií a zeměmi Pěti na minimum, obchodní jednání měla pokračovat nadále, pouze bez publicity. (Francke, 2013, s. 67; Hoppe, 2000, s. 352)

Z výše zmíněného vyplývá, že Spojené království zaujalo ke krizi mnohem proaktivnější postoj než Francie. Navzdory slibům negativních následků, které invaze měla na détente mít, ovlivnila ji pouze krátce a dalo by se říct jen “na oko”. To tvrdím proto, že navzdory přerušení většiny politických styků, obchodní jednání nadále pokračovalo, jak píšu v předchozím odstavci. Dá se tedy říct, že Velká Británie a Spojené státy zaujaly ke krizi velmi podobný postoj.

## 3.5 Spojené státy

 Zástupcem Spojených států byl George W. Ball. Byl to on, na koho mířila většina sovětských nařčení a slovních výpadů. Stejně jako jeho britský kolega se G. Ball zapojil do diskuse během všech pěti schůzí.

Americký velvyslanec aktivně vyjadřoval odpor k sovětské intervenci v průběhu všech jednání. Poukazoval mimo jiné na fakt, že většina představitelů, se kterými Pět jednalo v Bratislavě, je nyní ve vazbě. (UNSC, 1968a, s. 3) Opřel se také do sovětského tvrzení, že vojska Varšavské smlouvy byla do země pozvána Čechoslováky. Jako důkaz mu posloužily vysílání Rádia Praha a prohlášení československého ministra zahraničí, vydané prostřednictvím československé mise u OSN. (UNSC, 1968a, s. 3) Tento přístup je podporován i sekundárními zdroji, S. Michálek například píše, že Spojené státy už od začátku rozporovaly tvrzení o pozvání. (Michálek, 2008, s. 44) G. Ball také poukázal na skutečnost, že nešlo o první případ sovětského použití síly proti jeho satelitům. Jako příklad mu posloužilo Maďarsko o dvanáct let dříve. Nařkl dokonce Sovětský svaz z plánování invaze, zatímco jednal s československými zástupci v Bratislavě. (UNSC, 1968a, s. 16) Také obvinil Sovětský svaz z toho, že snad Československo vidí jako svou kolonii, do jejíchž vnitřních záležitostí má povinnost zasahovat. (UNSC, 1968a, s. 28)

Sovětský argument, že proti invazi se staví pouze imperialisté, kontroval americký velvyslanec přečtením krátkého seznamu imperialistů, kteří invazi odsoudili. Mezi nimi vystupují jako zvláště zajímaví prezidenti Rumunska a Jugoslávie, Ceausescu a Tito. (UNSC, 1968b, s. 6) Oba prezidenti byli Sovětským svazem omylem označeni za hlupáky, na což G. Ball nezapomněl poukázat. (UNSC, 1968c, s. 10) Kritika ze strany ČLR pak jen dokreslila obrázek toho, jak se významní komunisté staví k sovětské agresi. Toto potvrzuje, že kromě nejbližších spojenců existovalo jen velice málo zemí, které stály na straně Sovětského svazu.

Americký velvyslanec byl čím dál více frustrován chováním sovětského protějšku, jak jednání postupovala. Nejpatrnější to bylo na odpolední schůzi 22. srpna, kdy obvinil Sovětský svaz ze snahy zdržovat jednání přidáváním dalších členů k jednacímu stolu. Pokračoval prohlášením, že RB OSN ztratila hodiny procedurálním cirkusem, který měl sloužit pouze jako překážka k dosažení rozhodnutí. (UNSC, 1968c, s. 14) Spojené státy pak samozřejmě hlasovaly pro přijetí návrhu rezoluce. (UNSC, 1968c, s. 28–29)

Navzdory veškeré kritice americký velvyslanec ujišťoval svého sovětského kolegu, že se v Československu žádná západní konspirace neodehrávala. (UNSC, 1968a, s. 4) Prohlášení ve stejnému duchu přicházela i z oficiálních míst, jak píše S. Michálek. (Michálek, 2008, s. 44)

Rétorika amerického velvyslance byla v průběhu všech jednání zajímavou kombinací kritiky a cynismu. V záznamu se tak objevuje prohlášení o přístroji, který vkládá slovo imperialismus do každé čtvrté věty, kterou má sovětský velvyslanec přednést (UNSC, 1968a, s. 17) nebo komentář o tom, že pokud sovětské vojsko v Praze dodrží rozkaz k udržení klidu a zastřelí každého koho chytí na ulici po páté hodině ranní, spousta Čechů bude skutečně klidná, protože budou mrtví. (UNSC, 1968a, s. 28) G. Ball také mimo jiné nařkl Sovětský svaz z napsání zvacího dopisu a z hrubého zacházení s vězněnými představiteli Československa. (UNSC, 1968b, s. 5)

Během schůze 24. srpna se Spojené státy připojily k námitkám Francie a Velké Británie vůči přijetí Východního Německa k jednacímu stolu. (UNSC, 1968e, s. 3)

Pozice Spojených států se ze zápisů jednání RB OSN jeví jako jednoznačná. Odsoudit Sovětský svaz a přimět ho ke stažení vojsk. Literatura pak dokresluje obrázek reality. S. Michálek například tvrdí, že Spojené státy plánovaly své zapojení do řešení krize omezit pouze na slovní protesty. (Michálek, 2021, s. 37) Poskytl také několik důvodů, pronesených americkými představiteli, proč se Spojené státy nechtěly angažovat více aktivně. (Michálek, 2021, s. 39) Přednesl tezi, že pro Spojené státy byly primárním zájmem vztahy se Sovětským svazem. (Michálek, 2021, s. 44) Tato myšlenka se ve větší či menší míře objevuje ve většině článků.

Podle článku *Czechoslovakia, Russia, and Eastern Europe* měl Západ v měsících po invazi tři důvody k obavám. Prvním byla změna rovnováhy sil, zapříčiněná permanentní přítomností sovětských vojsk v Československu. Druhou byly výhrůžky silou směřující do Bukurešti, Bělehradu a Bonnu, a třetí byla celková nejistota ohledně sovětských záměrů. (Czechoslovakia, Russia, and Eastern Europe, 1969, s. 10) První z těchto důvodů nelze rozporovat, neboť jde o vojenskou realitu. Zbývající dvě tvrzení pak do určité míry podporuje V. Mastný. Rumunsko totiž, jak je zmíněno výše, vystupovalo proti sovětským akcím, a panovala tak obava, že by se mohlo stát dalším cílem. (Mastny, 2005, s. 169) Stejnou obavu zmiňuje i S. Michálek. (Michálek, 2008, s. 57) V. Mastný píše, že nebyly nalezeny důkazy, které by potvrzovaly záměr Moskvy udělat něco takového, S. Michálek pak píše, že sovětský velvyslanec ve Spojených státech tento záměr přímo vyvrátil. (Mastny, 2005, s. 171; Michálek, 2008, s. 51–52)

Za zmínku stojí také přístup amerického prezidenta, Lyndona Johnsona. Ten se aktivně snažil dosáhnout zlepšení vztahů se Sovětským svazem a zeměmi Východní Evropy obecně. Jen den po invazi Pěti mělo být oznámeno jednání o odzbrojení mezi Spojenými státy a Sovětským svazem.

 Zajímavostí je, že navzdory jednoznačnému odsouzení invaze, Spojené státy nezastavily program bridgebuildingu. Pouze změnili jeho podobu. Bylo zastaveno zakládání nových projektů, ale ty stávající běžely dál. Toto tvrzení předkládá více autorů, což koliduje s prohlášeními, že invaze do Československa bude mít dalekosáhlé politické důsledky. Toto na první pohled paradoxní jednání lze vysvětlit politickým pragmatismem, který byl cítit napříč politikou všech Západních zemí. Prim hrál pro ně vztah se Sovětským svazem, a nehodlaly riskovat veškerý v něm dosažený pokrok kvůli Československu. Stojí za zmínku, že české a slovenské zdroje zmiňují fakt, že vztahy Prahy a Washingtonu byly zatíženy ekonomickými neshodami. Šlo konkrétně o to, že USA zadržovalo část československého zlata, které tam bylo ukryto za války. Bylo tomu tak z toho důvodu, že se snažilo získat od Československa kompenzaci za majetek znárodněný v roce 1948. (Michálek, 2008, s. 58–59; Francke, 2013, s. 42) Dalším faktorem, který mohl hrát roli, byla skutečnost, že Československo poskytovalo podporu severnímu Vietnamu. Dle mého soudu ale měly tyto události pouze malý vliv, pokud vůbec nějaký. Soudím tak z toho, že nejsou zmíněny pouze v českých a slovenských textech, a šlo tedy o problém spíše pro Čechoslováky než pro Američany.

Z výše zmíněných informací se dá vyvodit několik důvodů pro americkou reakci na československou krizi. První z nich se týká priorit. Pro Spojené státy, stejně jako pro většinu západních zemí, byla důležitější probíhající détente než svoboda československého lidu. Druhý důvod je s tím prvním poměrně spjatý, a to odhodlání prezidenta L. Johnsona budovat a udržovat mír. (Lerner, 2008, s. 82) Třetím důvodem je vojenská realita, jelikož byly Spojené státy zaneprázdněné konfliktem ve Vietnamu a nechtěly se zapojovat do dalších konfliktů jinde.

## 3.6 Sovětský svaz

 Sovětský svaz byl reprezentován Jakovem Aleksandrovičem Malikem. J. Malik byl dalece nejaktivnějším řečníkem. Délka jeho projevů mnohdy přesáhla kombinovanou délku projevů zástupců ostatních čtyř stálých členů.

J. Malik hned od začátku vehementně protestoval proti zahrnutí československé otázky do agendy RB OSN. Prohlašoval, že pro to neexistuje důvod, neboť se vojska Varšavské smlouvy v Československu nacházejí na žádost československé vlády. (UNSC, 1968a, s. 1)

Projevy velvyslance J. Malika byly z větší části vyplněné obviňováním západních států, a především Spojených států. Obviňoval je ze snahy zahrnutím československé krize do programu RB OSN poskytnout morální podporu kontrarevolučním silám napříč celým východním blokem. (UNSC, 1968a, s. 9) Poukázal ale i na pokrytectví v jednání Západu, když srovnal jejich reakci na československou krizi a na válku ve Vietnamu nebo jednání Izraele během Šestidenní války. (UNSC, 1968a, s. 9) Útočil také na americký přístup k zemím Jižní Ameriky, který označil za drancování. (UNSC, 1968c, s. 19)

Většina proslovů sovětského velvyslance byla poměrně repetitivní, proto zde nebudu zmiňovat opakované útoky a nařčení. Délku a relevanci projevů J. Malika komentovali i jeho kolegové (viz kapitoly 3.4 & 3.5).

Je zřejmé, že se Sovětský svaz snažil zdržovat diskusi, jak jen mohl. Je pravděpodobné, že pobídl zbývající státy Pěti, z nichž bylo v RB OSN zastoupeno zatím pouze Maďarsko, aby požádaly o místo u stolu. Sám J. Malik se velmi aktivně podílel na této zdržovací strategii. Jeho projevy obsahovaly dlouhé pasáže citací z novinových článků, na druhé schůzi 22. srpna pak široce mluvil o tom, kolik ekonomické pomoci poskytnul Sovětský svaz Československu. (UNSC, 1968c, s. 18–19) Při hlasování o návrhu rezoluce byl Sovětský svaz pochopitelně proti, čímž uplatnil právo veta. (UNSC, 1968c, s. 28–29)

Sovětský a americký velvyslanec si vyměňovali množství nařčení a urážek. G. Ball například tvrdil, že všechno, co se Sovětskému svazu nelíbí, označí za imperialismus, na což J. Malik kontroval tvrzením, že Spojené státy používají stejným způsobem komunismus. (UNSC, 1968d, s. 7)

Když se na poslední schůzi postavily západní státy proti přijetí zástupce Východního Německa k jednacímu stolu, Sovětský svaz se jal jeho žádost bránit. Nadnesl, že jelikož aktuálně neexistuje způsob, jakým sjednotit obě části Německa, měly by být brány jako dva samostatné státy. (UNSC, 1968e, s. 10)

Sovětské jednání je potřeba vnímat z pohledu takzvané Brežněvovy doktríny. V ní jsou shrnuty všechny důvody, které předložil během jednání RB OSN J. Malik. Během proslovu Leonid Brežněv souhlasil s tím, že každá země má právo rozvíjet socialismus svým vlastním způsobem. Toto zdánlivé potvrzení svobody následně limitoval, když dodal podmínku, tedy že tento proces nesmí ohrozit zájmy ostatních socialistických zemí. Nejdůležitější je pak dle mého soudu tato část: „*It means that each Communist Party is responsible not only for its own people, but also to all the socialist countries, to the entire Communist movement.*“ (Brezhnev, 1968, s. 1)

Co ale vedlo Sovětský svaz k uplatnění Brežněvovy doktríny? Různí autoři nabízejí rozdílná vysvětlení. Henry Tessandori předkládá tři teorie: teorii o „puči“ frakce jestřábů v rámci sovětského politbyra; teorii, že Sovětský svaz nikdy žádnou jinou, než vojenskou cestu neplánoval; a teorii, že existoval umírněný přístup, jehož vyvrcholením byly konference v Čierné a v Bratislavě. (Tessandori, 1969, s. 80–81) Článek *Czechoslovakia, Russia, and Eastern Europe* předkládá jiné důvody. Podle něj se Sovětský svaz obával efektu domina, tedy že demokratizace v Československu povede k požadavkům na podobné reformy v okolních zemích. Druhým důvodem, který předkládá, je obava, že Československo by postupně opustilo sovětský blok. (Czechoslovakia, Russia, and Eastern Europe, 1969, s. 8) To představovalo problém z mnoha důvodů, jedním z nich byla i poloha Československa, které zasahovalo hluboko do nitra východní Evropy. Obavu z dominového efektu potvrzuje i Alexander Stykalin, když píše, že se Moskva obávala nejen ztráty Československa, ale že se jejich příkladem inspirují i reformisté v ostatních zemích východní Evropy nebo ve Svazu samotném. (Stykalin, 2021, s. 25–26) A. Stykalin také píše, že se Sovětský svaz snažil velmi dlouho tlačit na československé vedení, aby změnilo směr politicky; jedním z faktorů, které je postrčily k vojenskému řešení, pak bylo vydání manifestu *Dva tisíce slov*. (Stykalin, 2021, s. 29–30) To nahrává tvrzení, že třetí teorie H. Tessandoriho byla správná. Tento předpoklad potvrzuje i C. Békes, když uvádí, že Pražské jaro byla jedna ze situací, ve které Sovětský svaz uplatnil Mikojanovu doktrínu. (Békes, 2002) Za zmínku stojí, že ačkoliv se členové sovětského Politbyra nemohli shodnout na způsobu, všichni se shodovali na tom, že reformy je potřeba potlačit. (Kramer, 2017, s. 161; Stykalin, 2021, s. 31)

Zajímavá je i teorie, kterou předkládá V. Mastný. Ten přišel s tezí, že na sovětský přístup měl částečně vliv i program bridgebuildingu prezidenta L. Johnsona. Bridgebuilding spočíval ve vytváření mostů mezi Východem a Západem skrze sérii menších dohod a hledání cest, jak přiblížit oba bloky, například ustavením přímého leteckého spojení mezi New Yorkem a Moskvou. Narážel ale na dva problémy. Prvním z nich byla skutečnost, že jakékoliv sbližovací aktivity ze strany Spojených států byly vnímány jako podvratná činnost. (Mastny, 2005, s. 80) Druhý s tím prvním souvisí, Varšavská smlouva se totiž nacházela v krizi. Její členové byli nespokojeni s jejím dosavadním fungováním a požadovali její reformu, byť každý podle jiného rámce. (Mastny, 2005, s. 80) Tato krize hrozila oslabením pozice Moskvy mezi státy východní Evropy. Z hlediska československé krize je důležité, že podle V. Mastného bylo Československo ochotným příjemcem bridgebuildingových snah. (Mastny, 2005, s. 88–89) Také bylo unikátní mezi zeměmi, které přijímaly tyto snahy, v tom, že zároveň procházelo rozsáhlou politickou změnou. Nakonec byla za důvod sovětské intervence označena snaha Západu oslabit československý socialismus, a bridgebuilding jim poskytnul skvělý terč. (Mastny, 2005, s. 93)

Nemůžeme také opomenout vliv ostatních členů Varšavské smlouvy. Východní Německo a Polsko byly nejhlasitějšími podporovateli zákroku proti Československu, Poláci byli dokonce podle V. Mastného první, kdo nahlas vyslovil myšlenku o okupaci Československa vojsky Varšavské smlouvy. (Mastny, 2005, s. 156) I proto byl sovětský ministr obrany pověřen vypracováním plánů invaze do Československa už v dubnu 1968. (Mastny, 2005, s. 156) Oba státy pak velmi aktivně podporovaly sovětský tlak na československé představitele v průběhu jara a léta. (Kramer, 2017, s. 163)

Z výše zmíněných informací vyplývá, že pozice Sovětského svazu nebyla jednoduchá, a měnila se v čase. Existovalo mnoho faktorů, některé vnitrostátní, jiné vnitro blokové a některé dokonce globální, které přiměly Sovětský svaz k invazi. Jako hlavní a napříč literaturou často opakovaná příčina se jeví Moskvou vnímané oslabení socialismu a moci komunistické strany v Československu. Ostatní zmíněné faktory ale buď poskytly výmluvu, nebo alespoň přispěly ke konečnému rozhodnutí invazi provést.

# 4. Srovnání poznatků

## 4.1 Čína

### 4.1.1 Čínská republika

 Z předchozích dvou kapitol vyplývá, že ČR zaujímala k oběma krizím velmi podobný postoj. Její velvyslanci na poli RB OSN ostře odsoudili akce Sovětského svazu, jejich podporou rezolucím proti sovětům mířeným ale jejich aktivity končily. Jediným rozdílem, a to poměrně bezvýznamným, je fakt, že během maďarské krize se ČR pustila do diskuze během všech jednání, při debatování československé otázky se její zástupce slova ujal pouze jednou. A jelikož se mi nepodařilo ani u jedné krize nalézt jediný zdroj, který by se zmiňoval o reakcích ČR, usuzuji, že jak v roce 1956 tak o dvanáct let později byla ČR pro řešení problému naprosto zanedbatelná.

### 4.1.2 Čínská lidová republika

 ČLR byla v průběhu obou krizí nezpochybnitelně výraznějším hráčem na poli mezinárodních vztahů než ČR. Zde už ale mezi krizemi nacházíme poměrně zásadní rozdíly. Asi nejvýraznější je zhoršení vztahů mezi ČLR a Sovětským svazem, k němuž v průběhu oněch dvanácti let došlo. Zatímco v roce 1956 byl názor ČLR pro sovětské vedení důležitý, ne-li zásadní (viz kapitola 2.2.2), v roce 1968 se už Peking proti akcím Moskvy ostře vymezoval (viz kapitola 3.2.2).

 Jak už bylo zmíněno v kapitole 2, v Moskvě se po značnou část průběhu maďarské krize nacházela čínská delegace, s níž Chruščov několikrát své jednání diskutoval. Přestože se autoři dodnes přou o významu čínského vlivu, je zřejmé, že při svém jednání sovětské Politbyro minimálně bralo v potaz čínské názory.

 Během československé krize už situace vypadala úplně jinak. Dostupná literatura nenaznačuje žádné konzultace mezi Moskvou a Pekingem, ČLR naopak invazi velmi ostře odsoudila. Čínsko-sovětské vztahy se během šedesátých let postupně zhoršovaly, a čínská kritika jednání Pěti byla pouze dalším důkazem horšících se vztahů.

 Reakce ČLR na maďarskou a československou krizi se lišily asi nejvíce ze všech zemí probíraných v práci. Z partnera, se kterým Sovětským svaz diskutoval další kroky se ČLR stala jednou ze tří komunistických zemí, které veřejně odsoudily sovětské jednání.

## 4.2 Francie

 V jednání Francie není patrných mnoho rozdílů, ale motivace k němu a jeho okolnosti byly odlišné. První věcí, která stojí za zmínku, je nižší aktivita Francie na půdě RB OSN v rámci řešení československé krize. V roce 1956 se francouzský velvyslanec chopil slova během každé schůze, a mnohdy víckrát než jednou, o dvanáct let později mluvil pouze na třech z pěti schůzí, a to vždy poměrně stručně.

 Na základě analýzy v předchozích kapitolách jsem identifikoval dva hlavní rozdíly v jednání Francie. Prvním z nich je jakási samostatnost během československé krize. Zatímco po většinu maďarské krize Francie svůj postup koordinovala s Velkou Británií a Spojenými státy (viz. kapitola 2.3), v roce 1968 fungovala výrazně samostatněji. Jak bylo napsáno v kapitole 3.3, Francie se snažila vytvořit jakousi alternativu k existujícím blokům, což je dost pravděpodobný důvod takového jednání. I odsouzení, kterému se Pěti ze strany Francie dostalo, bylo mírnější než například ze strany Velké Británie (viz kapitola 3.3).

 Druhým byla absence druhé krize. V kapitole 2.3 rozebírám, že Francie se snažila odvést pozornost od suezské krize, v roce 1968 se s ničím takovým potýkat nemusela. Když vezmeme v potaz nižší aktivitu Francie během řešení druhé zmíněné krize, soudím, že právě absence něčeho, co by chtěla “zakrýt“ mohl ovlivnit její nižší zapojení.

 Zároveň však existuje společný jmenovatel jednání všech západních mocností během obou krizí, a to politický pragmatismus. Paříž si v obou případech uvědomovala, že vztahy se Sovětským svazem jsou důležitější než jeden z jeho satelitů, a mimo slovních protestů nepodnikla žádné kroky.

## 4.3 Spojené království

 Mezi jednáním Velké Británie na první pohled není takový rozdíl jako například u Francie. Její velvyslanec byl velmi aktivní během obou krizí, a v obou případech ostře vystupoval proti jednání Sovětského svazu. Při druhém pohledu ale začnou být patrné výrazné rozdíly.

 Primárním rozdílem je stejný jako u Francie, tedy že se Londýn v roce 1968 nemusel potýkat se dvěma krizemi najednou. Zatímco na maďarské povstání upozorňoval především ze zištných důvodů, zájem o následky operace Dunaj se jeví upřímnější. Na tento rozdíl se pak vážou i další, menší odlišnosti. V roce 1968 se například Velká Británie pokusila Sovětský svaz od invaze odradit, zatímco o dvanáct let dříve nic takového dle dostupné literatury nepodnikala. Další takovou odlišností je reakce britské politické scény po samotné krizi. J. Hoppe píše, že protisovětská prohlášení přicházejí z celého politického spektra posunula Velkou Británii na krátkou dobu do popředí sovětské protizápadní propagandy. (Hoppe, 2000, s. 355) Poměrně zásadním rozdílem je změna dynamiky mezi Spojenými státy a Velkou Británií. V roce 1956 byl jejich vztah poznamenám roztržkou, která vznikla kvůli suezské krizi, zatímco v srpnu 1968 se obě země zdály neoddělitelné. Byla to Francie, kdo stál tentokrát poněkud stranou, a to z důvodů probíraných v kapitole 3.3.

 Navzdory těmto rozdílům existuje i mnoho věcí, které zůstaly stejné. Nejdůležitějším prvkem, který obě krize spojuje, je politický pragmatismus, což je pojící prvek pro všechny západní země, jak už jsem zmínil. Velká Británie sice vystoupila proti invazi Pěti velmi ostře, ale mimo slova nebyla jejich reakce příliš významná. Jak bylo zmíněno v kapitole 3.3, obchodní jednání nadále pokračovala, a po pár měsících se vztahy mezi zeměmi vrátily do normálu.

 Z výše zmíněného se dá soudit, že ač byl britský zájem o československou krizi pravděpodobně upřímnější než o tu maďarskou, na výsledku se to příliš neprojevilo. Stejně jako u Francie zvítězil u Velké Británie v obou krizích politický pragmatismus.

## 4.4 Spojené státy

 Spojené státy, jakožto supervelmoc, hrály velkou roli v mezinárodním prostředí v případě obou krizí. Přesto v obou případech nezašly dál než ke slovním protestům. K tomu je ale vedly poměrně odlišné důvody, které prozkoumám níže.

 Prvním, velice důležitým, rozdílem byl přístup americké administrativy k Východnímu bloku. Zatímco v roce 1956 prezident D. Eisenhower používal rétoriku zatlačování komunismu, o dvanáct let později prezident L. Johnson naopak uplatňoval sbližování skrze stavění mostů. V roce 1956 sice détente probíhala, ale v roce 1968 byla mnohem dál, a L. Johnsonovi se pochopitelně nechtělo vzdát se výdobytků jeho stavění mostů, i když by šlo o poměrně snadno aplikovatelné postihy. K tomu se váže i další rozdíl, a to blízkost voleb. Během toho, co v Budapešti bojovali Maďaři s Rudou armádou, ve Spojených státech se chystaly volby, což zaměstnávalo Eisenhowerovu administrativu a zároveň musel dávat pozor, aby si zachoval tvář muže míru (viz kapitola 2.5). L. Johnson se s ničím takovým zabývat nemusel, byť se jeho administrativa potýkala s vlastními problémy. Zajímavé je, že navzdory probíhající détente, rétorika amerického velvyslance v RB OSN byla v roce 1968 mnohem ostřejší a cyničtější než o dvanáct let dříve.

 Velmi viditelným rozdílem byla absence sekundární krize. Jak jsem zmiňoval v kapitolách 2.4 a 4.3, suezská krize vrazila mezi Spojené státy a Velkou Británii klín. O dvanáct let později žádná taková krize neprobíhala, a obě země tak během jednání v RB OSN působily velmi jednotně.

 Považuji za důležité zmínit i skutečnost, že USA mělo s Maďarskem a Československem poměrně odlišné vztahy. V článcích několika autorů se píše, že vztahy mezi Prahou a Washingtonem byly poznamenány nedořešenou kompenzací za znárodnění majetků amerických občanů na straně jedné a zadržením části zlatého pokladu na straně druhé. V případě Maďarska jsem zmínky o ničem takovém neobjevil.

 Lze ale nalézt také podobnosti. První z nich je, že Spojené státy podle mnoha autorů nikdy vojenskou intervenci nezvažovaly. To bylo ovlivněno mnoha faktory, v případě Maďarska například intervenci ze strany USA bránila skutečnost, že Maďarsko nehraničilo s žádnou zemí, přes kterou by se do země intervenční síly dostaly. Velkou roli hrál i politický pragmatismus, a to v obou případech. V očích Spojených států nemělo smysl riskovat konfrontaci s Rudou armádou a potenciálně až třetí světovou válku kvůli jednomu ze sovětských satelitů. Tak jako u jeho evropských protějšků, i ve Washingtonu zvítězila myšlenka, že vztah se Sovětským svazem je důležitější než osud jeho satelitů.

 Poslední podobností, která z krizí vzešla je strach z toho, že Rudá armáda bude pokračovat dál. Násilné potlačení maďarského povstání vyvolalo obavy, že se Sovětský svaz stává expanzionistickým (viz kapitola 2.5), výhružky ze strany Sovětského svazu v roce 1968 zase vyvolaly strach, že další na řadě bude Rumunsko, Jugoslávie nebo snad dokonce Západní Německo (viz kapitola 3.5). V obou případech naštěstí k žádnému pokračování nedošlo, a situace se postupně uklidnila.

 Z výše zmíněného je zřejmé, že Spojené státy se k oběma krizím stavěly dost podobně, byť jejich motivace byly jiné. A opět, stejně jako u jeho evropských spojenců, i ve Washingtonu nakonec převládl politický pragmatismus.

## 4.5 Sovětský svaz

 Sovětský svaz byl vykonavatelem invazí, které ukončily reformní procesy v Maďarsku i Československu. A i když se z tohoto důvodu může zdát, že Sovětský svaz jednal stejně, takové tvrzení by byla pravda jen částečně. Při bližší analýze najdeme v chování hlavy Východního bloku značné rozdíly.

 Na první pohled patrný je fakt, že zatímco v Maďarsku zasahovala jen Rudá armáda, do Československa vstoupila vojska hned pěti států. K tomu se váže i fakt, že v roce 1968 vznikl takzvaný „zvací dopis“, v případě Maďarska jsem zmínku o ničem takovém neobjevil. Celkově to ukazuje na snahu Sovětského svazu dodat invazi do Československa větší legitimitu a zároveň na poučení, které si Sovětský svaz vzal z následků, které násilné potlačení maďarského povstání na poli mezinárodních vztahů mělo.

 Dalším na první pohled viditelným rozdílem je doba, po které k intervenci došlo. Zatímco do Budapešti vstoupila sovětská vojska prakticky hned po začátku krize, v Československu probíhal demokratizační proces několik měsíců, než na intervenci došlo. Důvodem k tomuto prodlení mohla být Mikojanova doktrína, kterou zmiňuji v obou předchozích kapitolách (viz kapitoly 2.6 a 3.6).

 Z hlediska mezinárodních vztahů jsem identifikoval dva hlavní rozdíly. Prvním z nich bylo, že v roce 1968 Sovětský svaz skrze své velvyslance informoval hlavy všech západních zemí o začínající intervenci a ubezpečil je, že nejde o přípravu na válku, o dvanáct let dříve tak neučinil. K této změně přístupu došlo pravděpodobně na základě rozdílné polohy Maďarska a Československa. Zatímco Maďarsko s NATO nesdílelo hranici, v případě Československa byla situace jiná.

 Druhým pak byla absence druhé krize v roce 1968. Přestože je sporné, jaký vliv suezská krize na sovětské rozhodování v roce 1956 měla (viz kapitola 2.6), o dvanáct let později se ničím podobným zabývat nemusel. Na jednu stranu mu to umožňovalo se víc zaměřit na probíhající intervenci, zároveň mu ale scházela příležitost k vylepšení vlastního obrazu, k čemuž mu suezská krize posloužila dobře (viz kapitola 3.6).

 Stejně jako u ostatních států, kterými se tato práce zabývá, i u Sovětského svazu existuje mnoho pojících prvků mezi reakcemi na obě krize. První takový je patrný hned na začátku transkriptů z jednání RB OSN k příslušné krizi. V obou případech sovětský velvyslanec tvrdil, že se RB OSN vůbec nemá, co situací zabývat, že se jedná o vnitřní záležitost dané země. V obou případech také tvrdil, že vojska se v zemi nachází na žádost její vlády, přičemž v případě Československa toto tvrzení podpořil i zmíněným zvacím dopisem. Tento pohled pak sovětští velvyslanci zastávali po celou dobu řešení krizí, a v obou případech hlasovali proti návrhu rezoluce, čímž uplatnili právo veta (viz kapitoly 2.6 a 3.6).

 Druhý bod je spojený s tím prvním, sovětští zástupci se snažili totiž jednání zdržovat a odkládat, jak jen mohli. Během maďarské krize se o to snažil A. Sobolev především na začátku, kdežto během té československé J. Malik zdržoval celou dobu. Velmi mu k tomu pomohli ostatní členové Pěti, jejichž zástupci se postupně přidávali k jednání (viz kapitola 3.6). V obou případech bylo cílem zdržet jednání RB OSN tak dlouho, aby mohla být vytvořena kolaborantská vláda, která by mohla požádat o stažení záležitosti. To podporuje myšlenku naznačenou už prvním bodem, tedy že se Sovětský svaz snažil minimalizovat dopady krize, jak to jen šlo.

 Při bližší analýze sovětských reakcí je zjevné, že ač na venek působily podobně a jejich výsledek byl téměř stejný, okolnosti, které je provázely byly poměrně odlišné. Zároveň je zřejmé, že se Sovětský svaz z intervence v Maďarsku poučil a během československé krize podnikl kroky které měly celé akci dodat punc legitimnosti.

# 5. Závěr

V rámci své práce jsem se zabýval reakcemi stálých členů Rady bezpečnosti OSN na dvě zásadní události studené války – maďarské povstání z roku 1956 a československou krizi roku 1968. Po samostatné analýze jednotlivých reakcí jsem přistoupil k jejich vzájemnému porovnání s cílem odhalit nejen na první pohled zřejmé podobnosti, ale především rozdíly, jež vystupují do popředí při hlubším zkoumání a které jsem rozebral v předchozí kapitole. Ačkoliv by se mohlo zdát, že reakce jednotlivých států byly ve své podstatě stejné, především proto, že se v obou případech omezily na prakticky stejná prohlášení, na základě analýzy vyvstaly jasné rozdíly v pohnutkách a cílech které státy sledovaly. Odpověď na výzkumnou otázku, **“Jak se lišily reakce členů Rady bezpečnosti OSN na sovětské intervence v Maďarsku a Československu?”** je tedy poněkud komplikovaná.

 V práci jsem zkoumal jak ostrovní ČR, stálou členku RB OSN, tak i pevninskou ČLR. ČR se ani v jedné krizi výrazně neprojevila, a v celkovém kontextu tak měla minimální až žádný vliv na celou situaci, ať už v roce 1956 nebo o dvanáct let později. ČLR si naopak prošla asi největší proměnou postojů mezi oběma krizemi. V roce 1956 zůstával Peking v kontaktu s Moskvou, která na jeho názor brala ohled, ČLR tak do určité míry souhlasila s intervencí. O dvanáct let později byla pozice úplně opačná. Byla jedním z nejostřejších kritiků intervence, stejně jako západní mocnosti však zůstala u slovních protestů.

 Jednání západních zemí jsou dost podobné napříč státy a krizemi. Příčinou toho je politický pragmatismus, který byl stěžejní pro jejich rozhodování. Ať už šlo o maďarské povstání nebo československou krizi, ve snaze neohrozit vztahy se Sovětským svazem se Spojené státy, Francie a Velká británie nepustili do ničeho víc než slovních protestů. Největší rozdíl tak představovaly vztahy mezi mocnostmi. Zatímco v roce 1956 vrazila Suezská krize klín mezi USA a Velkou Británii, o dvanáct let později to byla Francie kdo stál stranou od svých spojenců. V obou případech šlo o události, které značně oslabily jednotu západního světa.

 Reakce Sovětského svazu byla v mnohém podobná až stejná, a v mnohém jiná. Stejné byly především argumenty, kterými Sovětský svaz invazi navenek obhajoval. Zároveň však je patrné, že se Sovětský svaz v mnohém ze své první intervence poučil. Podnikl kroky, které jí měly poskytnout větší kredibilitu, například zapojení dalších členů Varšavské smlouvy, a vytvoření zvacího dopisu. V obou případech ale profitoval především z přístupu západních zemí, díky čemuž se dokázal vyhnout vážnějším následkům obou intervencí.

 Obě krize provázelo množství faktorů, které ovliňovaly jednání stálých členů RB OSN. Tato práce představuje pouze základní náhled do celé problematiky a otevírá prostor pro dalších výzkum. Ten by však vyžadoval zaměření se konkrétněji na jednotlivé státy. Z toho důvodu by bylo nutné zajistit zapojení někoho kdo může pracovat s primárními zdroji v čínštině, francouzštině a ruštině, případně obstarat kvalitní překlad těchto dokumentů do angličtiny.

 Lze tedy říct, že reakce na krize byly byť v téměř všech případech podobné, byly motivovány odlišnými okolnostmi, a lze nalézt i rozdíly v jednání jednotlivých zemí.

# Anotace

Tato bakalářská práce se zabývá reakcí stálých členů Rady bezpečnosti Organizace spojených národů na sovětské intervence do Maďarska a Československa v letech 1956 a 1968, faktory, které je ovlivnily, a srovnáním toho, jak se reakce jednotlivých zemí lišily. Jednotlivé reakce jsou zkoumány pomocí kvalitativní analýzy, následně jsou srovnány s využitím komparační metody. Práce si klade za cíl především identifikovat rozdíly a podobnosti v reakcích na jednotlivé krize.
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# Annotation

This bachelor thesis focuses on reactions of the permanent United Nations Security Council members to the Soviet interventions into Hungary and Czechoslovakia in 1956 and 1968, factors that influenced them and comparison of reactions to respective crises. Each reaction is analysed by qualitative method. They are then analysed by comparative method. The main goal of the thesis is to identify differences and similarities between reactions to each crisis.
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