

## Posudek oponenta diplomové práce

### Irena Pithartová: Sborový život v Chrudimi

Vedoucí DP: Mgr. Jiří Skopal, Ph.D.

Oponent DP: PhDr. Helena Karnetová

---

Posluchačka studijního oboru Učitelství pro střední školy – Hudební výchova, Sbormistrovství Irena Pithartová si zvolila za téma diplomové práce (dále DP) Sborový život v Chrudimi. Jedná se o práci, která navazuje a doplňuje diplomový koncert, s nímž má tvořit závěrečný absolventský výstup. Téma je jistě pro místní region závažné a potřebné. Název a obsah spolu korespondují. Je evidentní, že svou roli sehrál autorčin osobní vztah k tématu, což formuluje v úvodní kapitole. Chrudim je město, ve kterém se vzdělávala na různých typech škol a ve kterém působí jako začínající profesionální hudebnice.

Z formálních záležitostí DP bych ocenila dostatečný počet stran pro tento typ závěrečné práce, členění textu a řadu příloh. (Mimochodem nejsou označeny velkým písmenem a nemají vlastní stránkování.) Na titulní straně má být uveden studijní program a obor autora a dále oponent (Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování – viz Rozhodnutí děkana č. 27/2017). DP nestaví na řešení problému. Jde o popisně zpracované téma a shromážděná data. Deskripce a rozhovory jsou jediné metody, které autorka použila, byť v Úvodu vypočítává ještě analýzu, syntézu a explanaci. Tyto metody nejenže nepoužila, ale ani pro takový typ DP nejsou poslední dvě jmenované adekvátní. Problémem je absence pregnantně vytyčeného cíle, i když z kontextu vyplývá. Dále chybí vstupní kapitola s analýzou současného stavu poznání. Tj. výchozí bod, ze kterého se autorka odráží, aby její vlastní přínos byl transparentní. Tady by byla metoda analýzy na místě.

DP má dvě historické kapitoly (Historie Chrudimi... a Historie sborového zpěvu v Chrudimi) a jednu kapitolu se čtyřmi podkapitolami a řadou oddílů ze současnosti. Je nazvaná Pěvecké sbory v Chrudimi a tvoří jádro práce. Zabírá dvě třetiny textu proti jedné třetině historických kapitol. Diplomantka nashromáždila informace převážně rozhovorem nebo elektronickou korespondencí. Práce s literaturou se dá posoudit v historických kapitolách. Autorka čerpá ze dvou publikací, zabývajících se historií města a regionu, z webových stránek a ze dvou diplomových prací stejného zaměření. Jako další prameny slouží kroniky sborů a autorčiny vlastní práce napsané na absolvovaných vzdělávacích institucích. Diplomantka nadměrně používá přímé a nepřímé citace, bibliografické údaje jsou zapracovány jako poznámky pod čarou. V charakteristice sborů použila kategorizaci podle věku od nejmladších dětí. Je to logický postup, který je na prvním místě. Jiná řešení by byla nepřehledná.

Obsahové nedostatky neshledávám. Stylistická úroveň práce je dobrá, i když na některých místech je patrné opakování informací (např. na str. 39 jsou fakta ze stran 13/14 a 16). Na str. 24 v oddílu 3.1.8 se hovoří o dvou sborech – Lyra a přípravný sbor

Sluníčko. V 80. letech se sbor Lyra vytratil a popisuje se pouze Sluníčko. Může diplomantka u obhajoby vysvětlit? Myšlenkový skok předvedla na str. 35 – v jedné větě je sloučen rok 1856 a 2001. Gramatické chyby jsou pouze ojediněle (str. 17, 36).

Otázky k obhajobě:

- Jak se vám jeví výpověď paní Moniky Jeníkové, vedoucí DPS Tralaláček, o repertoáru sboru a četnosti vystoupení?
- DPS Květinčky A a Květinčky B sdružuje děti ve věku 6-10 let. Nespecifikovala jste, jak jsou do dvou oddělení rozděleny. Můžete se vyjádřit nyní? Víte, v čem spočívá jejich konkurz do koncertního sboru Fiori Cantanti?

Diplomantka – až na zmiňované nedostatky – zvládla závěrečnou práci dobře. Ještě lépe by se uvedla, kdyby chválu (resp. sebechválu) nechala na hodnotitelích.

Hradec Králové 11. květen 2020

PhDr. Helena Karnetová