

Posudek ~~vedoucího/opponenta~~¹ bakalářské práce/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Pavla Procházková**

Název závěrečné práce: **Individuální plánování s osobami bez přístřeší**

Jméno ~~vedoucího/opponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je jasně formulován, jednotlivé dílčí cíle z něj plynoucí adekvátně dodržují logiku výzkumného postupu.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je poměrně srozumitelně strukturována, přestože na začátku teoretické části jsou v krátkosti popsány zvolené metody zpracování, což se běžně uvádí až v empirické části. Navíc i v tomto krátkém shrnutí chybí odkazy na relevantní autory/ky metodologické literatury.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Teoretická část práce zahrnuje hlavní koncepty, pojmy a myšlenky, které jsou v následné empirické části užity.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Metodologický postup je popsán adekvátně, zvolené metody odpovídají záměru a realizovatelnosti výzkumu. V popisu metody zpracování dat (s. 56) kolegyně Procházková referuje metodu otevřeného kódování vlastními slovy, které jsou však kontradiktorní: „...metodu, která se zabývá označováním a hledáním **různých stejných kategorií**...“. Prosím o přesnější vysvětlení a definici během obhajoby.

Ocenění si zaslouží detailní rozbor etických rizik a problémů spojených s výzkumem (s. 45-47). Rovněž vyzdvihují precizní transformační tabulku na s. 48-52.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

¹ Nehodící se škrtněte.

Odůvodnění:

Analýza jednotlivých odpovědí a shrnutí jejich identitnosti, popř. vyzdvižení diferencí je adekvátní. Vlastní názor kolegyně Procházkové je poté uveden v samostatné kapitole (8. Diskuze).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Cíle výzkumu byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce nevykazuje nadměrné stylistické chyby ani větší množství překlepů. Některé kapitoly však vykazují odlišné formátování názvů (např. „ÚVOD“, zatímco ostatní názvy s kapitálkou pouze v případě prvního písmene). V textu samotném se občas vyskytuje odlišná velikost vět či částí souvětí (např. s. 22).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je konstatováním současného stavu práce s osobami bez přístřeší. Jak kolegyně Procházková avizuje v úvodu, „aplikačním cílem práce je předat budoucím sociálním pracovníkům náhled na individuální plánování...a zdůraznit jeho specifika.“ (s. 11) Tohoto bylo jistě dosaženo a v tomto přínos nepochybně spočívá. Nicméně jde o cíl pouze sumativně- evaluační, bez snahy o navržení jiných postupů či přístupů.

Další připomínky:

Ke kritickému zamyšlení vybízí přístup kolegyně Procházkové k rešerši relevantní literatury. Na s. 14. uvádí, že využila „rešeršní služby“ v městské knihovně ve Svitavách. Přestože je tento zjednodušující přístup v absolventských pracích stále častější, je nutné si uvědomit, že absolventské práce mají prokázat samostatnost myšlení, k němuž patří i kritické posouzení relevantnosti potenciálních zdrojů – pokud je toto kritické posouzení nahrazeno jiným lidským zdrojem (knihovníkem/icí), práce ztrácí jedno z hlavních kritérií prokázání úrovně samostatného myšlení a schopnosti kritického zhodnocení informací studentem/tkou.

Toto je však poznámka čistě osobní, na klasifikaci a hodnocení předložené práce nemá vliv.

Otázky k obhajobě:

1) Prosím o detailnější popis a definici metody otevřeného kódování vzhledem ke kontradiktornímu popisu na s. 56 („různé stejné kategorie“).

2) Jaký jiný či nový postup/přístup by kolegyně Procházková navrhla v případě práce s cílovou skupinou?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce po formální stránce víceméně splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Z toho důvodu navrhuji **hodnocení B**.

Datum, místo

10. 8. 2021 Hradec Králové

Jméno a podpis

~~vedoucí(ho)/oponenta(ky~~

Daniel Štěpánek v.r.

