

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: Elio Lang

Studijní program: Specializace v pedagogice (Bc. učitelství)

Studijní obor: Historie se zaměřením na vzdělávání - maior
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání – minor

Název práce (česky): Rudolf II., fakta, mýty, ideál?

Vedoucí práce: doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Ondřej Felcman, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	D
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	D
Adekvátnost vyvozených závěrů	C
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	B

Hodnocení práce:

Posluchač Elio Lang si pro svoji bakalářskou práci zvolil ambiciózní téma *Rudolf II., fakta, mýty, ideál?* Původní badatelský záměr byl skutečně slibný. Autor měl v úmyslu zabývat se podobami a vyobrazeními Rudolfa II. s nimiž jsou konfrontovány celé generace, a to prostřednictvím nejrůznějších forem ztvárnění. Ocenit je třeba jeho velké nadšení i vytrvalost. Zejména v posledním roce se mnou svůj postup konzultoval a nelze mu upřít snahu zapracovat moje podněty a připomínky. V diskusi nad tématem byl vždy velmi vstřícný a aktivní.

Při sestavování koncepce BP uplatnil autor žánrové hledisko. Postupně se tak v sedmi kapitolách věnuje ztvárnění Rudolfa II. v literatuře (1. – 4. kapitola), výtvarném umění (5. kapitola), filmu (6. kapitola) a počítačových, únikových a deskových hrách (7. kapitola). Původním autorovým záměrem bylo porovnat nejrůznější umělecké, popularizační a jiné tvůrčí licence s poznatky odborné literatury.

K postižení tradovaných podob Rudolfa II. využil Lang Elio materiál, který lze pro jednotlivé žánry zobrazení považovat s jistou mírou nadsázky za reprezentativní, nicméně autor svůj výběr příliš nezdůvodňuje. Bylo by jistě možné pracovat i s jiným materiálem, minimálně v oblasti filmu, popř. televizní tvorby, a ikonografie. Jako jistý nedostatek BP vnímám nesystematické prolínání pasáží výkladových, v podstatě kompilačních, kdy se z textu dozvídáme o nejrůznějších peripetích Rudolfova života, a částí interpretativních, kdy autor

pracuje s konkrétními obrazy (a to nejen v ikonografickém slova smyslu) jeho osobnosti. Ve svém celku má ovšem BP ráz ponejvíce popisný, některé faktografické údaje se pak na různých místech nejednou opakují, zejména co se projevů císařova šílenství a jeho vztahu k vladařským povinnostem i ženám týče. Na druhé straně je třeba autora ocenit za jeho snahu hledat v těchto zobrazeních nejrůznější stránky této komplikované historické osobnosti a jejich interpretace nahlížet s jistým pochopením. Zaměřuje se na postižení jejího renesančního rozměru, jistého vizionářského potenciálu a také faktu, že za Rudolfa II. byla Praha významným uměleckým a vědeckým centrem Evropy.

Jako nejcennější vnímám poslední 7. kapitolu, která přináší poznatky o využití postavy Rudolfa II. v nejrůznějších hrách. Autor se při její tvorbě opíral pouze o herní materiál a vše ostatní je výsledkem jeho interpretace.

U obhajoby by se měl student pokusit odpovědět na otázku: Proč je Rudolf II. dodnes osobností, která přitahuje pozornost laiků a svádí k přejímání původních i tvorbě nových mýtů?

Bakalářská práce Elio Langa disponuje všemi požadovanými součástmi; vyznačuje se správně sestaveným seznamem pramenů a literatury, funkčním poznámkovým aparátem a obrazovými přílohami vloženými do textu BP. Ke škodě věci se autor někdy vyjadřuje až příliš komplikovaným jazykem, jeho styl místy osciluje mezi odborným a hovorovým vyjadřováním, místy tenduje k umělecké formě. V textu se nacházejí pouze drobné gramatické prohřešky.

Při hodnocení bakalářské práce oceňuji především velké autorovo zaujetí a smysl pro soustavnou a systematickou práci. Doporučuji ji k obhajobě a pro její klasifikaci navrhuji hodnocení

D

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hradci Králové 1. srpna 2023