

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího DP

Jméno autorky: Bc. Markéta Nikolínková

Název práce: Vliv učitele na klima třídy v málotřídní základní škole

Vedoucí práce: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Sýkora

Diplomová práce (DP) se zabývá aktuálním tématem. Svým zaměřením se jedná o empirickou práci založenou na smíšeném výzkumném designu vycházejícím ze standardizovaného evaluačního nástroje Společenství prvního stupně, polostrukturovaných rozhovorů s učiteli a skupinového rozhovoru s žáky.

Cíl DP je vymezen v úvodu na str. 7, kterým je „popsat aktuální klima třídy v málotřídní škole a zjistit, jakým způsobem může učitel toto klima ovlivnit“.

Autorka se ve dvou kapitolách věnuje následujícím tématům: klima třídy, málotřídní škola a aktéři klimatu. Vymezuje v nich terminologii, uvádí determinanty klimatu, zmiňuje typologii klimatu, věnuje se charakteristice aktérů klimatu třídy, zmiňuje roli sociálního pedagoga, prezentuje výzkumná zjištění apod. Oceňuji, že na závěr těchto dvou kapitol shrnuje poznatky uvedené v těchto kapitolách. Autorka mohla vzhledem k tématu informovat o tom, jak jsou uvedena témata zkoumaná v dalších závěrečných pracích, jak jsou metodologicky pojaty a k jakým výsledkům dospívají (v práci využívá poznatky z dvou závěrečných prací).

V třetí kapitole se autorka věnuje empirickému šetření, tj. **metodologii výzkumného šetření**. Vhodně vymezuje cíle výzkumu, prezentuje výzkumné otázky, charakterizuje výzkumný vzorek a popisuje výzkumné metody. Autorka mohla detailněji popsat proces získávání dat, např. kdy byl použit evaluační nástroj, kdy a za jakých okolností byl veden rozhovor s učiteli a za jakých okolností proběhl skupinový rozhovor s dětmi. Autorka se v podkapitolách opírá o poznatky z metodologické literatury.

Následně v podkapitole 3.4 uvádí **zjištění**. Transparentně uvádí konkrétní dílčí zjištění získaných 3 výzkumnými metodami. Následně zjištění shrnula a odpovídá na výzkumné otázky. V této části autorce doporučuji ať je opatrnější se svojí dílčí interpretací – konstatování ze str. 56, že není úplně směrodatný rozdíl ve vnímání klimatu jednoho ze tří učitelů, mi přijde zavádějící. Oceňuji, že následně autorka uvádí limity svého výzkumného šetření a diskutuje zjištění s oporou o poznatky z odborné literatury.

V **závěru** shrnuje svoji diplomovou práci, hlavní zjištění a věnuje se doporučení pro činnost sociálního pedagoga. V závěru mohla autorka uvést doporučení pro další výzkumná šetření věnujících se klimatu tříd v málotřídních školách.

Rozsah práce je přiměřený ve vztahu k stanovenému cíli DP (65 stran bez příloh). Autorka pracovala s dostatečným počtem tuzemských a zahraničních odborných **zdrojů** (39 tuzemské zdroje, 7 zahraniční).

Jazyková, grafická (např. grafy, obrázky) a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Autorka si měla dát pozor na formální stránku dotazení diplomové práce. DP se hemží překlepy, chybami v interpunkci. Autorka učinila chybu v označení tabulek a v neoznačení příloh, na které neodkazuje v textu. Z hlediska struktury autorka neměla používat nadpisy třetí úrovně, protože práce potom na první pohled do obsahu působí atomizovaně.

Na závěr uvádím, že autorka splnila **cíl práce** a doporučuji ji k obhajobě.

Konkrétní dotaz u obhajoby:

U obhajoby prosím:

1. Vysvětlíte, co rozumíte pojmem *statistická odchylka* ve větě na str. 55: „To potvrzují též výsledky výzkumu, kde pojem známky vychází s kladnou *statistickou odchylkou*, zatímco pojem poznámka je dětmi hodnocen negativně.“
2. Uveďte, jak příště byste zkoumala Vámi studovanou problematiku.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 20. 12. 2017

.....
Podpis vedoucího práce