

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Monika Beranová

Název závěrečné práce: **Rodinná mediace v České republice**

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Tématem diplomové práce je „Rodinná mediace v České republice“. Jedná se o téma zajímavé a aktuální. Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit, jak pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále též „OSPOD“) vnímají praxi rodinné mediace. Dílčí cíle bakalářské práce potom jsou (1) zjistit, jak je využívána rodinná mediace jako způsob řešení rodinných sporů z pohledu pracovníků OSPOD, (2) zjistit, jak pracovníci OSPOD hodnotí dopady mediace v rámci řešení rodinných (rozvodových) sporů a (3) zjistit, jak pracovníci OSPOD vnímají činnost soudů v rámci rodinných (rozvodových) soudních sporů ve vztahu k mediaci. Formulací hlavního a dílčích cílů je autorka v souladu se zadáním práce a jsou celkově vhodně formulovány.

### Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce je strukturována v zásadě standardním způsobem, první tři kapitoly se věnují teoretickému ukotvení zkoumané problematiky, čtvrtá kapitola popisuje metodiku výzkumného šetření a kapitola pátá se věnuje analýze a interpretaci výstupů výzkumu. V Úvodu textu autorka uvádí, že práci rozděljuje na část teoretickou a praktickou, reálně toto však v textu (označuje pouze Praktickou část) ani v obsahu nečiní.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je v zásadě standardně zpracována a obsahuje témata významná ve vztahu k formulaci hlavního a dílčích cílů. Celkově by propracovanost textu teoretické části práce mohla být větší. Některá tvrzení ve vztahu k mediaci nelze považovat za zcela korektní - například na několika místech hovoří autorka o kompromisu jako žádaném výstupu mediačního jednání. Na některých místech se autorka uchyluje k tomu, že dané téma zpracovává ne v plynulém textu, ale pomocí různých zjednodušených „výčtů“ - např. podkapitola 2.2., 2.6.1, 2.9 atp., což nezvyšuje kvalitu textu. Popis legislativního ukotvení mediace je na některých místech textu neúplný či zavádějící. Mohu ale konstatovat, že zpracování teoretické části může posloužit jako základní východisko pro dále prováděné výzkumné šetření.

### Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V rámci metodické části práce uvádí autorka všechny podstatné informace. Výzkumná strategie i metoda sběru informací byly zvoleny adekvátně. Dílčí připomínka směřuje k popisu výběru souboru respondentů, který nelze považovat za zcela vyčerpávající a úplný.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Autorka provádí interpretace zjištěných zkušeností postupně dle jednotlivých dílčích cílů. Ke způsobu interpretací výstupů výzkumu lze mít několik připomínek. Zcela vhodný není způsob nakládání s doslovnými citacemi respondentů, kdy je autorka uvádí vždy až za text samotných interpretací, nikoli přímo do něj. V rámci shrnutí interpretací k jednotlivým DC uvádí autorka nezřídka i svoje názory na dané téma, které zde samy o sobě nemají mít příliš místo.

Některé použité citace respondentů jsou zajímavé a zasloužily by širší komentář, případně reflexi – viz např. citace sociální pracovnice R2 na str. 43 „*Stává se, že jeden z rodičů byl s mediací spokojen a klidně by do ní šel znovu a druhý spokojen nebyl, má například pocit, že „nevyhrál“, i když samozřejmě o „vítězství“ mezi rodiči nejde*“.

Některé komentáře jak v teoretické, tak praktické části textu zavádějí pochybnosti o tom, že autorka má téma své práce podrobně prostudováno a důkladně mu rozumí – viz např. její komentář na str. 44 „*Co však považuji za nevhodné, je nařízení setkání s mediátorem ze strany soudu. I přes to, že to zákon umožňuje, odporuje dle mého názoru tato úprava zásadě dobrovolnosti mediace.*“

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle byly v zásadě naplněny, závěry a výstupy výzkumného šetření jsou zpracovány s výše uvedenými připomínkami. S některými autorčinými závěry by však bylo možno polemizovat – viz např. její tvrzení ze Závěru textu, že „*klasické soudní řízení je ve své podstatě bezplatné, což se o mediaci nedá říci*“.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: S ohledem na výše uvedené připomínky lze považovat možný přínos zjištěného do praxe za průměrný.

**Další připomínky:** nejsou.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak hodnotíte současný stav „regulace“, možností pro výkon rodinné mediace v České republice? Domníváte se, že z hlediska přínosu pro potenciální klienty by bylo vhodné tuto oblast ještě více regulovat?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny základní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře - viz výše.

V Hradci Králové dne 27. 4. 2017

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.