

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Monika Beranová

Název práce: Rodinná mediace v České republice

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka formuluje poměrně rozsáhlý cíl, který by mohl vést k neurčitosti práce: Bakalantka jej proto dále konkretizuje dílčími cíly, které jednoznačně a určitě a zároveň způsobem pro čtenáře přehledným, vymezuje v úvodu práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že dobře zvládla složité a rozsáhlé téma práce. Bakalantka si je vědoma zásadní změny v úpravě rodinného práva a s novými občanským zákoníkem pracuje, avšak zjevně v oblasti soudního řízení a jeho vztahu k mediaci vyšla ze starší literatury. Na str. 26 ohledně právní úpravy mediace odkazuje na občanský soudní řád, konkrétně § 99. Bakalantka nechť znovu zhodnotí toto tvrzení, protože ve věcech rodinných máme jiný procesní právní předpis, a domnívám se, že tento předpis má své vlastní ustanovení o smírném řešení konfliktů. Toto nechť bakalantka u obhajoby upřesní a uvede, na jaký typ mediace je určeno jí zmíněné ustanovení občanského soudního řádu. Vysoce oceňuji kapitolu věnovanou rodinné mediaci, kde bakalantka velmi přesně popisuje postupy a úkoly mediátora. Ne zcela přesný je názor bakalantky ohledně nerozlučitelnosti manželství uzavřeného před orgánem církve. Vždy velmi záleží na tom, o jakou církev se jedná, a zda např. u katolické církve je manželství uzavřeno podle tzv. východního nebo západního ritu.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje základní skutečnosti diskursu k dilematu mezi zájmem dítěte, rodičů a právem.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji, že bakalantka se ve svém výzkumu věnuje pohledu sociálního pracovníka na zájem dítěte.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci s výzkumnou částí. Odborné pojmy jsou užívány správně. Bakalantka rovněž pracovala s cizojazyčnou literaturou, což není u bakalářské práce vždy obvyklé.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na stále trvající a zvyšující se potřebu specializovaných znalostí sociálních pracovníků v praxi, je práce aktuálním informativním materiálem pro ty, kdo se budou zabývat zastupováním nezletilých před soudy.

Otázky k obhajobě:

Viz výše v textu posudku. Zajímalo by mě, zda bakalantka nepovažuje ochranu dítěte kolizním opatrovníkem za nadbytečnou či zbytečně formalizovanou v případech, kdy například rodiče dospějí v rámci přípravy rozvodu nesporného k dohodě. Nedomnívá se bakalantka, že v takových případech je opatrovnícký soud sám dostatečně kvalifikovaný, aby posoudil zájem nezletilých dětí?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práci hodnotím z hlediska výběru i zpracování tématu jako vysoce aktuální a potřebnou pro diskusi. Výše uvedené výtky k teoretické části jsou spíše metodického charakteru, a proto doporučuji, aby výsledná známka byla určena s přihlédnutím k celkové prezentaci a diskusi u obhajoby.

Hradec Králové, 16. 04. 2017

Olga Sovová
Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.

