

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Marcela Jarešová**

Název závěrečné práce: **Kompetence pracovníků sociálně-právní ochrany dětí**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

B

Odůvodnění: Cílem práce je: „...zjistit, jakými oprávněními disponují, a zároveň jakými povinnostmi jsou vázáni pracovníci vykonávající sociálně-právní ochranu dětí...“. Cílem výzkumného šetření je: „... hlavním výzkumným cílem této empirické části práce je tedy zjistit, jak pracovníci OSPOD uplatňují své kompetence při zvládnání překážek při výkonu SPOD...“. Dva dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně a jsou dále rozpracovány do dvanácti tazatelských otázek, což je dále rozvedeno v empirické části práce. Cíl práce a výzkumného šetření se mírně liší a bylo by vhodné více a konkrétněji popsat návaznost cíle šetření na cíl práce. Cíl práce je formulován srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy s využitím odborné literatury, které dále používá v práci. Vymezuje základní pojmy, které se týkají terminologie v sociálně-právní ochraně dětí (ohrožené dítě, rodina – základ státu, deprivace, nejlepší zájem dítěte, sociální práce, sociální pracovník, kompetence). Dále se autorka zabývá vlastní sociálně-právní ochranou dětí (orgány, příčiny, oblasti výkonu, standardy kvality), rolí a kompetencemi pracovníků OSPOD a vybranými překážkami při výkonu SPOD. V úvodu každé kapitoly Teoretické části je uveden krátký vstup do problematiky a vysvětlení, proč jsou tyto informace součástí práce, což je přínosné. Teoretickou část zakončuje autorka statí, která shrnuje teoretickou část a uvádí empirickou část práce. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce a šetření, a to metodu polostrukturovaného rozhovoru v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem dva dílčí cíle, které jsou

transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem dvanácti tazatelských otázek. Je popsán výběr informantů a popis jejich výběru – celkem 7 osob. Je uvedena organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu a popis a interpretace získaných dat (včetně jednoho doslovného přepisu rozhovoru v příloze práce).

V kapitole Shrnutí výsledků výzkumné části jsou uvedeny výstupy práce a šetření vzhledem k jednotlivým dílčím cílům šetření.

#### **Hodnocení zpracování výsledků:**

**B**

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je poněkud nepřehledné, není jasné, co se vztahuje k vyhodnocení jednotlivých dílčích výzkumných cílů. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A**

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

**B**

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro diplomové práce. V textu jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

**B**

Odůvodnění: Výstupy by po rozpracování do konkrétních doporučení mohly být využitelné pro praxi.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je přiměřená (13 %).

#### **Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

#### **Celkové zhodnocení práce:**

**B**

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

14. srpna 2022, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis vedoucí práce**