

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Marcela Jarešová**

Název závěrečné práce: Kompetence pracovníků sociálně-právní ochrany dětí

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka se v rámci své závěrečné práce tematicky zaměřila na jednu z velmi podstatných oblastí výkonu sociální práce u nás – na oblast sociálně právní ochrany dětí, přičemž se ještě blíže zaměřila na kompetence pracovníků vykonávajících tyto činnosti.

V rámci úvodních stran textu vnímám určitou nejasnost v definování cíle textu, neboť je zde uveden dvakrát po sobě v jiné formulaci.

Autorka nejprve uvádí, že cílem textu je „zjistit, jakými oprávněními disponují, a zároveň jakými povinnostmi jsou vázáni pracovníci vykonávající sociálně-právní ochranu dětí (viz str. 12 nahoře).

Dále na téže straně však autorka ještě dále uvádí, že „výzkumným cílem této diplomové práce je zjistit, jak pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí uplatňují své kompetence při zvládání překážek při výkonu sociálně-právní ochrany dětí“. Předpokládám, že faktickým cílem předkládaného textu je ten druhý uvedený, který také autorka následně ještě vhodně rozpracovává do dvou cílů dílčích.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura textu diplomové práce je logicky postavená. Diplomová práce je standardně dělena na část teoretickou a část empirickou.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována v zásadě standardním způsobem. Autorka se v ní zaměřuje na témata přímo a blízce související s deklarovaným cílem textu. Daří se jí je postihnout komplexně na omezené ploše. Autorka nabízí také shrnutí teoretické části práce, které stručně popisuje její obsah. Dílčí připomínka by mohla směřovat k využití pojmu „mnohoproblémová rodina“, který již dnes bývá nahrazován pojmy, které nejsou spojeny s určitou negativní konotací.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část textu je dobře zpracována, autorka se věnuje všem podstatným náležitostem provedeného výzkumného šetření. Zdůvodňuje volbu výzkumné strategie,

techniky sběru informací. Nabízí se pouze otázka, proč jenom v rámci formulace TO3 použila přímo pojem „překážka“ a u jiných otázek nikoli?

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretace zjištěných informací provádí autorka dobře, snaží se z výpovědi informantů vytěžit co nejvíce. Interpretace jsou adekvátní svým obsahem i rozsahem.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly naplněny, jeho výstupy byly adekvátně zpracovány. Autorka se však mohla více zaměřit na explicitní formulaci doporučení pro praxi.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je text v pořádku. Připomínku mám pouze ke znění kapitoly 1.4 - text podkapitoly není vhodné začínat doslovnou citací.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Viz připomínka výše týkající se uvedení doporučení pro praxi.

**Další připomínky:** Systém antiplagiátorské kontroly uvádí shodu 13%.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaká konkrétní doporučení mohou plynout z výstupů Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce je zpracována precizním způsobem, naplňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.