

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autora	Nikolas Fröde
Název práce	Klimatické změny jako součást environmentálního žalu
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Lucie Cviklová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponentka práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Nina Fárová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

Autor si za cíl práce klade „prozkoumat motivace a hodnocení stávek, dále reakce okolí a emoce členu hnutí (Univerzity za klima)“ (str. 9), k čemuž používá polostrukturované rozhovory s členy a členkami tohoto hnutí. Takto stanovený cíl a metodu považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu naplněn, avšak s velkými výhradami.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Velkým pozitivem práce je samotné téma a cíl práce, které považuji za vysoce aktuální. Autor se o téma osobně zajímá a z práce je tak znát určitá naléhavost, což je za mě plusovým bodem.

V teoretické části autor představuje některé zásadní koncepty a teorie související s tématem práce, věnuje se také typologii environmentálních hnutí a vývoji těchto hnutí v českém prostředí, což je určitě krok dobrým směrem. Co mi v teoretické části trochu chybí je zachycení představ mladé generace o klimatické krizi, autor věk zmiňuje pouze jednou a okrajově. Jelikož jeho výzkumný vzorek je složen z generace současných dvacátníků, kteří vyrůstají a vzdělávají se v průběhu intenzivních diskuzí o klimatické krizi, přišla by mi rešerše takových výzkumů vhodná.

Autor si pro prozkoumání svého cíle práce vhodně vybral kvalitativní metodologii, v tomto případě konkrétně polostrukturované rozhovory. Metodologická kapitola je kvalitně zpracovaná, oceňuji že autor zařadil i obrazové schéma, kde znázornil, jak uvažuje o kódech, kategoriích a jejich propojení. Výhradu mám k některým rozhovorovým otázkám, které by podle mého názoru měly být pokládány více neutrálně bez určitého emočního náboje nebo předpokládané odpovědi (např. Myslíte si, že česká vláda dělá pro zlepšení situace kolem klimatické změny dostatek?).

Nejslabší částí práce je bohužel část empirická. Velmi jsem se těšila, s jakými zajímavými poznatky nás v ní autor seznámí, protože práce k tomu směřovala. Autor bohužel představuje svá zjištění velmi kusým způsobem – většinou v jednom úvodním odstavci o pár větách deskriptivně shrne, jak respondenti a respondentky o daném tématu uvažovali, a poté předkládá několik odstavců přímých citací, které nechá jen tak „viset“ v prostoru (v některých kapitolách ani tento úvod autora není, a kapitoly jsou složené pouze z citací, to je naprosto nestandardní, např. kapitola Greenwashing nebo Nespravedlnost klimatické krize). Nijak výpovědi neanalyzuje ani neinterpretuje a nechává je v textu, jako by citace měly samy o sobě výpovědní hodnotu. Respektive autor asi předpokládá, že čtenář či čtenářka práce si citace přečte a najednou bude „vědět“, jak to tedy je. Autor se tedy v práci vůbec neposouvá od toho, co jeho respondenti a respondentky říkají, k tomu, to jejich výpovědi znamenají a jak je lze interpretovat. Data z kvalitativního výzkumu však nemohou fungovat takto sama o sobě, je třeba je nějak sociologicky vyložit, to je podstata výzkumu. Analytická část má 13 stran (str. 42-55), z nich dvě třetiny tvoří přímé citace, od autora se toho tedy příliš nedozvídáme. Citace by měly složit k tomu, aby mohly výzkumníci a výzkumnice ilustrovat nějaký problém či téma, ne aby se z nich skládal samotný text.

Autor se částečně snaží propojovat svá zjištění s představenou literaturou, ale daří se mu to jen částečně a pouze na pár vybraných místech. Závěr je jen shrnutím již napsaného a ani zde nepřichází nějaká analyticky podnětná zjištění.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

K formální úrovni práce nemám zásadnější připomínky. Jazyk, kterým autor píše, je snadno srozumitelný. Práce je také logicky členěna do kapitol.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Existuje nějaký důvod, proč se vaše empirická část skládá převážně z citací respondentek a respondentů?
- 2) Zkuste komisi představit kapitolu Greenwashing. Jak byste výpovědi v této kapitole interpretoval? Co nám říkají o společnosti? A jak navazují na již provedené výzkumy?
- 3) Jak byste více neutrálně položil otázku „Myslíte si, že česká vláda dělá pro zlepšení situace kolem klimatické změny dostatek?“?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Autor představil vysoce aktuální téma, které však nezpracoval dobře empiricky. Získal sice velmi zajímavá data, ale bohužel je dostatečně nevyužil. Práci přesto doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm E.

22. 5. 2023, Praha

datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.