

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petra Novotná

Název práce: Příčiny úmrtí v Novém Bydžově v letech 1885-1895 ve světle matričních zápisů

Vedoucí práce: PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví – historie, bakalářské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	x					
Logická stavba a členění práce			x			
Jazyková a terminologická úroveň	x					
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta		x				
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	x					

Dílčí připomínky a náměty:

Petra Novotná si za téma své bakalářské práce zvolila sledování, analýzu a interpretaci příčin úmrtí v Novém Bydžově v letech 1885-1895 ve světle matričních zápisů. Výběr tématu nebyl náhodný, autorka byla motivována svým profesním zájmem a působením. Pro svou práci využila širokou škálu pramenů, s nimiž dokázala fundovaně a efektivně zacházet. Opírá se rovněž o kvalitní dostupnou literaturu. Jazyk bakalářské práce je velmi kultivovaný, rovněž po formální stránce (úprava práce, poznámkový aparát) splňuje vysoký standard.

Autorka zřejmě již při volbě tématu počítala s využitím dříve obhájených bakalářských prací Pavla Veselého a Martina Vašaty a srovnáním svých zjištění s jejich poznatky. Měla oproti jiným studentům usnadněno promyšlení struktury práce a hledání vhodné metodologie, tuto cestu prošlapali již kolegové před ní. Členění práce v úvodních kapitolách mně není zcela jasné. Rozumím zařazení obecné kapitoly o dějinách Nového Bydžova, byť si umím představit, že by byla stručnější. Následuje kapitola nazvaná církevní matriky, dle mého názoru zbytečně naddimenzovaná, shrnující formou komplice obecně známé poznatky. Kapitola klidně mohla být součástí rozboru pramenů v úvodu. Nicméně intenci autorky je třeba respektovat. Navazuje další obecná kapitola o zdravotnictví, teprve poté přechází P. Novotná k vlastnímu jádru práce. Při rozboru příčin úmrtí postupuje systematicky a velmi pečlivě, mapuje vždy jeden rok, všímá si nejprve kojenecké úmrtnosti, poté úmrtnosti v ostatních věkových kategoriích. Pro klasifikaci nemocí využívá známé Bertillonovy klasifikace z roku 1929. Získané poznatky výtečným způsobem prezentuje formou mnoha přehledných a detailních grafů a tabulek. V podrobném závěru komparuje svá zjištění s poznatky svých zmíněných předchůdců M. Vašaty a P. Veselého. Práci doplňuje kvalitní obrazová příloha.

Celkové zhodnocení:

I přes výše uvedené drobné námitky prokázala Petra Novotná schopnost adekvátně pracovat s historickými prameny, docházet na základě výzkumu k vlastním závěrům a ty náležitou formou prezentovat. Předložila bakalářskou práci vysoké úrovně. Mohu tedy konstatovat, že studentka plně dostala nárokům kladeným na bakalářské práce. Práci s potěšením doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebchovicích pod Orebem 10. května 2016