



Ústav:	Ústav financí
Autor práce:	Bc. Petr Bouška
Název práce:	Vliv zavedení měnového režimu currency board na výkonnost ekonomiky
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Lubor Lacina, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Práce přináší velmi přehledné a čtivé shrnutí vlastností měnového režimu currency board. Jsou zdůrazněny všechny podstatné náležitosti tohoto režimu, podpořené studiem relevantní literatury. Menší nepřesnosti</p> <p>Str. 19: „... libovonné množství domácí měny může být v kterémkoli okamžiku směněno za měnu zahraniční“ (není pravda, neboť CB kryje měnovou bázi, což je mnohem užší ukazatel než peněžní zásoba, jejíž součástí jsou vklady obyvatel).</p> <p>Str. 21 : „... centrální banka také nepřijímá žádné vklady od komerčních bank“ (komerční banky musí mít u centrální banky otevřené účty minimálně pro provádění devizových obchodů v rámci směnitelnosti domácí měny za měnu rezervní).</p>	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 10
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
<p>Velmi reprezentativní přehled stěžejní literatury. Autor prokázal schopnost syntetického uvažování a cit pro utřídění četných pramenů do logického celku.</p> <p>Drobná výtka: v diskuzi o vlivu kurzových režimů na cenovou stabilitu postrádám vyhodnocení argumentu o dezinflačním vlivu trendově posilujícího kurzu v režimu plovoucího kurzu v dohánějících ekonomikách. Je to klíčový argument pro hodnocení vlivu tzv. Balassa-Samuelsonova efektu.</p>	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 10
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>Lze ocenit, že autor kombinuje a dává do kontrastu výsledky velmi obecných závěrů o kurzových režimech, odvozených na velkém vzorku zemí, s detailním popisem zkušeností s režimem currency board ve třech konkrétních evropských zemích (Estonsko, Litva, Bulharsko). Čtenář práce se v těchto partiích může seznámit s řadou zajímavých informací. Poněkud nezodpovězena však zůstává otázka, do jaké míry se currency board stává pouze podpůrným nástrojem stabilizace ekonomiky, k níž by nemohlo dojít bez silné vůle vlád tuto stabilizaci provést. Tato otázka má význam pro úvahy, zda se currency board může osvědčit v případě ukrajinské ekonomiky.</p>	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Práce vykazuje značnou dávku originality při zpracování daného tématu. Bylo by vhodné důkladněji prověřit, zda existují nějaké větší rozdíly mezi currency board a alternativním režimem pevného kurzu. V daném případě by to vyžadovalo hlubší srovnání s vývojem Lotyšska, které praktikovalo vysoce pevný kurz.</p>	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 10
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Lze ocenit, že závěr práce se snaží aplikovat získané analytické poznatky na velmi aktuálním tématu stabilizace ukrajinské ekonomiky. Autor zaujímá objektivní postoje, výhody konfrontuje s možnými riziky. Lze ocenit, že tato konfrontace má silnou oporu v celém předchozím textu. Zdá se mi, že absentuje jeden moment, kterým je jakýsi hybridní válečný konflikt Ukrajiny s Ruskem jako se zemí, s níž existují velmi silné ekonomické vazby. Může v těchto podmínkách currency board dobře fungovat?</p>	

--

10.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
------------	---	----------------------

(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)

Práci nelze vytknout nějaké závažnější prohřešky vůči její struktuře. Je psána živým jazykem s citem pro exaktní ekonomické vyjadřování. Poněkud excesivní je její rozsah, který výrazně překračuje doporučený limit. Auto by měl být schopen vejít se do stanové délky, což je např. tvrdě sledované hledisko odborných žurnálů.

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 54 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
--

Datum: 13.5.2016

Jméno a podpis: prof. Oldřich Dědek

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):