

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Adéla Rožcová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Ladislav Fuks – Spalovač mrtvol: Vztah mezi literárním dílem a filmovou adaptací/Ladislav Fuks ? The Cremator: Relation between the literary work and film adaptation

Vedoucí práce: Mgr. Michal Šeba

Oponent práce: Mgr. Ladislav Čejchan

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	1
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	2
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	3
Výsledný průměr	1,8

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Které aspekty F. prózy „Spalovač mrtvol“ a které složky Herzova stejnojmenného filmu vyvolávají v příjemci nejsilnější emocionální (psychologickou) odezvu? Je jedno z obou děl v tomto smyslu úspěšnější?

Další poznámky k práci, kritické připomínky: Z teoretické části ob stojí zejm. shrnutí poznatků o L. Fuksovi a jeho próze Spalovač mrtvol. Nedostačujícím se nám však jeví porovnání lit. předlohy a filmové adaptace, ačkoli název práce a zejm. její závěr („Nicméně hlavním tématem této práce je porovnání literární předlohy a její filmové adaptace.“) nám to slibují. Za zdařilou, pečlivou považujeme naopak praktickou část práce. Pokud se navíc podaří ještě představený projekt úspěšně realizovat, půjde bezpochyby o hlavní výsledek autorčiny snahy. Jazyková úroveň textu je průměrná, především v teoretické části práce se autorka nevyhne řadě chyb pravopisných, někdy se tyto chyby opakují – shoda („tyto díla“ apod.), pravopis spojek („a však“, „než li“), „tématika“, chyby interpunkční, pravopis vlastních jmen atd. Autorka se nevyhne chybám faktografickým – opakovaně „Jiří Korytk“ m. „Jiří Kotyk“, dále „Variace na temnou strunu“ m. „Variace pro temnou strunu“, „Případ kriminální

radý" m. „Případ kriminálního rady“, „Zdeněk Milota" m. „Stanislav Milota“, „Karel Němec" m. „Jan Němec". Nepřesná je např. informace o tom, že se režisér Herz podílel „na manifestu Nové vlny filmem Perličky na dně". Autorka využila nadprůměrné množství sekundární literatury, většinou ji vhodně a dostatečně využívá.

Datum a podpis oponenta práce: 25. 5. 2015 Mgr. Ladislav Čejchan