

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Šlesingrová Pavla

Název práce: TikTok jako prostředí rizikového chování žáků 1. stupně ZŠ

Vedoucí práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Teoretická část:

Autorka již v úvodu uvádí přínos své práce, který tkví ve zpracování tématu tak mladého, že o něm víme jen málo informací – jedná se o sociální síť TikTok. Teoretické kapitoly autorka nazvala dost obecně, doporučila bych hned na začátku jejich zúžení a akcentaci názvu práce. V této podobě hovoří dlouze o jevech jistě zásadních pro dané téma, nicméně ve velmi „odtržené“ podobě. Vyhnula bych se též nazývání kapitol „Vymezení“ apod. Jsou celé kapitoly, kde se vlastně o TikToku vůbec nehovoří – není zmíněn v celé první kapitole, objevuje se po úvodu až v podkapitole 2.4. Poměrně značná část textu tedy nenese odkaz k názvu práce a k samotnému tématu. Možné využití práce zmiňuje autorka hned v úvodu, což stojí za ocenění. Práce s literaturou je doplněna vhodně vlastním textem. Za velmi přínosnou v teoretické části považuji kapitolu 5 a 6.

Empirická část:

Zajímavé je v práci propojení kvantitativního a kvalitativního přístupu, konkrétně dotazníku pro uživatele sítě a rozhovoru s psychology. Cíl je v úvodu práce formulován velmi vágně: „...na základě výzkumného šetření je cílem naplnit výzkumný problém a výzkumný cíl.“. Cílem je naplnit cíl? Dále se v empirické části studentka opravuje: „Cílem výzkumného šetření je zjistit rizikovost chování žáků 4. a 5. tříd 1. stupně ZŠ v prostředí TikTok a současně objasnit vliv TikToku na psychosociální vývoj žáků 4. a 5. tříd 1. stupně ZŠ.“ Výzkumný problém řeší tedy vlastně dvě dimenze: „zjištění rizikového chování žáků 4. a 5. třídy 1. stupně ZŠ v prostředí TikToku a současně vlivu na psychosociální vývoj dítěte.“. Druhou část řeší autorka kvalitativně. Formulaci některých hypotéz hodnotím jako poměrně odvážnou, ovšem reálnou ke zkoumání. Skvělé je podložení tvorby hypotéz odbornými zdroji. Rozbor dotazníku je opravdu velmi podrobný, možná místy až nadbytečně, tazatelské otázky z rozhovoru mohly být též součástí příloh, nikoli hlavní části práce.

Výzkumné vzorky respondentů a informantů stojí za ocenění. Nutno dodat, že je velmi obtížné realizovat oba druhy výzkumných šetření a současně sehnat celkem 6 odborníků z oboru psychologie.

Zpracování dat do grafů není pro čtenáře zcela přehledné. Např. u grafu 1 by si „skupina 0“ a „skupina 1“ zasloužily věcný popis, co znázorňují (přímo v grafu). Stejně tak by orientaci pomohlo v grafu otázky popsat obsahově, nikoli jen číslem, a i název grafu obsahově přiblížit. Kvalitativní část je velmi dobře zpracována, přehlednosti by přidalo ještě zpracování kódování do přehledné tabulky či schématu.

Práci hodnotím jako velmi přínosnou a svým zpracováním též převyšující mnohé jiné diplomové práce obhajované ve stejném roce.

Téma práce: velmi aktuální

Rozsah práce: přesahující požadavky, studentka mohla ubrat některou z teoretických kapitol, popř. ji významně zkrátit

Struktura práce: velmi dobrá

Práce se zdroji informací: výborná

Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu: 16 %

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Formální stránka práce: odpovídající

Využitelnost pro praxi: vysoká

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- 1) Proč autorka zvolila aplikaci dvou druhů testu k ověření hypotéz? Používá jak T-Test (parametrický), tak Mann-Whitney U Test (neparametrický), přičemž každý má jiné podmínky užití. Komisi může u obhajoby seznámit stručně s logikou své volby testů.
- 2) Zpracovala autorka výsledky sama nebo konzultovala práci s daty s externími odborníky?

Datum: 18. 5. 2022

.....
Podpis vedoucího/oponenta práce