



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Klára Arijčuková  
Název práce: Rozvoj čtenářské pregramotnosti prostřednictvím práce s knihou  
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami  
Rok: 2022  
Vedoucí práce: Košek Bartošová Iva, Mgr. Ph.D.  
Oponent/ka práce: Wolf Janet, Mgr. Ph.D. et Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 98 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	<b>nehodnoceno</b>
Vytyčení cíle práce:	<b>1</b>  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	<b>2</b>  -----
Celková odborná úroveň textu:	<b>3</b>  -----
Celková formální úprava textu:	<b>3</b>  -----
Prezentace vlastního názoru:	<b>1</b>  -----
Použitá literatura: 23 titulů.	nedostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	<b>1</b>  -----

Velmi kladně hodnotím kritické hodnocení zdrojů se zapojením vlastního názoru. Autorka využila aktuální a relevantní literaturu, nicméně mohlo nebo spíše mělo být použito více zdrojů. Malý počet zdrojů se také projevuje v kapitolách, např. kapitola 2 je vystavěna pouze na čtyřech zdrojích (15 stránek). Formátování také občas vykazuje minoritní chyby - např. kap. 2 má špatně číslované podkapitoly.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1  ----- ----- ----- -----
Ráda bych ocenila, že autorka staví své závěry nejen na odborné literatuře, ale také argumentuje nad různými výzkumy. Část teoretická se přímo vztahuje k části praktické. Opět zdůrazňuji, že mohlo být využito více zdrojů.	

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1  ----- ----- ----- -----
Rozsah:	2  ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3  ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	2  ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	2  ----- ----- ----- -----

Záměr praktické části byl dostatečně popsán. I přestože se primárně nejedná o výzkumnou práci (některé části jsou svou povahou výzkumné), autorka si položila výzkumné otázky. Formulace tři ze čtyř výzkumných otázek však není správná. Autorka popisuje svou cílovou skupinu, vytyčuje si cíle, provádí diagnostiku a pozorování a zároveň vše reflektuje ve svém primárním záměru, a to je vytvořit tematické bloky, které pomohou k podpoře čtenářské pregramotnosti. Praktická část je obsáhlá a je cítit, že autorka práci věnovala spoustu úsilí a času. Použité výzkumné metody by jistě zasloužily mnohem lepší propracovanost, nicméně hlavní cíl práce byl naplněn skrze tvorbu tematických bloků a výzkum tedy beru jako podporu/základ pro tvorbu druhého tematického celku a vyhodnocení naplnění cíle projektu.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

DP doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jak by měly znít Vaše výzkumné otázky, aby byla správně položeny?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 04. 08. 2022