

**Posudek závěrečné bakalářské práce**Jméno autora práce a studijní obor: **Kateřina Plecháčová**Název práce, rok zpracování: **Street art u nás – historie a současnost**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Petra Filipová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 <b>4</b> 5
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 <b>4</b> 5
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 <b>4</b> 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 <b>4</b> 5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 <b>4</b> 5
<u>Realizace:</u>	
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <b>5</b>
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 <b>4</b> 5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 <b>4</b> 5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 <b>4</b> 5
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 <b>3</b> 4 5

Počet bodů: 40

**Shrnutí a závěr:**

Kateřina Plecháčová ve své bakalářské práci tematizuje oblast uměleckého směru street art a graffiti. Daří se jí vykreslit tuto oblast v historických souvislostech a v celospolečenském kontextu. Věnuje se východiskům a kořenům street artové tvorby a v návaznosti na ni reflektuje vztah člověka k politice, přírodě a dalším oblastem, jež jsou často spojena s vyjádřením vzdoru či revolty. Od historického vývoje street artové tvorby se autorka dostává k aktuálním tématům covidové krize a války na Ukrajině, která se v současném street artu objevují. Dvě kapitoly mapující českou a zahraniční scénu jsou věnovány poměrně ucelenému přehledu umělců street artu a graffiti, které blíže představuje skrze definování hlavních rysů a charakteristik jejich umělecké tvorby. Text bakalářské práce působí srozumitelně a přehledně.

Praktickým výstupem práce je výtvarný projekt. V úvodu praktické části je popisována cesta autorky ke street artu a proměny jejího vztahu ke tvorbě graffiti. Následuje bližší představení projektové metody, která byla při realizaci výtvarného projektu využívána (v této části jsem postrádala práci s více zdroji odborné literatury).

Ocenila bych větší provázanost jednotlivých kapitol, propojenost teoretické a praktické části práce a hlubší zamyšlení autorky nad výtvarnou tvorbou vybraných umělců (se zapojením kritického myšlení a vyjádření vlastního názoru a postoje autorky). Stejně tak v praktické části by práci

prospěla podrobnější reflexe realizovaného výtvarného projektu. Názvy kapitol jsou podle mého názoru formulovány příliš obecně (kapitola 3 a 7 má dokonce stejný název „Umělci“). V textu jsem dále postrádala odkazy na obrazové přílohy.

Jako vhodnou a smysluplnou hodnotím volbu nepřiliš často implementovaného druhu umělecké tvorby do hodin výtvarné výchovy, čímž street art bezesporu je. Autorka ve svém výtvarném projektu žákům přibližuje oblast street artu a graffiti, zapojila práci se šablonou a další výtvarné postupy. V souvislosti s realizací výtvarného projektu kladně hodnotím, že se autorce podařilo překonat překážky, které provázely covidovou krizí a výtvarný projekt ověřit v pedagogické praxi. Velmi pozitivně se dívám na autorčiny prezentované vyhlídky do budoucna, ve kterých rozvíjí téma bakalářské práce do dalších možností, které by ráda realizovala.

I přes výše uvedené nedostatky práci považuji za přínosnou, zdařilou a oceňuji ji především jako ukázkou vhodné aplikace současného umění do výuky výtvarné výchovy, které v současné pedagogické praxi stále postrádáme.

Dotazy k obhajobě:

Z jakého důvodu není v práci prezentováno více výstupů projektu v podobě výtvarných prací žáků?  
Proč si myslíte, že současné umění (street art, graffiti) nebývá výtvarnými pedagogy příliš často zapojováno do hodin výtvarné výchovy?

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: C**

Datum: 26.5.2022

Vedoucí/**oponent\*** bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.