



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Miroslav Srna

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Básník Petr Španger – Interpretace a ediční zpracování / Czech Poet Petr Španger – Interpretation and Editorial Processing

Vedoucí práce: prof. dr. Vladimír Křivánek, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C
Výsledný průměr	

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jak pokračuje práce na sebraných spisech P. Špangera pro nakladatelství Host?
2. Chcete se i nadále zabývat editologií?
3. Zvážíte předání dokumentace k životu a dílu P. Špangera do archivu?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autor se v předložené práci záslužně zabývá básnickým dílem Petra Špangera (1966-2011). Práce je v obsahu rozdělena na tři části: interpretační (s. 10-21), ediční (s. 21-41) a praktickou (s. 42-54). Opatřena je společným úvodem (s. 9) a třemi dílčími závěry. Užité rozčlenění ediční a praktické části je matoucí, jde o jednu část se složkami teoretickou a aplikační, což autor ozřejmuje nejasně v úvodu (s. 9) a jasně až při vstupu do těchto pasáží. („Ediční část. Tato část tvoří druhý hlavní celek této práce.“, s. 22.) Látka je roztríděna, ale jako celek ztrácí práci na přehlednosti. K tomu se váže i chybné číselné označení kapitoly na začátku ediční části (3.4, s. 22). Autor práci, možná i proto, doplnil složitou navigací (s. 9, s. 10, s. 22-23, s. 42). Namísto tří dílčích závěrů by byl k celistvé práci vhodný jeden souborný. Málo transparentní je užití písma běžného typu, kurzívy i menší velikosti pro citace literatury a básní (např. s. 1, s. 13, s. 22) a užití kombinace odkazů v textu a poznámek pod čarou.



Práce je dále vybavena seznamem správně klasifikované použité literatury (s. 55-56), který je nadbytečně rozdělen podle částí. Neobsahuje všechny užití tituly (chybí Brukner, s. 10, totéž Ibrahim, s. 11) a ani tituly jmenované (Pištora, s. 42)! Naopak bez vysvětlení v úvodu obsahuje tituly v textu nezmíněné. Autor nevážil zařazení Pramenů (Dokumentace autora, např. korespondence s M. Stöhrem, L. Martinkem), které při tom svou aktivitou vytvořil. V textu jsou další formální nepatříčnosti (opakovaný překlep, resp. omyl v odkazu, s. 10, s. 11), nejednotnost v umístění odkazu v totožné situaci (za básní, s. 13, v uvozující větě k básni, s. 14, báseň bez odkazu, s. 15). Napovídají, že autor měl této složce práce ještě věnovat péči. Autor má rezervy ve stylistice (např. „autorského stylu tohoto autora“, s. 10, reflexe [...] začala být teoreticky reflektována“, s. 10; „je nutné při takovém uspořádání postupovat“, s. 39). Práci schází finální redakce (např. „možné z jejich uspořádání možné vyvodit“, s. 11; „příchozí svou přítomností strnulost krajiny narušoval svou přítomností“, s. 13; „v obou sbírka v celku“, s. 21; zadní uvozovky u citace na s. 24).

Interpretační část autor stručně otvírá literárně teoretickým vstupem (bez hodnocení užití literatury), poté se věnuje sbírkám Vodní mlýnky a Dům ani ne k životu (2003, 2004). Při tematické dělbě básní podle názvu (zde bez zdůvodnění opakuje dvě položky, patrně se jedná o chybu - skupina Naděje obsahuje 2x položku Bezpečí a položka Jsme doma je zařazena do dvou skupin) vytváří několik skupin (nebylo by vymezené téma času vhodnější uspořádat: části roku, dne, životní etapa?), dále se věnuje motivům. Nepředkládá interpretaci v hloubce a šíří: např. „zvony kostela“ interpretuje jako umíráček (s. 14), nemůže to ale být zvuk poplachu, apelu, zvuk orientující, smyslu, zvuk naděje, spásy? Zdařilý je výklad básně Dům ani ne k životu (s. 17). V závěru (s. 21) autor vyvozuje, že „jedním z nejčastěji užívaných básnických pojmenování v těchto sbírkách je paradox“ a převažují motivy bytí, naděje a dětství. Zamýšlí se nad skladem a vyzněním sbírek. Rozbor, když už byl zařazen, mohl být podrobnější.

Následující ediční část je postavena na autorově práci s relevantní teoretickou a metodologickou textologickou literaturou, kterou úvodem představuje. Opírá se hlavně o práci Vašáka, Lichačeva a kolektivní Editor a text. Podává výklad k textologii a přípravě k vydání. Autor má menší rezervy v porozumění celé náročné problematice (otázka potenciálního zkreslení vystávající ve vybraných spisech jde na vrub výběru, neúplnost u sebraných spisů nehrozí. Červinkova „umělecká celistvost díla“ se netýká veškeré autorovy tvorby, ale jde na úroveň jedné každé položky z ní). Není jasné, proč je zařazena kapitola 4, s. 22. Autor si je vědom náročnosti oboru. V praktické části se autor věnoval přípravě sebraných spisů básníka Špangera. Objasnil svou motivaci, výzvu nakladatelství Host (knižnice Edice poezie Velká řada) na čtenářské vydání a pracovní organizační postup. V dané složce píše poněkud neuspořádaně především o tom, co dělal při náročném sběru pramenů (nezmiňuje využití databází Ústavu pro českou literaturu AV ČR nebo Národní knihovny). Nepředkládá výsledek sebraných spisů. Ediční část měla podle zadání přinést dílo „edičně zpracované tak, aby mohlo být knižně vydáno“, podle anotace „obsahovat teoretický podklad pro ediční zpracování [...] a ilustrovat dílčí část tohoto zpracování“. Autor odůvodňuje, proč tomu tak není (s. 47). Tato informace měla zaznít již v úvodu.

Předložená práce podává poněkud rozporuplný dojem. Přispěly k tomu obtížné okolnosti, které ji formovaly, ale i to, jak se s nimi autor vypořádal. Pozitivní je, že autor poznal náročnou textologickou a ediční problematiku. Seznámil se s tvorbou odborné práce a získal zkušenosti, které může zúročit v budoucí diplomové práci. Nabízím mu, bude-li se i ona týkat editologie, spolupráci.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:

10. 8. 2016

Jan Bílek