

Posudek na práci

Daniela Hrdonková: **Interaktivní tabule na 1. stupni základní školy**

Studijní program: M7503 – Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Předkládaná diplomová práce **Interaktivní tabule na 1. stupni základní školy** se zaměřuje na využití interaktivní tabule jako moderního didaktického prostředku a zároveň si klade za cíl popsat jednotlivé nástroje pro tvorbu materiálů využitelných při praktickém využití interaktivní tabule na 1. stupni základní školy. V praktické části se pak autorka pokusila vytvořit metodické postupy pro práci s výše zmíněnou technikou a tyto postupy se pokusila verifikovat v praxi.

Práce je přehledně a logicky členěna do pěti hlavních kapitol, které jsou dále děleny do menších celků. V první kapitole nazvané **Informační a komunikační technologie** se autorka věnuje rozpracování zejména teoretických přístupů k informačním technologiím, vysvětluje základní pojmy a operuje s termíny jako jsou funkční, informační a počítačová gramotnost. V této kapitole, která nadále pokračuje oddílem **Informační a komunikační technologie ve vzdělávání** pracuje s kvalitními zdroji a přehledně čtenáře seznamuje se současným pohledem na informační a komunikační technologie ve výchovně vzdělávacím procesu. V této kapitole se autorka neopomněla zmínit o E-learningu, přičemž neopomíjí jeho nesporné výhody, ale i nevýhody.

V následující kapitole **Didaktické prostředky ve výuce** opět vychází z relevantní odborné literatury a odkazuje se zejména na práce obecnější povahy, které však při tvorbě informačně podporované výuky neztrácí na aktuálnosti, ba právě naopak. Jako jednoznačný klad této kapitoly spatřuji popis výhod a nevýhod využití ICT ve výuce, nicméně i tato podkapitola by mohla být více rozvinuta a autorka by se neměla spoléhat pouze na zdroje z roku 2009. Otázky počítačem podporované výuky zejména díky překotnému rozvoji posledních zhruba 5 let snesou daleko větší prostor k zamyšlení, nicméně chápu, že toto nebylo hlavním cílem práce, a proto lze prostor této otázce věnovaný, považovat za vyčerpaný.

V kapitole **Interaktivní tabule jako moderní didaktický prostředek** se autorka poměrně detailně věnuje charakteristice interaktivní tabule, nicméně bych uvítal, kdyby nejen při popisu programů používaných pro tvorbu interaktivních materiálů, ale i při obecném popisu interaktivních tabulí lépe popsala jejich specifika, neboť v českém školství

nejzastoupenější typy interaktivních tabulí se jak filozofií ovládání, tak i svými možnostmi značně liší. Zároveň autorka měla prostudovat poslední trendy a zmínit multidotyková zařízení firmy SMART a také interaktivní displeje. Příjemným překvapením pak pro oponenta práce byla podkapitola **Metodika práce s interaktivní tabulí**, neboť toto považuji za naprosto opomíjenou otázku ve vzdělávání učitelů pro práci s interaktivní tabulí. Zároveň je potěšující, že autorka při výběru obrazového materiálu doporučuje stránky, kde autoři výukových textů získají obrázky s volnou licencí, tudíž neporušují autorská práva.

Následující kapitola **Activeinspire** je pak věnována popisu programu, který výrobce tabulí ActivBoard dodává jako program pro snadnou tvorbu výukových lekcí. Tento popis je proveden velmi zevrubně a musím říci, že autorka pomocí vložených printscreenů velmi názorně ukázala možnosti a funkce programu. Celý popis je proveden velmi logicky a metodicky správně a směle by mohl posloužit jako návod pro začínající uživatele programu Activeinspire. Na tuto kapitolu navazuje kapitola **Typy úloh v programu Activeinspire**, kde autorka velmi přehledně popisuje deset aktivit, které sama zpracovala a v praxi vyzkoušela. Tuto část považuji za jednoznačně nejlepší část práce, neboť prakticky představila obslužný software a velmi pěkně popsala práci s materiály, které sama vytvořila. Jednotlivé popsání aktivit obsahují i reflexi hodin, která, ač velmi subjektivní, je cenným přínosem pro další učitele a zejména pro jejich motivaci pro práci s interaktivní tabulí.

Cíl práce považuji za bezezbytku splněný, práce je po obsahové, gramatické a stylistické stránce v pořádku, byť s drobnými lapsy. V práci autorka pracovala s dostatkem relevantních zdrojů a musím říci, že práce je dle mého názoru bez problémů obhajitelná.

Navrhované bodové hodnocení práce z jednotlivých hledisek (práce se hodnotí systémem 1 – 4, kdy: 1 – výborně, 2 – velmi dobře, 3 – dobře, 4 – nevyhověl)

Hledisko	Hodnocení
Aktuálnost problematiky, originalita práce	1
Úroveň a kvalita zpracování teoretické části práce, samostatnost zpracování, využití literárních pramenů, databází, zahraniční literatury	1
Formulace cílů a záměrů práce	1
Metodika práce, využití adekvátních metod (výzkumných, statistických, jiných)	1
Zpracování výsledků práce (hodnocení statistických dat, zobecnění analyzovaného materiálu, aj.)	1
Formální zpracování práce (jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy, aj.)	1

Otázky k obhajobě:

Pokoušela jste se tvořit cvičení také v programu SMART Notebook pro interaktivní tabuli SMART. Pokud ano, jak tento program hodnotíte?

Navrhované hodnocení:

V Hradci Králové dne 23.7.2015

Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.