**Univerzita Palackého v Olomouci**

**Právnická fakulta**

**Marek Fuksa**

**Postavení soukromých bezpečnostních služeb v rámci právního řádu ČR**

**Diplomová práce**

**Olomouc 2016**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Postavení soukromých bezpečnostních služeb v rámci právního řádu ČR vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci dne 21. 3. 2016 …..................................

Marek Fuksa

Zde bych rád poděkoval za rady, připomínky, veškerou součinnost a vedení mé diplomové práce doc. JUDr. Kateřině Frumarové, Ph.D.

Poděkování patří také osloveným subjektům soukromých bezpečnostních služeb, které ochotně přispěly k analýze a průzkumu nezbytným pro vypracování této práce.

Děkuji Vám

Obsah

[Úvod 4](#_Toc446494465)

[1 Soukromé bezpečnostní služby 6](#_Toc446494466)

[1.1 Teoretické vymezení SBS 7](#_Toc446494467)

[1.2 Legislativně-historický vývoj SBS 11](#_Toc446494468)

[2 Součinnost subjektů SBS s Policií ČR a komparace s některými státy EU 14](#_Toc446494469)

[2.1 Vývoj spolupráce subjektů SBS s dalšími subjekty boje proti zločinu 15](#_Toc446494470)

[2.2 Srovnání postavení soukromých bezpečnostních agentur na Slovensku, Spojeném království a Německu 18](#_Toc446494471)

[3 Privatizace bezpečnosti v ČR a rostoucí role soukromých bezpečnostních subjektů 22](#_Toc446494472)

[3.1 Privatizace bezpečnosti? 24](#_Toc446494473)

[3.2 Zkušenosti se zahraniční privatizací bezpečnosti 26](#_Toc446494474)

[4 Speciální právní (ne)úprava 28](#_Toc446494475)

[4.1 Současné právní aspekty soukromé bezpečnostní činnosti 29](#_Toc446494476)

[4.2 Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti 36](#_Toc446494477)

[4.3 Průzkum spojenosti subjektů SBS s právní úpravou SBČ 42](#_Toc446494478)

[Závěr 44](#_Toc446494479)

[Seznam použitých zdrojů 47](#_Toc446494480)

[Anotace 51](#_Toc446494481)

[Annotation 51](#_Toc446494482)

[Seznam klíčových slov 52](#_Toc446494483)

[Key words 52](#_Toc446494484)

[Seznam příloh 52](#_Toc446494485)

# Úvod

Motivací k napsání diplomové práce na téma Postavení soukromých bezpečnostních služeb v rámci právního řádu ČR pro mě bylo jednak zjištění, že tato rozsáhlá podnikatelská sféra čítající několik desítek tisíc pracovníků nepožívá speciální právní úpravy a jednak z důvodů množících se zpráv jak v televizních, tak internetových či novinových medií o spekulativním jednání bezpečnostních agentur a jejich pracovníků, tzv. security. Začal jsem se tedy více zajímat o právní limity a hranice soukromé bezpečnostní činnosti.

Cílem mé práce je poskytnout čtenáři aktuální pohled na legislativní situaci soukromé bezpečnostní činnosti v ČR a přispět k lepší orientaci v této problematice. Toho se budu snažit docílit komparací zahraniční speciální právní úpravy s aktuální českou a posléze tento obsah analyzovat v souvislosti s návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Již několik let se připravuje zákon, který by reguloval činnost bezpečnostních agentur. Ve své práci budu analyzovat návrh tohoto zákona, přičemž budu komunikovat s některými soukromými bezpečnostními agenturami, které mi doufám poskytnou komentář či vyjádření ohledně jejich spokojenosti se současným stavem. Na základě analýzy, průzkumu a porovnání české právní úpravy se zahraniční chci navrhnout případnou úpravu návrhu zákona či doplnění toho, co by tento zákon ještě měl dle mého názoru obsahovat. Jelikož jde o problematiku, která bude upravena nově, domnívám se, že se v připravované úpravě budou vyskytovat drobné nedostatky a slepá místa.

Vzhledem k připravovanému projednávání návrhu zákona o bezpečnostní činnosti na půdě Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR je dle mého názoru téma aktuální a sledované. Návrh zákona je zpracován do paragrafového znění a nyní jej čeká legislativní proces.

Publikací a zdrojů pojednávající o privátní bezpečnosti a soukromých agenturách je mnoho. Existuje také řada internetových a časopiseckých zdrojů. V žádném z nich jsem avšak nedohledal analýzu a rozbor stávající právní úpravy ve spojení s navrhovaným speciálním zákonem o soukromé bezpečnostní činnosti nebo jsou jen okrajově zmíněné. Většina se zabývá současným právním stavem a některé pouze zmiňují potřebnost speciálního zákona. Po studii materiálů pro psaní diplomové práce jsem zjistil, že paragrafové znění návrhu zákona se mnohokrát měnilo a přepisovalo, možná i to je důvod, proč tato problematika zatím nebyla celistvě publikována v monografiích.

Při psaní budu pracovat s mnoha publikacemi a zdroji, přičemž řada z nich pochází od autorů a profesionálů, kteří se přímo pohybují ve sféře soukromé podnikatelské bezpečnosti nebo i státních bezpečnostních složek (budu pracovat s monografiemi od autorů z Policejní akademie ČR v Praze). Použiji také odborné články, sborníky, právní předpisy, a doufám ve spolupráci se samotnými soukromými subjekty.

Při psaní práce použiji zejména metodu analytickou a komparační. Jak jsem již naznačil, srovnám českou právní úpravu se zahraniční v oblasti soukromé bezpečnostní činnosti, kde vymezím pozitiva i negativa, doporučení a doplnění případných nedostatků v české právní úpravě.

Diplomová práce bude rozčleněna do čtyř kapitol a jednotlivé kapitoly do několika podkapitol. V první uvedu charakteristiku soukromých bezpečnostních služeb, která nám vytvoří představu o činnosti a funkci těchto prvků bezpečnosti v České republice. Kapitolou chci vymezit pojmy spadající do oblasti soukromé bezpečnosti a analyzovat historický vývoj právního postavení soukromých bezpečnostních agentur. Druhá kapitola se bude zabývat komparací české právní úpravy s úpravami některých členských státu Evropské unie. Uvedu příklady právního postavení zahraničních soukromých bezpečnostních služeb, jejich práva a povinnosti, případně, kterou z uvedených zahraničních úprav by se mohla inspirovat ta česká. V druhé kapitole budu také komparovat a analyzovat součinnost soukromých subjektu s veřejnými bezpečnostními složkami. Na toto téma navážu třetí kapitolou, a to otázkou privatizace bezpečnosti. Kapitola se bude zabývat problematikou přejímání či dokonce nahrazování některých činností, ke kterým jsou ze zákona oprávněni pouze příslušníci bezpečnostních sborů, soukromými subjekty a otázkou pozitiv či negativ tohoto stavu. A konečně čtvrtá kapitola nazvaná Speciální právní (ne)úprava bude analyzovat současný právní stav, navrhovaný speciální zákon a jako poslední uvedu výzkum, který probíhal za součinnosti soukromých bezpečnostních subjektů.

Z důvodu absence konkrétního řešení a pojednání této právní problematiky jsem svoji výzkumnou otázku nazval: „Je současná právní úprava a postavení soukromých bezpečnostních služeb v ČR dostatečné?“ Na ni se budu snažit kvalitně odpovědět v rámci analýzy českých a zahraničních právních předpisů, kterou mi doufám dokreslí závěrečný průzkum nazvaný: „Výzkum spokojenosti s českou právní (ne)úpravou soukromé bezpečnostní činnosti“, a také odpovědi a komentáře soukromých bezpečnostních společností.

# 1 Soukromé bezpečnostní služby

Stále absentující speciální právní úprava soukromé bezpečnostní činnosti mě přivádí k analýze této problematiky. Česká republika je posledním státem Evropské unie, kterému chybí speciální právní úprava.[[1]](#footnote-2) Přijetím speciálního zákona o soukromé bezpečnostní činnosti se v mnoha zemích EU zkvalitnil a zlepšil trh v oblasti poskytování této služby a zpřísněním podmínek poskytování akreditací se zvýšila jejich profesionalita. Existence jediného zákona souhrnně upravujícího fungování SBS by nepochybně přispěla k ujasnění pravidel pro výkon těchto činností.[[2]](#footnote-3) V této kapitole popisuji vedle terminologie i historický kontext právní úpravy soukromé bezpečnostní činnosti, na kterém bude zjevné, proč Česká republika podle mého názoru potřebuje speciální právní akt.

## 1.1 Teoretické vymezení SBS

Zajištění bezpečnosti v demokratickém právním státě již dlouho není pouze záležitostí veřejných bezpečnostních složek. Určitou formu bezpečnosti dnes poskytují i soukromé subjekty, jejichž činnost lze označit jako výkon soukromých bezpečnostních služeb (dále jen „SBS“). Vysoký počet majetkové kriminality nabádá subjekty, aby se nespoléhaly pouze na ochranu poskytovanou státními orgány, ale aby zajistily preventivní ochranu sebe, svého majetku a svých práv.[[3]](#footnote-4) Než přistoupíme k detailnější charakteristice SBS, uveďme si pro lepší pochopení této problematiky, co pojem bezpečnost subsumuje a za jakým cílem SBS fungují.

Před rokem 1989 bylo pojetí bezpečnosti a veřejné bezpečnosti synonymy. Veřejná bezpečnost byl institut tehdejší státní výkonné moci, který pod sebou zahrnoval další neurčité právní pojmy, jako například „veřejný klid“, což dávalo výkonné moci možnost širšího výkladu svých pravomocí. Dnes pojem bezpečnost prolíná velikou škálu činností. Činnost soukromých subjektů v oblasti bezpečnosti může spočívat v ochraně obyvatelstva, společenských zájmů, ale především v ochraně života, zdraví a majetku jednotlivce.[[4]](#footnote-5) Cílem soukromé bezpečnostní činnosti je tedy poskytnutí bezpečí subjektům, které vyžadují ochranu sebe, svého života a zdraví, majetku nebo dalších svých práv a zájmů.

Nyní přikročme k charakteristice pojmů SBS, soukromá bezpečnostní činnost, komerční bezpečnostní služby a agentury SBS. Vymezení terminologie je záležitostí spíše teoretickou, avšak pro lepší pochopení a orientaci v textu nezbytnou.

SBS je souhrnný pojem pro složitý systém charakteristických služeb spočívající v ochraně majetku a osob, které jsou realizovány vlastními zaměstnanci soukromých agentur na základě smlouvy se zákazníkem za účelem dosažení zisku.[[5]](#footnote-6) Tato definice je tzv. užší pojetí SBS. Dále rozlišujeme širší pojetí, kdy se SBS rozumí druh bezpečnostních činností, které mohou být vykonávány nejen na podnikatelské bázi, nýbrž na bázi vlastních představ soukromých subjektů, které obvykle nepřináší zisk.[[6]](#footnote-7) Česká republika se v užití pojmu SBS poněkud liší od zahraničí. U nás je tento pojem nejustálenější a nejpoužívanější. V zahraničí se preferuje terminologie private security company (soukromá bezpečnostní společnost). V českém právním prostředí by užívání termínu společnost mohlo být zmatečné, neboť velká část osob pracujících v tomto odvětví jsou osobami samostatně výdělečně činnými, tedy podnikajícími fyzickými osobami.[[7]](#footnote-8) Ačkoliv je v ČR snaha o rozlišení těchto dvou pojmů, dle mého názoru většina obyvatel přesto vnímá pojem SBS jako pojem právnické osoby, společnosti či korporace. Můj předpoklad jsem si potvrdil v monografii doc. Macka. V publikaci popisuje širší kontext pojmu SBS, který může být vnímán také jako celek zahrnující tzv. podniky zajišťující ostrahu majetku a osob a technické služby k ochraně majetku a osob.[[8]](#footnote-9)

Lze říci, že širší a užší pojetí rozlišujeme i u pojmu soukromá bezpečnostní činnost (dále jen „SBČ“). SBČ je konkrétní výkon služeb, které jsou poskytovány zákazníkům bezpečnostních agentur. Jedná se například o bezpečnostní dozor, pátrání nebo ochranu osob a majetku.[[9]](#footnote-10) Jaromír Kyncl definuje SBČ jako: *„druhy činností,* *které jsou realizovány jak na podkladě vlastních představ o zajištění své bezpečnosti, tak na komerční bázi.“[[10]](#footnote-11)* Užším pojetím soukromé bezpečnostní činnosti je komerční bezpečnostní činnost. Komerční bezpečnostní činnost, jak již z názvu vyplývá, sleduje podnikatelský záměr a účelem této činnosti je především vytváření výnosu. SBČ na rozdíl od komerční bezpečnostní činnosti může být vykonávána bez podnikatelského záměru. Lze tedy říci, že SBČ je pojmem významově širším.[[11]](#footnote-12) Posledním pojmem je soukromá bezpečnostní agentura, kterou se rozumí: *„subjekt poskytování soukromých bezpečnostních služeb a realizátor soukromé bezpečnostní činnosti.“*[[12]](#footnote-13) Vzhledem k tomu, že terminologie je natolik rozmanitá a nejednotná, měl by připravovaný zákon obsahovat přímé vymezení pojmů pro snadnou orientaci a minimalizaci nepatřičného výkladu. Vhodnou předlohou pro tento záměr by mohl být speciální slovenský zákon č. 473/2005 Z. z., poskytování služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.[[13]](#footnote-14)

Dalším teoretickým vymezením je systematika činnosti SBS a subjektů této činnosti. Uvedu dělení dle stále účinného právního stavu, dle zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (dále jen „živnostenský zákon“) a pro srovnání, dle vládního návrhu chystaného speciálního zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

Dle živnostenského zákona rozeznáváme systematiku podle druhu povolených činností. První je činnost zajišťující ochranu majetku a osob. Zde můžeme řadit strážní službu, přepravu cenností nebo monitorovací činnost. Druhou skupinou jsou činnosti poskytující detektivní služby, do kterých spadá pátraní po osobách a věcech, sledovací činnost objektů nebo vyhledávání relevantních informací pro úřední rozhodování. Třetí skupinou jsou činnosti technické služby ochrany osob a majetku, čímž se myslí montáž, servis a provoz poplachových systémů, systémů kontroly vstupu nebo monitoring pohybu pomocí kamerových systémů.[[14]](#footnote-15)

Návrh zákona o bezpečnostní činnost dělí bezpečnostní služby do pěti kategorií. Jsou to ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva, převoz hotovosti, cenin a cenných papírů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč, technická služba k ochraně osob a majetku a bezpečnostní poradenství. Tyto jednotlivé kategorie jsou v návrhu zákon dále děleny a konkretizovány.[[15]](#footnote-16) Dle mého názoru jsou druhy SBČ ve vládním návrhu zákona lépe specifikovány než ve stávající právní úpravě, což by mohlo přispět ke zkvalitnění poskytovaných služeb, neboť nynější právní úprava v živnostenském zákoně obsahuje pouze obecné podnikatelské podmínky. Určité dělení tento zákon upravuje, jak jsem výše zmínil, avšak nemůže reagovat na specifické požadavky a bezpečnostní otázky trhu. Pokud by budoucí zákon obsahoval detailnější dělení než živnostenský zákon, mohlo by to přinést pozitivní dopady do praktického rozlišování bezpečnostních agentur a jejich nabízených služeb.

Pro fungování soukromé bezpečnostní činnosti jsou důležité subjekty podporující kvalitu výkonu jejich práce. Mezi tyto subjekty patří Asociace soukromých bezpečnostních služeb ČR[[16]](#footnote-17), Secuity club[[17]](#footnote-18), Unie soukromých bezpečnostních služeb ČR[[18]](#footnote-19) nebo Česká komora detektivních služeb[[19]](#footnote-20). Tyto a další subjekty napomáhají rozvoji bezpečnostního trhu i tím, že aplikují poznatky z evropského soukromého bezpečnostního trhu. Mezi evropská uskupení zabývající se touto problematikou řadíme například Konfederaci evropských bezpečnostních služeb, jejímž hlavním úkolem je šíření odborných informací na podkladě spolupráce s Evropskou komisí nebo Evropským výborem pro normalizaci, jehož cílem je vytváření jednotných norem pro obchodování. Tato hlavní, ale i mnohá menší uskupení, jejichž plný výčet by zabral několik stran textu, usiluje o zvyšování kvality poskytovaných služeb, a to i v nadnárodní spolupráci.[[20]](#footnote-21)

Podnikatelskou činnost v oblasti bezpečnosti můžeme nazvat bezpečnostním průmyslem. Ten se v posledních letech velice zvedá a je bez pochyby, že dnes již tvoří významné hospodářské odvětví s přínosem pro tvorbu HDP (cca 0,5% HDP).[[21]](#footnote-22) Již ten fakt, že počet zaměstnanců soukromých bezpečnostních agentur čítá k červnu roku 2015 zhruba 42 tisíc a počet příslušníku Policie ČR pro rok 2015 zhruba 40 tisíc míst[[22]](#footnote-23), mi dává za pravdu, že odvětví bezpečnostního průmyslu nabývá na síle a významu.[[23]](#footnote-24) Stejně jako v ČR, stavy členů SBS a policie jsou podobné i v okolních státech Evropy. V jiných státech počty subjektů SBS dokonce převyšovaly stavy bezpečnostních sborů. V roce 2003 čítaly podnikající osoby v bezpečnostním průmyslu Maďarska 80 tisíc proti 40 tisícům policistů. V Irsku to bylo 20 tisíc příslušníků SBS na 12 tisíc policistů.[[24]](#footnote-25) Je obecně známo, že se zlepšující se hospodářskou situací v ČR a zhoršující se bezpečnostní situací vlivem celosvětových hrozeb budou navyšovány stavy Policie ČR. Otázkou je, zda budou v následujících letech kapacity SBS dostatečně vytíženy, aby dosahovali životaschopných zisků. Je zřejmé, tak jako v každé státní ekonomice, i v ČR nelegálně podnikají bezpečnostní subjekty, které vytváří nezdravé konkurenční prostředí. Nový zákon by měl zajistit průhledné podnikatelské prostředí stanovením striktních pravidel a nástrojů.

## 1.2 Legislativně-historický vývoj SBS

Prapůvod soukromé bezpečnostní činnosti nalezneme ve starověkém Římě. Pod hrozbami krádeží, loupeží nebo vzniku požárů se tvořily tzv. noční hlídky Vigiles. Šlo o první samostatné bezpečnostní jednotky. Byly to oddíly otroků, které strážily v nočních hodinách. Na území ČR v období středověku vznikaly funkce pověžního a ponocného. Tyto dvě středověké profese měly za úkol varovat před přicházejícím nebezpečí nebo hrozbou. Jeden z historicky prvních prototypů soukromé bezpečnostní agentury byla detektivní služba Pinkerton založena roku 1850 ve Spojených státech amerických. Během 1. republiky na našem území působily zjednodušené formy SBS, po okupaci a následném nástupu socialistického režimu však vymizely.[[25]](#footnote-26)

Historickým vývojem se poněkud odlišně zabývá také JUDr. Jiří Kameník, nynější prezident Asociace soukromých bezpečnostních služeb ČR. Tvrdí, že soukromá bezpečnostní činnost předcházela bezpečnostním složkám státu, tak jak je chápeme dnes. V monografii popisuje období feudalismu. Panovníci a další jednotlivé subjekty vytvářeli ozbrojené soukromé síly pro osobní ochranu a ochranu svého majetku. Stejně tak využívali sledovací a pátrací služby osob, které si najímali. Vytvářela se postupně činnost a metodika ochrany zájmů a práv nejen privilegovaných objednavatelů, ale i obyvatelstva. Pozdější demokratické společnosti začínají organizovat ochranu proti kriminalitě pro širší vrstvu lidí řízenou státem. Vznikají policejní a armádní formy obrany. Dalším obdobím je éra socialismu. Dle JUDr. Kameníka poskytoval bezpečnostní služby výhradně stát, a ty také vykonával.[[26]](#footnote-27) Další odborník JUDr. Brabec uvádí, že SBS, konkrétně služby hlídací, měly své místo i před listopadem roku 1989. Tvrdí, že fungovaly jednak jako vlastní ochrana podniků (závodní stráže, vrátní, hlídači) a jednak i na komerční bázi v podobě družstevních organizací. Dodává, že po roce 1989 se rozšiřuje možnost jejich poskytnutí pro soukromé osoby.[[27]](#footnote-28)

Závodní stráž byla upravena vyhláškou ministerstva národní bezpečnosti č. 88/1953 Ú. I., o úkolech působnosti závodní stráže. Subjekty závodní stráže byly ozbrojeny a chránily majetek, včetně hotovosti a jiných cenin. Naopak hlídací služby se do té doby opíraly o vyhlášku Federálního ministerstva vnitra č. 135/1983 Sb., o ochraně majetku v socialistickém vlastnictví.[[28]](#footnote-29) Tento právní předpis v § 7 odst. 1 a 2 definoval pojem pracovníci ostrahy jako *„pracovníky organizace, která smluvně zabezpečuje ochranu majetku jiných organizací a má tento předmět činnosti zapsán v podnikovém rejstříku.“[[29]](#footnote-30)* Vyhláška byla základem také pro nově vznikající subjekty SBS po roce 1989. Obsahovala potřebnou právní úpravu pro zaměstnance agentur SBS, když upravovala jejich práva a povinnosti, konkrétně zakotvovala právní ochranu při přímém výkonu jejich činnosti nebo pravomoci v potřebném rozsahu.[[30]](#footnote-31)

Vyhláška č. 135/1983 Sb., zřejmě nevhodná právní úprava v nových společenských podmínkách, byla ale později zrušena zákonem č. 333/1991 Sb., o Federálním policejním sboru a Sboru hradní policie, který ji nijak nenahrazoval, tudíž tato problematika zůstala neupravená.[[31]](#footnote-32) Poté, co byla vyhláška č. 135/1983 Sb. zrušena, začaly samy subjekty SBS usilovat o vznik zákona o soukromých bezpečnostních službách, který by upravoval jejich práva a povinnosti. Subjekty SBS zrušení vyhlášky výrazně pocítily a vnímaly to, jako vznik vážné mezery v právním řádu.[[32]](#footnote-33)

Tento stav se částečně napravil přijetím zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, kterému předcházelo vládní nařízení č. 1/1988 Sb., o podpoře drobného podnikání, které umožnilo drobnou podnikatelskou činnost.[[33]](#footnote-34) V živnostenském zákoně byly, jako v jediném právním předpise z celého právního řádu ČR, vymezeny některé konkrétní pojmy z oblasti SBS, jako například: podniky zajišťující ostrahu majetku a osob nebo služby soukromých detektivů. Tato právní úprava byla později nahrazena novelou živnostenského zákona č. 286/1995 Sb. Po této novele byly zmiňované formy podnikání zahrnuty mezi ostatní živnosti komerčně provozované na základě udělení koncese místně příslušným živnostenským úřadem.[[34]](#footnote-35)

Zajímavostí další novely živnostenského zákona týkající se SBS č. 356/1999 Sb. bylo zrušení požadavku spolehlivosti všech zaměstnanců Služeb soukromých detektivů a Podniků zajišťující ostrahu majetku a osob podle § 27 odst. 2 živnostenského zákona.[[35]](#footnote-36) Nicméně tento zákon upravoval činnost subjektů SBS jen rámcově.[[36]](#footnote-37) Tato novela byla zcela neadekvátní, jelikož si dovedu představit situaci, kdy mohla být zaměstnána osoba do služeb soukromého detektiva, u které nebyla ověřena spolehlivost. Tato situace jistě nepřispěla k důvěryhodnosti bezpečnostního prostředí.

Historický vývoj začíná i končí pouze u návrhů zákonů o soukromé bezpečnostní činnosti. Již v publikaci JUDr. Brabce, která vznikala v roce 1995, se dočteme, že je připravován zákon o soukromých bezpečnostních službách.[[37]](#footnote-38) Stejně tak se o připravovaném návrhu zákona zmiňuje monografie JUDr. Macka z roku 1997.[[38]](#footnote-39) A taktéž učebnice doc. Macka z roku 2005[[39]](#footnote-40) a monografie doc. Bureše z roku 2013.[[40]](#footnote-41) Přestože legislativní aktivity v této oblasti trvají už od roku 1992, do dnešního dne nemáme účinný zákon, který by upravoval činnost SBS. Tuto právní situaci považuji za neudržitelnou vzhledem k stále stoupajícímu počtu subjektů vznikajících na českém trhu. K dalšímu vývoji právního rámce činnosti SBS se budu vracet v další kapitole právních aspektů SBS.

# 2 Součinnost subjektů SBS s Policií ČR a komparace s některými státy EU

Účel, za kterým vznikaly bezpečnostní složky, ať už veřejné nebo soukromé je nepochybně stejný. Je jím ochrana práv a zájmů osob před jakoukoli nezákonnou činností. Přestože zaměstnanci SBS neoplývají žádnými speciálními pravomocemi a v krizové situaci mohou jednat pouze jako běžná veřejnost, ve skutečnosti již v určitých oblastech vykonávají činnost Policie ČR.[[41]](#footnote-42) Jak je obecně známo, v minulých letech tzv. ekonomické krize docházelo k propouštění příslušníků Policie ČR. Byly rušeny policejní služebny v menších městech a obcích. Důsledek toho byl, že si obce najímaly pracovníky SBS pro elementární ochranu svých veřejných prostor.[[42]](#footnote-43) O významu spolupráce a důležitosti činnosti SBS s policií svědčí také to, že tato oblast je studijní disciplínou na Policejní akademii ČR.[[43]](#footnote-44)

## 2.1 Vývoj spolupráce subjektů SBS s dalšími subjekty boje proti zločinu

Základním principem činnosti SBS je zajištění bezpečnosti v situacích, kde policie zasahuje až subsidiárně.[[44]](#footnote-45) Jak jsem již několikrát zmínil, český právní řád nedává subjektům SBS žádné speciální pravomoci. Tento stav se samozřejmě nelíbí provozovatelům SBS, kteří kritizují nedostatečnou míru právní úpravy, která by pracovníkům SBS dávala větší pravomoci při jejich činnosti. V situaci, kdy tyto subjekty nemají speciální oprávnění je zřejmé, že jejich bezpečnostní činnost může působit pouze preventivně. Je to tedy pouze bezpečnostní nadstandard, který agentury poskytují.[[45]](#footnote-46)

Zaměstnanec SBS musí spolupracovat s Policí ČR vždy, pokud tak stanoví zákon. Při použití zbraně, zadržení podezřelého ze spáchání trestného činu nebo oznámení o spáchání trestného činu. Dále musí spolupracovat, pokud by jeho činnost měla kolidovat s výkonem policie. Fakultativně spolupracuje, pokud je o to policií požádán v souladu se zákonem.[[46]](#footnote-47) Již dnes dochází k určité formě spolupráce s obcemi a kraji při poskytování bezpečnostních služeb na veřejných prostranstvích. Je logické, že v popředí zájmů agentur SBS jsou spíše kontrakty finančně výhodnější, avšak začlenění do prevence kriminality formou „náhrady“ policejních složek přispívá k lepšímu celkovému dojmu ve společnosti.[[47]](#footnote-48)

Součinnost v základní formě probíhá i na úrovni státní moci. Moc zákonodárná především určuje limity práv a povinností a kontroluje plnění závazných podmínek, např. plnění daňových povinností. Moc výkonná a soudní spolupracuje se subjekty SBS například v trestním řízení nebo při podání svědecké výpovědi či předložení důkazních materiálů. Všechna tato spolupráce má za cíl prevenci a boj proti nezákonnému jednání.[[48]](#footnote-49)

Spolupráce SBS se státními složkami v ČR započala již v roce 1993, kdy vláda schválila svým usnesením č. 617 významný dokument zvaný Koncepce a program prevence kriminality. Tento dokument, projednán vládou 3. 11. 1993, počítá se SBS jako s nedílným prvkem při plnění tohoto úkolu. Vláda dala najevo, že se subjekty SBS počítá v boji proti zločinnosti.[[49]](#footnote-50)

Jelikož nyní neexistuje speciální zákon o činnosti SBS ani jiný předpis upravující spolupráci mezi veřejnoprávními a soukromoprávními subjekty vycházíme z následujících normativních aktů.

Právní rámec činnosti Policie ČR a SBS zakládá prvotně ústavní pořádek ČR, tj. Ústava ČR a Listina základních práv a svobod, které stanovují základní principy a povinnosti v demokratickém právním státě, jež dávají pravomoc kompetentním státním orgánům k výkonu činnosti. Obecné principy dané ústavním pořádkem jsou doplněny právními normativními akty, které regulují vztahy mezi útvary policie a dalšími subjekty vykonávající bezpečnostní činnost, jakož i s právnickými a fyzickými osobami.[[50]](#footnote-51)

Těmito předpisy jsou zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“).[[51]](#footnote-52) Samotná kooperace Policie ČR s dalšími subjekty je upravena v § 14 a násl. zákona o Policii ČR. Toto ustanovení stanoví povinnost spolupracovat s fyzickými (dále jen „FO“) a právními osobami (dále jen „PO“). Ustanovení § 15 stanoví povinnost policie upozorňovat před hrozícím nebezpečím porušení vnitřního pořádku. Dle mého názoru důležité ustanovení tohoto zákona je § 17, kde se pod písm. A) bod 1 přímo stanoví povinnost policie spolupracovat s PO nebo FO, které vykonávají činnost v oblasti prevence kriminality a sociálně patologických jevů nebo písm. C) s osobami vykonávající jinou činnost ve prospěch zajištění vnitřního pořádku a bezpečnosti. [[52]](#footnote-53) Další ustanovení o spolupráci je § 18, kde se stanoví oprávnění policisty požadovat věcnou a osobní pomoc. Dále požadovat potřebné dokumenty a informace zahrnující i osobní údaje. Jistou spolupráci lze shledat i v § 61, v němž je upravena pravomoc policisty požadovat vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro vyšetření trestné činnosti či přestupku. Touto osobou mohou být často právě pracovníci SBS, jelikož se z povahy věci budou vyskytovat v místech zvýšeného nebezpečí k páchání trestné činnosti.[[53]](#footnote-54) Další podpora od pracovníků SBS policii může spočívat například v podání informace, zda je podezřelá osoba jakkoliv ozbrojena nebo v jakém místě či objektu se nachází. Jmenovaná ustanovení jsou podkladem pro spolupráci orgánů Policie ČR a agentur SBS.[[54]](#footnote-55)

Druhým právním předpisem upravujícím určitou součinnost je trestní řád. Na základě ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu může být pracovník SBS oznamovatelem trestné činnosti.[[55]](#footnote-56) V této souvislosti je zaměstnanec SBS povinen počínat si tak, aby na místě činu neztížil plnění úkolů orgánům činným v trestním řízení. Pracovník SBS může spolupracovat s bezpečnostními složkami na základě § 72 odst. 2 trestního řádu tak, že omezí na osobní svobodě osobu, kterou přistihne při páchání trestné činnosti. Jeho povinností je však neodkladně tuto osobu předat policejním orgánům.[[56]](#footnote-57)

V praxi jsou ustáleny určité zásady mající základ v zákonné úpravě, které respektují obě strany bezpečnostních složek. Je to povinnost pracovníka SBS poskytnout nezbytnou součinnost orgánům PČR na vyžádání, povinnost hodnotit vážnost situace před potenciálním zásahem a případně přivolat PČR. Dále povinnost oznámit nedostatky v ostraze objektu a nápomoc PČR při odhalování trestné činnosti.[[57]](#footnote-58)

Určitá míra spolupráce se objevuje i v souvislosti s obecní policií, se kterou se zaměstnanci SBS ve velké míře setkávají. Většinou to bývá podpůrná činnost při zajišťování pořádku u veřejných shromáždění, ostraze majetku v soukromém nebo státním vlastnictví, ochrana veřejného pořádku na veřejných místech. Ani tuto spolupráci neupravuje zvláštní zákon, proto zde můžeme odkázat pouze na zákon České národní rady č. 553/1991 Sb., o obecní policii.[[58]](#footnote-59)

Zaměstnanci SBS disponují při výkonu svého zaměstnání právy a povinnostmi rovnající se občanu ČR, je proto nanejvýš důležitá korektní spolupráce mezi těmito složkami a bezpečnostními sbory pro úspěšné zvládnutí kriminální činnosti.

## 2.2 Srovnání postavení soukromých bezpečnostních agentur na Slovensku, Spojeném království a Německu

SBS fungují na území Slovenské republiky už více než 20 let. I zde jsou SBS považovány za preventivní nástroj boje proti zločinnosti. SBS mají na Slovensku silné postavení a jsou upraveny svým vlastním zákonem č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.[[59]](#footnote-60) Původně zde existoval zákon č. 379/1997 Sb., o provozování SBS a obdobných činností. *„Samotná právní úprava patřila k jednomu z nejpodrobnějších a nejpřísnějších předpisů upravujících bezpečnostní služby v Evropě.“[[60]](#footnote-61)*

Slovensko má v přímém výkonu tohoto zaměstnání okolo 26 tisíc osob (k roku 2014). Právní postavení SBS na Slovensku je odlišné od právní úpravy v ČR. Slovenské SBS stejně jako u nás nevykonávají ochranu a bezpečnost státu, avšak na rozdíl od ČR mohou SBS zabezpečovat ochranu státních aktiv a ochranu objektů důležité infrastruktury.[[61]](#footnote-62) Dále se oproti ČR liší systematika SBS. Soukromá bezpečnost SR se dle zákona o soukromé bezpečnosti dělí na Soukromou bezpečnostní službu (která se dále dělí) a Technickou službu na ochranu majetku a osoby. SBS se dělí na strážní službu, detektivní službu, odbornou přípravu a poradenství a přeshraniční přepravou hotovosti.[[62]](#footnote-63) V ČR je systematika poněkud odlišná. Základní dělení z hlediska živnostenského zákona je dělení podle druhu povolených činností, které jsem již zmínil v kapitole 1.1 Teoretické vymezení SBS.

Státní dozor vykonává Úřad soukromých bezpečnostních služeb Prezídia policejního sboru, do jehož pravomocí spadá například plnění úkolů ministerstva, předkládání zpráv o provozování SBS, rozhodování o správních deliktech a mnoho dalších.[[63]](#footnote-64)

Pro výkon činnosti SBS na Slovensku potřebuje uchazeč odbornou způsobilost. Vzdělávání provádí akreditované osoby, které mají licenci pro výkon odborné přípravy a poradenství, kterou přiděluje krajské ředitelství Policie. Odborná způsobilost má 3 formy, a to S, P, CIT. Průkaz odborné způsobilosti formy S se uděluje osobám pověřeným výkonem fyzické ochrany a pátrání, P se uděluje osobám pověřeným výkonem fyzické ochrany, pátrání, odborné přípravy a poradenství a pro provozovatele. CIT pro osoby vykonávající profesionální přeshraniční přepravu hotovosti a poskytování rad v této oblasti. Mimo jiné osoba, které je průkaz vydán, musí splňovat podmínku spolehlivosti a bezúhonnosti, musí úspěšně vykonat zkoušku nebo splnit podmínku požadovaného vzdělání. Průkaz platí na 10 let a po uplynutí platnosti osoba musí znova absolvovat odbornou přípravu a vykonat zkoušku, pokud chce být stále držitelem průkazu. Obsah zkoušek stanoví vyhláška Ministerstva vnitra Slovenské republiky č. 634/2005 Z. Z., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 473/2005 Z. z., o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov .[[64]](#footnote-65)

Na slovenské právní úpravě oceňuji její propracovanost. Podle mého názoru by mohla být kvalitním inspiračním zdrojem. Právním postavením soukromého bezpečnostního pracovníka v ČR se budu zabývat v následující kapitole.

Jako druhou zemi pro srovnání postavení SBS jsem vybral Spolkovou republiku Německo, jelikož právě zde vznikaly první moderní soukromé bezpečnostní agentury v Evropě. Mohl by se zde být také prostor pro inspiraci německou právní úpravou pří stále trvající přípravě zákona o soukromé bezpečnostní činnosti v ČR. Zákonný rámec činnosti SBS v Německu představuje německý Základní zákon (německá „Ústava“). V článku 1 a 14 se hovoří o ochraně lidské důstojnosti a záruce vlastnictví. Dalšími zákonnými právními předpisy jsou zákon ze dne 23. VII. 2002 o soukromých bezpečnostních službách nebo zákon ze dne 22. II. 1999 o regulaci průmyslu a obchodu, který upravuje udělování licencí k podnikání v oblasti SBS. [[65]](#footnote-66)

Zajímavostí je, že oblast SBS v Německu spravuje Ministerstvo obchodu. U nás tato oblast spadá svoji charakteristickou činností pod Ministerstvo vnitra. Další rozdílností v úpravě naší a německé je činnost obecních úřadů, které mají v Německu pravomoc k vydávání zbrojních průkazů a povolení k nakládání se střelnými zbraněmi.[[66]](#footnote-67) Tímto se u nás zabývá odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR.[[67]](#footnote-68)

Struktura SBS je v Německu poněkud odlišná, Spolkový statistický úřad rozeznává dvě kategorie, a to detektivní služby a ochranu osob a objektů, která zahrnuje monitoring, ostrahu, přepravu peněz a cenností a letištní bezpečnost. Pro práci v soukromém bezpečnostním sektoru musí osoby splňovat podmínky uvedené v § 34a Průmyslového zákona. Tento zákon rozlišuje, zda o povolení k činnosti žádá fyzická nebo právnická osoba. U PO jsou to požadavky jako věk 18 let (představitelé firmy), spolehlivost (prověrka firmy a osob), absolvování kurzu v délce 80 hodin k nabytí odborné způsobilosti a prokázání platební schopnosti. U FO je to věk 18 let, spolehlivost (prověrka osob), absolvování kurtu v délce 40 hodin k nabytí odborné způsobilosti, absolvování zkoušky pro střežení veřejných prostor a neslučitelnost zaměstnání v SBS a funkce ve veřejném sektoru. Je důležité zmínit, že subjekty SBS v Německu nemají žádný specifický právní status ani žádné větší pravomoci než veřejnost. Nedisponují například pravomocemi jako veřejné bezpečnostní složky. Pracovníci SBS musí mít při výkonu činnosti uniformy nezaměnitelné s uniformami ozbrojených složek a musí být náležitě označeni průkazem a názvem soukromé bezpečnostní společnosti. Použití zbraně v rámci výkon tohoto povolání je možné. Je důležité si ale uvědomit, že pravomoc k jejich použití není větší než má „normální“ občan.[[68]](#footnote-69)

Práce SBS pro veřejný sektor je mnohem rozsáhlejší než ve zmiňované Slovenské republice. V Německu pro rok 2008 vykonávaly SBS 24% objemu aktivit, jako jsou ostraha vojenských a jaderných zařízení, zajišťování pořádku na veřejných akcích nebo plněních úkolů pro mezinárodní letiště. K roku 2007 se v Německu evidovalo 3 500 bezpečnostních agentur a počet zaměstnanců těchto agentur k roku 2006 na 171 tisíc.[[69]](#footnote-70)

Poslední země, kterou budu komparovat s ČR je Spojené království Velké Británie a Severního Irska. Právní základ činnosti SBS v této zemi tvoří Dokument o možnostech regulace soukromých vojenských společností z roku 2002, Zákon o průmyslu soukromé bezpečnosti z roku 2001, Vyhláška pro Skotsko z roku 2001, Vyhláška 3048/2009 zákona o průmyslu soukromé bezpečnosti pro Severní Irsko a další. Kvalita soukromého bezpečnostního sektoru byla do počátku 21. století relativně nízká. Chyběly adekvátní pravidla a podmínky pro výkon SBS. Tato situace se změnila od roku 2003. Roku 2003 začala působit nevládní veřejná instituce Úřad pro bezpečnostní průmysl, který se výrazně zasadil o zkvalitnění a zvýšení úrovně pravidel pro poskytování SBS. Mezi hlavní funkce orgánu patřilo udělování licencí FO a PO, dohled nad tímto sektorem a zvyšování úrovně služeb poskytovaných soukromými bezpečnostními agenturami úpravou standardů pro subjekty SBS.[[70]](#footnote-71)

Služby regulované zákonem jsou strážní služby, převoz peněz a cenností, operátoři kamerových systémů, pořadatelské služby, bodyguarding, vrátní, soukromí detektivové, bezpečnostní poradenství. Zvláštností je, že ve Spojeném království není striktní zákonná úprava na úrovni právnické osoby pro její fungování na trhu soukromých SBS. Požadavky pro FO jsou: povinnost zaměstnance sdělit informaci o bývalém odsouzení (není zřejmé, zda se jedná o podmínku bezúhonnosti), zaměstnanec musí být občanem členského státu EU, lékařské a psychologické vyšetření, držení licence, kterou uchazeč obdrží po absolvování výcviku. Licence uvádí, v které oblasti SBS bude osoba pracovat a pro kterou SBS je udělena. Tak jako v ČR nemá zaměstnanec SBS žádné speciální pravomoci. Na rozdíl od ČR či Německa, ve Spojeném království zaměstnanec SBS nemůže používat střelné zbraně. Pracovník musí v době výkonu činnosti nosit průkaz s licenčním číslem a uniformu, kterou určí sama bezpečnostní agentura.[[71]](#footnote-72)

K roku 2007 působilo ve Spojeném království zhruba 1500 firem, avšak pracovníku bylo v roce 2007 okolo 300 tisíc, což tvořilo více osob než příslušníků policejních složek. V roce 2012 vypsalo policejní ředitelství West Midlands a Surrey tendr na poskytování bezpečnostních služeb. Agentury SBS mají pomoci dohlížet na veřejný pořádek. [[72]](#footnote-73) Škála činností, které policejní ředitelství poptávalo, je široká. Jsou to vyšetřování zločinů a přestupků, poskytování pomoci obětem, forenzní činnosti, zadržování podezřelých, právní poradenství a některé další.[[73]](#footnote-74)

Ve Spojeném království můžeme vidět jiný postoj než u Slovenska a ČR, kdy veřejné bezpečnostní složky chtějí spolupracovat se soukromými, téměř to až vyžadují k účinnému pokrytí ochrany ve městech Spojeného království. V zemi existují již několik let organizace zabývající se bezpečností v ulicích. Jedná se o Neighbourhood Wardens a Street Wardens (strážci sousedství a pouliční strážci). V současnosti mají tyto organizace pracovníky na plný úvazek, kteří vykonávají preventivní činnost v ulicích měst.[[74]](#footnote-75)

Všechny tři země mají propracovanou právní úpravu. Ať už jde o stanovení práv a povinností subjektů SBS či jejich postavení v rámci celého právního řádu. Je patrné, že trend soukromé bezpečnostní stále stoupá a vzhledem k bezpečnostní situaci v Evropě tomu tak zřejmě bude i nadále. I z tohoto důvodu by Česká republika měla zapracovat na nové úpravě a posílit tak postavení SBS, jejichž subjekty na našem území stále přibývají.

# 3 Privatizace bezpečnosti v ČR a rostoucí role soukromých bezpečnostních subjektů

Následující kapitolu budu věnovat analýze rozvoje a stoupajícího postavení soukromého sektoru v oblasti bezpečnosti ČR, kterou následně porovnám s některými vybranými státy.

Je neregulovaný zvyšující se počet subjektů SBS přínosný pro bezpečnostní situaci ČR? Je tato vzrůstající tendence žádoucí vzhledem k absenci speciálního zákona? Dochází k privatizaci policejní činnosti? Dochází k neoprávněným zásahům do základních lidských práv a svobod? Za posledních pár let, kdy v médiích sleduji chod SBS, jsem zaznamenal několik desítek případů excesů pracovníků SBS.[[75]](#footnote-76) Otázkou je, jak na tyto případy nahlíží společnost a jak je hodnotí, protože právě společenský zájem o SBS může mít vliv na rozsah privatizované činnosti. Zda neoprávněné jednání zaměstnanců agentur nepřispívá k negativnímu náhledu na SBS a jejich pracovníky, kteří v oněch případech překročili svá oprávnění. I těmto zásahům do lidských práv a svobod může být zamezeno vymezení přesných pravidel v nové právní úpravě.

Jak jsem již uvedl v druhé kapitole, SBS přímo nevykonávají práci národních bezpečnostních složek. Nakolik je v praxi tato hypotéza pravdou? Faktem je, že státní bezpečnostní složky nastupují v případě, kdy je zasaženo do práv člověka. Zpravidla až ex post, tedy dodatečně po zásahu do sféry jedince. Lze se také setkat s názory, že státní bezpečnostní složky neodvádí práci a úkoly, které jim byly svěřeny dostatečně dobře či úspěšně, tudíž zde vzniká poptávka po agenturách SBS, které mají tuto podnikatelskou činnost placenu a své služby se snaží zdokonalovat pro spokojenost zákazníka.[[76]](#footnote-77) Jde tedy o určitou formu konkurence mezi soukromým a veřejným sektorem bezpečnostních složek.

Zaujala mě myšlenka v monografii dr. Bárty. Uvádí, že veřejnost chápe SBS jako doplnění systému ochrany a bezpečnosti v ČR a očekává od jejich pracovníků profesionalitu na úrovni Policie ČR. Vyžaduje, aby oprávnění těchto subjektů byla uzákoněna a měla právní rámec, jehož se mu prozatím nedostává.[[77]](#footnote-78) Tuto tezi potvrzuje následující citace: *„V zemích, do jejichž společenství patří i ČR, dnes stratégové bezpečnostní politiky respektují fakt, že účinné zajišťování bezpečnosti vyžaduje kombinaci a propojení soukromých a veřejných poskytovatelů bezpečnostních služeb.“[[78]](#footnote-79)* V České republice i zahraničí tedy panuje obecná shoda na tom, že na účinné ochraně státu a obyvatel musí participovat veřejné i soukromé prvky.

Dle mého názoru je téma privatizace bezpečnosti v ČR citlivější, jelikož ještě neuplynulo mnoho let od vzniku samostatné České republiky a lidé byli zvyklí, že oprávnění k výkonu spravedlnosti měli pouze složky státní moci. Za dob socialismu nebylo běžné, aby byli občané omezování na svých právech soukromými subjekty, přestože, jak jsem již mínil v druhé kapitole, i tehdy zde existovaly služby, které měli jistou podobnost s dnešními SBS.

## 3.1 Privatizace bezpečnosti?

*„Privatizace znamená převedení vládou zajišťované funkce zcela nebo částečně do soukromého sektoru.“[[79]](#footnote-80)* Definici poskytuje doc. Bureš ve své monografii, na kterou dle mého názoru navazují vedoucí či manažeři soukromých bezpečnostních agentur. Vyjádření pana Berouna, bývalého ředitele bezpečnostní služby Pinkerton zní: *„SBS vyplňují díru na trhu v okamžiku, kdy se posunujeme od 100procentního monopolu státu na řešení bezpečnostních incidentů. Hlavní rámec vytváří trh, poptávka. A nejenom tržní, ale i ta poptávka společenská, kdy stát vyklízí některé pozice a vytváří prostor v pro působení SBS.“[[80]](#footnote-81)* O tomto jsem v podstatě hovořil výše, kdy dle mého názoru má na privatizaci bezpečnosti vliv právě společenský zájem o služby, tedy poptávka.

Doc. Bureš ve svém článku vychází z knihy Security Beyond the State: Global Security Assemblages in Interntional Politics (2011) od autorů Abrahamsenové a Williamse, na které mnohonásobně odkazuje. Jedna z pasáží, která mě zaujala, tvrdí, že při privatizaci nedochází k rozebírání státní moci na úseku bezpečnostních činností. Hovoří o tom, že stát prochází procesem změny, která neprobíhá mimo struktury státu, ale je přímo stanovena v právním prostředí onoho státu. Některé státy se tak podle zmiňovaných autorů mohou přímo podílet na vlastní demontáži. Přesto však tato změna některé složky posiluje a jiné zase oslabuje.[[81]](#footnote-82)

I v této kapitole se vracím k absenci zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Myslím si, že situace, kdy nejsou stanovena konkrétní pravidla a rámce pro poskytování SBS může vést ke stále větší privatizaci bezpečnosti v ČR, což by v této podobě nejspíše mělo negativní následky, uvážíme-li, že je česká společnost zvyklá na bezpečnostní monopol v rukou státního aparátu. Tuto myšlenku ostatně potvrzuje i doc. Bureš kdy tvrdí, že mnoho zahraničních expertů na tuto problematiku varuje před privatizací bezpečnosti bez konkrétního uzákonění soukromé bezpečnostní činnosti. Dále dodává, že pokud stát v oblasti bezpečnosti nekoná dostatečně efektivně, může se celospolečenský náhled na věc obrátit, stát se slabinou a legitimní řešení se mohou hledat právě u soukromých, nestátních aktérů.[[82]](#footnote-83) Dlouhodobá absence rozsahu oprávnění SBS má tedy vliv na privatizační sklony, jelikož subjekty SBS mají v podstatě volné ruce pro svoji činnost. Neexistence zákona může mít také příčinu v politickém nezájmu na speciální právní úpravě. Ačkoli toto tvrzení může být odvážné, zaujal mě výrok prezidenta Asociace soukromých bezpečnostních služeb pana Kameníka, který říká, že zhruba každý čtvrtý poslanec má ve svém příbuzenstvu bezpečnostní agenturu. Přestože se politická sestava v posledních letech dosti obměňuje, faktem je, že do dnešního dne nemáme účinnou speciální úpravu.[[83]](#footnote-84)

Další z příčin privatizace bezpečnosti je dle mého názoru také větší cenová dostupnost bezpečnostních služeb pro „běžné“ občany. Ta je dána obrovskou konkurencí na českém trhu, díky které dochází k výraznému cenovému poklesu nabízených služeb. Upoutala mě slova ředitele společnosti Alkom pana Růžičky, který srovnává dostupnost služeb před deseti lety, kdy podle něj například kamera stála 30 tisíc korun a dnes ji lze pořídit za 6x nižší cenu. Další příklad uvádí v tom, že zabezpečení a monitorování domů či bytů se pohybuje kolem dvou set korun měsíčně.[[84]](#footnote-85) Jde samozřejmě o služby, které státní bezpečnostní složky neposkytují, avšak již tyto nabízené služby a případná spokojenost s nimi pobízejí občany, aby se v případě potřeby raději obrátili na soukromou sféru bezpečnostních služeb.

Dle informací Unie soukromých bezpečnostních služeb zhruba 30%[[85]](#footnote-86) zakázek pochází od veřejných institucí, tedy od subjektů veřejné správy. Problém je však dle autora v tom, že zakázky, které jsou vypisovány státními institucemi (Česká národní banka, dále jen „ČNB“, Úřad vlády) jsou často nastaveny tak, že rozhodným kritériem pro výběr je nejnižší cena. Subjektům SBS se tedy nevyplácí přijímat takové zakázky.[[86]](#footnote-87) Informace mě překvapila, jelikož jsem se již v mnoha publikacích dočetl, že SBS v ČR nevykonávají a nemohou vykonávat ochranu a zabezpečení „objektů kritické infrastruktury“, za které já považuji i ČNB.[[87]](#footnote-88) Tato zpráva potvrzuje myšlenku, že subjekty SBS sice nevykonávají a nemají oprávnění k činnostem jako veřejné bezpečnostní složky, avšak fakticky se do veřejného sektoru dostávají právě poskytováním služeb veřejným institucím, což lze posoudit jako náznak převzetí některých bezpečnostních činností.

V České republice i v zahraničí je vnímána tendence posilování moci soukromého sektoru v oblasti bezpečnosti. Nejčastějším argumentem je nečinnost a nehospodárnost veřejných bezpečnostních složek. A jelikož v ČR nejsou stanoveny hranice pro působnost SBS, lze někdy jen těžko rozeznat stále stírající se hranici mezi veřejnou a soukromou působností.[[88]](#footnote-89) Dle mého názoru v ČR neprobíhá velká privatizační vlna veřejné bezpečnostní činnosti soukromými aktéry, avšak vzhledem k jejich stále stoupajícímu počtu a významnému postavení na trhu by činnost soukromých subjektů měla být zákonem regulována.

## 3.2 Zkušenosti se zahraniční privatizací bezpečnosti

Prvky, které by mohly být nápomocné k vytváření nového zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a stanovení mantinelů pravomocí SBS, jsou zahraniční zkušenosti s bezpečnostní situací, potažmo s bezpečnostními složkami.

Náznak jistého převzetí úkolů a činností z veřejné sféry do soukromé jsme mohli spatřit ve Spojeném Království v souvislosti s tendrem (zmiňovaný ve druhé kapitole této práce), jenž byl vypsán policejním ředitelstvím West Midland na poskytování bezpečnostních služeb. Činnosti[[89]](#footnote-90), které ředitelství poptávalo, jsou v očích českého občana záležitostmi spadající pod státní bezpečnostní složky, lze tedy hovořit o určité privatizaci policejní činnosti.[[90]](#footnote-91) Již dnes jsou ve Spojeném Království vykonávány podpůrné policejní úkoly, například hlídkováním v některých britských městech, zaměstnanci SBS. Tato podpůrná činnost se prosadila v souvislosti se zkvalitňováním soukromého sektoru a nedostatkem policistů, přestože ještě před několika lety to bylo nemyslitelné. Model, který mě zaujal, Police Community Support Officer zavedený od roku 2002, obsahuje značná oprávnění pracovníků SBS. Patří sem zadržení osoby do příjezdu policie, řízení dopravy, odstranění překážejícího vozidla, ukládání pokut, legitimování občanů apod. Jak vidíme, pravomoci jsou velmi podobné těm, kterými disponují běžní policisté.[[91]](#footnote-92)

V Německu fungují od roku 1994 tzv. bezpečnostní stráže, které vykonávají službu v civilním oděvu mající za úkol bojovat s pouliční kriminalitou a vandalismem formou pěší hlídky. V případě podezřelého chování strážci zavolají svými vysílačkami policii. Činnosti, jako zastavovat osoby a legitimovat je, pokud je to nutné pro zajištění důkazů, mohou i strážci bez asistence policejního útvaru. Také mají oprávnění vyzývat osoby k opuštění místa v případě hrozícího nebezpečí. Pracovníci jsou označeni páskou a identifikačním průkazem.[[92]](#footnote-93) Tato práce je finančně ohodnocena, což je rozdíl oproti obdobným funkcím ve zmiňovaném Spojeném Království, kde podobná činnost funguje na dobrovolném principu. Zpravidla však některé instituce, jako nemocnice a obchodní domy, dobrovolníky sponzorují.[[93]](#footnote-94)

Další zemí, kterou jsem vybral pro srovnání, je Francie. I zde existují instituty jako policejní rezervisté a tzv. bezpečnostní asistenti. První zmíněná kategorie představuje civilisty dobrovolníky, kteří vykonávají některou pořádkově policejní činnost. Kategorie vznikla roku 2003 na základě zákona o vnitřní bezpečnosti, ale pro všechny občany země se tento model otevřel až roku 2011. Do té doby funkci mohli vykonávat pouze policisté v penzi. Model nabízí jak nekvalifikovanou, tak i kvalifikovanou činnost. U nekvalifikované se jedná o pochůzkovou činnost a u kvalifikované o činnosti zahrnující překlady, expertní posudky, technické aktivity apod. Tato práce je omezena na maximálně 90 dní v roce. Počet rezervistů činí kolem 40 tisíc.

Druhá zmíněná kategorie má zvláštní postavení v rámci Národní policie. Bezpečnostní asistenti pochází převážně z řad mládeže. Počet těchto osob je omezen a je s nimi uzavírána roční smlouva. Uchazeči musí absolvovat tří až šesti měsíční kurz, po kterém mohou plnit úkoly pochůzkové činnosti nebo řidičů hlídkových vozů. Absolventi kurzu, často lidé pocházející z problémových lokalit, jsou považováni za veřejné činitele. Mají oprávnění nosit uniformu i zbraň. Tato služba je placená, a pokud si absolventi vedou dobře, mohou se stát policejními kadety a posléze i policisty.[[94]](#footnote-95)

Systémy všech uvedených států se zdají být propracované a určitě by mohly být inspirací pro české zákonodárce. Já osobně preferuji model, který funguje ve Spojeném Království či Německu. Německý model bezpečnostních stráží může být velice přínosný, podporující pořádek ve městech. Avšak pro existenci tohoto systému je třeba přesně stanovených oprávnění a pravidel. Velmi zajímavý je model bezpečnostních asistentů ve Francii, avšak dle mého názoru je těmto osobám dána až příliš velká pravomoc k nošení zbraní a uniforem. Nicméně lze se shodnout, že ve všech zmiňovaných modelech je cítit určitá participace na udržování pořádku, což je a vždycky byl úkol hlavně veřejných bezpečnostních složek.

# 4 Speciální právní (ne)úprava

Následující kapitola se bude zabývat právním postavením soukromých bezpečnostních služeb v ČR. Naváže na právní obrysy z předešlých kapitol a specifikuje jednotlivá kritéria pro fungování subjektů soukromých bezpečnostních služeb. Kromě současné právní úpravy, analyzuji také připravovaný zákon o bezpečnostní činnosti, který se již léta odkládá. I nyní (únor/březen 2016) se opakovaně oddaluje jeho projednávání. Je naplánováno 1. čtení na pořad 42. schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které by mělo proběhnout v období od 1. března 2016. Zatím tedy nelze ani spekulovat, kdy by zákon mohl nabýt účinnosti.[[95]](#footnote-96) V jedné z podkapitol uvedu také průzkum, kterým jsem se zabýval pro lepší představu o stavu a spokojenosti subjektů SBS s právní úpravou bezpečnostní činnosti v České republice.[[96]](#footnote-97)

## 4.1 Současné právní aspekty soukromé bezpečnostní činnosti

Jelikož činnost subjektů soukromých bezpečnostních služeb není upravena jednotným, uceleným zákonem, dotýká se této oblasti celá řada právních předpisů, která má snahu vytvořit rámec pro výkon jejich činnosti.[[97]](#footnote-98) Počínaje ústavním zákonem č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., Listinou základních práv a svobod a konče tzv. oborovými předpisy, kterými jsou zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zbraních“) nebo zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Mezi další normativní akty patří například zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) a zákony ovlivňující podnikání soukromých bezpečnostních agentur, jako je zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a mnoho dalších.[[98]](#footnote-99) Je nutné si uvědomit, že subjekty vykonávající soukromou bezpečnostní činnost jsou podnikatelské subjekty jako každé jiné, tudíž se na ně vztahují obdobné zákony jako na běžné podnikatele, například zmiňované finanční předpisy.[[99]](#footnote-100)

Lze nalézt řadu publikací popisující právní postavení soukromých bezpečnostních služeb, avšak společnost a právní řád se vyvíjí, zákony se novelizují a já zde uvedu současný právní stav napříč některými stěžejními zákony pro činnost soukromých bezpečnostních agentur. Následující textová část je důležitá pro pozdější porovnání se speciální navrhovanou úpravou a analýzou, co je správně či špatně, nebo co by se mělo změnit.

Základním stavebním prvkem je Listina základních práv a svobod („LZPS“). Tento ústavní zákon, představující principy demokratického právního státu, je pro činnosti SBS důležitý svými články 1, 11, 12, 14, 17 a 36 LZPS.[[100]](#footnote-101) Není třeba články jednotlivě citovat, jde o ustanovení deklarující základní lidská práva a svobody, jako je svoboda vlastnění majetku, právo ho chránit, nedotknutelnost obydlí či svoboda pohybu. Jsou to základní demokratická ustanovení, na základě kterých je možné svobodné fungování a podnikání subjektů SBS.[[101]](#footnote-102)

Před vymezením konkrétního právního rámce SBS je důležité rozdělit subjekty dle živnostenského zákona na držitele koncese (provozovatele) a bezpečnostní pracovníky (zaměstnance). Nyní se tedy dostáváme k prvnímu zákonnému aktu důležitého pro oblast podnikání SBS, živnostenskému zákonu. V tomto právním předpise nalezneme kdo a za jakých podmínek může provozovat živnost. Agentury SBS vykonávají svoji činnost na základě koncesí, kterými jsou Ostraha majetku a osob, Sužby soukromých detektivů a Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob.[[102]](#footnote-103) Koncese jsou uvedeny v příloze č. 3, živnostenského zákona, kde jsou také specifikovány podmínky pro jejich získání. V příloze č. 5 jsou podmínky, které musí splnit FO vykonávající práci pro podnikatele s koncesí. V příloze č. 3 jsou tedy uvedeny koncesované živnosti a příloze č. 5 seznam živností, jejichž výkon je podnikatel povinen zajistit pouze fyzickými osobami (bezpečnostním pracovníkům), které splňují odbornou způsobilost dle této přílohy.[[103]](#footnote-104)

Živnostenský zákon, který reprezentuje povolení státu k výkonu činnosti, uvádí jednak obecné podmínky pro získání živnostenského oprávnění, což jsou věk 18 let, bezúhonnost a způsobilost k právnímu jednání dle § 5 a § 6 živnostenského zákona a jednak zvláštní podmínky, které jsou uvedeny ve zmiňovaných přílohách živnostenského zákona.[[104]](#footnote-105)

Nyní k jednotlivým koncesovaným živnostem soukromých bezpečnostních služeb a zvláštním podmínkám, které musí fyzická či právnická osoba splnit pro získání koncese. První živností je Ostraha majetku a osob, kde jsou požadavky: *„a) vysokoškolské vzdělání, nebo b) vyšší odborné vzdělání právnického zaměření, bezpečnostního nebo obdobného zaměření, nebo c) střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru bezpečnostním nebo právním a tři roky praxe v oboru, nebo d) střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, nebo*e)*střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a profesní kvalifikace pro činnost strážný podle zvláštního právního předpisu“*[[105]](#footnote-106) Zvláštním právním předpisem se rozumí zákon č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalšího vzdělávání. Dalšími vyžadovanými podmínkami jsou spolehlivost podnikatele a bezúhonnost osob, které pro něj vykonávají předmětnou činnost.[[106]](#footnote-107)

Druhou koncesovanou živností jsou Služby soukromých detektivů. Požadavky pro získání této koncese jsou: vysokoškolské vzdělání a 1 rok praxe, nebo vyšší odborné právnické vzdělání, minimálně 1 rok praxe v oboru a 3 roky praxe. Dále střední vzdělání v oboru a 3 roky odborné praxe, nebo střední vzdělání, 3 roky praxe v oboru a osvědčení o rekvalifikaci pro příslušnou práci. Posledním požadavkem může být střední vzdělání, 3 roky praxe v oboru a profesní kvalifikace pro činnost detektivní koncipient dle zákona č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalšího vzdělávání. Také se shodně vyžaduje spolehlivost podnikatele a bezúhonnost osob, které vykonávají předmětnou činnost.[[107]](#footnote-108)

A poslední možnou koncesovanou živností pro činnost SBS je Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob. Požaduje se vysokoškolské vzdělání v oblasti strojírenství či například elektrotechnice a 1 rok praxe v oboru nebo vyšší odborné vzdělání a 2 roky praxe v oboru. Je možné mít také středoškolské maturitní vzdělání v oboru a 2 roky praxe v oboru nebo střední vzdělání s výučním listem v oboru a 3 roky praxe v oboru, nebo postačí osvědčení o rekvalifikaci a 4 roky praxe v oboru. Kontroluje se také bezúhonnost všech osob, které pracují pro podnikatele vykonávajícího předmětnou koncesovanou živnost. [[108]](#footnote-109)

Jako poslední uvedu speciální podmínky, tedy odbornou způsobilost, která je potřebná pro FO přímo vykonávající podnikatelovu živnosti. Ostraha majetku a osob vyžaduje vzdělání vysokoškolské nebo vyšší odborné právního či bezpečnostního charakteru, nebo středoškolské s maturitní zkouškou v oboru. Je možné mít i středoškolské vzdělání s maturitní zkouškou a osvědčením o rekvalifikaci či jiný doklad o odborné kvalifikaci nebo profesní kvalifikaci pro činnost strážný. Poslední požadavek spočívá v možnosti vlastnit doklad o uznání odborné kvalifikace dle zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace. Pro výkon Služby soukromých detektivů je zapotřebí stejných podmínek, vyjma nutnosti mít profesní kvalifikaci pro činnost detektivní koncipient.[[109]](#footnote-110)

Jak jsem výše zmínil, živnostenský zákon stanovuje podmínky a požadavky pro personál bezpečnostních služeb. Pracovníci vykonávající zaměstnání v oboru „ostraha majetku a osob“ musí splňovat požadavek odborné způsobilosti. V praxi to znamená vykonat zkoušku odborné způsobilosti profesní kvalifikace Strážný.[[110]](#footnote-111) Na tuto zkoušku se zaměstnanci mohou připravit formou kurzů, které poskytuje řada vzdělávacích či jiných společností. Zárukou kvalitních služeb a kurzů je, pokud jsou společnosti držitelem akreditace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Vzdělávací kurzy dosahují většinou rozsahu několika hodin až několika dnů. Po absolvování kurzu a následných zkoušek odborné způsobilosti je pracovníku bezpečnostní agentury vystaveno osvědčení, které vydá autorizovaná osoba určena Ministerstvem vnitra, resp. osoba, akreditována MV. Tímto osvědčením pracovník prokazuje svoji odbornou způsobilost podle živnostenského zákona.[[111]](#footnote-112)

To byl tedy současný právní rámec dle živnostenského zákona pro držitele koncesí a pracovníky soukromých bezpečnostních agentur. Subjekty se musí samozřejmě pohybovat i v zákonném rámci dalších právních předpisů. Jedním z nejdůležitějších pro činnost SBS je trestní zákoník a trestní řád. Vzhledem k tomu, že osoby vykonávající činnost SBS nedisponují zvláštními oprávněními, jejich práva a odpovědnost je stejná jako u běžných občanů.[[112]](#footnote-113) Jelikož však tyto osoby vykonávají práci, kde je zvýšené riziko nebezpečí setkání se s trestnou činností, měly by mít širší povědomí o právním rámci trestního práva. Měli by znát kritéria, na základě kterých mohou zakročit a prostředky, které lze vůči potenciálním pachatelům trestné činnosti použít.[[113]](#footnote-114)

Dle mého názoru jsou v trestním zákoníku pro činnost zaměstnanců SBS nejdůležitější ustanovení týkající se okolností vylučující protiprávnost činu. Jelikož neexistuje speciální právní úprava, zmiňovaná ustanovení jsou alfou a omegou pro činnost SBS.[[114]](#footnote-115) § 29 odst. 1 trestního zákoníku: *„Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.“[[115]](#footnote-116)* Nebo § 28 odst. 1 trestního zákoníku: *„Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.“[[116]](#footnote-117)* Tato ustanovení nutné obrany a krajní nouze jsou stěžejní pro práci SBS. Zaměstnanec SBS se k okolnostem vylučující protiprávnost může dostat velice snadno z povahy svého zaměstnání. Jednou z nich je i oprávněné použití zbraně. Ustanovení však nelze aplikovat na pracovníky SBS, poněvadž se týká veřejných bezpečnostních složek. Zaměstnanec SBS může použít zbraň pouze v rozsahu a v mezích nutné obrany nebo krajní nouze, tak jako běžný občan.[[117]](#footnote-118) Z výše uvedeného vyplývá, že subjekty SBS mají úlohu obrannou, tedy zasahují v případě útoku na zájem chráněný trestním zákonem. Nemají tedy pravomoc k použití donucovací síly mocenského charakteru, kterou disponují například policisté. Ti k tomu mají oprávnění a podklad v zákoně.[[118]](#footnote-119)

Další ustanovení, se kterým se zaměstnanci SBS mohou setkat, resp. které se jich dotýká, je § 76 odst. 2 trestního řádu. *„Osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté, smí omezit kdokoli, pokud je to nutné ke zjištění její totožnosti, k zamezení útěku nebo k zajištění důkazů. Je však povinen tuto osobu předat ihned policejnímu orgánu; příslušníka ozbrojených sil může též předat nejbližšímu útvaru ozbrojených sil nebo správci posádky. Nelze-li takovou osobu ihned předat, je třeba některému z uvedených orgánů omezení osobní svobody bez odkladu oznámit.“[[119]](#footnote-120)* Zmiňované ustanovení je často využívané strážní službou při ochraně majetku a osob. Jak ale publikace Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti uvádí, jedná se o ustanovení, které je ve vztahu k subjektům SBS negativně hodnocené a zpochybňované.[[120]](#footnote-121) Problém je, že zákon již neuvádí, jak má občan osobu zadržet a jak ji do příjezdu policie držet. Občan, potažmo pracovník SBS tedy nemá ve svém jednání oporu v zákoně. Protože tato problematika není řešena žádným zákonem, každý občan, který zakročí a omezí práva druhého občana, může být potenciálně vyšetřován přiměřeností svého úkonu a z tohoto jednání mohou vzniknout pro něj negativní následky, přestože se jakkoliv snažil respektovat práva druhého.[[121]](#footnote-122) Zde se nabízí otázka, zda je tato problematika, vzhledem k tomu, že se pracovníci SBS mohou do takových situaci dostat velice často, řešena ve vládním návrhu zákona o bezpečnostní činnosti.

Dalším významným zákonem pro činnost subjektů SBS je občanský zákoník (dále jen „OZ“). Zde jsou důležitá ustanovení týkající se například odpovědnosti subjektů SBS za případnou újmu, tedy soukromoprávní odpovědnost oproti veřejnoprávní odpovědnosti dle trestního zákoníku. V OZ je deklarována ochrana práv člověka a jsou stanoveny zásady, na kterých spočívá soukromé právo. § 3 odst. 1 OZ a následující: *„Soukromé právo chrání důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým. Soukromé právo spočívá zejména na zásadách, že každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí.“[[122]](#footnote-123)* Dalším důležitým ustanovením je § 14 OZ o svépomoci: *„Každý si může přiměřeným způsobem pomoci k svému právu sám, je-li jeho právo ohroženo a je-li zřejmé, že by zásah veřejné moci přišel pozdě. Hrozí-li neoprávněný zásah do práva bezprostředně, může jej každý, kdo je takto ohrožen, odvrátit úsilím a prostředky, které se osobě v jeho postavení musí jevit vzhledem k okolnostem jako přiměřené. Směřuje-li však svépomoc jen k zajištění práva, které by bylo jinak zmařeno, musí se ten, kdo k ní přikročil, obrátit bez zbytečného odkladu na příslušný orgán veřejné moci.“[[123]](#footnote-124)* Myslím si, že i citované ustanovení OZ je jakýmsi současným podkladem pro výkon SBS. Bohužel jsou to všechno pouze obecné zásady, které nezakládají konkrétní práva a povinnosti, a posouzení oprávněnosti zásahu bude vždy spočívat na uvážení správních orgánů.

Důležitá ustanovení pro činnost SBS jsou také v hlavě III. občanského zákoníku, závazky z deliktů. V případě neoprávněného zásahu či omylu ze strany pracovníka SBS se může osoba domáhat náhrady majetkové nebo nemajetkové újmy dle těchto ustanovení.[[124]](#footnote-125) Jde zejména o § 2910, podle kterého škůdce nahradí poškozenému škodu, kterou způsobil vlastním zavinění, a to porušením povinnosti stanovené zákonem, kterým tak zasáhne do absolutního práva poškozeného. I občanský zákoník obsahuje ustanovení o nutné obraně nebo krajní nouzi stanovující v § 2905 a § 2906 podmínky, za kterých není povinen ten, kdo odvrací nebezpečí újmy či útoku nahradit újmu způsobenou útočníkovi svým jednáním.[[125]](#footnote-126)

Popis celé části závazků z deliktů by jistě zabralo jednu celou diplomovou práci, proto jsem uvedl základní znaky právní odpovědnosti, která se vztahuje na běžné občany i pracovníky SBS. Jak jsem již několikrát zmínil, subjekty SBS se z povahy své práce setkávají s jednáním, při kterém může vzniknout škoda jak jim samotným, tak subjektům proti kterým eventuelně zakročují. Proto je nanejvýš vhodné a žádoucí, aby byli pracovníci SBS obeznámeni s možnými následky svého jednání podle občanského zákoníku.

Jedním z největších rozlišovacích znaků soukromých a veřejných bezpečnostních služeb je právní podklad pro výkon jejich činnosti. Zatímco zaměstnanec SBS vykonává práci na základě pracovní smlouvy dle zákoníku práce, činnost pracovníka policie či hasičského záchranného sboru funguje v rámci služebního poměru podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Služební poměr zakládá povinnost snášet vyšší míru nebezpečí než zaměstnanec SBS, proto také nelze po zaměstnanci SBS vyžadovat snášení vysokého pracovního rizika.[[126]](#footnote-127)

Zákoník práce je také jedním ze základních právních předpisů pro postavení SBS. Jak jsem uvedl, právní poměr u soukromých bezpečnostních služeb je klasickým pracovněprávním vztahem mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, který se řídí ustanoveními zákoníku práce. Na bezpečnostního pracovníka se tedy vztahují ustanovení například v části páté zákoníku práce, Bezpečnost a ochrana zdraví při práci.[[127]](#footnote-128) Tato ustanovení § 101 a následující hovoří o povinnosti zaměstnavatele zajistit svým zaměstnancům ochranu zdraví při práci nebo o právu zaměstnance odmítnou výkon práce, o kterém se domnívá, že ohrožuje jeho život či zdraví (§ 106 odst. 2).[[128]](#footnote-129) Je tedy patrné, že nelze po zaměstnancích SBS vyžadovat, aby plnili život či zdraví ohrožující úkoly, tak jako k tomu mají oprávnění a povinnost veřejné bezpečnostní složky státu ve služebním poměru.

Zajímavou otázkou, ke které jsem se pročítáním monografií a také zkušenostmi při hledání brigád dostal je, že velké množství bezpečnostních agentur nabízí pracovní místo osobám invalidním, což se agenturám ekonomicky vyplácí. Agentury dostávají na tyto pracovníky dotace od státu. Otázkou však zůstává, na kolik je osoba se sníženou pracovní schopností schopna vykonávat bezpečnostní činnost.[[129]](#footnote-130) Dle mého názoru by i tato problematika měla být vyřešena speciálním zákonem. Věřím, že je dnes pro soukromé bezpečnostní agentury těžké s touto situací něco udělat, když je k zaměstnávání invalidních osob nabádá sám zákon o zaměstnanosti a hlavně jejich ekonomická situace.[[130]](#footnote-131)

## 4.2 Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

Zákon, který by speciálně upravoval soukromou bezpečnostní činnost se připravuje už od poloviny 90. let minulého století (viz. kapitola 1.2 Legislativně-historický vývoj SBS). Ani po zhruba 20 letech nejsme svědky nové právní úpravy vztahující se k SBČ, přestože jsme poslední zemí v EU, která tuto speciální úpravu nemá. (viz. kapitola 1).

Návrhů zákona o soukromé bezpečnostní činnosti zde bylo od 90 let 20. století mnoho. Na další podobě zákona a paragrafovém znění se pracuje od roku 2011[[131]](#footnote-132) na základě zadání vlády tehdejšího premiéra Nečase.[[132]](#footnote-133) Doufejme, že přestože se projednání návrhu stále odkládá (na projednání návrhu v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR se čekalo již v prosinci roku 2012[[133]](#footnote-134)), resp. stále se posunuje na programu schůze Poslanecké sněmovny, bude projednán tak, jak to současný ministr vnitra Milan Chovanec přislíbil prezidentovi Asociace soukromých bezpečnostních služeb (dále „ASBS“) JUDr. Kameníkovi v odpovědi na petici zveřejněné 2. 2. 2016 na webových stránkách ASBS.[[134]](#footnote-135)

Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů upravuje podmínky podnikání v oboru soukromé bezpečnostní činnosti, podmínky pro výkon některých bezpečnostních činností pro vlastní potřebu, působnost Ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“) a dalších orgánu v této oblasti.[[135]](#footnote-136)

Návrh v dílu prvém vymezuje pět kategorií bezpečnostních činností oproti třem dle stávající úpravy živnostenského zákona. Jsou jimi Ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva, převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hotovosti převyšující 5 000 000 Kč (dále „převoz nadměrné hodnoty“), technická služba k ochraně osob a majetku a bezpečnostní poradenství. Následující § 3 podrobně rozvádí a specifikuje, jaké konkrétní činnosti se pod těmito pěti kategoriemi skrývají.[[136]](#footnote-137)

Díl 2 stanovuje podmínky pro výkon SBČ. K výkonu má na základě licence povolení fyzická osoba nebo obchodní korporace. Licenci vydává ministerstvo na dobu 10 let.[[137]](#footnote-138) Stávající model funguje na nárokovém principu, tedy pokud žadatel o vydání koncesní listiny splní požadavky dle živnostenského zákona, živnostenský úřad koncesi vydá.[[138]](#footnote-139) U licence to má být jiné, bude o ní rozhodovat ministerstvo a její vydání může zamítnout, pokud žadatel nebude splňovat podmínky pro vydání licence (ke kterým se ještě vrátím) nebo bude-li existovat důvodná obava, že by vydáním licence došlo k ohrožení zahraničně politických vztahů či bezpečnostních zájmů ČR, veřejného pořádku nebo bezpečnosti osob a majetku. A poslední, pokud bylo v posledních 5 letech přede dnem podání žádosti pravomocně rozhodnuto o úpadku žadatele.[[139]](#footnote-140)

Podmínky vydání licence FO nebo obchodní korporaci upravuje § 6 a § 7 návrhu zákona o bezpečnostní činnosti. FO musí dosáhnout 21 let, být svéprávná, bezúhonná, spolehlivá, odborně způsobilá, bezdlužná, zapsána v obchodním rejstříku a v posledních 5 letech neporušila povinnosti stanovené tímto zákonem. Licence české obchodní korporaci se vydá, pokud a) člen statutárního orgánu není PO, b) všechny FO, které jsou členy statutárního orgánu, dosáhly věku 21 let, jsou svéprávné, bezúhonné, spolehlivé, bezdlužné a během 5 let neporušily povinnost stanovenou tímto zákonem. Dále obchodní korporace musí být c) bezúhonná, d) odborně způsobilá, e) bezdlužná a f) musí doložit údaje o totožnosti jejích společníků a osob, které korporaci ovládají.[[140]](#footnote-141) K podmínkám dle speciální úpravy přibyla bezdlužnost a povinný zápis do obchodního rejstříku. Myslím si, že je to krok správným směrem. Podmínka bezdlužnosti by mohla z podnikatelské oblasti SBS odstranit problematické subjekty a mohla by se tak stát určitým sítem pro zkvalitnění poskytovaných služeb.

Díl 5 hovoří o samotném výkonu SBČ. Dle § 27 může činnost vykonávat sám provozovatel nebo prostřednictvím FO. Ta je vůči němu v pracovněprávním vztahu, tudíž stejné pojetí jako nyní. Podmínky FO pro výkon SBČ jsou 18 let, plná svéprávnost, bezúhonnost, spolehlivost a odbornou způsobilost. Dále jsou v návrhu zákona popsány podmínky bezúhonnosti, spolehlivosti, bezdlužnosti, zdravotní způsobilosti a odborné způsobilosti.[[141]](#footnote-142)

Odborná způsobilost k výkonu SBČ se u FO – provozovatelů, statutárních orgánů, vedoucích odštěpného závodu či odpovědných zástupců mírně liší v závislosti na tom, o jakou kategorii bezpečnostní činnosti jde. Podmínky odborné způsobilosti jsou stanoveny pro výkon a) ochrany osob a majetku, služeb soukromého detektiva a převoz věcí nadměrné hodnoty. Mírně odlišné jsou pro výkon b) technických služeb a pro c) bezpečnostní poradenství. Avšak podmínky jsou podobné jako v nynějších přílohách živnostenského zákona, tzn. dosažení určitého stupně vzdělání nebo uznání odborné způsobilosti dle zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů.[[142]](#footnote-143) (viz. kapitola 4.1) Dále zákon v § 37 stanovuje podmínky odborné způsobilosti pro samotné zaměstnance, kde se taktéž požaduje určitý stupeň vzdělání nebo musí vlastnit osvědčení o získání určité profesní kvalifikace dle druhu vykonávané bezpečnostní činnosti.[[143]](#footnote-144)*„U zaměstnance je odborná způsobilost stanovena obdobným způsobem s tím rozdílem, že u bezpečnostní činnosti ostraha majetku a osob, převoz hotovosti a cenin, činnost soukromých detektivů nebo technické služby se jako minimální vzdělání požaduje vzdělání základní s podmínkou, že bude získána dílčí kvalifikace odpovídajícího zaměření podle zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání. U bezpečnostní činnosti bezpečnostní poradenství je vyžadováno minimálně střední vzdělání s odpovídající délkou praxe.“[[144]](#footnote-145)*

Dle mého názoru nejdůležitější záležitostí, kterou návrh zákona upravuje, jsou oprávnění a povinnosti provozovatele a zaměstnance SBS. Na úpravu této problematiky jsem byl velmi zvědav. Po přečtení návrhu zákona jsem zjistil, že limity oprávnění a povinností se téměř neliší od nynější právní úpravy. Oprávnění SBS se nerozšiřují a limity v podstatě zůstávají stejné, jak jsem je popsal v kapitole 4.1. Dle § 40 odst. 1.: *„Fyzická osoba, která vykonává soukromou bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva nebo převoz věcí nadměrné hodnoty, může zabránit rušiteli zájmu chráněného provozovatelem v jeho konání pouze v případech, kdy to umožňuje jiný právní předpis a za podmínek v něm stanovených.“[[145]](#footnote-146)* Případy, kdy to umožňuje jiný právní předpis, jsou nutná obrana a krajní nouze ve smyslu zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Nutná obrana a krajní nouze ve světle trestního zákoníku a zadržení podezřelé osoby dle trestního řádu zůstává stejné. Zákonné limity se tedy nemění. Zde tedy odpovídám na problematickou otázku z kapitoly 4.1, jak má občan, potažmo pracovník SBS, osobu zadržet a jak ji do příjezdu policie držet. Návrh zákona toto nijak nespecifikoval a nedal nám řešení, kterého se zřejmě dovolávaly subjekty SBS.

Stejné limity zůstávají i dle občanského zákoníku § 14 o svépomoci a § 2905 a § 2906 o nutné obraně a krajní nouzi.[[146]](#footnote-147) Dle § 40 odst. 2 návrhu zákona je FO vykonávající SBČ oprávněna požádat osobu, aby nevstupovala do střeženého objektu, opustila jej, odůvodnila svoji přítomnost v objektu nebo aby vydala věc, u které je podezření, že byla získána protiprávním jednáním souvisejícím se střeženým objektem.[[147]](#footnote-148) K výkonu bezpečnostní činnosti je možné dle zákona využívat psa, jehož způsobilost byla k této činnosti ověřena.[[148]](#footnote-149)

Důležitá povinnost pro osoby při výkonu bezpečnostní činnosti je také stanovena v § 61: *„Na místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, správního deliktu nebo pracovního úrazu, je osoba, která vykonává bezpečnostní činnost, povinna počínat si tak, aby neztížila vyšetřování takové události.“[[149]](#footnote-150)*

Zajímavým atributem návrhu zákona je zavedení povinného pojištění odpovědnosti provozovatele za škodu a nemajetkovou újmu, kterou by způsobil například svým zaměstnancem při výkonu SBČ.[[150]](#footnote-151) „*Provozovatel musí být po celou dobu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu a nemajetkovou újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti (dále jen „pojištění“) u pojistitele oprávněného provozovat svoji pojišťovací činnost podle zákona upravujícího provozování pojišťovací činnosti.“[[151]](#footnote-152)* Myslím si, že i toto ustanovení je správným krokem. Dle mého názoru přispěje bezpečnostním agenturám v jejich podnikatelské činnost, jelikož zákazník bude mít jistotu, že bude odškodněn oprávněnou osobou, která je způsobilá k odstranění následků a likvidaci škody.

Velká změna je dle mého názoru § 52, který zavádí výkon SBČ k ochraně kritické infrastruktury. V kapitole 2.2 jsem zmiňoval, že slovenské SBS na rozdíl od českých, mohou chránit objekty kritické infrastruktury. Alespoň takhle to uváděl Andrej Veľas ve svém článku Vzdelávanie v oblasti komerčnej bezpečnosti v Slovenskej republike. Z tohoto článku a ze zákona jsem vyvodil, že aktuálně SBS nemají fakticky oprávnění k výkonu bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury. § 52 tedy nově zavádí tuto možnost za podmínky, že osoby vykonávající tuto činnost splňují požadavky dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Tyto podmínky posuzuje dle § 52 odst. 3 Národní bezpečnostní úřad.[[152]](#footnote-153)

Dalším zajímavým atributem, který návrh zákona nově zavádí je tzv. vlastní ochrana. Jde o případ kdy provozovatel, který nepodniká v oblasti bezpečnostních služeb, ale vlastní určitý areál, bude moci k jeho ochraně využívat vlastní personál v pracovněprávním vztahu. Nebude tedy muset najímat jinou externí SBS. Zajímavostí je, že k této ochraně nebude provozovatel potřebovat licenci u MV, ale bude stačit registrace u MV. Jedná se tedy o volnější režim.[[153]](#footnote-154)

A poslední věcí, o které bych se zde chtěl zmínit, jsou dle návrhu zákona nové instituty dozor a s nimi související správní delikty zakotvené v hlavě páté. Zvláštností je, že v dokumentu Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti[[154]](#footnote-155) , z kterého také čerpám, je ještě uvedeno, že nad SBS bude vykonán jednak dozor a jednak dohled. Tento dohled měl být vykonáván Policií ČR. Když jsem ovšem pročítal samotné paragrafové znění návrhu zákona a s ním spojenou důvodovou zprávu, nic jsem se o institutu dohledu a s ním spojené Policie ČR nedočetl. Předpokládám tedy, že v určitém mezičase se ještě paragrafové znění poněkud pozměnilo. Dle mého názoru je tato změna zásluhou samotných soukromých bezpečnostních sdružení či agentur, kteří o návrhu zákona vedli diskuzi. Moji domněnku podpořil úryvek v publikaci, ze které jsem čerpal, kde je uvedeno, že dozor ze strany Policie ČR není žádoucí.[[155]](#footnote-156)

A nyní k samotnému dozoru. K této činnosti má být oprávněno ministerstvo dle § 62 odst. 1. Ministerstvo má pravomoc udílet na místě ústní pokyny odpovědné osobě, v jejíž působnosti je odstranění zjištěných nedostatků nebo ústním pokynem uložit odpovědné osobě, aby vystřídala osobu, která je k výkonu bezpečnostní činnosti nezpůsobilá například požitím alkoholických nápojů nebo pokud by její bezpečnostní činnost vykazovala závažné nedostatky. Pokud by byly na úseku bezpečnostních činností porušované právní předpisy, může ministerstvo vydávat rozhodnutí o závazném pokynu k odstranění zjištěných nedostatků a následně provést kontrolu nápravy těchto nedostatků.[[156]](#footnote-157)

§ 63 – 65 hovoří o správních deliktech. Ty projednává ministerstvo na základě § 65 odst. 5. Správní delikty jsou pro jednotlivé subjekty uvedeny v návrhu zákona ve jmenovaných ustanoveních. Namátkově uvedu některé z nich.

Fyzická osoba se dopustí přestupku, pokud nemá licenci k provozování SBČ nebo pokud vykonává tuto činnost pro vlastní potřebu bez registrace. Zaměstnanec provozovatele spáchá přestupek tím, že při výkonu činnosti používá maskování obličeje, používá stejnokroj bez identifikačního čísla, nepředloží na požádání průkaz nebo pokud zaměstnanec svým jednáním ztíží vyšetřování státních bezpečnostních složek. Za tyto přestupky lze jmenovaným subjektům uložit pokutu nejvýše 500 000 Kč nebo zákaz činnosti až na 2 léta například za provozování SBČ bez licence dle § 63 odst. 1 písm. a). Dále jsou podobně vymezeny správní delikty v § 64 pro další subjekty, což jsou podnikající fyzické osoby, obchodní korporace nebo jiné právnické osoby. Pokuty jsou taktéž podobné. Nejvýše 500 000 Kč, vykonává-li podnikající FO, obchodní korporace nebo jiná PO soukromou bezpečnostní činnost bez licence. Odpovědnost za správní delikt zaniká, pokud o něm správní orgán nezahájí řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději do 3 let, kdy byl spáchán.[[157]](#footnote-158)

Zavedení pokut za konkrétní správní delikty by mohlo být jistě přínosné jak pro zákazníky bezpečnostních agentur, z hlediska zavedení určité právní jistoty, že nepoctivé podnikatelské subjekty budou sankcionovány, tak pro samotné SBS, z hlediska eliminace šedé ekonomiky na trhu.

## 4.3 Průzkum spojenosti subjektů SBS s právní úpravou SBČ

Poslední podkapitola této práce se bude zabývat odpověďmi a názory dotazovaných subjektů na současný právní stav SBS v ČR. Já sám vnímám absenci speciální právní úpravy jako určitou „mezeru“ v právním řádu. Myslím si, že je nevhodné, aby v moderním demokratickém právním státě chyběla konkrétní ustanovení týkající se tak velké masy, jako jsou bezpečnostní agentury. Vzhledem k předmětu jejich činnosti, která je celospolečensky významná, ať už kvůli současným celosvětovým bezpečnostním okolnostem nebo vnitrostátním bezpečnostním otázkám, je nanejvýš žádoucí, aby existovala konkrétní práva a povinnosti subjektů SBS. Jelikož je tato problematika neúspěšně řešena již od 90. let a projednávání návrhu zákona o bezpečnostní činnosti se stále odkládá, není jisté, kdy se dočkáme lex specialis.

Jelikož jsem chtěl znát pohled samotných subjektů SBČ na jejich právní postavení, vytvořil jsem dotazník s názvem „Výzkum spokojenosti s českou právní (ne)úpravou soukromé bezpečnostní činnosti“, který jsem následně rozeslal 5 uskupením sdružujícím soukromé bezpečnostní agentury a 87 agenturám. Dotazník vyplnilo 25 subjektů, které buďto anonymně odpověděly na mnou kladené dotazy formou Ano/Ne nebo na otázku odpověděly svými slovy.

První otázka zněla: Jste spokojeni s dosavadní právní úpravou soukromé bezpečnostní činnosti? (živnostenský zákon) Více než polovina respondentů odpovědělo, že spokojena není, 15 zatrhlo odpověď Ne a 5 Spíše ne. 5 subjektů spokojeno s úpravou SBS v živnostenském zákoně je. Jeden komentář k této otázce zněl: *„Ne, měly by být rozděleny bezpečnostní a hlídací služby.“[[158]](#footnote-159)*

Druhá otázka: Uvítali byste speciální právní úpravu pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti? U této otázky převážilo 21 odpovědí Ano nebo Spíše ano (cca 85%) a 4 byly negativní. U negativní odpovědi se také objevil komentář: *„Toto nemá žádný význam. Stát by zde nahrál pouze velkým společnostem. Stát ponechal zdevastovat trh.“[[159]](#footnote-160)*

Třetí otázka: Má dle Vašeho názoru absence speciálního zákona závislost na kvalitě Vámi poskytovaných služeb? Třetí otázka již byla rozporuplnější. 10 odpovědí Ano, 4 Spíše ano, 3 Spíše ne, 5 Ne a 3 odpovědi byly individuální. První zněla: *„Na kvalitě našich služeb si myslím, že ne. Na kvalitu bezpečnostních služeb všeobecně určitě ano.“* Druhá: *„Ono by to kvalitu zřejmě neovlivnilo, ale např. zpřísnilo podmínky pro výběr zaměstnanců.“* A třetí: *„Zde je potřeba začít z druhého konce. Tohle je pouze o financích.“[[160]](#footnote-161)*

Čtvrtá otázka: Měli jste/ Máte Vy nebo Vaše společnost možnost účastnit se na přípravě vládního návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti? U této otázky převažovaly záporné odpovědi. 8 respondentů odpovědělo Ano, 2 Spíše ano, 4 Spíše ne, 10 Ne a objevil se jeden komentář: *„Pouze velké společnosti si toto upraví podle sebe.“[[161]](#footnote-162)*

Poslední otázka: Myslíte si, že by se soukromé bezpečnostní agentury měly více podílet na zajišťování veřejné (státní) bezpečnosti? Odpovědi na poslední otázku byly také nesourodé. 8 respondentů odpovědělo Ano, 4 Spíše ano, 4 Spíše ne, 4 Ne, 2 respondenti nevěděli a 3 odpověděli komentářem. První zněl: *„Dle návrhu zákona a požadavcích na kvalifikaci strážný – při dostatečné kvalifikaci spíše ano.“* Druhý: *„Je to jedna z možností jak posílit bezpečnost a nezatěžovat tím státní nebo městskou policii.“* Třetí: *„Ano, ale vše musí být řádně regulováno. Stát je pasivní!“[[162]](#footnote-163)*

Cítím povinnost na tomto místě zmínit i jednu pasáž z publikace, kterou jsem pročítal studiem této problematiky. Zaujala mě následující slova: *„Pro SBČ není potřebný žádný speciální zákon. Jako představitel jednoho z významných profesních společenstev mohu prohlásit, že nikdo z nás provozovatelů netouží po speciálních oprávněních. Nežádáme je proto, že žádné zvýhodnění nepotřebujeme. Jsme občané a s občany žijeme a obchodujeme. Jediné, co by přispělo k právním jistotám celého bezpečnostního průmyslu a k jistotám jeho odběratelů, je zakotvení detailního popisu uvedených systemizovaných činností v živnostenském zákoně.[[163]](#footnote-164)* Toto jsou slova JUDr. Jiřího Kameníka, autora kapitoly a spoluautora knihy, z které je citováno. Text a názor prezidenta Asociace soukromých bezpečnostních služeb pana Kameníka, mně osobně připadá poněkud odlišný od názoru subjektů SBS, který vyjádřily v mém průzkumu.

# Závěr

Na závěr své diplomové práce se chci ještě zmínit o několika aspektech, které považuji za důležité po prostudování problematiky právního rámce soukromé bezpečnostní činnosti v České republice.

Absenci speciálního zákona, který by upravoval činnost soukromých bezpečnostních subjektů, považuji za nešťastnou. Dle mého názoru je tohoto právního předpisu zapotřebí. Soukromé bezpečnostní služby zaujímají na českém trhu práce velké procento a počet zaměstnavatelů i zaměstnanců v podstatě rok co rok roste a zvyšuje se. Nejen z tohoto důvodu považuji konkrétní právní úpravu, která by výstižně zakotvovala postavení subjektů soukromé bezpečnostní činnosti, za nezbytnou. Další důvod spatřuji v samotné povaze tohoto povolání. Přece jen se jedná o zajišťování bezpečnostní činnosti, což jde ruku v ruce se zásahy do sféry občana a jeho práv, při bezpečnostním zásahu pracovníka SBS. Jiným důvodem může být ochrana samotných pracovníků SBS, jelikož se právě zásahem do sféry osobnosti člověka potenciálně vystavují riziku vyšetřování správními orgány. Jediné v co dnes můžeme tedy doufat je, že jsou zaměstnanci bezpečnostních agentur profesionálně a dostatečně školeni v tom, co mohou a naopak nesmí při výkonu své činnosti.

Dle mého názoru současný právní stav není dostatečný pro výkon činnosti SBS, jelikož nejsou žádnou legislativou zakotvena konkrétní práva a povinnosti v této oblasti. Ve své podstatě a s určitou nadsázkou, jak jsem již v práci naznačil, lze říci, že pracovníci SBS jsou běžnými občany, kteří jsou vzděláváni v určité právní oblasti, například trestního práva, a kteří se snaží zabraňovat páchání trestné činnosti bez potřebných právních i jiných prostředků v rámci institutů trestního práva nutné obrany či krajní nouze. Tato situace je nebezpečná jak pro ně samotné, tak i pro ostatní osoby, které by se mohly stát potenciální obětí excesu zákroků bezpečnostního pracovníka.

Současný právní stav je postaven na živnostenském zákoně, český právní řád tedy nikterak soukromou bezpečnostní činnost nepovyšuje nad ostatní podnikatelské činnosti a nevidí v této oblasti podnikaní žádnou odlišnost od ostatních podnikatelských profesí. Další právní předpisy, kterými se zaměstnanci SBS musí řídit, jsou stejné jako pro všechny občany. Jsou jimi občanský zákoník, zmiňovaný trestní zákoník a trestní řád, zákoník práce a mnoho dalších.

Jednou z otázek, nad kterou jsem se v práci pozastavoval, bylo zaměstnávání invalidních osob. Bezesporu je to dobrý směr ve vztahu k větší zaměstnanosti osob invalidních, kteří mají nepochybně těžší podmínky pro hledání pracovní pozice. Dle mého názoru však tato situace není vhodná vzhledem k předmětu činnosti soukromých bezpečnostních služeb. Kvitoval bych alespoň elementární právní úpravu nad tímto tématem v návrhu zákona. Této problematiky jsem se v něm nedočetl. Dále bych navrhoval do speciálního zákona umístit základ toho, o čem má moje práce pojednávat a to jsou práva a povinnosti pracovníků SBS. Dle mého názoru by zákon měl vymezit prostředky, ke kterým jsou zaměstnanci SBS oprávněni přikročit v případě protiprávního jednání potencionálního pachatele trestné činnosti. Tedy základní práva, která by měli zaměstnanci při výkonu své činnosti mít. Bohužel jsem po prostudování návrhu došel k závěru, že právní úprava v této oblasti zůstává téměř nezměněná. Myslím si, že by zákon měl upravovat například nošení zbraní, tak jako tomu je u zahraničních právních úprav. Všechny tyto aspekty se dodnes řídí pouze obecnou právní úpravou a ani speciální zákon tyto věci neřeší.

Zdařilý aspekt návrhu zákona je dle mého názoru podmínka bezdlužnosti a povinného zápisu do obchodního rejstříku. Doufám, že tyto podmínky odstraní z této důležité podnikatelské sféry nepoctivce a pomohou tak k zabránění tvorby šedé ekonomiky. Za zdařilý v návrhu zákona považuji také institut dozoru. Jde o určitou kontrolu a ochranu proti porušování právních předpisů, kterou vykonává Ministerstvo vnitra. Avšak, myslím si, že v návrhu zákona mohl zůstat také institut dohledu Policií ČR. Přece jen se jedná o oblast výkonu bezpečnosti, která určitou měrou sahá i do oblasti veřejných bezpečnostních složek a jejich činnosti.

Přestože návrh zákona o bezpečnostní činnosti upravuje i dosti nového, což snad přispěje ke zkvalitnění služeb v tomto oboru, můj celkový dojem z tohoto zákona je rozporuplný, spíše negativní. Dle mého názoru, po tolika letech přípravy tohoto zákona, mohl obsahovat více aspektů činnosti soukromých bezpečnostních služeb uvedených výše. Otázkou je, zdali to bylo úmyslem zákonodárce či nikoli.

A poslední věc, kterou jsem ve své práci zmiňoval, byl průzkum mezi konkrétními soukromými bezpečnostními subjekty ohledně otázky jejich spokojenosti se současným právním stavem. V tomto výzkumu se většina společností vyjádřila ve prospěch speciální právní úpravy s tím, že by ji uvítaly. Nejspíše se tedy shodneme, že speciální právní předpis je pro činnost SBS důležitý a měl by být v českém právním řádu přítomen. Přestože si nejsem jist, zda navrhovaná právní úprava splňuje svůj konkrétní účel, rozhodně lze říci, že nově ukotvené prvky a podmínky jsou pozitivem, které jistě předčí současnou právní úpravu živnostenského zákona.

# Seznam použitých zdrojů

1. Monografie:

BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013. 318 s.

BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011. 100 s.

BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995. 259 s.

KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010. 219 s.

KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007. 340 s.

MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005. 316 s.

MACEK, Pavel a kol. *Soukromé bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1997. 130 s.

KRULÍK, Oldřich. *Soukromé bezpečnostní služby ve státech Evropské unie.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013. 196 s.

KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013. 86 s.

MACEK, Pavel. *Bezpečnostní služby*. 2. vydání. Praha: Police History, 2008. 145 s.

1. Články z odborných časopisů

BUREŠ, Oldřich. Analýza privatizace bezpečnosti v České republice s využitím modelu globálních bezpečnostních montáží. *Politologický časopis*, 2013, roč. 20, č. 1, 4 – 31 s.

1. Příspěvky ve sborníku

STANKO, Vladislav. Vzdělávání bezpečnostních pracovníků v ČR v kontextu současné legislativní úpravy. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, 25 – 27 s.

VEĽAS, Andrej. Vzdelávanie v oblasti komerčnej bezpečnosti v Slovenskej republike. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, 33 – 37 s.

1. Právní předpisy

ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů

1. Zahraniční právní předpis

zákon č. 473/2005 Z. z., poskytování služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov

1. Internetové zdroje

*Asociace soukromých bezpečnostních služeb* [online]. manazerskyinstitut.cz, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < <http://www.manazerskyinstitut.cz/sluzby-a-reference/spolupracujici-organizace/asociace-soukromych-bezpecnostnich-sluzeb/>>.

*Kdo jsme* [online]. securityclub.org, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < <http://www.securityclub.org/kdo-jsme/>>.

*Stanovy* [online]. usbscr.cz, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < <http://www.usbscr.cz/stanovy/>>.

*Česká komora detektivních služeb, spolek* [online]. ckds.cz, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < <http://www.ckds.cz>>.

BEZCHLEBOVÁ, Pavlína. *Nové údaje na základě ČSÚ v oblasti SBS* [online]. usbscr.cz, 8. září 2015 [cit. 26. ledna 2015]. Dostupné na < <http://www.usbscr.cz/nove-udaje-na-zaklade-csu-v-oblasti-sbs/>>.

NOVÁKOVÁ, Lucie. *Vláda schválila navýšení počtu policistů a hasičů pro letošní rok.* [online]. mvcr.cz, 28. ledna 2015 [cit. 24. ledna 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/vlada-schvalila-navyseni-poctu-policistu-a-hasicu-pro-letosni-rok.aspx>.

KABÁTOVÁ, Šárka. *Vyražené zuby, zlomeniny. Ochranka na Hlaváku mlátí bezdomovce, varují terénní pracovníci* [online]. lidovky.cz, 28. června 2015 [cit. 2. Února 2016]. Dostupné na <http://www.lidovky.cz/vyrazene-zuby-zlomeniny-ochranka-na-hlavaku-mlati-bezdomovce-varuji-terenni-pracovnici-gb1-/zpravy-domov.aspx?c=A150621\_125228\_ln\_domov\_sk>.

*Sněmovní tisk 495/0, Vládní návrh zákon o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, 1. března 2016 [cit. 1. března 2016]. Dostupné na <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=495&snzp=1>.

SALIVAR, Jaroslav*. Soukromé bezpečnostní služby a české právo* [online]. cevro.cz, 24. srpna 2016 [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.cevro.cz/web\_files/soubory/234505/234506\_D\_cs\_sbs\_pravni\_uprava\_analyza\_ci.pdf>.

BKONTAKT. *Právní postavení zaměstnance bezpečnostní agentury* [online]. bkontakt.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.bkontakt.cz/pravni-status-bezpecnostnich-cinnosti/pravni-postaveni-zamestnance-bezpecnostni-agentury/>.

MRÁZEK, Aleš. *Projednání zákona o SBS v Parlamentu ČR* [online]. asbs.cz, 2. února 2016 [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://asbs.cz/wp-content/uploads/2016/02/PETICE-SBS-odpove%CC%8C%C2%B4d.pdf>.

*Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. Dostupné na < <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>>.

*Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti* [online]. mvcr.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>.

1. Ostatní zdroje (sekundární citace):

LAMR, Václav. *Sociálně-právní a pedagogické aspekty činnosti soukromých bezpečnostních agentur*. Brno, 2010. Diplomová práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně.

KAMENÍK, Jiří. *Komerční bezpečnostní služby*. Přednáška pro mezinárodní konferenci bezpečnostního managementu IDET. Brno, 2009.

Sborník CoESS. *Konfederace Evropských bezpečnostních služeb*. Paříž, 2003.

Germany. Private Military and Security Services Regulation Database. [cit. 14. VII. 2012] Dostupné na < <http://www.privatesecurityregulation.net/countries/results/taxonomy%3A238.76>>.

CHMELA, Z., HOŘICKÁ, Š. *Soukromé bezpečnostní služby a etické kodexy*. Dostupné na <[www.bezpecnostni-sbory.wbs.cz/clanky/6-2009/soukrome\_bezpecnostni\_sluzby\_a\_eticke\_kodexy.htm](http://www.bezpecnostni-sbory.wbs.cz/clanky/6-2009/soukrome_bezpecnostni_sluzby_a_eticke_kodexy.htm)>.

DEMPSEY. *Introduction to Private Security*, 357.

Unie soukromých bezpečnostních sužeb České republiky, Třetí zpráva o stavu oboru, 5.

Metropolitan Police. Empoyer Supported Policing. Dostupné na <<http://www.met.police.uk/esp/>> (citováno 19. 11. 2012).

# Anotace

Tato diplomová práce se zabývá problematikou právního postavení soukromých bezpečnostních služeb v rámci právního řádu České republiky. V úvodu vymezuje nezbytné pojmy k pochopení základů této problematiky a uvádí historický vývoj soukromé bezpečnostní činnosti. Dále se práce zabývá součinností SBS s bezpečnostními sbory státu a porovnává právní postavení soukromých bezpečnostních agentur v ČR a některých státech Evropské unie. Ve třetí kapitole se zabývám otázkou, zda nedochází k privatizaci policejní činnosti soukromými subjekty a v poslední, stěžejní, kapitole popisuji a analyzuji speciální navrhovanou právní úpravu. Uvádím také průzkum napříč soukromými subjekty ohledně jejich spokojenosti se současným právním stavem.

# Annotation

This thesis deals with the legal status of private security services under Czech law. The introduction defines the concepts necessary to understand the basics of this issue and presents the historical development of private security activities. Furthermore, the work deals with SBS synergies with the security forces of the state and compares the legal status of private security companies in the Czech Republic and some countries in the European Union. The third chapter deals with the question of whether any privatization of policing the private sector and in the last, crucial, chapter describe and analyze the specific proposed legislation. I also mention the survey across private entities regarding their satisfaction with the current legal situation.

# Seznam klíčových slov

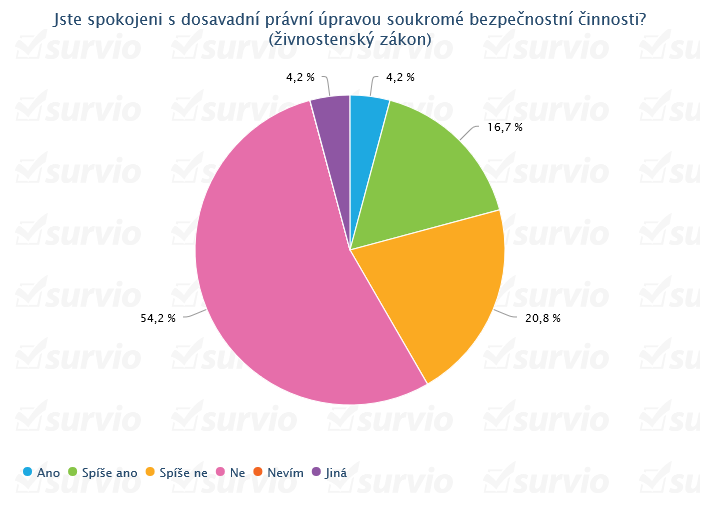
soukromé bezpečnostní služby, soukromá bezpečnostní činnost, soukromé bezpečnostní agentury, návrh zákona o bezpečnostní činnosti, privatizace bezpečnosti, hlídací služby, detektivní služby, ostraha majetku

# Key words

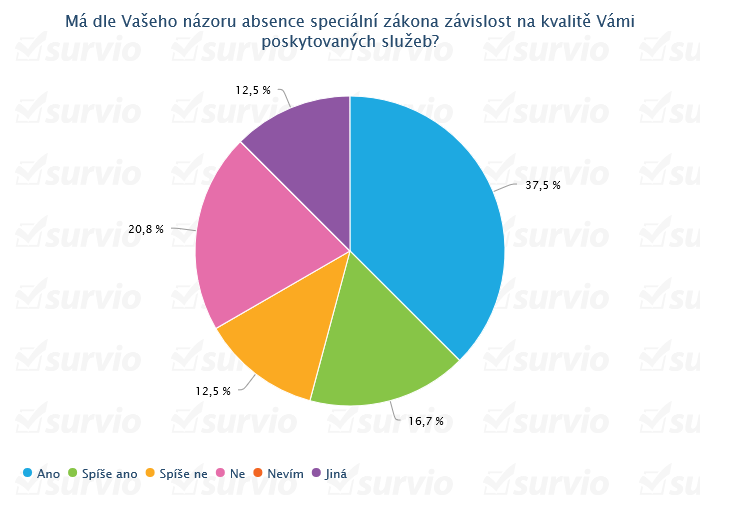
private security, private security activity, private security agencies, the proposal of private security act, privatization of security, patrol, detective services, security of property

# Seznam příloh

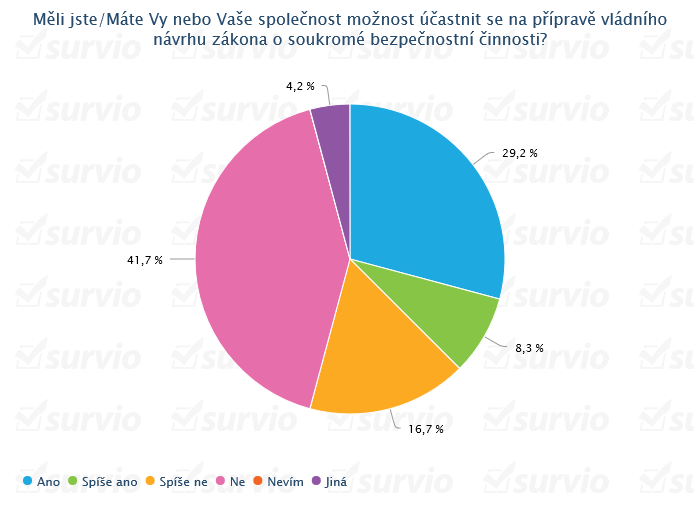
Příloha č. 1



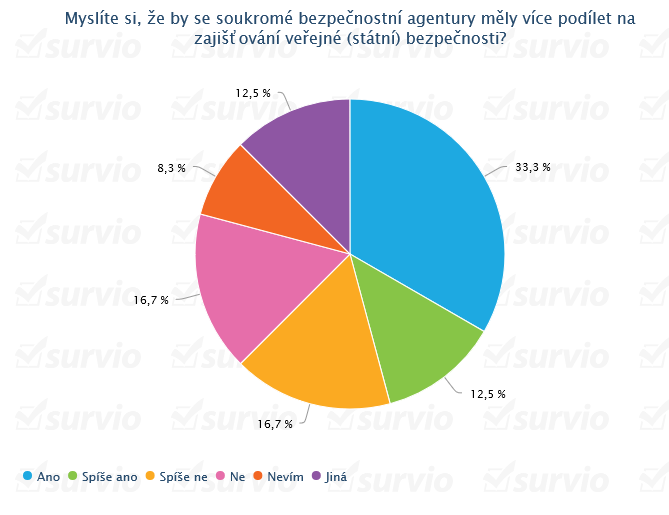
Příloha č. 2



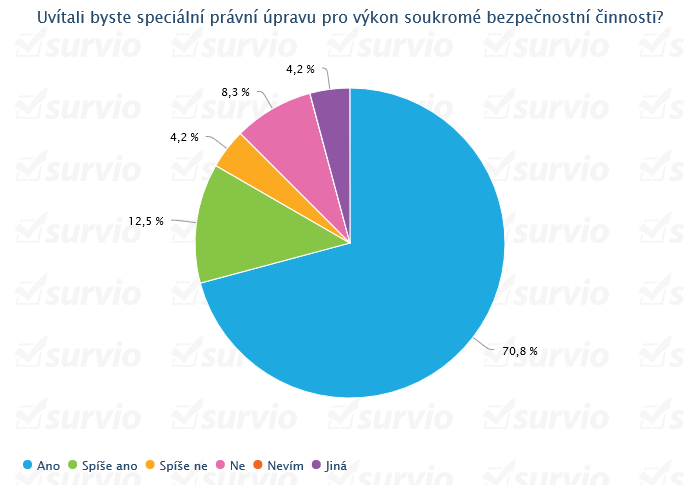
Příloha č. 3



Příloha č. 4



Příloha č. 5



1. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 12. [↑](#footnote-ref-2)
2. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 91. [↑](#footnote-ref-3)
3. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 20. [↑](#footnote-ref-4)
4. KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 9. [↑](#footnote-ref-5)
5. KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 12. [↑](#footnote-ref-6)
6. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 18. [↑](#footnote-ref-7)
7. BUREŠ, Oldřich. Analýza privatizace bezpečnosti v České republice s využitím modelu globálních bezpečnostních montáží. *Politologický časopis*, 2013, roč. 20, č. 1, s. 8. [↑](#footnote-ref-8)
8. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 19. [↑](#footnote-ref-9)
9. LAMR, Václav. *Sociálně-právní a pedagogické aspekty činnosti soukromých bezpečnostních agentur*. Brno, 2010. Diplomová práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Převzato z KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 12. [↑](#footnote-ref-10)
10. KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 10. [↑](#footnote-ref-11)
11. KAMENÍK, Jiří. *Komerční bezpečnostní služby*. Přednáška pro mezinárodní konferenci bezpečnostního managementu IDET. Brno, 2009. Převzato z KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 11. [↑](#footnote-ref-12)
12. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 10. [↑](#footnote-ref-13)
13. Speciální slovenský zákon obsahuje jednak v § 2 -5 kategorizaci bezpečnostních služeb a jednak v § 6 - 8 vymezení pojmů, jako je například bezpečnostní praxe, fyzická ochrana nebo zásah. *„Bezpečnostnou praxou fyzická ochrana, pátranie, odborná príprava a poradenstvo na tieto činnosti“* nebo *„ zásahom činnosť osoby poverenej výkonom fyzickej ochrany alebo pátrania, pri ktorej sa zasahuje do práv a slobôd inej osoby“.* Zákon č. 473/2005 Z. z., poskytování služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 8. [↑](#footnote-ref-14)
14. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 20-21. [↑](#footnote-ref-15)
15. *Sněmovní tisk 495/0, Vládní návrh zákon o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, 1. března 2016 [cit. 1. března 2016]. Dostupné na <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=495&snzp=1>. [↑](#footnote-ref-16)
16. Asociace soukromých bezpečnostních služeb ČR je jedním z největších sdružení uskupující značný počet soukromých bezpečnostních agentur v ČR. Jejím základním cílem a posláním je zvyšování úrovně privátní bezpečnosti, ochrana zájmů a potřeb subjektů podnikající v této sféře a spolupráce se státními orgány. *Asociace soukromých bezpečnostních služeb* [online]. manazerskyinstitut.cz, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < http://www.manazerskyinstitut.cz/sluzby-a-reference/spolupracujici-organizace/asociace-soukromych-bezpecnostnich-sluzeb/>. [↑](#footnote-ref-17)
17. *„Security Club je sdružení společností reprezentující některé z nejsilnějších a profesionálních bezpečnostních agentur. Security Club si vytkl za hlavní cíl stanovit a dobrovolně dodržovat profesionální i etické standardy, které spolu s přísným respektováním legislativy přispějí k růstu vážnosti a společenské prestiže bezpečnostních agentur.“*  *Kdo jsme* [online]. securityclub.org, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < http://www.securityclub.org/kdo-jsme/>. [↑](#footnote-ref-18)
18. Unie soukromých bezpečnostních služeb ČR je dalším zájmovým sdružením, které si klade za cíl zahraniční zastoupení společenstev poskytovatelů SBS, unifikace odborné stránky v podnikání SBS, organizaci a vzdělávání v oblasti podniků zajišťující ostrahu. *Stanovy* [online]. usbscr.cz, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < http://www.usbscr.cz/stanovy/>. [↑](#footnote-ref-19)
19. Spolek, který sdružuje PO a FO poskytující služby soukromých detektivů a další služby v oblasti SBS. *Česká komora detektivních služeb, spolek* [online]. ckds.cz, [cit. 15. 3. 2016]. Dostupné na < http://www.ckds.cz>. [↑](#footnote-ref-20)
20. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 23-25. [↑](#footnote-ref-21)
21. BUREŠ, Oldřich. Analýza privatizace bezpečnosti v České republice s využitím modelu globálních bezpečnostních montáží. *Politologický časopis*, 2013, roč. 20, č. 1, s. 15. [↑](#footnote-ref-22)
22. BEZCHLEBOVÁ, Pavlína. *Nové údaje na základě ČSÚ v oblasti SBS* [online]. usbscr.cz, 8. září 2015 [cit. 26. ledna 2015]. Dostupné na < http://www.usbscr.cz/nove-udaje-na-zaklade-csu-v-oblasti-sbs/>. [↑](#footnote-ref-23)
23. NOVÁKOVÁ, Lucie. *Vláda schválila navýšení počtu policistů a hasičů pro letošní rok.* [online]. mvcr.cz, 28. ledna 2015 [cit. 24. ledna 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/vlada-schvalila-navyseni-poctu-policistu-a-hasicu-pro-letosni-rok.aspx>. [↑](#footnote-ref-24)
24. Sborník CoESS. *Konfederace Evropských bezpečnostních služeb*. Paříž, 2003. Převzato z KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 19. [↑](#footnote-ref-25)
25. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 10. [↑](#footnote-ref-26)
26. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 15-16. [↑](#footnote-ref-27)
27. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 25. [↑](#footnote-ref-28)
28. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 10. [↑](#footnote-ref-29)
29. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 23. [↑](#footnote-ref-30)
30. Tamtéž, s. 24. [↑](#footnote-ref-31)
31. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 24-25. [↑](#footnote-ref-32)
32. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 40. [↑](#footnote-ref-33)
33. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 11. [↑](#footnote-ref-34)
34. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 26. [↑](#footnote-ref-35)
35. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-36)
36. MACEK, Pavel a kol. *Soukromé bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1997, s. 25. [↑](#footnote-ref-37)
37. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 25. [↑](#footnote-ref-38)
38. MACEK, Pavel a kol. *Soukromé bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 1997, s. 35. [↑](#footnote-ref-39)
39. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 24. [↑](#footnote-ref-40)
40. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 183. [↑](#footnote-ref-41)
41. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 195. [↑](#footnote-ref-42)
42. Tamtéž, s. 202. [↑](#footnote-ref-43)
43. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 7. [↑](#footnote-ref-44)
44. MACEK, Pavel. *Bezpečnostní služby*. 2. vydání. Praha: Police History, 2008, s. 122. [↑](#footnote-ref-45)
45. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 49-50. [↑](#footnote-ref-46)
46. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 12-13. [↑](#footnote-ref-47)
47. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 67. Převzato z KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 39. [↑](#footnote-ref-48)
48. Tamtéž, s. 40. [↑](#footnote-ref-49)
49. BRABEC, František a kol. *Hlídací služby.* Praha: Eurounion, 1995, s. 64. [↑](#footnote-ref-50)
50. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 152-153. [↑](#footnote-ref-51)
51. Tamtéž, s. 152-153. [↑](#footnote-ref-52)
52. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, § 14-17. [↑](#footnote-ref-53)
53. Tamtéž, § 18, § 61. [↑](#footnote-ref-54)
54. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, § 158. [↑](#footnote-ref-55)
55. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-56)
56. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 158. [↑](#footnote-ref-57)
57. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-58)
58. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 158. [↑](#footnote-ref-59)
59. VEĽAS, Andrej. Vzdelávanie v oblasti komerčnej bezpečnosti v Slovenskej republike. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, s. 33. [↑](#footnote-ref-60)
60. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby*: obecné pojetí. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 90. [↑](#footnote-ref-61)
61. VEĽAS, Andrej. Vzdelávanie v oblasti komerčnej bezpečnosti v Slovenskej republike. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, s. 33. [↑](#footnote-ref-62)
62. Tamtéž, s. 34. [↑](#footnote-ref-63)
63. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 90-91. [↑](#footnote-ref-64)
64. VEĽAS, Andrej. Vzdelávanie v oblasti komerčnej bezpečnosti v Slovenskej republike. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, s. 34-37. [↑](#footnote-ref-65)
65. Germany. *Private Military and Security Services Regulation Database*. [cit. 14. VII. 2012] Dostupné na <<http://www.privatesecurityregulation.net/countries/results/taxonomy%3A238.76>>. Převzato z KRULÍK, Oldřich. *Soukromé bezpečnostní služby ve státech Evropské unie*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013, s. 99-101. [↑](#footnote-ref-66)
66. Tamtéž, s. 99-101. [↑](#footnote-ref-67)
67. Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, § 74. [↑](#footnote-ref-68)
68. KRULÍK, Oldřich. *Soukromé bezpečnostní služby ve státech Evropské unie.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013, s. 101-102. [↑](#footnote-ref-69)
69. KRULÍK, Oldřich. *Soukromé bezpečnostní služby ve státech Evropské unie.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013, s. 101-104. [↑](#footnote-ref-70)
70. Tamtéž, s. 151-154. [↑](#footnote-ref-71)
71. Tamtéž, s. 157-160. [↑](#footnote-ref-72)
72. KRULÍK, Oldřich. *Soukromé bezpečnostní služby ve státech Evropské unie.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013, s. 160 – 161. [↑](#footnote-ref-73)
73. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 56. [↑](#footnote-ref-74)
74. KRULÍK, Oldřich. *Soukromé bezpečnostní služby ve státech Evropské unie.* 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2013, s. 161-162. [↑](#footnote-ref-75)
75. KABÁTOVÁ, Šárka. *Vyražené zuby, zlomeniny. Ochranka na Hlaváku mlátí bezdomovce, varují terénní pracovníci* [online]. lidovky.cz, 28. června 2015 [cit. 2. Února 2016]. Dostupné na <http://www.lidovky.cz/vyrazene-zuby-zlomeniny-ochranka-na-hlavaku-mlati-bezdomovce-varuji-terenni-pracovnici-gb1-/zpravy-domov.aspx?c=A150621\_125228\_ln\_domov\_sk>. [↑](#footnote-ref-76)
76. *Vybrané odpovědi z rozhovorů s uvedenými majiteli a/nebo s vedouími manažery v ČR působících SBS.* Převzato z BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 49-50. [↑](#footnote-ref-77)
77. Dr. Bárta tuto pasáž zpracoval dle: CHMELA, Z., HOŘICKÁ, Š. *Soukromé bezpečnostní služby a etické kodexy.* Dostupné na <[www.bezpecnostni-sbory.wbs.cz/clanky/6-2009/soukrome\_bezpecnostni\_sluzby\_a\_eticke\_kodexy.htm](http://www.bezpecnostni-sbory.wbs.cz/clanky/6-2009/soukrome_bezpecnostni_sluzby_a_eticke_kodexy.htm)>. Převzato z BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 73. [↑](#footnote-ref-78)
78. MACEK, Pavel, NOVÁK, František. *Privátní bezpečnostní služby.* 1. vydání. Praha: Police History, 2005, s. 57. [↑](#footnote-ref-79)
79. DEMPSEY. *Introduction to Private Security*, 357. Převzato z BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 37. [↑](#footnote-ref-80)
80. BUREŠ, Oldřich. Analýza privatizace bezpečnosti v České republice s využitím modelu globálních bezpečnostních montáží. *Politologický časopis*, 2013, roč. 20, č. 1, s. 13. [↑](#footnote-ref-81)
81. BUREŠ, Oldřich. Analýza privatizace bezpečnosti v České republice s využitím modelu globálních bezpečnostních montáží. *Politologický časopis*, 2013, roč. 20, č. 1, s. 10. [↑](#footnote-ref-82)
82. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 47-48. [↑](#footnote-ref-83)
83. Tamtéž, s. 189-191. [↑](#footnote-ref-84)
84. Tamtéž, s. 171. [↑](#footnote-ref-85)
85. Unie soukromých bezpečnostních sužeb České republiky, *Třetí zpráva o stavu oboru*, 5. Převzato z BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 172. [↑](#footnote-ref-86)
86. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 172. [↑](#footnote-ref-87)
87. VEĽAS, Andrej. Vzdelávanie v oblasti komerčnej bezpečnosti v Slovenskej republike. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, s. 33. [↑](#footnote-ref-88)
88. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 191-193. [↑](#footnote-ref-89)
89. Například vyšetřování zločinů a přestupků, poskytování pomoci obětem a svědkům, forenzní činnost a jiné. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 56. [↑](#footnote-ref-90)
90. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 56. [↑](#footnote-ref-91)
91. Tamtéž, s. 58-60. [↑](#footnote-ref-92)
92. Tamtéž, s. 62-63. [↑](#footnote-ref-93)
93. Metropolitan Police. *Empoyer Supported Policing*. Dostupné na <<http://www.met.police.uk/esp/>> (citováno 19. 11. 2012). Převzato z BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013,, s. 59-60. [↑](#footnote-ref-94)
94. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 67-68. [↑](#footnote-ref-95)
95. pozn. při psaní této práce (během ledna a února roku 2016) jsem zaznamenal nejméně 2 odklady jeho projednávání [↑](#footnote-ref-96)
96. *Sněmovní tisk 495/0, Vládní návrh zákon o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, 1. března 2016 [cit. 1. března 2016]. Dostupné na <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=495&snzp=1>. [↑](#footnote-ref-97)
97. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 30. [↑](#footnote-ref-98)
98. SALIVAR, Jaroslav*. Soukromé bezpečnostní služby a české právo* [online]. cevro.cz, 24. srpna 2016 [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.cevro.cz/web\_files/soubory/234505/234506\_D\_cs\_sbs\_pravni\_uprava\_analyza\_ci.pdf>. [↑](#footnote-ref-99)
99. KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013, s. 31. [↑](#footnote-ref-100)
100. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 14-15. [↑](#footnote-ref-101)
101. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů, čl. 1 – 37. [↑](#footnote-ref-102)
102. KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti.* 1. vydání. Praha: Professional Publishing, 2010, s. 15-16. [↑](#footnote-ref-103)
103. Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 3 a 5. [↑](#footnote-ref-104)
104. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 15. [↑](#footnote-ref-105)
105. Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 3 k § 26 a 27. [↑](#footnote-ref-106)
106. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-107)
107. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-108)
108. Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 3 k § 26 a 27. [↑](#footnote-ref-109)
109. Tamtéž, příloha č. 5 k § 7 odst. 6. [↑](#footnote-ref-110)
110. STANKO, Vladislav. Vzdělávání bezpečnostních pracovníků v ČR v kontextu současné legislativní úpravy. In NEUMANNOVÁ, Jitka (ed). *Security and crisis management in real environment.* Praha: European institute of security and crisis management, 2014, s. 25. [↑](#footnote-ref-111)
111. Tamtéž, s. 26-27. [↑](#footnote-ref-112)
112. BKONTAKT. *Právní postavení zaměstnance bezpečnostní agentury* [online]. bkontakt.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.bkontakt.cz/pravni-status-bezpecnostnich-cinnosti/pravni-postaveni-zamestnance-bezpecnostni-agentury/>. [↑](#footnote-ref-113)
113. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 17. [↑](#footnote-ref-114)
114. Tamtéž, s. 17. [↑](#footnote-ref-115)
115. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 29. [↑](#footnote-ref-116)
116. Tamtéž, § 28. [↑](#footnote-ref-117)
117. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 18-19. [↑](#footnote-ref-118)
118. KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013, s. 28. [↑](#footnote-ref-119)
119. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, § 76. [↑](#footnote-ref-120)
120. KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013, s. 31. [↑](#footnote-ref-121)
121. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 56-58. [↑](#footnote-ref-122)
122. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 3. [↑](#footnote-ref-123)
123. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 14. [↑](#footnote-ref-124)
124. BÁRTA, Matěj a kol. *Soukromé bezpečnostní služby: obecné pojetí*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2011, s. 24. [↑](#footnote-ref-125)
125. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 2905 – 2910. [↑](#footnote-ref-126)
126. KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013, s. 16. [↑](#footnote-ref-127)
127. KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013, s. 27. [↑](#footnote-ref-128)
128. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 101 – 106. [↑](#footnote-ref-129)
129. KAMENÍK, Jiří, ZAPLETAL, Radek. *Ekonomické a právní aspekty komerční bezpečnosti*. 1. vydání. Brno: Univerzita obrany, 2013, s. 17. [↑](#footnote-ref-130)
130. Tamtéž, s. 17. [↑](#footnote-ref-131)
131. *Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti* [online]. mvcr.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>. [↑](#footnote-ref-132)
132. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 181. [↑](#footnote-ref-133)
133. BUREŠ, Oldřich. *Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti.* 1. vydání. Praha: Grada, 2013, s. 183. [↑](#footnote-ref-134)
134. MRÁZEK, Aleš. *Projednání zákona o SBS v Parlamentu ČR* [online]. asbs.cz, 2. února 2016 [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://asbs.cz/wp-content/uploads/2016/02/PETICE-SBS-odpove%CC%8C%C2%B4d.pdf>. [↑](#footnote-ref-135)
135. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 1. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-136)
136. Tamtéž, § 2. [↑](#footnote-ref-137)
137. Tamtéž, § 4. [↑](#footnote-ref-138)
138. *Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti* [online]. mvcr.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>. [↑](#footnote-ref-139)
139. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 17. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-140)
140. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 6 – 7. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-141)
141. Tamtéž, § 27 – 37. [↑](#footnote-ref-142)
142. Tamtéž, § 36. [↑](#footnote-ref-143)
143. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 37. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-144)
144. *Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti* [online]. mvcr.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>. [↑](#footnote-ref-145)
145. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 40 odst. 1. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-146)
146. *Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti* [online]. mvcr.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>. [↑](#footnote-ref-147)
147. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 40 odst. 2. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-148)
148. Tamtéž, § 40 odst. 4. [↑](#footnote-ref-149)
149. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 61. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-150)
150. Tamtéž, § 51. [↑](#footnote-ref-151)
151. Tamtéž, § 51 odst. 1. [↑](#footnote-ref-152)
152. Tamtéž, § 52. [↑](#footnote-ref-153)
153. *Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti* [online]. mvcr.cz, [cit. 29. února 2016]. Dostupné na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>. [↑](#footnote-ref-154)
154. Dostupného na <http://www.mvcr.cz/clanek/navrh-zakona-o-soukrome-bezpecnostni-cinnosti.aspx>. [↑](#footnote-ref-155)
155. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 26. [↑](#footnote-ref-156)
156. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 62. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-157)
157. *Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti* [online]. psp.cz, [cit. 29. Února 2016]. § 63 - 65. Dostupné na < http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=495&CT1=0>. [↑](#footnote-ref-158)
158. Příloha č. 1 [↑](#footnote-ref-159)
159. Příloha č. 2 [↑](#footnote-ref-160)
160. Příloha č. 3 [↑](#footnote-ref-161)
161. Příloha č. 4 [↑](#footnote-ref-162)
162. Příloha č. 5 [↑](#footnote-ref-163)
163. KAMENÍK, Jiří a kol. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur.* 1. vydání. Praha: ASPI, 2007, s. 27. [↑](#footnote-ref-164)