

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Veronika JEDLIČKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Trestné činy proti rodině a dětem**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit postoj sociálních pracovníků/pracovnic k trestným činům Hlavy IV zvláštní části trestního zákoníku a postoje k sociální práci související s těmito činy...“. Cíl práce a pět dílčích cílů je formulováno srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK, cíl práce a nástin metodiky zpracování je zahrnut v metodické části.

Hodnocení teoretické části práce:

E

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní pojmy související s problematikou ochrany rodiny, zaměřuje se na oblast trestního práva a vymezení jednotlivých trestných činů proti rodině a dětem. Teoretickou část uzavírá kapitola zabývající se sociální prací ve vztahu k ochraně rodiny. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou relativně (viz níže) propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou přiměřeně komparovány, schází reflexe textu. Autorka využívá převážně starší zdroje, jejich počet je standardní. Výhrady mám k nahodilosti kapitoly 4 s názvem Sociální práce ve vztahu k ochraně rodiny. Tato kapitola není obsahově vyvážená, působí nekoncepčně, není jasné, jakým způsobem autorka volila instituce (OSPOD – samozřejmě, jeho role je však popsána více než obecně; PMS ČR) v kombinaci s lokálními organizacemi typu Nomia, nízkoprahovými centry atd. Mnohé vysvětluje pohled do seznamu použité literatury, kde schází aktuální tituly vztahující se k tématu ochrany rodiny z pohledu sociální práce.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně metodu polostrukturovaného rozhovoru v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je řádně odůvodněna. Stanoveno je celkem pět dílčích cílů, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem 17 tazatelských otázek (TO1 – TO17). Na základě záměrného výběru byly získány a vyhodnoceny rozhovory se 7 informanty. Popsána je organizace výzkumného šetření, schází vymezení etických aspektů a jiných rizik výzkumu, dále následuje popis a interpretace získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků:

E

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Presentace výsledků v rámci jednotlivých dílčích cílů je oddělena od vlastní interpretace autorky. Autorka zvolila nezvyklou formu pro zpracování odpovědí jednotlivých respondentů na konkrétní tazatelské otázky – tabulku. Oceňuji přehlednost zvolené formy, ovšem interpretace autorky k jednotlivým tazatelským otázkám i jednotlivým dílčím cílům jsou strohé a povrchní. Informant by také neměl být ovlivněn odpověďmi jiných informantů (v textu opakovaně „...souhlasím s R6...“ atd.). Podkapitola 5.6 s názvem Shrnutí výzkumného šetření nevyhází z výsledků zjištěných ve výzkumné části, shrnutí výsledků v práci schází. Zpracování výsledků s výhradami odpovídá požadavkům pro bakalářské práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Cíl práce byl s výše uvedenými výhradami naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

E

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň s výhradami odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly zčásti dodrženy. Nebylo dodrženo doporučení pro bibliografické citace stanovené Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2023, není využita jednotná citační norma. Dále nebyla dodržena citační norma pro internetové zdroje. V textu je řada nepozorností a stylistických neobratností.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

D

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je na hranici přiměřenosti (19 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 4 %, u shodných pasáží obecného charakteru nejsou uvedeny zdroje, u shody odborného textu jsou odkazy na zdroj uvedeny. Nejedná se o plagiaci.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

E

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

10. května 2024, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis oponenta práce