

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Veronika Jedličková

Název závěrečné práce: **Trestné činy proti rodině a dětem**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce autorka zvolila odpovídajícím způsobem. Název práce je jasný. Cíl práce je formulován méně zřetelně („zjistit postoj sociálních pracovníků/pracovnic k trestným činům Hlavy IV zvláštní části trestního zákoníku a postoje k sociální práci související s těmito činy“). První půlka hlavního cíle patrně nemusí být ani zkoumána a lze odhadovat, že postoj bude negativní, smysl tedy dává až druhá půlka hlavního cíle. Hlavní cíl je konkretizován dílčími cíli, které hlavní cíl zpřesňují. Transformační tabulka je dostatečná.

### Hodnocení struktury práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je dostatečná. Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem. Žádná část není zcela hypertrofovaná. Kapitoly 3.3.3 a 3.3.4 nedávají smysl k samostatnému vyčlenění.

### Hodnocení teoretické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů či metodických dokumentů (počet zdrojů je spíše menší). Práce tohoto typu by měla pracovat s judikaturou. Autorka alespoň základní způsobem do materie pronikla.

### Hodnocení metodické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni. Autorka užívá kvalitativní výzkum, který spíše jen základním způsobem popisuje a je si vědoma i rizik výzkumu. Základním způsobem je zvládnuta i operacionalizace.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře ještě srozumitelným způsobem. Místo interpretace autorka volí spíše popis. Zároveň výzkumná část příliš nenavazuje na teoretickou část. Vše je doplněno grafy.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly převážně naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez nadkritického množství zjevných pravopisných vad. Práce je psána převážně odborným stylem, často se ale objevují žurnalismy nebo běžný jazyk. Citace jsou korektní. Formátování není zvládnuto dobře, text působí někdy rušivě. Interpunkce také není silnou stránkou díla.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Přenositelnost se vždy obtížně hodnotí, zde bude spíše průměrná.

**Hodnocení k výsledku antiplagiátorské kontroly:** Míra podobnosti je ještě adekvátní pro tento typ prací s citací právních pramenů a řady úředních zdrojů.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

Jde o jiný trestný čin, než na který se autorka zaměřila, přesto se zeptám: Jak nahlížíte na novelu měnící definici znásilnění?

Má smysl, aby zanedbání povinné výživy bylo trestným činem?

**Celkové zhodnocení práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Je škoda, že formální úprava není příliš pečlivá, jinak by práce byla hodnocena jistě lépe. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2024

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**