



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Omstová
Název práce: Vzdělávání žáků s narušenou komunikační schopností na základní škole
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Bendová Petra, PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Zíkl Pavel, doc. PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Charakter práce: | teoreticko-empirická |
| Rozsah: 86 stránek. | odpovídající |
| Aktuálnost tématu: | 1 ----- |
| Vytyčení cíle práce: | 2 ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 3 ----- |
| Celková odborná úroveň textu: | 3 ----- |
| Celková formální úprava textu: | 2 ----- |
| Prezentace vlastního názoru: | 3 ----- |
| Použitá literatura: 26 titulů. | nedostatečný počet, aktuální. |
| Přílohy (počet): 2 | vhodné pro doplnění textu |
| Využitelnost pro praxi: | 2 ----- |

V antiplagiátorské kontrole byla nalezena shoda 28 %, ale největší jednotlivá shoda 4 % a jedná se o krátké části textu (citace zdrojů, právní normy) a některé publikace v seznamu literatury. Práce plagiátem není.

Použitá literatura je hraniční, chybí zahraniční zdroje, více mohlo být zdrojů k tématu inkluze, poradenství, ale i popisovaným NKS (včetně zahraničních zdrojů).

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části: | 3 ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu: | adekvátní |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů: | 3 ----- ----- ----- |

V teoretické části autorka prokázala schopnost práce s literaturou a orientaci v problematice (NKS, PO, poradenství, specifika vzdělávání žáků s NKS). V práci je řada nedostatků, ale spíše drobných. V kapitole věnované klasifikaci vad řeči je u poruch definovaných v MKN-10 v závorkách uvedena formulace „doplňující dyslálii, dysfázii“ atd. (str. 18). Co je myšleno termínem doplňující? Např. Specifická porucha artikulace řeči (doplňující dyslálii) – dyslalie doplňuje jinou poruchu? Takto to navíc v MKN uvedeno není. V kapitole 2.3 autorka charakterizuje nejčastější poruchy v ZŠ, aniž by zde ale bylo uvedeno, jaký je jejich výskyt a případně jaký je výskyt poruch jiných. Na základě čeho byly vybrány tyto „nejčastější“ poruchy? Právo vzdělávat se v běžné základní škole není definováno ve vyhlášce 27/2016 (str. 28), ale primárně zákonem. Popis přípravných tříd ZŠ na základě 13 let starého zdroje (str. 29) je problematický, zejména když se jedná možnost definovanou v legislativě, z níž měla autorka čerpat. Odklad školní docházky je možný o jeden až dva roky (str. 29)? Ve škole 16/9 pro žáky s vadami řeči učí speciální pedagogové (str. 30)? Speciální pedagog v ZŠ není pedagogickým pracovníkem dle zákona 563/2004 Sb. (str. 35)?

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

| | |
|---------------------------------------|-------------------------|
| Stanovení cíle výzkumu: | 3 ----- ----- ----- |
| Volba výzkumných metod: | 1 ----- ----- ----- |
| Stanovení a popis výzkumného souboru: | 1 ----- ----- ----- |
| Analýza a interpretace dat: | 4 ----- ----- ----- |
| Formální zpracování grafů a tabulek: | 2 ----- ----- ----- |
| Shrnutí zjištění: | 3 ----- ----- ----- |
| Diskuse výsledků: | 4 ----- ----- ----- |
| Celková kvalita zpracování výzkumu: | 3 ----- ----- ----- |

Realizovaný výzkum byl poměrně rozsáhlý, šlo o kombinaci výzkumu kvantitativního a kvalitativního, což hodnotím pozitivně. U stanovených otázek (str. 47) má drobnou výhradu k formulaci „Je spolupráce mezi ŽS a SPC v KHK dostatečná? Co znamená dostatečná? Ze shrnutí výsledků na str. 75 je patrné, že ona dostatečnost je založena na vnímání pracovníků SPC a učitelů. V tomto shrnutí výsledků postrádám hlubší interpretaci. Autorka zůstala na úrovni deskripce stavu, chybí zamyšlení nad výsledky, jejich porovnání s teorií, zahrnutí výsledků rozhovorů do shrnutí výsledků a i diskuse je velmi stručná.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaký je výskyt NKS uvedených v kapitola 2.3 jako nejčastější v ZŠ?

Kde je definováno právo žáků na vzdělávání v běžné základní škole? Další otázky viz hodnocení teoretické části.

Pokuste se při obhajobě o hlubší interpretaci výsledků vašeho výzkumu.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 28. 04. 2023