



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Zdeňka Vorlová

**Název práce:** Crowdfunding

**Autor posudku:** Ing. Jan Mačí, Ph.D.

**Cíl práce:** Zpracovat procesní model crowdfundingového projektu. Porovnat a analyzovat vybrané české a zahraniční portály v rámci finanční nákladnosti a úspěšnosti.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost práce dle odevzdej.cz je 0 %. Dílo v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem nevykazuje nedostatky.

### Dílčí připomínky a náměty:

**Obsahové postřehy:** Cíl obsahuje neurčité „analyzovat“, přičemž není vždy zcela jasně dáno, co se chce tou analýzou dosáhnout (skutečný cíl chybí). Takto naprosto neurčitě je nadefinován dílčí cíl, kde je zmiňována práce s výstupy z WoS. V hlavním cíli je slovo „analyzovat“ zcela nadbytečné. Kapitola 2.1 není vhodně zapojena a takto se jeví jako nadbytečná a mimo čtenářova očekávání.

Není zřejmá přidaná hodnota, smysl a význam klastrové analýzy autorů (kap. 3.1.1). Není zřejmá přidaná hodnota kapitoly 3.1.2 oproti 3.1.1.

**Formální postřehy:** Gramatické nedostatky ve druhém odstavci kap. 2.1. Kap. 2.2 – rozdělení je asi odněkud převzato, ale není uveden zdroj. 2.1.2.2 – chybí zdroj podporující tvrzení, že odměnový CF je nejvyužívanější a nejúspěšnější. Není zjevné, z jakého zdroje je výčet na straně 14. Na straně 24 chybí Booleovský operátor (zřejmě AND). Práce obsahuje řadu gramatických chyb, což je rušivé.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předkládaná závěrečná práce svým zaměřením a obsahem odpovídá studovanému oboru. Základní kostra práce je dobře strukturovaná, v detailech a propracování provázanosti jednotlivých témat už je slabší. Práce vcelku naplňuje očekávání od zvoleného tématu.

Z práce jasně nevyplývá propojenost literární rešerše formou provedené analýzy pomocí VOSviewer s analýzou CF platforem, případně diagramem postupu CF kampaně.

Metodika výběru prezentovaných CF portálů je nejasná, v práci je pouze odkaz na TOP CF platformy, přičemž není zmíněn skutečný faktor výběru. Co znamená „TOP“? Obrat, počet zprostředkování nebo kampaní, oblíbenost?

Zařazení Donio do závěrečného srovnání (s. 52) je nevhodné. Sama autorka na straně 42 uvádí, že se jedná o jiný druh CF než HITHIT nebo Startovač.

V diagramu, který má být naplněním hlavního cíle, chybí jasná informace, pro jaký typ CF je vyvíjen – dá se odvodit, že pro odměnový. V diagramu chybí varianta, že pokud je návrh platformou odmítnut, může dojít k přepracování projektu a novému pokusu (i např. s jinou platformou).

Práce s literaturou je odpovídající, opírá se o tuzemské i zahraniční, cizojazyčné zdroje. Místo v textu chybí odkazy na zdroje.

Práce je svým pojetím spíše zajímavá a podává základní obraz o crowdfundingu v ČR s určitým porovnáním se světem. Chybí mi lepší provázání jednotlivých částí, respektive cílů práce.

Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou D.

### **Otázky k obhajobě:**

- Byl Vámi vyvinutý diagram konzultován s lidmi z crowdfundingových portálů?
- Jak by se lišil Vámi vyvinutý diagram pro odměnový crowdfunding s investičním?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 1. září 2021**

---

**podpis**