

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	<b>Klára Szebényiová</b>
Název práce	<b>Hodnotové orientace a životní cíle dospívajících dívek</b>
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.</b>
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Mgr. Petra Tlčimuková, Ph.D.</b>
Rok obhajoby	2021

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

*Cíl práce je stanoven jasně, ačkoliv je nutné upozornit, že v určitém smyslu porovnává ne zcela dobře porovnatelné, tedy aktuální hodnotové orientace nejmladší dospívající generace a retrospektivní pohled na vlastní hodnotové orientace u generace současných seniorů. Respektive není zcela jasné, jestli toto přesně se autorka chystá porovnávat. Teprve po prostudování práce se vyjasňuje, že autorka porovnává synchronně sebraná data vztahující se k oběma generacím. Vzhledem k rozdílné životní fázi, ve které se každá z daných skupin nachází, vyvstává velká spousta důležitých otázek a pochybností o vhodnosti takto zaměřeného výzkumu. Toto není v práci vůbec tematizováno. Smysluplnost výzkumu je tak velmi ohrožena.*

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatná</i>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatné</i>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatná</i>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatné</i>

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

*Struktura práce není ideální v tom smyslu, že by kapitoly měly být lépe provázané. Také způsob rozvržení empirické části nepůsobí příliš přesvědčivě.*

Mám velké pochybnosti o smysluplnosti takto navrženého výzkumu. Teoretická část je nepřesvědčivě vystavěná. Není jasné proč autorka volí psát jednotlivé kapitoly právě o daných tématech a proč v takovém pořadí. Zcela chybí propojení s empirickou částí a jakékoliv pojednání o vhodnosti zvolené metodologie vůči vytyčeným cílům a vzneseným otázkám. Nenacházím žádné odkazy na metodologickou literaturu. Vzhledem ke všemu uvedenému nemohu veskrze zcela dobře posoudit nakolik byly naplněny cíle.

#### ***Zásadní připomínky k formální úrovni práce***

Z formálního hlediska považuji práci za nepřijatelnou. Text není ani zarovnaný. Nachází se v ní množství pravopisných chyb/překlepů. Místy chybí odkazy a vyskytují se hrubé nedostatky v citační normě.

#### ***Otázky k obhajobě práce***

Nemám otázek.

#### ***Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>***

#### ***Výsledné hodnocení práce***

Práce z formálního hlediska není přijatelná

#### **Navržené hodnocení**

F

*datum a místo*

*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.