

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Karolina Daoudová

Název práce: **Subjektivně vnímané změny u obětí domácího násilí po
uplatnění institutu vykázání**

Oponent práce: MUDr. Vladislava Šumberová

Téma práce: zvolené téma je velmi aktuální, současně intimní a choulostivé, sledované zejména odbornou veřejností. S ohledem na nedávné legislativní změny sledované i stran dopadu uvedených změn na problematiku domácího násilí v praxi.

Teoretická část je obdivuhodnou komparací aktuálních znalostí problematiky domácího násilí, autorka využívá nejnovějších poznatků dostupné statistiky.

Oceňuji snahu o inovativní přístup a volbu tématu, kterému zatím není věnován v těchto statistikách dostatečný prostor.

Empirické šetření: k zmapování změn následujících po využití vykázání násilné osoby užila autorka kombinaci dotazníkového šetření a kvalitativní metody strukturovaného rozhovoru a jeho otevřeného kódování.

S ohledem na choulostivost zkoumaného problému se objevily limity, které jsou patrné ve zkoumání této problematiky dlouhodobě. Autorka spolu s pracovníci Intervenčních center velmi citlivě ošetřila potřebu intimity i rizika plynoucí ze znovuotevírání traumatického tématu domácího násilí a respondenty se tak stávají přímo pracovníci IC, které s danými klientkami pracují.

Přes snahu autorky oslovit všechna IC v republice je návratnost dotazníků velmi malá. Struktura použitého dotazníku je zajímavá, k úzkému zaměření výzkumné otázky je ale z mého pohledu zbytečně obsáhlý a mohl řadu respondentek odradit od jeho vyplňování.

Návratnost 30 dotazníků je pak spíše pilotním výzkumem.

Interpretaci výsledků pak hodnotím jako problematickou. Na str. 61 vyhodnocuje autorka H1 jako pravdivou na 100%. Pokud, jak zmiňuje autorka, ale otázku č.8 vztahovala pouze k respondentkám, u nichž bylo dítě přímo cílem násilného útoku (ot. č. 3, podmínka A), pak přímým podnětem pro řešení situace (proměnná B) bylo přímé ohrožení dítěte jen u 36%

z nich (graf k ot. č. 8). S ohledem na nízké reálné počty je pak statistická významnost nepatrná. Rovněž u H2 – Pokud pracovala autorka pouze s daty respondentek, u kterých k vykázání došlo, pak 10% z nich ve vztahu s násilníkem stále je, ale pak je nesrozumitelné, jak to že v ot. č. 23 uvádí kontakt s násilníkem 0% respondentek. Pak musela být zpracována pouze data od respondentek, které již s násilníkem nežijí v jedné domácnosti, což nebylo podmínkou C (tou bylo pouze proběhlé vykázání).

Z tohoto důvodu kvantitativní část výzkumu spatřuji jako nedostatečnou.

Kvalitativní část pokrývá celou šíři zkoumaného tématu, jeví se do budoucna jednoznačně jako nosnou možností ke zkoumání subjektivního vnímání různých proměnných v otázce DN. I tady ale, s ohledem na vytýčený cíl, by bylo hodnější zúžit záběr dotazů a zaměřit se na specifika změn po využití institutu vykázání.

Po stránce etické nelze práci nic vytknout, naopak, autorka velmi citlivě pracovala s etickými podmínkami, které jsou pro toto téma velmi specifické.

Rozsah práce: dostatečný, teoretická část je dobrou přípravou pro zpracování tématu v Diplomové práci, v současnosti samostatně využitelná pro přehled profesionálům i zájemcům o danou problematiku.

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou aktuální, celkový počet uvedených titulů je dostatečný, stejně jako poměr citovaných monografií. Počet citací je přiměřený.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, jen drobností je 2.strana, kde datum zadání a odevzdání práce se liší 1 dnem. Práce má jasnou koncepci, působí uspořádaným, přehledným dojmem, rozsah studovaného tématu je obdivuhodný. Po jazykové stránce nenalézám větších chyb.

Cíl práce: je jasně od úvodu formulován, splněn částečně.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Vyplývají z posudku výše - interpretace výsledků dotazníkového šetření.

Jak autorka vnímá poměr širě šetření k množství zpracovatelných výsledků, a výstupů, které získala? Jak je možné zkušenosti s limity zkoumání problematiky DN využít pro další výzkumné šetření?

Výsledné hodnocení:

Datum: 11.4.2015

.....

Podpis oponenta práce