

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Vít Pospíšil

Název práce: Primární prevence závislosti na alkoholu na základních školách

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Autor předkládané bakalářské práce zvolil téma, které plně odpovídá jeho studijnímu zaměření. Problematika užívání návykových látek je v současné společnosti více než aktuální a hojně se objevuje ve vědeckovýzkumných dílech. Autor pohlíží na alkoholismus z pohledu školské primární prevence. Autorovi se podařilo dohledat data získaná z realizovaných výzkumů, které jsou v textu využity.

Zaměření práce: Jednotlivé kapitoly teoretického ukotvení se zabývají vlivem alkoholu na člověka, závislostí, specifiky preventivního působení na děti a mládež a v rámci jedné z kapitol se autor věnuje představení konkrétního preventivního programu. Dále je zmíněno i současné pohlížení na alkohol ze společenského hlediska, což je kapitola velmi přínosná. Text tedy obsahuje vše, na čemž je postaveno výzkumné šetření. Za kapitolou 1 je uvedeno shrnutí, které se již v dalších kapitolách neobjevuje.

Empirické šetření: Co se týká výzkumného šetření, autor využil kvalitativní design výzkumu, konkrétně potom zvolil techniku focus group. Tato výzkumná technika je v závěrečných pracích studentů téměř nevyužívaná, a proto student prokázal jistou dávku odvahy, kterou kladně hodnotím. V úvodu kapitoly popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumnou metodu, pracuje s odbornými zdroji. Kvalitativní výzkum je popsán podrobně, autor zmiňuje důležitá východiska pro

samotnou realizaci výzkumu. Formuluje 4 dílčí výzkumné otázky, s vyhodnocováním otázek student trochu „bojoval“, což je z textu patrné. Výzkumné šetření není v zásadě špatně zpracováno, kladně hodnotím zvolenou metodu, i data, která z výzkumu vyplynula a mohou tak posunout a zkvalitnit představený preventivní program, ale obě části výzkumu jsou zpracovány ne příliš do hloubky a v některých pasážích „svérázným způsobem“. Jak autor sám uvádí, hodnocení kvality preventivních programů je velmi složité.

Využitelnost pro praxi: Nejspíše vysoká pro autora práce i preventivního programu, protože práce přináší zejména zpětnou vazbu na realizaci preventivního programu.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 56 stran a je rozdělena do pěti kapitol – poslední kapitola prezentuje realizované výzkumné šetření. Jednotlivé hlavní kapitoly jsou hojně členěny do dílčích kapitol.

Práce s odbornými zdroji: Autor v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využil 39 zdrojů (včetně metodologického zdroje a zdroje cizojazyčného). Autor umí pracovat s odbornými zdroji, a však v některých pasážích na odkazování zapomíná – např. na s. 12 údaje o konzumaci alkoholu. Některé zdroje nejsou příliš aktuální, extrémem je použité dílo z roku 1913. O některých zdrojích lze polemizovat, zda jsou relevantní (např. alkoholik.cz).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Pokud by autor nepoužíval v textu ich formu, myslím, že by práce byla na vyšší vědecké úrovni. V celém textu se bohužel objevuje celá řada nedostatků v této oblasti – namátkou na s. 28 není tabulka popsána správně, schází očíslování, na s. 31 „žáci se je mají, s. 32 chybí čárka v souvětí, na s. 32 chybí slovo v souvětí „kdy zlom...“, s. 33 ve větě schází sloveso „zda omamující látka...“, s. 52 „připravil nový preventivního programu“, neobratné výrazy např. na s.

33 „zazní hláška od ženy“, s. 53 „nesmrtelný citát“. Závěr bývá zvykem zařadit na novou stranu textu, seznam není zarovnán do bloku.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Student se osobně na konzultace k bakalářské práci dostavoval, v poslední fázi byla tvorba textu poznamenána časovým tlakem.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „ověření kvality přípravy a procesu uvedeného programu v praxi pomocí kvalitativní metody focus group“.

Věřím, že pokud by student lépe rozvrhl své časové možnosti v harmonogramu zpracovávání textu, byla by práce na daleko vyšší úrovni.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jaká opatření navrhuje student vzhledem ke zjištěným informacím? Mohou mít data celospolečenský dopad?
2. Jaký názor má autor práce na neodborně provedenou primární prevenci? Může dítěti nebo dospívajícímu „uškodit“?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 1. 4. 2017

.....

Podpis vedoucího práce