

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Leona Dostálová				
Název práce	Vliv salesiánské pedagogiky na výchovu a vzdělávání mládeže				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. et Mgr. Michaela Šedivá				
Oponent práce	Doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): stran celkem 59, vlastního textu 48					
Obrazová příloha	0	tabulky	0	přílohy	0
Použitá literatura (počet)	knižních publikací 19, internetových zdrojů vykázaných v seznamu 11				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Platí to, co bylo řečeno v prvním posudku.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Autorka opět(!) bohužel nesáhla po autentických zdrojích, přestože v jejich seznamu uvedla tři Boscovy tituly. Pro práci tohoto typu nestačí odvolat se na druhotné zdroje konstatující, že Bosco myšlenkami (jakými?) předběhl dobu a že se stal velkým pro své vrozené organizační a vychovatelské schopnosti (viz s. 28). Do jisté míry to bylo i věcí vedení této práce, aby se zásadní nedostatek podobného typu neopakoval.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	

<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Těžko lze jinak než s výhradami hodnotit adekvátní užití zdrojů, když jsou uvedeny, jen „aby byly“ a u deklarovaných cílů práce je asi pro autorku maximem opakování formulací „z druhé ruky“. A povede se jí i citovat „zdroj“ na s. 17 (B. Fascie), který není uveden v seznamu literatury, aby na to zapoměla a užila tutéž frázi převzatou nejspíš ze skutečného zdroje (Váňová, Kaplánek) na s. 28.

### **Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>			

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Při editaci práce, a tedy jejím „slepování“, mohla být autorka pečlivější, viz kupř. opakování stejného odstavce na stranách 24 a 25 a poznámka výše týkající se práce se zdroji. Zahraniční literatura = 0.

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

U témat tohoto typu bývá patrné, že ten, kdo si takové zvolí, se ztotožnil s určitou výchovnou intencí. To může být i sympatické. Není však v pořádku, když – jako v tomto případě – se pro popisovaný systém víceméně jen horuje. A nejde v tomto punktu jen o nějakou bakalářskou práci. Daleko důležitější je, aby zastánce tohoto pojetí uměl věcně argumentovat i v praxi.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Viz tabulka formálních kritérií práce.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- Trvám na charakteristice Boscových výchovných idejí.
- Je nějaký rozdíl v pojetí výchovného systému mezi původní Boscovou praxí a tím, co praktikují salesiáni u nás dnes?

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Za předpokladu zodpovězení uvedených otázek při obhajobě budu ji hodnotit **dobře**. Nerozumím však tomu, proč vedoucí práce u tabulkových kritérií připisuje ano i tam, kde to evidentně neodpovídá skutečnosti.*

Praha, 30. 12. 2014

.....  
*datum a místo*

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*