

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Romana Králičová**

Název závěrečné práce: **Inkluze dětí s ADHD pohledem pedagogických pracovníků**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Cíl práce je stanoven velmi široce, autorkou vymezený cíl: *: Cílem této práce bude zjistit, do jaké míry je úspěšná inkluze na základní škole především u dětí s ADHD, jak probíhá prevence a řešení rizikového chování s vysokou pravděpodobností sociálního vyloučení u této skupiny. Závěr práce je věnován shrnutí a evaluaci poznatků z výzkumu.* Autorka takto široce postavený cíl v dalším textu přiměřeně vymezuje, ale cíl pozměňuje. Př. úvod – další strana anotace, cíl na str. 10, Cíl kapitola 4. str. 26. metodická část. Cíl není stanoven jednotně.

### Hodnocení struktury práce: C

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura mohla být přehledněji zpracovaná

### Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část mohla být hlouběji zpracovaná, ve vztahu ke konkrétním potížím dětí, zejména ve vztahu k problematickému chování dětí s vztahy se spolužáky, sociálním začlenění, potažmo vyčleněním ve škole. atd. Vymezení intervence, jak ze strany školy, tak ze stran školských poradenských služeb a jejich konkrétních opatření.

Nedodržení citační normy př. str 11-16, přímé, nepřímé citace. Atd. Odstavec by neměla tvořit jedna věta. Př. str 17.20 atd..

### Hodnocení metodické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část má stanoven cíl práce a dílčí cíle, popis a realizace výzkumného šetření je poněkud svérázně provedena. Práce by zasloužila systematičtějšího zpracování. Kladně hodnotím přehlednost tabulek.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Samotné zpracování je poněkud nesourodé, struktura a systematičnost. Autorka neuvádí, jakým výzkumným nástrojem, kódem hodnotila výsledky. V textu jsou zastoupeny odpovědi na základě subjektivního hodnocení autorky. Což nemusí být špatné, ale budí dojem určité relativizace výsledků.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k široce stanovením cílům práce, lze jen s výhradami akceptovat naplnění takto stanovených cílů. Zpracování závěrů práce by zasloužilo preciznějšího zpracování. Zejména v závěrečné diskusi a prezentaci výsledků.

#### **Hodnocení formální stránky práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: . Odstavec by neměla tvořit jedna věta. Př. str 17.20 atd.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

**Přínos práce je spíše popisného charakteru zaměřuje se do oblasti školství. Je možné využít v oblasti sociální práce ve vztahu k činnosti poradenských pracovišť, neziskových organizací OSPOD atd..**

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

**Jak probíhá prevence a řešení sociálního vyloučení a rizikového chování u dětí s ADHD.**

**Do jaké míry je úspěšná inkluze na základní škole.**

**V práci uvádíte, že se pedagogové nesetkali se šikanou dětí s ADHD. Domníváte se, že dítě s ADHD nemůže šikanovat ostatní?**

**Celkové zhodnocení práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje s vážnými výhradami požadavky kladené na bakalářskou práci.

V Hradec Králové

dne 5.5. 2021

PhDr. Lenka Neubauerová Ph.D.

**jméno vedoucího práce/opponenta (strojově)**

**podpis vedoucího práce/opponenta**