

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Romana Králičová

Název závěrečné práce: **Inkluze dětí s ADHD pohledem pedagogických pracovníků**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně. Cíl práce je formulován správně a nutno říci, že poměrně ambiciózně.

Hodnocení struktury práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je adekvátně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Některé kapitoly zasluhovaly více prostoru, např. celá teoretická část je poměrně stručná a nejde do šíře. Subkapitola 1.5 je zařazena nevhodně, patří spíše do kapitoly 2. Některé kapitoly jsou velmi krátké.

Hodnocení teoretické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla a rozumí jí. Jde ale o sondu spíše povrchovou.

Hodnocení metodické části práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvalitativní výzkum s ještě dostatečným vzorkem. Autorka popisuje i rizika výzkumu. Je ovšem poměrně těžké hodnotit úspěšnost inkluze, když ani kritéria takové úspěšnosti nejsou dopředu stanovena.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje, zde bohužel jen velmi povrchně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E

A B C D E F

Odůvodnění: Z povrchního zpracování výsledků nemohla autorka odvodit adekvátní závěry.

Hodnocení formální stránky práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje jen spíše výjimečně pravopisné chyby, místy vybočuje z odborného stylu. Je zvládnuto formátování a úprava. Vhodný je seznam zkratk.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka hodnotí tzv. velkou inkluzivní novelu školského zákona?

Celkové zhodnocení práce: D

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 29. 4. 2021

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího