

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek vedoucí práce

Jméno autora: Bc. Petr Suk

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – biologie; učitelství pro střední školy - tělesná výchova

Název práce: Lezení na umělé stěně jako součást školní tělesné výchovy

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma v literatuře: diskutováno
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá s výhradami
Rozsah práce: přiměřený
Použitá literatura: aktuální
Počet uváděných titulů: dostatečný
Citace v textu: přiměřená
Formální stránka práce: odpovídá s výhradami
Využitelnost pro praxi: nízká
Cíl práce: splněn
Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená práce se zabývá problematikou zařazování lezení na umělé stěně do školní tělesné výchovy a diplomant zvolené téma zpracovává poměrně komplexně a přehledně.

V teoretických východiscích představuje všechny důležité související proměnné a faktograficky i analyticky pojednává o sportovním lezení jako takovém včetně stručné historie, vybavení, lezeckých stylů a disciplín a následně potřebný prostor věnuje lezení na umělých stěnách v kontextu RVP, školní TV, zdravotních přínosů a bezpečnosti. I přes erudovaný přístup a snahu postihnout vše potřebné a související lze v teoretických východiscích nalézt spíše drobná pochybení, často jazykového charakteru:

- str. 13, 6. řádek - v Italských městech;
- str. 17 - expresky do uvozovek;
- str. 24 - pohybově neohrabaní – nevhodný výraz;
- str. 32 – „terapeutické využití lezení“ – lépe užít termín fyzioterapeutické či jinak specifikovat zamýšlený význam.

Dále na str. 22 píšete „Bylo prokázáno, že právě při provádění pro žáky atraktivních pohybových aktivit pozitivní hodnocení vyučovací jednotky u žáků roste se zvýšením intenzity provádění dané pohybové aktivity.“ Z textu není zřejmé kým bylo prokázáno.

Na str. 31 možná ukvapeně uvádíte, že „Lezení na umělé stěně je, stejně jako ostatní sporty, zdraví přínosné.“ Tady je zajisté třeba specifikovat, že stejně jako jiné sporty je zdraví přínosné v případě přiměřeného zatížení.

V empirické části si diplomant stanovuje výzkumné cíle a otázky, které následně splní a odpoví. Kombinací zvolených metod předkládá poměrně ucelený obraz o současné situaci zařazování lezení na umělé stěně do školní TV. Dotazníkové šetření mezi učiteli tělesné výchovy a mezi studenty učitelství tělesné výchovy a tvoří dostatečný počet respondentů. Není však zcela zřejmá návratnost. Kvalitativní analýza s prvky případové studie poskytuje konkrétní příklad školy, kde je lezení na umělé stěně pravidelně realizováno.

Z hlediska uvedené a použité metodiky je třeba poukázat na stranu 41, kde diplomant ne zcela terminologicky vhodně komentuje použitý dotazník („Dotazník obsahuje otázky a tvrzení, na které mají respondenti odpovědět zaškrtnutím příslušné předem připravené odpovědi. U některých otázek je poskytnuta možnost zaškrtnutí více odpovědí, pokud tomu odpovídá formulace zadání. V některých případech je ponechána též možnost rozepsání odpovědi, pokud ji dostatečně nevystihuje jedna z předložených možností.“). Kompletní použité dotazníky by bylo vhodné zařadit do příloh.

Z hlediska formálního se autorovi nepodařilo správně označit grafy, tedy jako „Obrázky“ s názvem pod grafem. Název kapitoly 6. Diskuze je jiným fontem písma než ostatní kapitoly stejné úrovně.

Nastíněná příprava na vyučovací jednotku (str. 65) je spíše ilustrativní, nicméně dostačující. Nabízelo by se více rozepsat a rozšířit sledované cíle (v kontextu ŠVP).

Kapitolu Diskuze diplomant zpracovává velmi důkladně až rozsáhle. Možná „údernější“ a stručnější zdůraznění podstatného by práci více prospělo.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 18 v podkapitole pojednávající o užívání magnézia uvádíte „To se pak promítá negativně na stav dýchacích cest“. Toto tvrzení je podloženo konkrétním výzkumem? Téma používá magnézia by možná „zasloužilo“ rozsáhlejší diskuzi. (Nebylo by lepší ve školní TV magnézium nepoužívat vůbec?)
2. Na str. 28 je dále uvedeno: „Z didaktických řídicích stylů vyzdvihuje Karešová (2012) pro potřeby výuky lezení na umělé stěně ve školní tělesné výchově didaktický styl příkazový“. Sám dále žádný jiný vhodný didaktický řídicí styl neuvádíte. Je ještě nějaký jiný řídicí styl, který by za určitých podmínek mohl být funkční a přínosný?
3. Na str. 30 popisujete projekt „Lezení do škol.“ Tento projekt přináší školám možnost zapůjčení mobilní bouldrové lezecké stěny. Je tato možnost na základních a středních školách využívána a v jaké míře?
4. Na str. 32 a 33 jsou kapitoly s názvy „Aerobní zdatnost“ a „vytrvalost“. Specifikujte rozdíl.
5. Na str. 68 v Diskuzi uvádíte toto: „Na základě absolvování kvalitního předmětu týkajícího se lezení na umělé stěně v rámci studia na vysoké škole by se mohl vyřešit problém s nedostatkem licencí instruktorů lezení tak, že by tito studenti na základě studia vysoké školy tuto základní licenci pro potřeby školní tělesné výchovy obdrželi.“ Myslíte si, že by studenti pouze na základě tohoto předmětu, tedy bez předchozí či další lezecké praxe měli dostatečnou kompetenci pro obdržení licence?

Mgr. Dita Culková, Ph.D.