



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra geografie

Diplomová práce

Optimalizace spádových obvodů základních škol ve správních obvodech ORP Prachatice a ORP Vimperk

Vypracoval: Bc. Dominika Krinedlová
Vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

České Budějovice 2018

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem předloženou diplomovou práci vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě, elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 4.1.2018

Dominika Krinedlová

podpis studenta

Poděkování

Touto formou bych chtěla velmi poděkovat panu doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc. za jeho pomoc, hodnotné připomínky a čas, jež věnoval vedení této diplomové práce. Mé poděkování rovněž patří i starostům obcí, vedoucím odborů školství, ředitelům a zástupcům základních škol v řešeném území, kteří mi velmi ochotně poskytli veškeré potřebné informace. Poděkování patří taktéž celé rodině, která mě bezpodmínečně podporovala po celou dobu mého studia.

Anotace:

KRINEDLOVÁ, D. (2018): Optimalizace spádových obvodů základních škol ve správních obvodech ORP Prachatice a ORP Vimperk. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, České Budějovice, 100 s. + přílohy.

Okres Prachatice, tvořený správními obvody ORP Prachatice a ORP Vimperk, lze označit v rámci České republiky jako území periferní s úbytkem obyvatelstva. Tyto úbytky jsou zvláště patrné v horské části tohoto okresu. Zmenšování počtu obyvatelstva a dětí školního věku vede k zanikání zdejších základních škol a ke snižování počtu žáků v těchto školách, a také k transformaci plně organizovaných základních škol na školy ne-plně organizované, většinou v podobě škol malotřídních. Diplomová práce sleduje rozmístění základních škol, územní uspořádání jejich školských spádových území, územní rozmístění dětí ve školním věku, dosažitelnost základních škol pomocí školních autobusů a vlaků, bilancuje naplněnost základních škol a jejich tříd, vše s cílem optimalizovat rozmístění těchto škol a jejich školských spádových území. Navíc je v diplomové práci analyzována vybavenost základních škol a jejich urbanistické a stavební charakteristiky. Zvláštní pozornost je věnována základním školám v šumavské části řešeného území, kde jsou hledány možnosti udržení těchto škol i při malém počtu žáků.

Klíčová slova: základní školy, malotřídní školy, školské obvody, městské školy, venkovské školy, rušení škol, Prachatice, Vimperk

Annotation:

KRINEDLOVÁ, D. (2018): Optimizing catchment regions of elementary schools in administrative districts Prachatice and Vimperk. Diploma thesis. University of South Bohemia, Pedagogical Faculty, Department of Geography, 100 p. + attachments.

Districts Prachatice and Vimperk could be marked within Czech Republic as peripheral territory with decreasing population. These losses are especially noticeable in mountain areas of these districts. Decreasing of numbers of inhabitants and schoolchildren leads to disappearance of local elementary schools and to reducing the number of pupils in these schools, and also to transformation of full elementary schools to incomplete elementary schools, mostly in form of small village schools with one or two classrooms. Diploma thesis monitors territorial distribution of elementary schools, territorial arrangement of their school catchment regions, territorial distribution of schoolchildren, availability of elementary schools with school buses and trains, takes stock of fullness of elementary schools and their classrooms, that all with goal to optimize territorial distribution these schools and their school catchment regions. Moreover, analysis of facilities elementary schools and their space and building characteristics are contained in diploma thesis. A separate attention is dedicated to elementary schools in Šumava part of study area, where solutions to sustain these schools even with small number of pupils are sought.

Key words: elementary schools, small schools, school districts, town schools, rural schools, abolition schools, Prachatice, Vimperk

Obsah:

1. Úvod	8
2. Vybrané charakteristiky řešeného území ve vztahu k řešené problematice	12
2.1 Vymezení, rozloha, poloha a základní fyzickogeografická charakteristika	12
2.2 Územní struktura SO ORP, obcí a sídel	14
2.3 Vybrané charakteristiky osídlení, obyvatelstva, služeb a dopravní obslužnosti	16
2.3.1 Obyvatelstvo a osídlení	16
2.3.2 Vybrané služby ve vztahu k řešené problematice	19
2.3.3 Charakteristiky veřejné dopravy ve vztahu k řešené problematice	23
3. Teorie a literatura	25
3.1 Předpisy související s řešenou problematikou – celostátní a místní	25
3.2 Česká literatura k řešené problematice	26
3.3 Cizojazyčná literatura k dané problematice	31
3.4 Slovník vybraných pojmů	34
4. Data a metodika práce	36
4.1 Územní rozmístění základních škol	36
4.2 Spád do základních škol	37
4.3 Rozmístění dětí ve školním věku v sídlech	38
4.4 Uspořádání spojů školních autobusů a vlaků vzhledem k sídlům	39
4.5 Informace od představitelů základních škol a odborů školství na ORP	41
4.6 Posuzování naplněnosti základních škol	43
4.7 Bilance dětí ve školním věku a žáků ve školských spádových územích	44
4.8 Stavebně-urbanistické charakteristiky základních škol a vybavenost základních škol	45
5. Vyhodnocení územního uspořádání základních škol a jejich školských spádových území v řešeném území	49
5.1 Vyhodnocení územního rozmístění základních škol	49
5.2 Vyhodnocení územního uspořádání školských spádových území	51
5.2.1 Vyhodnocení územního uspořádání školských spádových území 1. stupně ZŠ	51
5.2.2 Vyhodnocení územního uspořádání školských spádových území 2. stupně ZŠ	53
5.3 Vyhodnocení počtu dětí ve školním věku a žáků ve spádových územích ZŠ	54
5.3.1 Počty dětí ve věku 6-14 let v sídlech a spádových územích ZŠ	54
5.3.2 Bilance dětí ve věku 6-14 let a žáků ve školských spádových územích jednotlivých ZŠ	57

5.3.2.1 Údaje za celé řešené území	57
5.3.2.2 Bilance za spádová území jednotlivých základních škol	58
5.4 Vyhodnocení dosažitelnosti základních škol školními autobusy a vlaky	66
5.5 Vyhodnocení naplněnosti základních škol	70
5.6 Doplnující hodnocení stavebně-urbanistických charakteristik a vybavenosti ZŠ	73
6. Návrhy optimalizace územního uspořádání základních škol a jejich školských spádových území v řešeném území	79
6.1 Úpravy školských spádových území	79
6.2 Úpravy počtu tříd, převedení plně organizovaných ZŠ na ne-plně organizované, rušení malotřídních škol	82
6.3 Úpravy linek a spojů veřejné dopravy pro dopravu žáků ze sídel do škol a zpět	84
7. Závěr	87
8. Literatura a internetové zdroje	90
9. Seznam všech příloh	99
10. Přílohy	

1. Úvod

Tato diplomová práce je zaměřena na problematiku základního školství v území SO ORP Prachatice a Vimperk, které se nacházejí v jihozápadní části Jihočeského kraje. Území patří mezi nejméně zalidněné oblasti kraje s převahou malých sídel, což se promítá i do uspořádání a organizačních typů základních škol v území. Velký vliv zde přitom má i přírodní charakter krajiny a existence pohraničního území. Jihozápadní část řešeného území – Šumava a části šumavského podhůří – byla nejprve zasažena odsunem německého obyvatelstva a nedostatečným znovuosídlením. V 60. až 80. letech 20. století z tohoto území odcházeli obyvatelé do exponovanějších částí Jihočeského kraje a Česka. Uvnitř řešeného území zůstávají víceméně populačně stabilní pouze obě zdejší města – Prachatice a Vimperk a také městečka Volary, Netolice, Vlachovo Březí a Husinec. Po roce 1989 tyto trendy víceméně přetrvávají. Zmenšování počtu obyvatelstva a dětí školního věku vede k zánikání zdejších základních škol a ke snižování počtu žáků v těchto školách, a také k transformaci plně organizovaných základních škol na školy ne-plně organizované, většinou v podobě škol malotřídních. Po roce 1989 existovaly snahy obnovit některé zaniklé malotřídní školy, to se ale nedařilo. Dochází zde také k problémům s dopravou žáků z venkovských sídel a samot do základních škol a zpět. Zejména v zimním období je situace v horských částech Šumavy značně komplikovaná a pro dopravu žáků to představuje velké problémy.

Na základě předběžného průzkumu jsme zjistili, že příznivější situace je u městských základních škol ve Vimperku a v Prachaticích, které mají dostatečnou základnu dětské populace z těchto měst a ze sídel v jejich okolí. Také školy ve výše zmíněných městech jsou poměrně stabilizované, protože v nich a jejich okolí je dostatek dětí školou povinných.

Jak jsme zjistili, existuje přehled stavu naplněnosti škol a jejich tříd podle jednotlivých škol, ale schází představa o uspořádání spádových území těchto škol a o bilanci žáků a školních dětí v těchto spádových územích. Také nikdo detailně neanalyzoval možnosti dopravy žáků do škol a zpět. Zdejší obce, zdejší mikroregiony obcí, Jihočeský kraj ani stát určitě nechtějí, aby se zdejší území ještě více vylidnilo. Jedním z důvodů proč odtud lidé odcházejí, je také to, že zde nemají dosažitelné základní služby, v tom také základní školství. Vytváří se tak kruh nedostatku a jejich důsledků. Základním cílem této diplomové práce je optimalizace rozmístění základních škol a jejich spádových obvodů tak, aby žáci nemuseli složitě dojíždět do vzdálených škol a aby zůstalo zachováno důležité

sociální propojení zdejších obcí a jejich základních škol. Zdejší školy, ať již plně organizované či malotřídní, by měly být za každou cenu zachovány.

K výběru tohoto tématu mne vedlo především to, že jsem studentkou Pedagogické fakulty a v budoucnu bych chtěla profesi učitelky vykonávat. Navíc řešené území dobře znám a bydlím v něm. Součástí práce budou i rozhovory s řediteli či jinými představiteli základních škol. Tyto kontakty bych také chtěla využít pro své další uplatnění ve školství.

Práce je součástí projektu zabývajícího se optimalizací spádových území základních škol v rámci Jihočeského kraje. První práce v rámci tohoto projektu s názvem „Souvislosti suburbanizace a základního školství na Českobudějovicku“ (Tomáš Vokrouhlík) již byla zpracována a má diplomová práce na ni metodicky navazuje. Metodiku připravil vedoucí mé diplomové práce doc. Kubeš. Řešení uvedené problematiky bychom chtěli zapojit do připravovaného projektu s předpokládanou podporou Grantové agentury Jihočeské univerzity.

Cíle diplomové práce:

1. Prvotním cílem je rozbor literatury zabývající se řešenou problematikou. Mimo literatury je nutné ještě vyhledat legislativní předpisy upravující věcné a územní uspořádání základního školství obecně a v řešeném území.
2. Zmapovat územní rozmístění základních škol v řešeném území (SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk). Detailnější průzkumy budou uskutečněny v šumavském horském pohraničí a také v níže položených venkovských územích.
3. Na základě rozhovorů s představiteli odborů školství v ORP, zástupci obcí, řediteli a dalšími pracovníky základních škol zmapovat reálnou spádovost žáků do základních škol a vytvořit tak mapu školských spádových území základních škol - základních škol plně organizovaných (mají 1. a 2. stupeň) a ne-plně organizovaných (mají pouze 1. stupeň).
4. Zjistit rozsah zastoupení dětí ve věku 0-14 let a na základě toho zastoupení dětí ve školním věku 6-10 let a 11-14 let v jednotlivých sídlech řešeného území pro bilance žáků a dětí ve školním věku v jednotlivých spádových územích základních škol.
5. Vytvořit tabulky s bilancemi žáků a tříd na 1. a 2. stupni základních škol (počet žáků připadajících na jednu třídu základní školy) a s bilancemi dětí ve školním věku 6-10 let a 11-14 let bydlících v příslušném školském spádovém území za

účelem zjištění žáků vyjíždějících do základních škol ležících mimo toto školské spádové území.

6. Vyhledat údaje o územním rozložení a časovém uspořádání spojů veřejné dopravy v řešeném území se zaměřením na dopravu žáků ze sídel do základních škol a zpět.
7. Na základě výše uvedených poznatků navrhnout optimalizaci územního uspořádání základních škol a jejich spádových území v řešeném území SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk.
8. Na základě terénního průzkumu zmapovat stavební charakteristiky školních budov, vybavenost základních škol a urbanistické charakteristiky základních škol – doplňkový cíl.
9. Zvláštní pozornost věnovat ne-plně organizovaným a plně organizovaným základním školám s nedostatečným počtem žáků ležícím v periferních a řídko zalidněných územích Šumavy s cílem nalézt řešení pro záchranu těchto škol a také problematice osad a samot na Šumavě nedobře obsluhovaných školními spoji.

Před vlastním zahájením sběru dat a terénního šetření bylo k řešené problematice stanoveno na základě prostudované literatury, dokumentů a vlastních znalostí a zkušeností několik vybraných vstupních předpokladů.

Vybrané vstupní předpoklady

1. Na základě zkušeností mé rodiny se základními školami v oblasti Šumavy a periferního pošumavského venkova vím, že řada zde ležících „periferních“ základních škol má potíže se splněním normativů počtu žáků připadajících na třídu. Předpokládáme tedy, že se tato skutečnost projeví v příslušných datových bilancích za jednotlivé zdejší základní školy. Podobné poznatky lze nalézt i v literatuře o školách v českých a zahraničních periferních územích - Trnková (2004, 2006, 2007), Kučerová, Kučera (2009a, 2009b, 2012), Kučerová et al. (2015) nebo Aberg-Bengtsson (2009), Dowling (2009), Hargreaves et al. (2009), Kalaoja, Pietarinen (2009), Kvalsund (2009) nebo Slee, Miller (2015).
2. Malá města Netolice a Volary a dále městečka Vlachovo Březí a Husinec jsou populačně poměrně stabilizovaná (v roce 2011 měla v obecním vymezení 2.595, 3.744, 1.651 a 1.382 obyvatel¹ a v roce 2016 to bylo 2.581, 3.809, 1.699 a 1.425 obyvatel²) a v jejich okolí leží další sídla na tato města a městečka „školně“

napojená. Na základě této situace předpokládáme, že základní školy v těchto městech a městečkách nebudou mít problémy z hlediska naplněnosti tříd a že jejich školská spádová území budou územně stabilizovaná (¹údaje z Kolektiv 2013, ²údaje z průběžné registrace – ČSÚ 2016b, d).

3. Zvláště v horské části Šumavy se nacházejí malá sídla, osady, samoty nebo rekreační sídla s několika trvale bydlícími. Také v těchto jednotkách osídlení bydlí děti ve školním věku. Autobusová doprava zde není příliš frekventovaná (snad jen s výjimkou rekreačního období letních školních prázdnin) a vytvářejí se zde rozsáhlejší periferně položená území – Kubeš, Kraft (2011). Lze tedy předpokládat obtíže s dopravou dětí z odlehlých sídelních jednotek do základních škol a zpět. Navíc je zde drsné klima a žáci musejí na autobusy dlouho čekat, nebo i mezi autobusy přestupovat.

2. Vybrané charakteristiky řešeného území ve vztahu k řešené problematice

2.1 Vymezení, rozloha, poloha a základní fyzickogeografická charakteristika

Řešené území, na jehož prostoru budeme sledovat situaci základního školství, lze vymezit jako dva správní obvody obcí s rozšířenou působností (dále bude používána zkratka SO ORP), jmenovitě se jedná o SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk. Řešené území rovněž odpovídá prostoru okresu Prachatice. To je dnes spíše statistická jednotka, protože příslušný okresní úřad ukončil svou působnost k 31.12.2002. Okresní školské úřady byly zrušeny a jejich funkci převzaly především odbory školství v ORP, v našem případě ve Vimperku a Prachaticích. Tyto odbory provádějí sběr a zpracování údajů z evidence a dokumentace škol a školských zařízení, kontrolují jejich správnost a rovněž vypracovávají výkazy škol a školských zařízení. Dále také dohlížejí na ekonomiku škol. Výše uvedené spadá do problematiky státní správy. Na úseku samosprávy mají na starosti vedení personální agendy ředitelů škol a školských zařízení, také problematiku řízení škol a školských zařízení z metodického hlediska. Navíc dohlížejí na docházku žáků do základních škol. Dostávají z Ministerstva školství, respektive z krajských úřadů finance na výukovou činnost a ty pak zprostředkovávají jednotlivých základním školám v SO ORP. Informace o činnosti odborů školství v ORP byly převzaty z ORP Vimperk (2016a).

Rozloha řešeného území činí 1.374,86 km², z toho území SO ORP Prachatice zaujímá plochu 839,51 km² (5. místo v kraji) a území SO ORP Vimperk se rozkládá na ploše 535,35 km² (9. místo) - RIS (2016a). K tomu lze ještě uvést celkový počet obyvatel v řešeném území k datu 17.8.2016 - 50.712 obyvatel (33.292 v SO ORP Prachatice a 17.420 v SO ORP Vimperk) – RIS (2016a). Zajímavé jsou také údaje o hustotě zalidnění, která je v řešených SO ORP velmi nízká jak v krajském srovnání, tak i ve srovnání celorepublikovém. Navíc je hustota zalidnění velmi rozdílná i uvnitř SO ORP. Na Prachaticku bydlí 39,7 obyvatel/km², na Vimpersku 32,5 obyvatel/km², v horských územích šumavského pohraničí je toto číslo výrazně nižší. Pro srovnání lze uvést hustotu zalidnění v Jihočeském kraji – 63,4 obyvatel/km² a v ČR - 134 obyvatel/km². Údaje o hustotě zalidnění se váží k roku 2016 a jsou převzaty z RIS (2016a, b).

Polohu řešeného území lze vymezit následovně - je součástí Jihočeského kraje, kde se rozprostírá v jeho jihozápadní části. Jde tedy o okrajovou polohu Jihočeského kraje. Na západě sousedí s Plzeňským krajem, na jihozápadě se Spolkovou republikou Německo (obce Kvilda, Borová Lada, Strážný, Stožec a Nová Pec), krátce také s Rakouskem (obec

Nová Pec), na jihovýchodě jde hranice po rozhraní s SO ORP Český Krumlov, na východě je kratší úsek na hranicích s SO ORP České Budějovice a na severu je dlouhé rozhraní s SO ORP Strakonice. V rámci České republiky je možné okres Prachatice charakterizovat jako periferní horské území s výraznou horskou částí spadající do Národního parku Šumava a CHKO Šumava.

Kontakty přes státní hranici zprostředkovává středně významný silniční hraniční přechod Strážný – Philippsreut. Za nejvýznamnější komunikaci řešeného území lze označit silnici I. třídy směřující z Prahy přes město Strakonice a Vimperk na uvedený hraniční přechod. Druhou silnicí I. třídy v řešeném území je komunikace procházející Šumavou od Lenory do Horní Plané a dále do Českého Krumlova, která je frekventovaná hlavně v letním rekreačním období. Z hlediska celostátního a krajského systému silničních komunikací jde o území výrazně periferní, protkané hlavně silnicemi III. třídy. Do řešeného území pronikají tři horské lokální železnice využívané hlavně k osobní dopravě v rámci letní rekreace.

Další poznámka se týká polohy obou ORP – Vimperku a Prachatic. Obě města leží v údolích toků stékajících z centrální Šumavy, přičemž leží na hraně horské a podhorské části ORP. Obě města jsou přirozenými středisky obou SO ORP. Jejich komunikační poloha již tak výhodná není, výhodnější je poloha města Vimperk, které leží na silnici I. třídy. Město Prachatice má naopak výhodnější polohu vzhledem ke krajskému městu České Budějovice. Zdůraznit je třeba perifernost polohy horské jihozápadní části řešeného území – území Kvildy, Borových Lad, Strážného, Lenory, Volarska, Stožecka a Nové Pece, které je navíc znevýhodňováno vysokou nadmořskou výškou a dlouhou zimou, nízkou hustotou zalidnění, rozptýleným osídlením a depopulací.

Nejsevernější část řešeného území se nachází v katastrálním území Lhota pod Rohanovem (obec Vacov), nejzápadnější v katastrálním území Kvilda (obec Kvilda), nejjižnější v katastrálním území Nová Pec (obec Nová Pec) a nejvýchodnější část území se nachází v katastrálním území Němčice u Netolic (obec Němčice).

Krátce k *fyzickogeografické charakteristice řešeného území*, která má určitý vliv i na uspořádání školství v řešeném území. Z hlediska geomorfologického členění spadá celé území do České vysočiny, Šumavské subprovincie a geomorfologické oblasti Šumavská hornatina. Ta se dělí na čtyři geomorfologické celky, přičemž v řešeném území se rozprostírají dva tyto celky a to Šumava (IB1) a Šumavské podhůří (IB2) – Demek a kol. (1987). Geomorfologický celek Šumava byl vyzdvižen jako klenba a vytváří tak trupové pohoří s rozsáhlými zbytky zarovnaných povrchů na náhorních plošinách a širokých

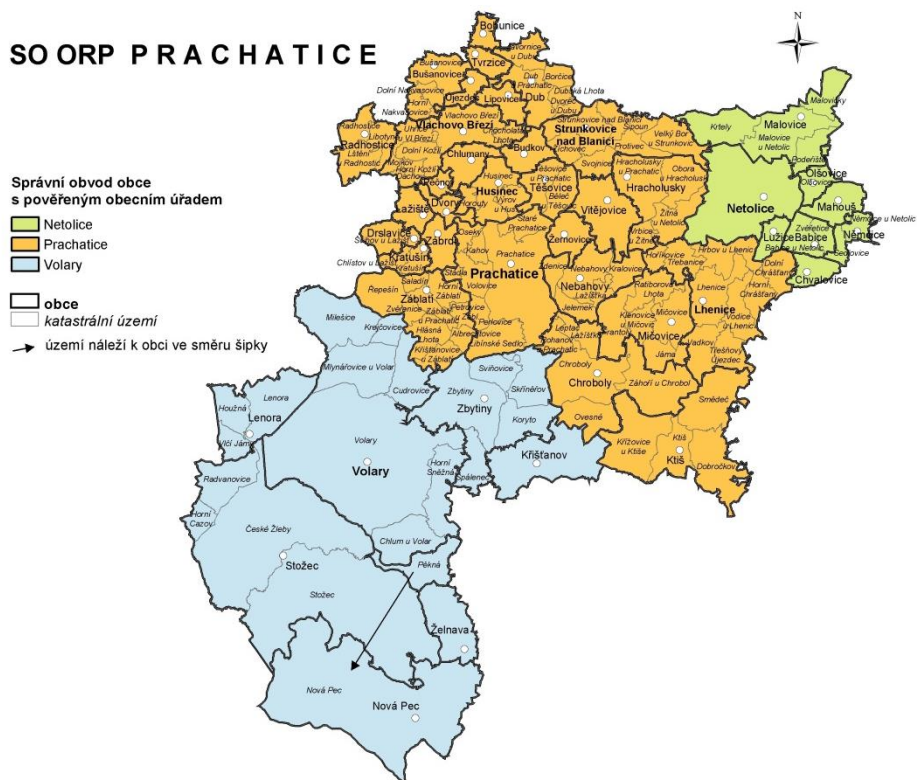
hřbetech (Demek a kol. 1987). Tyto zarovnané povrchy se nacházejí až do výšky 1.100 m n. m. a jsou pokryty lesy, rašeliníšti a také enklávami otevřených prostorů kolem zbylých sídel. Jsou zde ale také vyšší části – Trojmezenská hornatina, Boubínská hornatina a Želnavská hornatina. Jak jsme již uvedli, právě charakter reliéfu, jeho nadmořská výška, pohraniční poloha a odsun německého obyvatelstva způsobily současnou nízkou hustotu zalidnění a rozptýlený charakter osídlení. V zimním období zde bývá problematičtá sjízdnost komunikací a obtížná doprava žáků do škol.

Druhým geomorfologickým celkem je níže položené Šumavské podhůří, které vykrývá severovýchodní část řešeného území. Je tvořeno hlubokými údolními menších řek stékajících k severovýchodu do řeky Otavy – Volyňka, Blanice, horní tok Vltavy a ještě další menší toky. Území se zde svažuje do nadmořských výšek kolem 600 m n. m. V severovýchodním cípu řešeného území, v oblasti Netolicka, se vyskytuje zarovnanější povrch s rybníky a s nadmořskou výškou okolo 450 m n. m. V tomto geomorfologickém celku je poněkud složitější transverzální doprava napříč údolními, když právě údolí směřující podél toků jsou propojena silnicemi a železnicemi.

2.2 Územní struktura SO ORP, obcí a sídel

Jak již bylo uvedeno, okres Prachatice se skládá ze dvou SO ORP (Vimperk a Prachatice). SO ORP Vimperk má pouze jeden stejnojmenný správní obvod obce s pověřeným obecním úřadem (SO POÚ). V SO ORP Prachatice jsou tři takovéto obvody – Volary (skládající se z obcí Zbytiny, Křišťanov, Lenora, Stožec, Nová Pec, Želnav a Volary), Netolice (jehož součástí jsou obce Malovice, Olšovice, Mahouš, Němčice, Babice, Chvalovice, Lužice a Netolice) a Prachatice, který má pod svou správou zbylé obce a rovněž zahrnuje v rámci SO ORP Prachatice nejvíce obcí. V celém řešeném území se nachází 65 obcí (44 v SO ORP Prachatice a 21 v SO ORP Vimperk) uspořádaných dále do 271 částí obcí (162 v SO ORP Prachatice a 109 v SO ORP Vimperk), které jsou ještě někde členěny na základní sídelní jednotky (ČSÚ 2016b, d). V SO ORP Prachatice se rozprostírá celkem 130 katastrálních území a v SO ORP Vimperk pak pouze 94 katastrálních území (dohromady 224). V katastrálních územích bývá jedna část obce (sídlo), někdy i dvě. Na Šumavě, ve vysídlených územích, existují katastrální území neobsazená sídly. Výše uvedené údaje jsou odečteny z Mapy 1 a 2 a zkontrolovány na základě ČSÚ (2016b, d). V Mapě 1 a Mapě 2 je zobrazeno výše popsané administrativní členění řešeného území.

Mapa 1 Členění SO ORP Prachatic do SO POÚ, území obcí, sídel obcí a katastrálních území (2016)



Zdroj: ČSÚ (2016b)

Mapa 2 Členění SO ORP Vimperk do území obcí, sídel obcí a katastrálních území (2016)



Zdroj: ČSÚ (2016d)

Výše uvedená data pouze kvantifikují statistickou strukturu veřejné správy. Šumava, hlavně její horská část a především území podél státní hranice, má značně změněné osídlení díky vysídlení německého obyvatelstva, nedostatečného dosídlení novými obyvateli, vzniku nepřístupného hraničního pásma a následující depopulace, která se uplatňuje i v současnosti. Situaci poněkud zlepšují rekreanti ubytovaní v komerčních zařízeních, chalupách i chatách, ale ti se zde vyskytují sezóně a nemají vliv na uspořádání základních škol.

Obce jsou zde plošně značně rozsáhlé, tvořené mnoha katastrálními územími. Kromě sídla, ve kterém sídlí obecní úřad, bývají další sídla (části obce) většinou velmi malá, někdy mají charakter polosamot. To na Prachaticku platí zejména pro obec Nová Pec, Stožec, Lenora, Ktiš a Volary, také pro město Prachatice. Na Vimpersku jde o rozsáhlé pohraniční obce Kvilda, Borová Lada, Strážný, Horní Vltavice a také pro město Vimperk. Těm částem obcí, které nejsou opatřeny obecním úřadem, se někdy říká „osada“ nebo místní část. Někdy mají charakter samot, polosamot (dva až tři obytné domy), malých osad či rozptýleného osídlení. Před druhou světovou válkou to byla sídla.

2.3 Vybrané charakteristiky osídlení, obyvatelstva, služeb a dopravní obslužnosti

2.3.1 Obyvatelstvo a osídlení

V Tabulce 1 je uvedeno zastoupení obcí a jejich částí (sídel) podle velikostních kategorií počtu obyvatel (data jsou ale starší, pocházejí ze Sčítání 2011). Na Prachaticku (SO ORP) převažují malé obce do 200 obyvatel, kterých je téměř polovina. Ještě markantněji je rozdrobenost a malý počet obyvatel vidět v případě počtu částí obcí (sídel), neboť takovýchto sídel je téměř 90 %, navíc velká většina z nich nemá ani 100 obyvatel. Na Vimpersku (SO ORP) je to podobné, nicméně jsou zde poněkud větší obce, protože je významně obsazena i kategorie 201 – 500 obyvatel. Zastoupení velmi malých sídel je zde podobné jako na Prachaticku – sídlo do 200 obyvatel tvoří také téměř 90 % sídel. Výše zmíněná data se pak promítají i do charakteristik za celý okres Prachatice. Toto obecní a hlavně sídelní uspořádání, společně s nízkou hustotou zalidnění pak vytváří specifické podmínky pro zdejší veřejnou správu a pro organizování zdejších veřejných služeb, včetně služeb základního školství a veřejné dopravy. Uvnitř zmíněných SO ORP jsou navíc velké rozdíly, když v horských částech jsou obce menší, sídla jsou zde mnohem menší, vzdálenosti mezi nimi jsou větší a hustota zalidnění je zde výrazně nižší než v částech spadajících do šumavského podhůří.

Tabulka 1 Počty a podíly obcí a částí obcí (sídel) v SO ORP Prachatice a Vimperk podle populačně velikostních kategorií (2011)

SO ORP Prachatice

Počet obyvatel	1-200	201-500	501-1 000	1 001-2 000	2 001-3 000	3 001-5 000	5 001-10 000	10 000+
Počet obcí	20 (45,4 %)	14 (31,8 %)	3 (6,8 %)	4 (9,1 %)	1 (2,3 %)	1 (2,3 %)	0 (0 %)	1 (2,3 %)
Počet částí obcí	130 (88,4 %)	8 (5,4 %)	3 (2 %)	3 (2 %)	1 (0,7 %)	1 (0,7 %)	0 (0 %)	1 (0,7 %)

SO ORP Vimperk

Počet obyvatel	1-200	201-500	501-1 000	1 001-2 000	2 001-3 000	3 001-5 000	5 001-10 000	10 000+
Počet obcí	7 (33,3 %)	8 (38,1 %)	1 (4,8 %)	4 (19 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (4,8 %)	0 (0 %)
Počet částí obcí	80 (86 %)	8 (8,6 %)	1 (1,1 %)	3 (3,2 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (1,1 %)	0 (0 %)

Celkem v okrese Prachatice

Počet obyvatel	1-200	201-500	501-1 000	1 001-2 000	2 001-3 000	3 001-5 000	5 001-10 000	10 000+
Počet obcí	27 (41,5 %)	22 (33,8 %)	4 (6,2 %)	8 (12,3 %)	1 (1,5 %)	1 (1,5 %)	1 (1,5 %)	1 (1,5 %)
Počet částí obcí	210 (87,5 %)	16 (6,7 %)	4 (1,7 %)	6 (2,5 %)	1 (0,4 %)	1 (0,4 %)	1 (0,4 %)	1 (0,4 %)

Zdroj: Kolektiv (2013) a vlastní výpočty

Populačně nejmenší obcí je obec Lužice s 38 obyvateli (SO ORP Prachatice), největší venkovskou obcí je obec Zdíkov s 1.712 obyvateli (SO ORP Vimperk), velká je také Čkyně (1.558) a Vacov (1.441) – všechny jsou na Vimpersku. Pokud vymezíme obce městysů potom největší takovou obcí je obec Lhenice s 1.989 obyvateli, následují Strunkovice nad Blanicí (1.225), velmi malý je městys Strážný (463) a Dub (380).

V dalším textu diplomové práce jsme také pracovali s pojmem městečko, malé město a město. Pokud budeme pracovat s úrovní obcí, potom je městečkem Husinec (1.425) a Vlachovo Březí (1.699). Malým městem jsou Volary s 3.809 obyvateli a Netolice s 2.581 obyvateli. Výčet lze ukončit městem Vimperk (7.474) a Prachatice (11.055). Data za obce se váží k roku 2016 a pocházejí z ČSÚ (2016b, d).

Vhodnější by bylo uvést populační velikost měst, malých měst, městeček a městysů v jejich urbanisticko-geografickém vyměření, tedy bez volnou krajinou oddělených částí obce. V takovém případě by měly městyse Dub 285 obyvatel, Strážný 371, Strunkovice nad Blanicí 913 a Lhenice 1.348 obyvatel. Městečka Husinec (1.266) a Vlachovo Březí

(1.497) by byla stejně velká jako Lhenice. Následují malá města Netolice (2.331) a Volary (3.658) a města Vimperk (6.718) a Prachatice (10.698 obyvatel). Tyto údaje za části obcí pocházejí z roku 2011 – Kolektiv (2013).

Pro tuto diplomovou práci nejsou tak důležité celkové počty bydlících v obcích a sídlech, důležitější jsou počty dětí a ještě lépe počty dětí ve věkové kategorii 6-14 let podle obcí a jejich sídel, tedy v době docházky do základních škol. Ve věku 0-14 let bydlelo k 17.8.2016 v řešeném území celkem 7.823 dětí, z toho 5.175 v SO ORP Prachatice a pouze 2.648 v SO ORP Vimperk (ČSÚ 2016b, d). Oproti roku 2011 (7.552 dětí), i oproti roku 2015 (7.807 dětí) jsou údaje k 17.8.2016 o něco vyšší, což je pro základní školství v regionu příznivé (Kolektiv 2013; ČSÚ 2015a, b).

Metodika této diplomové práce využívá údaje o dětech ve školním věku, tedy ve věku 6-14 let, když pracuje s počty dětí v tomto věku (s rozdělením na 6-10 a 11-14 let) za jednotlivá sídla (části obcí). Za celé území okresu Prachatice je vykazováno k 31.12.2015 ve věku 6-14 let 4.714 dětí (3.125 na Prachaticku a 1.589 na Vimpersku) – ČSÚ (2015c, d). V Tabulce 2 je pak zobrazeno rozdělení těchto dětí podle jednotlivého věku a podle pohlaví. Zdá se, že dětí v mladším školním věku je poněkud více než ve věku starším a to je příznivé pro zdejší základní školství.

Poslední poznámku je možné učinit o zvyšování podílu obyvatel důchodového věku. V roce 2011 bylo v okrese Prachatice 7.415 obyvatel ve věku 65 a více let, v roce 2016 to bylo 8.888 obyvatel. Průměrný věk se v tomto okrese zvýšil ze 40,4 let v roce 2011 na 41,75 let v roce 2016 – Kolektiv (2013), ČSÚ (2016b, d).

Tabulka 2 Počty dětí ve věku 6-14 let v SO ORP Prachatice a Vimperk v roce 2015

SO ORP Prachatice

Věk	Počty dětí ve věku 6-14 let k 31.12.2015		
	Chlapci	Dívky	Celkem
6	182	188	370
7	184	215	399
8	194	174	368
9	168	177	345
10	165	163	328
11	182	161	343
12	166	140	306
13	162	170	332
14	168	166	334
6-14	1571	1554	3125

SO ORP Vimperk

Věk	Počty dětí ve věku 6-14 let k 31.12.2015		
	Chlapci	Dívky	Celkem
6	102	89	191
7	108	88	196
8	93	87	180
9	91	75	166
10	90	81	171
11	106	85	191
12	74	60	134
13	89	80	169
14	98	93	191
6-14	851	738	1589

Celkem v okrese Prachatice

Věk	Počty dětí ve věku 6-14 let k 31.12.2015		
	Chlapci	Dívky	Celkem
6	284	277	561
7	292	303	595
8	287	261	548
9	259	252	511
10	255	244	499
11	288	246	534
12	240	200	440
13	251	250	501
14	266	259	525
6-14	2422	2292	4714

Zdroj: ČSÚ (2015c, d) a vlastní výpočty

2.3.2 Vybrané služby ve vztahu k řešené problematice

V rámci této podkapitoly je pozornost zaměřena na vybrané služby, které úzce souvisejí s charakterem řešené problematiky v této diplomové práci. Konkrétně se jedná o mateřské školy, základní umělecké školy, speciální a praktické základní školy či zařízení,

kteřá poskytují různorodé zájmové vzdělávání a volnočasové aktivity (domy dětí a mládeže). Zmínku učiníme i o víceletých gymnáziích a dalších středních školách.

Nejprve se zaměříme na *mateřské školy*, které představují předškolní zařízení a jejich cílem je vytvořit základní podmínky pro další budoucí vzdělávání, tedy pro vzdělávání na základních školách. Prvním druhem jsou mateřské školy státní, které jsou zřizované státem, krajem, obcí či svazkem obcí. V druhém případě se jedná o mateřské školy soukromé, jejichž zřizovatelem mohou být církevní právnické osoby či jiné právnické osoby. V řešeném území byla zjištěna na základě Rejstříku škol a školských zařízení (MŠMT 2016) existence celkem 31 mateřských škol, přičemž na území SO ORP Prachatice se těchto institucí nachází 19 a na území SO ORP Vimperk 12. Ve všech případech se jedná pouze o mateřské školy státní, jejichž zřizovatelem je příslušná obec. Pro tuto diplomovou práci je zajímavé zejména to, že v některých případech dochází k organizačnímu a technickému propojení mateřské školy se školou základní (společné vedení, společná budova, kuchyně atp.). Jako samostatné organizace fungují mateřské školy ve všech městech řešeného území, tedy v Prachaticích, Vimperku, Netolicích a Volarech. Samostatně rovněž logicky existují ve venkovských obcích, které nemají na svém území základní školu. Spolu se základní školou je v řešeném území zřizováno celkem 15 mateřských škol (6 ve SO ORP Prachatice a 9 ve SO ORP Vimperk). V 8 případech se jedná o spolupráci s ne-plně organizovanými základními školami (4 ve SO ORP Prachatice a 4 ve SO ORP Vimperk). V 7 případech dochází k propojení s plně organizovanými základními školami (2 ve SO ORP Prachatice a 5 v SO ORP Vimperk). Ojedinelý případ propojení se uskutečňuje v městečku Vlachovo Březí v SO ORP Pra-



Foto 1 Mateřská škola Vimperk – 1. máje 180 [1]

chatice, jelikož je zde mateřská škola zřizována společně se základní uměleckou školou. Toto propojování je uskutečňováno zejména z finančních důvodů (úspora platů na management, školníka, kuchařky, vytápění, atp.).

Charakter a uspořádání *základních škol*, ať již plně organizovaných či ne-plně organizovaných, je tématem této diplomové práce. Zabývají se tím další kapitoly práce. Všechny základní školy v řešeném území jsou státní, zřizované venkovskými obcemi, městysi, městečky, malými městy a městy Prachatice a Vimperk. To je poněkud specifická situace, protože ve většině jiných okresů Jihočeského kraje soukromé základní školy existují. Je ale třeba uvést, že v Prachaticích, při zdejší Základní škole Národní 1018, fungují Montessori třídy. Jedná se však o jednotlivé třídy jen v rámci prvního stupně základní školy (Montessori Prachatice 2016).

Základní školy speciální a základní školy praktické jsou rovněž součástí základního školství v řešeném území. V této diplomové práci, ale nebudeme analyzovat rozmístění a spádovost do těchto škol, ani jejich propojení s běžnými základními školami. Je to proto, že jsou počtem žáků velmi malé a toto základní školství je organizováno paralelně s běžným základním školstvím. Jeho analýza by si vyžádala speciální studii. Na základě informací z MŠMT (2016) byly zaznamenány dvě školy zajišťující tento druh vzdělání. První škola se nachází ve městě Prachatice a druhá ve městě Vimperk (+ odloučené pracoviště ve Volarech), přičemž obě jsou zřizovány Jihočeským krajem.

Specifickým příkladem je *základní škola při zdravotnickém zařízení*, která se nachází v řešeném území pouze ve městě Prachatice, v rámci nemocnice tohoto města.



Foto 2 Základní škola speciální Vimperk [2]

Výuka je vedena jednou pověřenou pedagožkou (ZŠ Prachatice 2016).

Další školskou institucí jsou *základní umělecké školy*, jejichž činnost je rovněž upravena zákonem č. 561/2004 Sb. Cílem těchto škol je poskytnout dětem základy vzdělání v nejrůznějších uměleckých oborech, například v oboru hudebním, výtvarném, literárně-dramatickém či tanečním. Spektrum nabídky ovšem záleží na mnoha faktorech, zejména na velikosti školy a jejích finančních možnostech. Proto se zejména v malých školách nevyučuje ve veškerých výše popsaných oborech, ale nejčastěji jen v hudebním či výtvarném. Stejně jako výše popsané mateřské školy, i základní umělecké školy mohou být státní, ale i soukromé. Činnost těchto uměleckých škol je opět spjata s řešenou problematikou, neboť tyto školy jsou někdy součástí areálů základních škol. Na základě údajů z MŠMT (2016) byla v řešeném území zjištěna existence celkem 6 základních uměleckých škol (4 ve SO ORP Prachatice a 2 ve SO ORP Vimperk), přičemž všechny jsou opět pouze státní, nikoli soukromé. Dvě největší z nich leží ve městech Prachatice a Vimperk, přičemž jejich zřizovatelem je kraj. Zbylé 4 základní umělecké školy jsou zřizovány obcí a nacházejí se v obci Stachy, v již výše zmíněném městečku Vlachovo Březí a v malých městech Netolice a Volary. V městysi Lhenice se mohou děti vzdělávat prostřednictvím zdejší pobočky základní umělecké školy v Prachaticích. Rovněž i základní umělecká škola Vimperk poskytuje základy vzdělání dětem z jiných obcí, konkrétně dětem z obcí Čkyně a Vacov, a to prostřednictvím svých odloučených pracovišť. V městečku Husinec a v městysi Strunkovice nad Blanicí zajišťuje umělecké vzdělávání dětí odloučené pracoviště základní umělecké školy ve Vlachově Březí. Výše uvedené údaje byly získány z internetových stránek jednotlivých základních uměleckých škol.

Dalším faktorem, který značně ovlivňuje námi řešenou problematiku rozmístění a spádovosti základních škol, jsou *víceletá gymnázia* (konkrétně osmiletá gymnázia), která zajišťují také základo-školskou výuku na druhém stupni základní školy v šesté až deváté třídě. Víceletá gymnázia existují v řešeném území pouze dvě, opět jen ve městech Prachatice (Gymnázium, Prachatice, Zlatá stezka 137) a Vimperk (Gymnázium a Střední odborná škola ekonomická, Vimperk, Pivovarská 69). V obou případech se jedná o gymnázia s osmiletým oborem a také s oborem čtyřletým. Pro tuto diplomovou práci jsou důležité počty studentů v prvním až čtvrtém ročníku osmiletého gymnázia. Na prachatickém gymnáziu studuje v těchto ročnících v průměru 20 studentů (celkem tedy 80 studentů), na vimperském gymnáziu 22 studentů (88). Tyto údaje pak mohou vstupovat do bilancí žáků na druhém stupni základní školy.



Foto 3 Gymnázium Prachatic [3]

Jen pro doplnění lze ještě zmínit různá *zařízení poskytující služby v oblasti zájmového vzdělávání a volného času*. V Prachaticích funguje Dům dětí a mládeže (Prachatice, Ševčíkova 273, jeho zřizovatelem je Jihočeský kraj). Tento Dům dětí a mládeže působí kromě Prachatic také ve Vimperku, Netolicích a Volarech, ve kterých má svá další pracoviště. Kromě toho určitým způsobem organizuje své služby i ve Lhencích, Čkyni, Zbytinách, Husinci a Stožci. Nabízí rozmanité výukové programy a široké spektrum kroužků v oblasti hudební, jazykové, výtvarné, dramatické, přírodovědné, sportovní, taneční, technické či tvořivé činnosti (Dům dětí a mládeže Prachatice 2016).

2.3.3 Charakteristiky veřejné dopravy ve vztahu k řešené problematice

V kapitole 2.1 jsme se již zmínili o páteřních silničních (silnice I. a II. třídy) a železničních komunikacích v řešeném území. Tyto silnice a železnice jsou pak doplněny sítí silnic III. třídy. V území je také množství dalších místních zpevněných, často asfaltových komunikací, které slouží odděleným enklávám osídlení, zemědělcům, lesníkům, cestovnímu ruchu a v minulosti sloužily pohraniční strážci. Ovšem pouze po státních silnicích I. až III. třídy se může uskutečňovat veřejná autobusová doprava. Ta by měla zajišťovat spojení do každého sídla (části obce). Do každého sídla (části obce) by tedy měla vést alespoň silnice III. třídy. Tak tomu pravděpodobně všude je, i když některá

sídla leží poněkud stranou, v určité vzdálenosti od silnice III. třídy, když na tzv. rozcestí na této silnici se nachází autobusová zastávka, ze které je třeba do sídla dojít na vzdálenost několika stovek metrů, někdy i jednoho či dvou kilometrů. V horské části Šumavy je velmi malá hustota státních silnic. V kapitole 2.3.1 jsme zmínili relativně hustou síť populačně velmi malých sídel v řešeném území, a to zvláště v horské části Šumavy. Ze všech těchto skutečností vyplývá, že veřejná doprava se v řešeném území obtížně organizuje a zajišťuje (to má za úkol krajský úřad). Školní spoje nejsou zajišťovány speciálními školními autobusy, jsou to běžné autobusové a vlakové spoje, nicméně organizátor dopravy při jejich časovém a územním uspořádání musí přihlížet k dopravě žáků do základních škol.

V obou městech řešeného území – v Prachaticích a Vimperku – jsou autobusová nádraží, ze kterých směřují autobusy všemi směry. Rovněž se zde nacházejí i vlaková nádraží. Z Prachatic denně (pracovní den) vyjíždí přibližně 120 autobusových a vlakových spojů, z Vimperku přibližně 100. O řád nižšími středisky veřejné dopravy jsou malá města Volary a Netolice. Z Volary denně vyjíždí 50 spojů (zde včetně vlakových spojů), z Netolic 60 autobusových spojů (zjištěno na základě aplikace IDOS.cz). Menšími křižovatkami autobusových spojů jsou městečka Vlachovo Březí a Husinec. Po silnicích I. a II. třídy jezdí v běžných pracovních dnech autobusy přibližně s hodinovou frekvencí, ovšem po některých silnicích III. třídy projedou za celý den pouze dva autobusy v jednom směru a dva ve směru opačném. Další informace o veřejné dopravě využitelné k dojíždění žáků do škol budou uvedeny v kapitole 5.4.



Foto 4 Autobusové nádraží ve Vimperku [4]

3. Teorie a literatura

3.1 Předpisy související s řešenou problematikou – celostátní a místní

V rámci této podkapitoly se budeme zabývat právními předpisy na celostátní, ale i lokální úrovni, které se vztahují k uspořádání škol v území. Důležitým předpisem celostátního významu je zákon č. 561/2004 Sb. – *Zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)*. V části třetí tohoto zákona se pojednává o povinnosti školní docházky a základního vzdělávání a o docházce žáka do školy, v jejímž školském obvodu má žák trvalý pobyt, kdy ředitel zdejší školy musí tyto žáky přijmout. Rovněž jsou zde popsány povinnosti obcí ať už se školou nebo těch, které leží ve školském obvodu.

V souvislosti s touto diplomovou prací stojí za zmínku ještě další část tohoto zákona věnovaná působnosti územních samosprávných celků ve školství. V §177 se uvádí, které tyto celky vykonávají území samosprávu ve školství. Součástí §178 – 180a jsou povinnosti vztahující se k obcím, které jsou v rámci určitého území jedinými zřizovateli základních škol. Jedná se zejména o zřizování a rušení základních škol, zajišťování plnění povinné školní docházky, pravidla pro vymezení školských obvodů spádových škol, zajišťování dopravy do škol krajem, pokud je dojezdová vzdálenost od místa trvalého bydliště žáka do spádové školy větší než 4 km, či financování škol.

Vzhledem k problematice řešené v této diplomové práci je třeba také uvést informace, které jsou předmětem § 23 a jeho odstavce čtyři. Zde se uvádí, že „zřizovatel školy může povolit výjimku z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů stanoveného tímto zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.“

Dalším důležitým právním předpisem celostátní úrovně je *vyhláška č. 48/2005 Sb. – Vyhlaška o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky*. Zde se jedná především o §4, který stanovuje závazné minimální, ale také i maximální průměrné počty žáků ve školách a třídách s ohledem na počet tříd v dané škole. V případě, že klesne průměrný počet žáků ve třídě pod hranici stanovenou vyhláškou, pak je potřeba zažádat o výjimku a obce musejí na chybějící žáky doplácet (náklady na vzdělávací činnost) z vlastních rozpočtů, pokud chtějí školu udržet. Jedná se o velkou finanční zátěž, protože samotný provoz školy (náklady na provoz školy), které musí obec tak jako tak zaplatit, tvoří obvykle 25 až 30 % prostředků obecního rozpočtu. O této problematice také pojednává Emmerová (2000). Princip financování škol ze státního

rozpočtu založený na poskytování prostředků (náklady na vzdělávací činnost) dle počtu žáků se ale bude v nejbližší době měnit. Normativy této vyhlášky detailně probíráme v metodické části diplomové práce.

Na lokální úrovni jsou pro tuto diplomovou práci nejdůležitější *vyhlášky obcí stanovující školské obvody spádových škol*. Spadá sem například Obecně závazná vyhláška města Prachatice č. 2/2012 o stanovení školských obvodů pro základní školy zřizované městem Prachatice a Obecně závazná vyhláška města Vimperk č. 3/2015 o stanovení školských obvodů pro základní školy zřizované městem Vimperk. V těchto vyhláškách jsou jednotlivé školské obvody stanoveny prostřednictvím seznamu příslušných ulic a částí obcí (sídel). Důležité jsou i vyhlášky venkovských obcí, které na svém území základní školu nemají, ale vyhláškou stanovují příslušnost obce do školského obvodu nějaké základní školy (například obecně závazná vyhláška č. 1/2005 obce Nicov pro spád do základní školy ve Stachách).

Důležité informace o spádovosti žáků ke školám, o obsazenosti tříd a o dalších charakteristikách škol jsme našli na webových stránkách obcí a základních škol. V případě základních škol byly tyto informace uvedeny zejména v jejich školních vzdělávacích programech (ŠVP) a v jejich výročních zprávách (data o počtu žáků a tříd, informace o významných rekonstrukcích, spádovost). Použity byly především výroční zprávy za školní rok 2015/2016, případně, pokud nebylo možno získat aktuální zprávu, byla použita výroční zpráva za rok 2014/2015.

3.2 Česká literatura k řešené problematice

Doc. Kubeš zpracovával na katedře geografie PF JU projekt zaměřený na stabilizaci venkova. Modelové území se nacházelo v okresech Písek a Tábor. Z projektu vznikla monografie, ve které je také kapitola zabývající se základním školstvím ve venkovských obcích těchto okresů - **Kubeš, Horáková (2000)**. Spolu se studentkou Horákovou sledovali změny v rozmístění základních škol v okresech Tábor a Písek mezi lety 1966 a 1999. Od doby vydání této publikace již došlo k určitým změnám – některé malotřídky zanikly a některé plně organizované základní školy se staly ne-plně organizovanými. Došlo také ke změně školské legislativy - viz zmíněný zákon č. 561/2004 Sb. (Školský zákon), a péči o základní školy převzali odbory školství v nově vzniklých obcích s rozšířenou působností. Uvedená kapitola se ovšem zaměřuje na problematiku, která je stále aktuální –

uzavírání venkovských škol, což úzce souvisí s destabilizací venkovských sídel (téma celé monografie). Součástí kapitoly jsou i mapové přílohy, které dokumentují úbytky ZŠ.

Vzhledem k charakteru řešeného území v této diplomové práci, které je specifické zastoupením venkovských malotřídních škol, je potřeba se zaměřit i na literaturu věnující se tomuto tématu. Jednou z takových prací je monografie **Emmerová (2000)**. Uvádí zde několik pohledů na tento typ škol, přičemž je popsán jejich přínos zejména v oblasti sociálních vazeb, které oproti plně organizovaným základním školám (autorka používá pojem plně-třídní školy) mají tu výhodu, že se ve třídách setkávají děti rozličného věku, které si mohou vzájemně pomáhat. Někteří také oceňují to, že výuka více ročníků v jedné třídě umožňuje žákům několikrát slyšet probíranou látku. Malotřídky rovněž poskytují více prostoru pro poznání potřeb a problémů jednotlivých žáků, protože učitelé je mohou dobře poznat a většinou mají i těsné kontakty na jejich rodiče. To je výhoda oproti velkým městským školám. Souhlasit lze také s názorem, že malotřídní venkovské školy jsou významné pro klima obce a že mají vliv na život v obci. To jsou podle autorky také argumenty pro ekonomickou podporu těchto škol, i když někdy nesplňují požadované normativy počtu žáků na třídu.

Autorka popisuje legislativní problematiku základních škol a také důležitost rozvojových programů obcí pro základní školy. Zmiňuje například Program obnovy venkova, v jehož rámci došlo v 90. letech ke vzniku 257 nových, hlavně malotřídních škol. Pro mladé rodiny ve venkovských obcích to bylo přínosné, ale autorka zapomněla dodat, že v této době ještě více malotřídek zaniklo. Autorka kromě výše uvedených faktorů upozorňuje také na fakt, že zřízením či zachováním těchto škol nedochází ke komplikované dopravě dětí do okolních obcí. Uvádí, že existence školy v místě bydliště je jedním z faktorů ovlivňujících mladé rodiny při výběru nového bydliště.

Autorka uvádí i nevýhody malotřídních škol. Kromě ekonomické neefektivity probírá také tvrzení o nižší úrovni znalostí žáků malotřídních škol, čímž se mimo jiné zdůvodňovalo rušení těchto škol v 70. letech. Tuto nižší úroveň znalostí, ale zatím nikdo nezměřil. Autorka se vyjadřuje i k nepříznivému demografickému vývoji v periferních venkovských sídlech a obcích. Její zjištění lze dobře využít v této diplomové práci. Autorka uvádí, že i přes uvedená negativa mají malotřídní školy svůj význam ve školní soustavě, a že je třeba takové školy v území udržet.

Také příspěvek **Trnková (2007)** se zaměřuje na existenci a fungování malotřídních venkovských škol, hlavně z pohledu vzdělávací politiky státu. Popisuje vývoj státní správy a samosprávy po roce 1989, rušení školských úřadů a vznik odborů školství v rámci nově

vzniklých obcí s rozšířenou působností. Prostředky na vzdělávací činnost jsou nově poskytovány příslušnými odbory školství ORP, když tyto odbory obdrží finance z krajských rozpočtů. Nicméně i krajské úřady mají stále určitý vliv na uspořádání škol a jejich školských obvodů v území, protože krajské úřady organizují veřejnou dopravu v území a tedy i dopravu žáků do škol. Stát je prostřednictvím krajů povinen zajistit dopravu žáků do základních škol v případě, že vzdálenost od místa bydliště do této školy přesáhne 4 km. V práci je také analytická část – je zde tabulka porovnávající počet základních škol v Jihomoravském kraji mezi lety 2002-2005.

Tam, kde nebyly splněny normativy počtu žáků na třídu, tam byly většinou uplatněny různé výjimky. Ty ale nemohou platit delší dobu. Autorka uskutečnila také sociologický průzkum názorů starostů obcí a ředitelů škol zaměřený na problematiku malotřídních škol, vzdělávání na venkově a na celou vzdělávací politiku státu v oblasti základního vzdělávání. Na základě tohoto průzkumu také autorka zmiňuje problematiku konkurence mezi školami, když některé větší, zvláště městské školy mohou odsáváním žáků ve snaze získat větší prostředky na vzdělávací činnost zapříčinit problémy menších venkovských škol. O tom také píše Kučerová, Bláha, Kučera (2015). Empirický výzkum také potvrdil, že venkovské a zvláště malotřídní základní školy jsou silně závislé na svých obcích, jako na zřizovatelích, které poskytují finance na provoz školy. Autorka zdůrazňuje úsilí některých obcí o udržení své malotřídní základní školy za každou cenu. Takové obce a takové venkovské školy jsme také našli v řešeném území diplomové práce. Z práce Trnková (2004) a Trnková (2006) jsme využili některé definice popisované v kapitole 3.4.

Mezi české autory, kteří se zabývají problematikou geografie vzdělávání a tedy i územním rozmístěním základního školství, je Dr. Silvie Kučerová, působící na katedře geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze. V práci **Kučerová (2010)** se autorka zaměřuje na problematiku územní diferenciací základního školství v České republice ve 2. polovině 20. století. V tomto období dochází k masovému uzavírání malotřídních venkovských základních škol a k nárůstu těchto vzdělávacích institucí ve městech, kam se stěhovalo obyvatelstvo. Jsou zde popsány změny, ke kterým během daného období došlo a také jejich dopady na depopulaci venkova. Součástí práce jsou i modelové případy venkovských periferních území, přičemž jedním z nich je i malá část prostoru, která se nachází v řešeném území této diplomové práce.

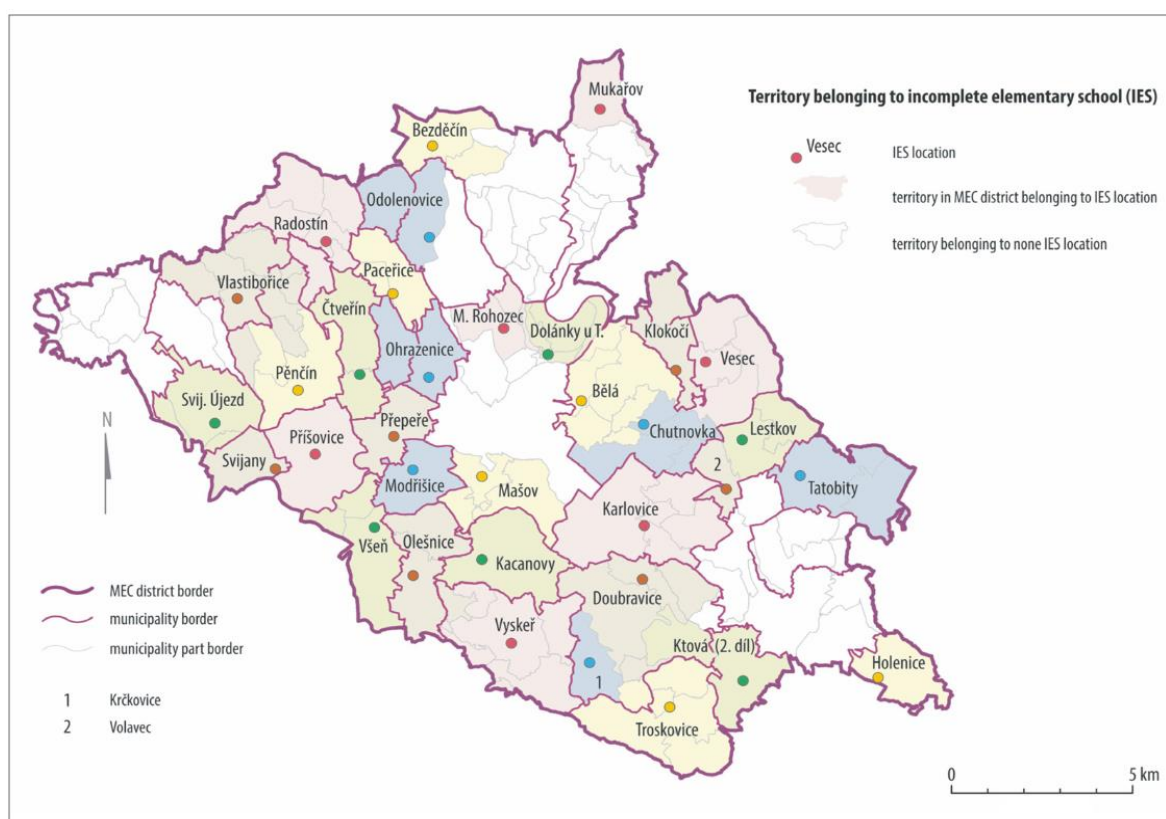
Článek **Kučerová (2008b)** je tematicky podobný. Zabývá se rovněž identifikací procesů, ke kterým došlo ve školské síti ve 2. polovině 20. století. Všímá si také dopadů na každodenní život místní komunity a jednotlivých obyvatel. Škola totiž nemá v rámci sídla a obce pouze vzdělanostní funkci, ale i socializační či komunitní funkci. Autorka píše o psychologickém významu přítomnosti školy v obci. V této diplomové práci jsme použili autorčino členění základních škol na školy úplné (v naší práci „plně organizované“) a neúplné („ne-plně organizované“), přičemž v rámci neúplných škol odlišuje ještě školy malotřídní. V dalším textu se autorka zaměřuje na popis organizace základního školství v České republice (9 ročníků s rozdělením na první a druhý stupeň). Součástí práce jsou i mapové výstupy, v nichž je demonstrována souvislost rozmístění základních škol a hustoty zalidnění. Tato souvislost je zřejmá i v našem řešeném území, především v horských oblastech Šumavy.

Autorka zaznamenává mezi roky 1961 a 2004 velké úbytky venkovských a zvláště malotřídních škol - pokles tohoto typu škol ze 4.150 v roce 1961 na 1.300 v roce 2004. Tento pokles způsobilo uplatnění koncepce střediskové soustavy osídlení v 70. letech, když byly podporovány pouze „plně organizované“ venkovské školy ve střediskových sídlech. Navíc tato koncepce nepřinesla posílení venkova, neboť lidé z malých vesnic odcházeli raději do měst a tím došlo k převodu venkovských žáků na žáky městské.

Předmětem článku **Kučerová, Kučera (2009b)** je hledání odpovědi na stěžejní otázku, která je rovněž obsažena v názvu práce - Lze definovat periferní oblasti na základě vývoje základo-školské sítě? V prvních kapitolách článku autoři zmiňují problematiku uspořádání prostoru na základě kontinua jádro-periferie. Specifikují problematiku periferií na základě již dříve publikovaných prací. V rámci třetí kapitoly se již autoři plně zaměřují na souvislosti mezi vzděláváním a periferií. Také oni si stanovují cíl, že je třeba zachovat školy na venkově, zvláště na periferním venkově. Píší o ekonomických problémech těchto škol, ale uvádějí, že zrušením školy dochází k mnohem výraznějším ztrátám, když z řešeného území odcházejí lidé nespokojení s jeho vybavením. Také znovu uvádějí, že základní škola na venkově má mimo vzdělávací a výchovné funkce plnit ještě další funkce spojené s komunitním životem obce. Zpochybňují často využívaný argument, že výuka v malotřídních školách není tak kvalitní. Zmiňují také problematiku nerovného přístupu k základnímu vzdělání, když žakovská populace v území bez školy má velké obtíže dostat se do vzdálených základních škol a tráví na cestách do těchto škol dlouhý čas. To je určité znevýhodnění zdejších obcí a zde žijících obyvatel. Dochází tak

k prohlubování periferality a ke zvětšování rozsahu periferních území. Tyto záležitosti spojené s periferality potvrzují také Musil, Müller (2008).

Mezi aktuální práci výše zmíněných autorů lze zařadit anglicky psaný článek **Kučerová, Bláha, Kučera (2015)**, který vyšel v mezinárodně uznávaném časopise *Moravian Geographical Reports*. Tato práce se zaměřuje na proměnu prostorového uspořádání základního školství od 2. poloviny 20. století do současnosti. Součástí článku jsou již dříve autory publikované argumenty o dopadech rušení venkovských základních škol na život v obci. Další součástí je rozbor legislativy ve sledované problematice a problematika financování základních škol. Zásadní součástí článku je ale případová studie zaměřená na důsledky rušení neúplných základních škol ve dvou konkrétních venkovských mikroregionech (Turnovsko a Zábřežsko).



Obr. 1 Ukázka mapového výstupu z práce Kučerová, Bláha, Kučera (2015)

Souhlasíme s autory, že depopulační, zvláště venkovské periferní území ztrácejí základní školy, protože je zde nedostatečný počet žáků. Autoři také zmiňují, že je tomu tak i na území Šumavy. Zmiňují nepříznivou okolnost, že rodiče preferují při výběru školy pro své děti školu plně organizovanou, protože zde předpokládají vyšší kvalitu a možnost

specializace. Problémem periferních venkovských území je doprava žáků do škol, zvláště do tříd na prvním stupni. Složitě a časově dlouhé dojíždění malých dětí do vzdálených městských škol je někde neúnosné. Autoři poukazují na situaci v zahraničí, kde se většina zemí vydala cestou vymezení administrativních školských spádových obvodů. Nicméně druhou politikou ve vyspělých zemích je politika otevření základního vzdělávání soukromému sektoru. Soukromé základní školy nemusí a ani nemohou respektovat tyto obvody. Vykryštalizovaly tak úspěšné, ale i neúspěšné základní školy, přičemž školy neúplně (ne-plně organizované) většinou patřily do druhé skupiny. Závěrečné části článku jsou věnovány vývoji sítě základních škol v České republice (to lze také nalézt v práci Kučerová, Kučera 2012). Ještě po válce byla základní škola, její první stupeň (národní škola) v každé druhé vesnici, takže síť těchto škol byla velmi hustá. V dalších desetiletích, zejména v 70. letech, bylo množství venkovských malotřídních škol zrušeno. Přispěla k tomu zmiňovaná středisková soustava osídlení a také dlouhodobá depopulace venkova. Síť plně organizovaných základních škol se tolik nezredukovala. To potvrzuje také Emmerová (2000).

3.3 Cizojazyčná literatura k dané problematice

Vzhledem k charakteru řešeného území, které je spíše venkovského typu, jsme se snažili vyhledat zahraniční publikace zabývající se problematikou územního uspořádání venkovských škol. Mezi ně patří například článek **Kalaoja, Pietarinen (2009)**, ve kterém se autoři zabývají malými venkovskými základními školami v periferních územích Finska. Výzkum je postaven na třech základních tématech. Jedná se o vztah mezi venkovskými obcemi a venkovskými základními školami, o charakter výukového prostředí, které tyto venkovské školy vytvářejí a ještě o povolání venkovských učitelů. Autoři poukazují na závažný problém, kterým tyto školy musejí čelit - negativně je ovlivňuje problém postupující centralizace základního školství ve Finsku, který ohrožuje existenci venkovských škol. Autoři argumentují tím, že ve Finsku tvoří malé venkovské školy 30 % všech základních škol. V těchto školách je třeba počítat s tím, že zde bude nepříznivý poměr počtu žáků na školu, třídu a učitele. Stát musí zajistit obslužnost odlehlých území základními školami.

Článek **Aberg-Bengtsson (2009)**, publikovaný v časopise *International Journal of Educational Research*, pojednává o malotřídních venkovských školách v prostředí Švédska. Autoři zde zdůrazňují, že neexistují přesvědčivé doklady, že vzdělávání

poskytované venkovskými malotřídními školami je na nižší úrovni než vzdělávání na velkých plně organizovaných městských školách. Přitom ale rodiče dětí často argumentují nekvalitou malotřídek, když se rozhodují poslat své děti do zmíněných velkých škol (viz také Walker, Clark 2010). Aberg-Bengtsson (2009) také poukazuje na skutečnost, že malé venkovské školy nemají příznivé financování vzhledem k nedostatečnému počtu žáků (k tomu se také vyjadřujeme v této diplomové práci). V popisovaném švédském prostředí mají malé venkovské školy v průměru 50 žáků.

V článku je také popsán vývoj školské sítě v území. Zaznamenali jsme paralely s vývojem v českém prostředí. Hlavním důvodem zrušení těchto škol jsou v současnosti ekonomické důvody. Autor vyjmenovává pozitiva i negativa daných škol. V závěru se píše o očekávané další vlně uzavírání malotřídních škol v periferních oblastech Švédska s ohledem na nepříznivou demografickou situaci na venkově. To pro zdejší děti školou povinné představuje velké komplikace v podobě časově náročného školního dojíždění na velké vzdálenosti.

V témže mezinárodním časopise, v jeho čísle 2, vydaném v roce 2009, byl zveřejněn také článek **Dowling (2009)** pojednávající o výzvách ve skotském venkovském základním školství v posledních letech. Autor se věnuje proměnám vnitrostátních osnov na základních školách, také kontrolnímu dohledu nad těmito školami a rovněž změnám v územním rozmístění základních škol na území Skotska. Přibližně 80 % území Skotska autor charakterizuje jako území venkovské (nicméně upozorňuje na metodické obtíže vymezení venkova, stejně jako Kvalsund 2009), ve kterém žije přibližně 900 tisíc obyvatel. Severní a ostrovní části Skotska vykazují potíže ve veřejné dopravě a tedy i v dopravě žáků do škol. Také Dowling (2009) apeluje na rodiče dětí bydlící na venkově, aby dávali své děti do venkovských škol.

Ve zmíněném čísle časopisu je ještě článek **Hargreaves, Kvalsund, Galton (2009)**, který se zaměřuje na problematiku základního školství v širším prostoru Velké Británie a Skandinávských zemích. Autoři píší, že je třeba věnovat venkovským základním školám mnohem větší pozornost. Článek rovněž zmiňuje důležitost základních škol pro existenci a fungování venkovských společenství. V uvedeném regionu autoři zaznamenávají protesty proti rušení malých venkovských škol. Pouze Norsko je tak bohatá země, že si může dovolit všestrannou podporu i těch nejmenších škol, pokud obec doloží, že pro ni je škola důležitá. Také je zde poukázáno na daleko větší pracovní vytížení učitelů na těchto školách oproti školám městským. Tito učitelé musí pracovat současně s více ročníky žáků a mají

často také na starosti administrativní agendu školy. Měli by to být ti nejlepší učitelé a měli by být adekvátně odměňováni.

Předmětem práce **Kvalsund (2009)** je výzkum vztahů mezi venkovskou základní školou a příslušnou venkovskou komunitou. Autor tento vztah sledoval v průběhu posledních 30-ti let na území Norska. Pro geografy je zajímavý popis dopadů fyzickogeografické charakteristiky krajiny Norska na síť základních škol. Hlavně ve vnitrozemí Norska a jeho severu jsou malé školy, většinou s méně než 90 dětmi, přičemž průměr za celé Norsko činí 300 až 350 žáků. Malé venkovské školy se často nacházejí na ostrovech, v odlehlých údolích či fjordech a výuka v nich probíhá většinou ve dvou třídách s různorodým věkovým složením žáků. V počáteční třídě jsou většinou žáci ve věku 6-9 let a v navazující další třídě ve věku 10-12 let. V průměru mají tyto školy pouze 30 žáků. Součástí článku je také statistika snižování počtu malých venkovských škol. Za tímto snižováním je depopulace venkova způsobená demografickými změnami a migrací do měst. I zde je poukázáno na negativní dopady uzavírání venkovských škol na danou komunitu.

Práce **Walker, Clark (2010)** se zaměřuje na specifické téma – preferencemi, kterými se řídí rodiče při výběru základní školy pro své děti, a to speciálně ve venkovském prostředí. Toto téma se objevuje i v českých regionálních denících. Autoři ve výše uvedené práci rozlišují rodiče ve venkovských komunitách na rodiče původních obyvatel a rodiče nově příchozích obyvatel. Ti nově příchozí mají dvojí životní styl. První variantou je takový životní styl, kdy se snaží přizpůsobit se venkovskému životnímu stylu. Druhou variantou je spíše městský životní styl přesazený do venkovského území. Pro zachování venkovských škol jsou důležití rodiče první varianty, protože ti upřednostňují vzdělávání svých dětí ve venkovské škole. Pokud by se na venkov stěhovali spíše lidé s druhou variantou, mohlo by to být pro venkovské školství nepříznivé. S těmito závěry autorů se lze ztotožnit, platí i v českém prostředí.

Článek **Slee, Miller (2015)** přináší oproti výše uvedeným pracím jiný pohled na problematiku venkovských škol, konkrétně na území Skotska. Vysoké finanční náklady na udržení chodu venkovských škol jsou častým důvodem pro zavírání těchto škol. Argument o pozitivním vlivu existence základních škol na venkovskou komunitu je v této práci zpochybňován. Pro venkovská území je podle autorů mnohem důležitější zachovat zde pracovní příležitosti.

3.4 Slovník vybraných pojmů

Předmětem této podkapitoly bude přehled a charakteristika pojmů, které jsou používány v této diplomové práci a vztahují se k problematice územního uspořádání základního školství. Nejprve je potřeba vysvětlit pojem *základní škola*. ZŠ je definována „jako instituce, která poskytuje základní vzdělávání,, mravní, estetickou, pracovní, zdravotní, tělesnou a ekologickou výchovu a také připravuje žáky pro další studium a praxi“ (Průcha a kol. 2003). V ČR je tento pojem dále charakterizován jako „všeobecně vzdělávací škola, v níž mládež zahajuje povinnou školní docházku (od 6 let). V současnosti má devět ročníků, které jsou rozděleny na první stupeň (1. – 5. ročník, úroveň vzdělání ISCED 1) a druhý stupeň (6. – 9. roč., ISCED 2).“ – Průcha a kol. (2003).

Vedle základních škol specifikuje zákon č. 561/2004 Sb. §7 ještě *školská zařízení*. V odstavcích 4 a 5 tohoto zákona se uvádí, že tato školská zařízení „poskytují služby a vzdělávání, které doplňují nebo podporují vzdělávání ve školách nebo s ní přímo souvisejí.“ Mezi školská zařízení se řadí „zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, školská poradenská zařízení, školská zařízení pro zájmové vzdělávání, školská účelová zařízení, školská výchovná a ubytovací zařízení, zařízení školního stravování, školská zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a školská zařízení pro preventivně výchovnou péči.“

Dále je potřeba objasnit pojmy, které rozčleňují základní školy do typů. V této diplomové práci pracujeme s termínem *ne-plně organizovaná základní škola*. Představuje to samé, co označuje Kučerová (2010) jako neúplná základní škola. Jedná se o ZŠ, které uskutečňují výuku pouze v rámci prvního stupně základního vzdělávání. Počet tříd bývá různý. Může se jednat o malotřídní ne-plně organizované základní školy (*malotřídní základní školy*) s jednou, dvěma, třemi nebo čtyřmi třídami (jednotřídky, dvoutřídky, ...). Trnková (2004) charakterizuje malotřídní základní školy jako školy, v rámci nichž probíhá výuka dvou nebo i více ročníků prvního stupně společně alespoň v jedné ze tříd takové školy, přičemž slučování ročníků je zapříčiněno malým počtem žáků. Vedle toho ještě existuje ne-plně organizovaná základní škola s pěti třídami, ve kterých je vždy pouze jeden ročník – první až pátý. V publikacích se někdy ne-plně organizované základní školy označují také jako základní škola pouze s prvním stupněm.

Pojmem *plně organizovaná základní škola* je analogický pojmu úplná základní škola (Kučerová 2010) nebo termínu devítiletá základní škola (tady je ale trochu problém v tom, že v nedávné minulosti existovala také osmiletá školní docházka). V těchto školách

výuka probíhá v devíti postupných ročnících, přičemž obvykle je pro každý ročník vyhrazena minimálně jedna třída. Může se ovšem stát, že v plně organizované základní škole jsou sloučeny ročníky na prvním stupni. Ve velkých školách bývají paralelní třídy jednoho ročníku. Analogickým pojmem je základní škola s prvním a druhým stupněm. Teoreticky se může stát, že základní škola bude mít jen druhý stupeň, pokud spolupracuje se sousední školou, která má jen první stupeň. Takový případ ale v řešeném území není, nicméně píše o něm Piskáčková (2010).

Další skupinou pojmů, kterou je nutné vysvětlit v této diplomové práci, jsou pojmy související s administrativní a reálnou spádovostí do základních škol. Tyto záležitosti již byly detailně zpracovány doc. Janem Kubešem a Mgr. Tomášem Vokrouhlíkem v práci Vokrouhlík (2016) a v následujícím textu jsou jen mírně upraveny.

Deklarovaná spádovost žáků do základní školy představuje administrativní vymezení školského obvodu základní školy podle zákona č. 561/2004 Sb. Zahrnuje území obce zřizující školu, území svazku obcí zřizujících školu nebo území obcí, které mají uzavřenou smlouvu o společném školském obvodu s obcí, která základní školu zřizuje. V našem případě jde o administrativní přiřazení sídel (částí obcí) k určité základní škole. Může jít také o přiřazení určitých ulic, a to zejména ve městech. Je třeba odlišovat administrativní školské obvody základních škol na prvním stupni ZŠ a na druhém stupni ZŠ. Výsledkem jsou tedy *školské obvody základních škol na prvním a druhém stupni*.

Reálná spádovost žáků do základní školy představuje zjištěnou spádovost sídel (částí obcí), nebo také určitých ulic, k určité základní škole (na základě dotazování zástupců ZŠ, starostů, informací na webech škol, s využitím údajů o dojížděcí do škol ze sčítání obyvatel). Lze rozlišovat reálnou spádovost žáků do základních škol na prvním stupni ZŠ a na druhém stupni ZŠ. Tato reálná spádovost se může lišit od administrativně stanovených školských obvodů ZŠ. Výsledkem jsou *školská spádová území základních škol na prvním a druhém stupni*.

Optimalizovaná spádovost žáků do základních škol vzniká úpravou reálné spádovosti do základních škol tak, aby základní školy s malým počtem žáků rozšířili svůj spád o další sídla, aby základní školy s překročenou kapacitou zmenšili svůj spád o některá sídla, aby žáci mohli do škol dobře dojíždět veřejnou dopravou a aby území s nárůstem dětské populace, např. suburbanizované území, získalo novou základní školu. Výsledkem jsou *optimalizovaná či nová školská spádová území základních škol na prvním a druhém stupni*.

4. Data a metodika práce

4.1 Územní rozmístění základních škol

Prvním krokem této diplomové práce bylo zjištění údajů o rozmístění základních škol v řešeném území SO ORP Prachatice a Vimperk. Vzhledem k faktu, že pocházím z řešeného území, byla mi známa lokace všech zdejších základních škol. Pro jistotu byla tato znalost prověřena pomocí Rejstříku škol a školských zařízení vedeného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT 2016). Prostřednictvím tohoto internetového portálu bylo v úvodním vyhledávacím formuláři potřeba nejprve zadat druh školy – zvoleno bylo Základní vzdělávání (školy). Dále bylo nutné zadat kraj či okres. V poslední fázi bylo třeba zadat zřizovatele škol. V následujícím kroku byl daným portálem vyfiltrován seznam základních škol v řešeném území. Těchto základních škol bylo 26. S použitím mapového portálu Mapy Google byla dohledána přesná lokace základních škol v řešeném území, nicméně všechny základní školy jsem již v minulosti navštívila, takže šlo jen o prověření. Rozmístění základních škol bylo zaneseno do pracovních map.



Red IZO:	IČO:	Název:	Místo:	Ulice:	Č.p.:	Č.o.:	M.část.:	Detail právnické osoby
IZO:	Druh školy/zařízení:	Místo:	Ulice:	Č.p.:	Č.o.:	M.část.:	Detail školy/zařízení	
600062937	00583278	Základní škola Prachatice, Národní 1018	Prachatice	Národní	1018		Prachatice II	Detail
000583278		Základní škola	Prachatice	Národní	1018		Prachatice II	Detail
600062945	47258721	Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí, okres Prachatice	Vlachovo Březí	Komenského	356		Vlachovo Březí	Detail
047258721		Základní škola	Vlachovo Březí	Komenského	356		Vlachovo Březí	Detail
600062961	70932158	Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	Prachatice	Vodňanská	287		Prachatice II	Detail
107722101		Základní škola	Prachatice	Vodňanská	287		Prachatice II	Detail
600062970	00583391	Základní škola Volary, příspěvková organizace	Volary	U Nádraží	512		Volary	Detail
000583391		Základní škola	Volary	U Nádraží	512		Volary	Detail
600062988	47259132	Základní škola T. G. Masaryka, Vimperk, 1. máje 268, okres Prachatice	Vimperk	1. máje	268	14	Vimperk II	Detail
047259132		Základní škola	Vimperk	1. máje	268	14	Vimperk II	Detail
600062996	47259477	Základní škola Vimperk, Smetanova 405, okres Prachatice	Vimperk	Smetanova	405		Vimperk II	Detail
047259477		Základní škola	Vimperk	Smetanova	405		Vimperk II	Detail
600063011	60098741	Základní škola Lhenice, okres Prachatice	Lhenice	Školní	284		Lhenice	Detail
107722071		Základní škola	Lhenice	Školní	284		Lhenice	Detail
600063020	68543972	Základní škola, Netolice, okres Prachatice	Netolice	Bavorovská	306		Netolice	Detail
107722089		Základní škola	Netolice	Bavorovská	306		Netolice	Detail
600063038	70932174	Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240	Prachatice	Zlatá stezka	240		Prachatice II	Detail
107722097		Základní škola	Prachatice	Zlatá stezka	240		Prachatice II	Detail
600063046	00583367	Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	Stachy		253		Stachy	Detail
000583367		Základní škola	Stachy		253		Stachy	Detail

Obr. 2 Rejstřík škol a školských zařízení (MŠMT 2016)

V dalším kroku bylo třeba zjistit rozmanitá data o jednotlivých školách - o výuce v rámci pouze prvního či prvního i druhého stupně (ne-plně organizované či plně organizované základní školy), počtu tříd a počtu žáků celkem a v jednotlivých třídách. Informace byly získávány z internetových stránek škol, zejména z jejich výročních zpráv či kontaktováním zástupců jednotlivých základních škol.

Plně organizovanými základními školami jsou míněny školy se všemi devíti ročníky povinné školní docházky. S ohledem na nižší počty žáků v některých školách zde ovšem došlo i k situacím, kdy výuka dvou ročníků byla spojena do jedné třídy i v tomto typu základních škol. Toto spojení více ročníků do jedné třídy je ovšem možné pouze v rámci prvního stupně. Do kategorie ne-plně organizované základní školy byly zařazeny školy, v nichž probíhá pouze výuka prvního stupně, tedy prvního až pátého ročníku. Může se jednat o školy se samostatnými třídami pro jednotlivé postupné ročníky (mají tedy minimálně 5 tříd), avšak v našem případě se vždy jedná o školy malotřídní, ve kterých jsou dva či více ročníků spojovány do jedné třídy. V řešeném území jsou základní školy daného typu vždy dvoutřídní, mimo jediné, která je pouze jednotřídní (jednotřídní malotřídky s 5 ročníky v jedné třídě – ZŠ Ktiš). Výše zmíněné údaje jsme postupně naplňovali do pracovních tabulek a definitivně uspořádali v Tabulkách 4, 6 a 7. Tato data pak také posloužila pro tvorbu Map 3 a 4 v přílohách této diplomové práce.

4.2 Spád do základních škol

Nejprve bylo pracováno s deklarovanou spádovostí (viz podkapitola 3.4). Deklarovaná spádovost vyžaduje meziobecní smlouvy mezi obcí se školou a obcí bez školy. Takováto smlouva existuje v řešeném území pouze jedna, a to mezi obcemi Stachy (zde škola je) a Nicov. V případě obou měst řešeného území (Prachatic a Vimperku) je situace snazší, protože tato města vydala městské vyhlášky, kterými řeší vymezení školských obvodů svých základních škol lokalizovaných v těchto městech (3 ZŠ v Prachaticích a 2 ZŠ ve Vimperku). V těchto vyhláškách jsou jednotlivé ulice měst a jednotlivá sídla v rámci městských obcí přiřazena k jednotlivým základním školám. Pro tuto diplomovou práci budou v případě zmíněných městských škol využity stanovené školské obvody, které budou ztotožněny s reálným spádovým územím prachatických škol (1) a vimperských škol (2) – viz Mapa 3 a 4, která jsou zde vyvedena šedou, respektive modrou barvou. Situaci ovšem komplikuje fakt, že mnoho rodičů se stanovenými školskými obvody neřídí, ať již z důvodu nedůvěry k dané škole, nebo z důvodu dojíždění za prací, při kterém vozí své děti do pro ně výhodněji položené základní školy.

V dalším kroku jsme tedy přešli k analýzám reálné školské spádovosti a k vymezení školských spádových území - na prvním a druhém stupni základních škol. Tato spádovost není kupodivu statisticky podchycena. Do určité míry se dá využít údajů ze sčítání z roku 2011 (Vyjíždějící do zaměstnání a do školy podle pohlaví, věku a podle obce

vyjížděky a obce dojížděky a Dojíždějící do zaměstnání a do školy podle pohlaví, věku a podle obce dojížděky a obce vyjížděky - ČSÚ 2013). Tyto údaje ale nezahrnují dojížděku uvnitř obcí a věková kategorie žáků 6-14 let neumožňuje rozlišit dojížděku na první a druhý stupeň základních škol, a tedy do ne-plně organizovaných a plně organizovaných základních škol.

Bylo proto třeba pracovat s informacemi vyhledanými na internetových stránkách jednotlivých škol, hlavně ve zde umístěných výročních zprávách. Avšak ani zde nebyly informace vždy dostačující, někdy zcela chyběly. V těchto případech bylo tedy nutné kontaktovat ředitele těchto základních škol, či jejich zástupce, a doptat se na reálnou spádovost. Někdy se nepodařilo potřebné kontakty navázat, a tak bylo třeba oslovit starosty obcí, ve kterých se škola nacházela, eventuálně i obcí, ze kterých žáci vyjížděli. Někde nebyla jednoznačná spádovost, děti z určitého sídla dojížděly v přibližně stejných počtech do dvou, výjimečně i tří základních škol lokalizovaných v odlišných obcích. V těchto případech jsme tuto situaci promítly do příslušných tabulek (Tabulka 3a, b) a map (Mapa 3 a 4). Tak se podařilo zmapovat reálnou spádovost a vytvořit školská spádová území pro ne-plně organizované a plně organizované základní školy na prvním a druhém stupni v celém řešeném území.

4.3 Rozmístění dětí ve školním věku v sídlech

Následně bylo třeba zjistit počet dětí ve školním věku (ve věku 6-10 a 11-14 let) v jednotlivých obcích a jejich sídlech (částech obcí). Tato data posloužila k porovnání počtu dětí v sídlech příslušných do školských spádových území jednotlivých škol a počtu žáků v těchto školách. Pokud převažovaly děti ve školním věku nad počtem žáků, potom to znamenalo, že děti vyjíždějí přes hranici školského spádového území do sousedních škol. Bylo třeba ale zohlednit existenci víceletých gymnázií v případě druhého stupně základních škol, navíc existují také děti školního věku docházející do škol praktických či nenavštěvujících základní školy.

Potřebné informace jsme získávali ze Sčítání 2011, které nám poskytlo údaje o počtu dětí ve věkové kategorii 0-14 let za jednotlivé obce, ale i sídla (části obcí). Dané údaje jsou však již poměrně zastaralé, proto bylo nutné získat jejich aktuálnější verzi. K tomu nám posloužily aktuální (rok 2016) statistiky počtu trvale bydlících ve věku 0-14 let v obcích vedené průběžně na ČSÚ - ČSÚ (2016a, b, c, d). Údaje se ale vztahují k obcím, nikoliv k sídlům. Dále jsme postupovali následujícím způsobem - z údajů ze

Sčítání 2011 v Kolektiv (2013) jsme zjistili počty dětí ve věku 0-14 let v jednotlivých sídlech (částech obcí) v roce 2011. Tyto počty jsme také sečetli za celou obec. Spočítali jsme, jaké podíly v procentech těchto dětí mají jednotlivá sídla v rámci obce v roce 2011. Tyto podíly jsme pak přenesli do dat z období roku 2016, kdy jsme údaj o počtu dětí v obci v roce 2016 rozdělili pomocí výše uvedených podílů k jednotlivým sídlům obce. Tak jsme se dopracovali k současným údajům o počtu dětí ve věku 0-14 let v jednotlivých sídlech.

Následně bylo třeba věkovou kategorii 0-14 let zúžit na věkovou kategorii 6-10 a 11-14 let, tedy na věkovou kategorii dětí mladšího a staršího školního věku. Postupovali jsme jednoduše – počty dětí jsme vydělili patnácti a následně jsme tuto patnáctinu násobili pěti pro věkovou kategorii 6-10 let a čtyřmi pro věkovou kategorii 11-14 let. Nejde o zvlášť přesné propočty, protože počet dětí v jednotlivých ročnících bývá odlišný, ale byl to jediný možný postup.

Ve Vimperku a Prachaticích není jen jedna škola, ale dvě, respektive tři školy. Naštěstí ale existují městské vyhlášky, které přiřčejí jednotlivé ulice a části městské obce k jednotlivým městským školám. Neměli jsme údaje o počtu dětí v jednotlivých ulicích obou měst. Pro jsme při bilancování počtu dětí a počtu školních dětí rozčlenili ve Vimperku děti na dvě poloviny a v Prachaticích na tři třetiny. Protože jsme se ale věnovali především venkovským územím a venkovským školám, nebyl to proto zásadní problém.

Zpracované údaje o počtu dětí jsou uvedeny v Tabulce 8, kde lze nalézt za jednotlivá sídla počty obyvatel a počty dětí za rok 2011 a počty obyvatel a počty dětí za rok 2016. V Tabulce 4 jsou pak tyto děti sečtené za školská spádová území rozčleněny na děti ve věku 6-10 let a 11-14 let (rok 2016).

4.4 Uspořádání spojů školních autobusů a vlaků vzhledem k sídlům

V této diplomové práci jsme se nechtěli nijak zvlášť věnovat problematice dojíždění žáků do základních škol, ale návrhy nových školských spádových území museli respektovat uspořádání veřejné dopravy v území, protože v České republice je doprava do základních škol zajištěna prostřednictvím běžných autobusových a vlakových spojů. Potřebovali jsme tedy vědět, jak je zajištěno autobusové či vlakové spojení z jednotlivých sídel do nejbližších škol. K tomuto účelu byla využita aplikace IDOS.cz. Práce s tímto systémem není složitá. Bylo ale třeba zvolit vhodné časové rozpětí pro možný odjezd ze sídla bydliště žáka do základní školy a pro návrat ze základní školy do sídla bydliště žáka. Nakonec jsme pracovali s jízdními řády pro středy (středa je běžným školním dnem, ve

středu nejedí pondělní a páteční autobusy zajišťující dopravu na (z) středoškolské a vysokoškolské internáty).

Zvolili jsme poněkud větší rozpětí časů, než měl ve své diplomové práci kolega Vokrouhlík (Vokrouhlík 2016), protože se pohybujeme v pohraničním periferním a řídko zalidněném venkovském území, kde je třeba počítat s většími dojezdovými vzdálenostmi a s menší frekvencí spojů. Na tento problém také reagují školní družiny u jednotlivých základních škol, kam mohou děti docházet dokonce již od 6:00 hodin (ZŠ ve Vlachově Březí a ve Zdíkově). Sledovali jsme tedy spoje mezi 6:00 a 7:55 v případě odjezdů ze sídel do základních škol a mezi 12:00 a 16:30 v případě odjezdů ze základní školy do sídla bydliště. Tyto časové údaje také svědčí o tom, že v některých případech musí děti trávit určitý čas na cestě do základní školy a v družinách. Pokud ale autobus či vlak zastavuje daleko od školy a děti musí trávit určitý čas na cestě, potom spoje přijíždějící těsně před začátkem vyučování nebo těsně po konci vyučování nemohou využít. Některé děti po ukončení vyučování ještě navštěvují kroužky nebo základní uměleckou školu. Přesto by měli žáci stihnout poslední spoje do 16:30.

Krajský organizátor dopravy počítá i s možným přestupem mezi spoji při dojíždění žáků. Řidiči autobusů to vědí a na navazující spoje čekají. Takže jsme zohlednili i možnost jednoho přestupu, pokud nevedl velkou oklikou. V minulosti, za Rakouska-Uherska, byla přijatelná docházková vzdálenost do základní školy 4 km. To platí i dnes, ale dětem se na tak velkou vzdálenost nechce docházet a je to pro ně i nebezpečné. Na druhou stranu ale mnohé autobusové i vlakové spoje nezajíždějí dovnitř do sídla, ale zastavují v určité vzdálenosti od intravilánu sídla. Pokud ale taková venkovní zastávka ležela do 1 km od středu sídla, tak jsme ji k sídlu započítali. Důležité bylo, aby sídlo mělo alespoň jeden odjezdový školní spoj a jeden příjezdový školní spoj splňující výše uvedené časové podmínky. Některá malá sídla nejsou na veřejnou autobusovou a železniční dopravu napojena – spoje jimi neprojíždějí a nemají ani výše zmíněnou venkovní zastávku. V tomto případě budou tato sídla v hodnocení školní dopravy v této diplomové práci považována za sídla bez školních spojů. Na druhou stranu někdy mají tato sídla jen několik obyvatel, často bez dětí ve věku školní docházky. Potřebné údaje o spojích školních autobusů do jednotlivých sídel podle spádových území základních škol podává Tabulka 5.

Tyto údaje pak byly syntézně zpracovány do textu kapitoly 5.4, ve které jsou sledována sídla spádující do základních škol zajišťujících výuku na prvním stupni a druhém stupni podle počtu školních spojů směřujících ze sídla do školy a zpět ve výše uvedených časových rozpětích.

Na závěr je potřeba podotknout, že mnoho žáků, především v pohraničních částech řešeného území, se do základních škol a zpět dopravuje spolu se svými rodiči prostřednictvím osobních automobilů. Je to určitý handicap takovýchto periferních území, protože rodiče musí náročně sladovat jejich pobyt v zaměstnání s dojížděním žáků do základní školy. Někdy mají rodiče možnost úpravy pracovní doby tak, aby vyhovovala tomuto propojenému dojíždění. Některé rodiny si vzájemně v tomto ohledu pomáhají – střídavě vozí děti sousedů.

4.5 Informace od představitelů základních škol a odborů školství na ORP

V prvotní fázi této části metodiky jsme se snažili veškeré potřebné informace získat z internetových stránek škol a dokumentů zde uvedených. Avšak jak již bylo několikrát zmíněno, nebylo touto cestou možné vše zjistit. S mnohými řediteli a zástupci základních škol jsme se setkali osobně, s dalšími jsme se spojili telefonicky a bylo také využito e-mailového spojení. Na internetových stránkách škol jsme někdy postrádali informace o spádovosti sídel do školy, a proto jsme museli tyto informace zjišťovat na základě výše uvedené komunikace. Představitelé základních škol dobře věděli, z jakých sídel do jejich školy žáci dojíždějí. Nicméně také uváděli, že přijímají všechny děti, ať jsou z jakéhokoliv sídla bez ohledu na stanovenou spádovost, protože mají značnou volnou kapacitu.

Na internetových stránkách některých škol jsme také někdy nezjistili počty žáků a tříd, takže jsme nemohli vytvářet počty žáků připadajících na jednu třídu (na prvním a druhém stupni). Také tato data a informace jsme poptávali od ředitelů a zástupců základních škol. Získané údaje jsme přiřadili k jednotlivým školám a zapsali je do Tabulek 3a, b (vymezení školských spádových území 1. a 2. stupně základních škol) a do Tabulky 4 (bilance žáků, tříd a ročníků plně organizovaných a ne-plně organizovaných základních škol).

Diplomovou práci jsme více zaměřovali na problematiku malotřídních škol v šumavské části řešeného území. Proto jsme s představiteli těchto škol více komunikovali - probírali jsme s nimi malou naplněnost jejich škol, obtížné dojíždění žáků do těchto škol, obtížnou práci učitelů v těchto malotřídních školách a také problematiku ekonomiky těchto škol.

Vedle toho jsme také komunikovali s pracovníky odborů školství v obou řešených SO ORP, především s panem Mgr. Zdeňkem Kunclem. Také těmto pracovníkům jsme pokládali otázky týkající se udržitelnosti základních škol a dojíždění do těchto škol.



Foto 5 a 6 Budovy odborů školství ve Vimperku a v Prachaticích [5], [6]

Většinou měli zájem o náš výzkum a požadovali zprostředkování výsledků tohoto výzkumu. PHDr. Miloš Beneš, který bydlí v Prachaticích, byl dlouholetým vedoucím pracovníkem tehdejšího Okresního školského úřadu v Prachaticích. Po jeho zrušení pracoval na odboru školství ORP Vimperk. V současnosti externě přednáší problematiku organizace základního školství na Pedagogické fakultě JU v Českých Budějovicích. Jde o velice zkušeného odborníka, který s námi probíral problematiku školských obvodů, smluv mezi obcemi o zajištění školní docházky a udržení venkovských malotřídních základních škol, které jsou pro prachatický okres důležité.

Důležité bylo také kontaktovat starosty jednotlivých obcí, kteří nám poskytli doplňující informace týkající se reálné spádovosti do škol a stavu žákovské populace ve svých obcích. Většina starostů zdůrazňovala, že je jejich prioritou základní školu v obci udržet, protože i malotřídní základní škola je důležitá pro stabilitu obce. To uváděli všichni starostové obcí, ve kterých byla škola, a to i přes to, že museli z obecních rozpočtů financovat náklady na provoz školy (vytápění, opravy a další náklady mimo mzdy zaměstnanců). Také starostové si stěžovali na častou tendenci rodičů dětí vozit své děti do větších škol v okolí, především těch, které jsou v Prachaticích a ve Vimperku.

Jako informační zdroj také posloužily články publikované v regionálním tisku. Ty se často vyjadřovaly k malému počtu žáků v základních školách, k uzavírání malotřídních škol a ke vztahům základních škol a obcí. Štěpánek (2012) psal o problému existence několika oddělených školních budov základní školy v Netolicích, který přináší ekonomickou neefektivitu a organizační problémy ve výuce. Další články byly publikovány v regionálním deníku Prachaticka (Prachatický deník 2007a, b). Popisovaly

snahu o sloučení dvou městských základních škol do jedné z důvodu nedostatečné naplněnosti a z toho vyplývajících vysokých finančních nákladů na provoz.

4.6 Posuzování naplněnosti základních škol

Údaje o rozmístění základních škol (kapitola 4.1) a o počtu žáků a počtu tříd na prvním a druhém stupni základních škol (kapitola 4.1, kapitola 4.5) posloužily k posuzování naplněnosti základních škol (4.6). Takové podrobné posuzování v současné době za celé území řešených SO ORP nikdo nedělá, protože školské úřady, které v minulosti takové posuzování vytvářely, byly zrušeny. Určité rozbory základního školství lze nalézt v některých dokumentech místních akčních skupin (MAS), například v MAS ŠUMAVSKO (2016a, b).

Posuzování naplněnosti základních škol v této diplomové práci bude založeno na normativních nejnižších možných počtech žáků na jednu třídu stanovených v Zákoně č. 561/2004 Sb. a v prováděcích vyhláškách k tomuto zákonu. Dle vyhlášky 48/2005 Sb. by mělo být v základní škole se všemi devíti postupnými ročníky (v našem případě v plně organizované základní škole) v průměru minimálně 17 žáků na třídu. Tyto školy, pokud tento normativ nesplňují, si mohou pomoci tím, že sloučí některé ročníky na prvním stupni do jedné třídy. Na druhém stupni to možné není, každý ročník zde musí mít alespoň jednu třídu. U škol pouze s prvním stupněm (ne-plně organizované základní školy) jsou normativy stanoveny následujícím způsobem. Pokud se jedná o školu tvořenou pouze jednou třídou (jde o malotřídku, ve které probíhá v jedné třídě současně výuka prvního až pátého ročníku) pak je minimální počet žáků ve třídě 10. V případě dvou tříd je minimální počet žáků ve třídě na hodnotě 12 (jde o průměr na jednu třídu), u tří tříd jde o minimálně 14 žáků a u čtyř a více tříd je normativ stanoven na nejméně 15 žáků.

Na základě výše uvedené vyhlášky je možná i výjimka z nejvyššího počtu žáků, který je stanoven počtem 30. V tomto případě je však možné překročit tento počet nejvýše o 4 žáky. V řešeném území k této situaci nedošlo a ani tomu demografický vývoj do budoucna nenapovídá, proto zde není potřeba tuto možnost dále více konkretizovat.

Pokud nejsou výše uvedené normativy minimálního počtu žáků ve třídě naplněny, může základní škola požádat zřizovatele (obec) o udělení výjimky. Pokud to zastupitelstvo obce schválí, musí obec ze svého rozpočtu dofinancovat scházející výdaje na vzdělávání (které normálně platí stát, jde hlavně o mzdy pracovníků). Tento postup se nazývá „žádost o udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků“ (z normativu minimálního počtu žáků na

třídu). Nejprve tato možnost existovala v případě, kdy nebyl splněn normativ do 4 žáků (Právní výklady MŠMT 4/2004/6), ale v poslední době může obec dofinancovat prakticky jakýkoliv počet žáků scházejících do normativu (Postup při povolování výjimky z nejnižšího počtu dětí a žáků). Tyto výjimky jsou v řešeném území této diplomové práce často a dlouhodobě udělovány (viz v Tabulce 4 poznámka *výjimka*), a to dlouhodobě u škol v horské části Šumavy a také u venkovských škol. Je to začarovaný kruh, kdy obce takto vydávají značnou část svého rozpočtu do svých škol a finance pak scházejí na jiné akce. Některým obcím se ale podařilo získat dotace z evropských programů na toto dofinancování.

Počty dětí ve venkovských, periferních a malotřídních školách stále klesají a tyto školy již nelze rušit z důvodu zajištění územní obslužnosti. To si uvědomuje i Ministerstvo školství, a proto se rozhodlo od září 2018 výše popisovaný systém změnit. „Škola, která bude splňovat legislativně stanovené počty žáků ve třídách, bude mít v novém systému na rozdíl od současnosti zajištěny finanční prostředky ze státního rozpočtu na vzdělávání žáků v rozsahu, který stanovují rámcové vzdělávací programy“ - MŠMT (2017).

4.7 Bilance dětí ve školním věku a žáků ve školských spádových územích

V Tabulce 4 jsou uvedeny hodnoty počtu žáků na prvním a druhém stupni ZŠ v jednotlivých základních školách řešeného území. V Mapách 3 a 4 jsou znázorněna školská spádová území těchto škol. Pro bilance dětí ve školním věku a žáků ve školských spádových územích je třeba ještě doplnit údaje o počtech dětí ve školním věku (s rozdělením na věk 6-10 let pro první stupeň ZŠ a věk 11-14 let pro druhý stupeň ZŠ) v jednotlivých sídlech a v součtech za školská spádová území jednotlivých základních škol. Postup sběru a výpočtu těchto údajů je popsán v kapitole 4.3. Výsledné údaje jsou uvedeny v druhé polovině Tabulky 4. Do této tabulky jsme ještě dodali stavební kapacity jednotlivých škol, které poskytují představu o množství žáků, které je škola schopna pojmout.

Vlastní bilance spočívají ve srovnání počtu dětí ve školním věku 6-10 let, respektive 11-14 let a počtu žáků na prvním stupni ZŠ, respektive na druhém stupni ZŠ u jednotlivých základních škol a jejich školských spádových územích. Pokud jsou v kolonce Tabulky 4 s názvem „Počet dětí (6-10) SÚZŠ 2016 mimo ZŠ“ záporná čísla, tak to znamená, že žáků na prvním stupni dané základní školy je více, než je dětí ve věku 6-10 let v příslušném školském spádovém území (SÚZŠ). Z toho plyne, že do této školy dojíždějí

děti ze sousedních školských spádových území. Naopak, pokud je v této kolonce kladné číslo, tak z daného školského spádového území vyjíždějí děti do okolních školských spádových území. Tento text platí analogicky i pro děti ve věku 11-14 let a žáky na druhém stupni základní školy. V tomto případě ale do hry vstupují ještě víceletá gymnázia, která odsávají část dětí.

Název a sídlo základní školy	Bilance žáků, tříd a ročníků; kapacita školy; počet dětí 0-14															
	1. a 2. stupeň ZŠ				1. stupeň ZŠ			2. stupeň ZŠ				Stavební kapacita školy (žáků)	Odhad počtu dětí (6-10) SÚZŠ 2016	Počet dětí (6-10) SÚZŠ mimo ZŠ 2016	Odhad počtu dětí (11-14) SÚZŠ 2016	Počet dětí (11-14) SÚZŠ mimo ZŠ
	Počet žáků celkem	Počet tříd celkem	Průměrný počet žáků na třídu školy	Počet ročníků	Počet žáků na 1. st. ZŠ	Počet tříd na 1. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 1. st. ZŠ	Počet žáků na 2. st. ZŠ	Počet tříd na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jeden ročník na 2. st. ZŠ					
<i>Plně organizované základní školy</i>																
Základní škola a mateřská škola Vacov	139	9	15,4	9	96	5	19,2	43	4	10,8	10,8	250	79,3	-16,7	63,5	20,5
Základní škola a mateřská škola Čkyně	224	11	20,4	9	118	6	19,7	106	5	21,2	26,5	360	127	9	116,3	10,3
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	118	7	16,9	9	72	3	24	46	4	11,5	11,5	200	62,7	-9,3	50,1	4,1
Základní škola a Mateřská škola Zdikov	183	9	20,3	9	112	5	22,4	71	4	17,8	17,8	300	85,7	-26,3	71,8	0,8

Obr. 3 Výřez z Tabulky 4 Bilance žáků, tříd a ročníků plně organizovaných a ne-plně organizovaných základních škol v SO ORP Prachatice a Vimperk (2015/2016)

Tato bilance nám umožňuje navrhnout změny ve vymezení školských spádových územích, eventuálně v počtu tříd. Lze také hledat důvody tohoto přejíždění dětí přes hranice školských spádových území. Častým důvodem je rozhodnutí rodičů o zápisu svého dítěte do základní školy v sousedním školském spádovém území (bývá to většinou škola plně organizovaná, městská).

4.8 Stavebně-urbanistické charakteristiky základních škol a vybavenost základních škol

Domnívali jsme se, že by stáří a z něho většinou vyplývající stavební stav budov školy mohlo hrát určitou roli při finální optimalizaci rozmístění základních škol. Pokud by základní škola neměla dostatek žáků, přičemž žáci by mohli jednoduše dojíždět do sousední základní školy a budova školy by byla navíc stará a stavebně zanedbaná, pak by se mohlo uvažovat o zrušení takové základní školy. Nakonec se ale ukázalo, když jsme školy navštívili, že jejich budovy nikde nejsou v takovém stavu, aby to vedlo k jejich zrušení. O školy je průběžně pečováno ze strany obce. Navíc některé starší školní budovy se vyznačují určitým „geniem loci“, který má také svůj význam. Jediným problémem snad

mohou být velké tepelné ztráty u starých škol postavených z tepelně nevhodných materiálů, či škol příliš rozsáhlých, když jsou v nich obsazeny pouze některé místnosti.

V Tabulce 6 je zaznamenán rok vzniku hlavní budovy školy a také jsou zde uvedeny roky významné rekonstrukce hlavní budovy školy. Tyto údaje jsme zjišťovali prostřednictvím internetových stránek škol či jejich výročních zpráv, v případě, že nebylo možno takto informace získat, ptali jsme se představitelů základních škol, nebo jsme potřebné údaje vyhledávali ve školních či obecních kronikách (SOA Třeboň 2016). Je ale třeba uvést, že doba, která uběhla od vzniku či rekonstrukce školy nemusí úplně vypovídat o stavebním stavu školy. Existují také opravy průběžné, závisí na péči školníka a dalších technických zaměstnanců školy o školní budovu. Nakonec jsme se o určité hodnocení stavebního stavu školy pokusili, když jsme za částečnou nedávnou rekonstrukci udělovali 1 bod a za velkou nedávnou rekonstrukci 2 body.

Do stavebně-urbanistického hodnocení základní školy jsme vložili charakteristiku sledující rozsah vzrostlé zeleně v areálu základní školy nebo v její těsné blízkosti. Tato zeleň má určité hygienické účinky, zlepšuje estetiku prostředí a lze ji využít i v rámci výuky. Využívali jsme letecké snímky, ve kterých je stromová a křovinná zeleň dobře rozeznatelná, a navíc jsme školy navštívili, takže hodnocení bylo poměrně objektivní.

Další položkou stavebně-urbanistického hodnocení bylo hodnocení automobilového provozu u hlavního vchodu do základní školy. Automobilový provoz způsobuje hluk, zplodiny a hlavně může ohrožovat žáky docházející do školy a vybíhající ze školy po ukončení školního vyučování. Posouzení tohoto automobilového provozu bylo uskutečněno na místě (určitým problémem byla doma návštěvy školy za nižšího či vyššího provozu). Některé školy mají tento problém dokonce uveden na webových stránkách, v jejich výročních zprávách. Hodnocení v Tabulce 6 bylo podobné, bylo udělováno 0 až 2 body.

Poslední položkou v Tabulce 6 je hodnocení přítomnosti rozvojových ploch, tedy volných pozemků u budov základní školy, které by se daly využít pro vybudování sportovních zařízení, zahrad či pro výstavbu dalších budov. Nakonec jsme nesledovali vlastnictví pozemků prostřednictvím katastru nemovitostí, pouze jsme vyhodnotili rozsah a zastavění areálu školy a eventuálně také existenci nezastavěných pozemků v těsném sousedství tohoto areálu. V posledním sloupci Tabulky 6 je celkové bodové vyhodnocení v rozsahu 0-10 bodů.

Domnívali jsme se také, že by vybavenost školy kuchyní a jídelnou, družinou, tělocvičnou a sportovišti mohlo hrát určitou roli při finální optimalizaci rozmístění

základních škol. Pokud by škola měla všechna tato zařízení ve standardní podobě, pak by tato škola měla větší předpoklady další existence. Informace o vybavenosti škol těmito zařízeními byly získány na webových stránkách škol a při jejich terénním průzkumu.

Název a sídlo základní škol	Urbanistické a stavební charakteristiky základní školy						
	rok vzniku hlavní budovy	významné rekonstrukce hlavní budovy (0-2)	zeleň v areálu nebo v blízkosti (0-2)	vnější hluk doléhající do hlavní budovy (0-2)	automobilový provoz u hlavního vchodu (0-2)	existence rozvojových ploch (0-2)	celkové hodnocení (0-10)
<i>Plně organizované základní školy</i>							
Základní škola a mateřská škola Vacov	1944	ano ²⁰¹⁴	ano	z části	ano	ne	5
Základní škola a mateřská škola Čkyně	nezjištěno	z části	ano	z části	ano	ne	4
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	1939	ano ²⁰⁰⁸	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	1975	ano	ano	z části	ano	ano	7

Obr. 4 Výřez z Tabulky 6 Posouzení urbanistických a stavebních charakteristik základních škol v SO_ORP Prachatice a Vimperk (2015/2016)

V případě první položky Tabulky 7 bylo zjišťováno, zda je v hlavním areálu základní školy školní kuchyně propojená s jídelnou, nebo je v něm pouze školní jídelna (obědy se dovážejí odjinud), či zde není ani jedno ani druhé, a žáci musejí docházet do vzdálenější budovy na obědy (ať již patří základní škole nebo ne). Udělovali jsme pak 2, 1 či 0 bodů. V případě vybavenosti základní školy školní družinou (druhá položka v Tabulce 7) jsme dávali 2 body, pokud měla škola školní družinu a ta byla v samostatných místnostech. Pokud školní družina fungovala, ale pouze v prostorech školních tříd, pak jsme zapisovali 1 bod. Pokud školní družina nebyla vytvořena, v tomto případě škola nezískala žádný bod.

Pokud měla základní škola standardní školní tělocvičnu (standard z hlediska rozměrů a vybavenosti), pak jsme do třetí položky tabulky zapisovali 2 body. Pokud byla k dispozici speciální místnost nesplňující standard školní tělocvičny (tzv. „cvičebna“, „cvičební sál“ nebo „tělocvičný sál“), škola získala 1 bod. Žádný bod měly většinou malé malotřídní školy nevybavené zmíněnými zařízeními. Tělesná výchova se pak odehrávala ve třídách, na chodbách, venku, v lepším případě v nějakém sále patřícím obci. Poslední položkou byla vybavenost školy všemi školními sportovišti (2 body – škola měla atletickou dráhu a další hřiště), pouze hřišti na míčové hry (1 bod), nebo nebyla takto vybavena vůbec

(0 bodů). V Tabulce 7, v jejím posledním sloupci, je uveden součet bodů za vybavenost škol.

Název a sídlo základní školy	Vybavenost základní školy				
	kuchyně a jídelna (0-2)	družina (0-2)*	tělocvična (0-2)	sportoviště (0-2)	celkové hodnocení (0-10)
<i>Plně organizované základní školy</i>					
Základní škola a mateřská škola Vacov	ano	ano s vp i ve tř.	ano	z části	6,5
Základní škola a mateřská škola Čkyně	ano	ano s vp	ano	ne	6
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	ano	ano ve tř.	ano	z části	6
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	ano	ano s vp	ano	vše	8

Obr. 5 Výřez z Tabulky 7 Vybavenost základních škol kuchyní, jídelnou, družinou, tělocvičnou, hřištěm a atletickou dráhou v SO ORP Prachatice a Vimperk (2015/2016)

Do metodické kapitoly by spadala i problematika použitých metod optimalizace rozmístění základních škol a uspořádání jejich spádových zázemí. Tyto postupy jsou uvedeny až na začátku optimalizační kapitoly 6.

5. Vyhodnocení územního uspořádání základních škol a jejich školských spádových území v řešeném území

5.1 Vyhodnocení územního rozmístění základních škol

Pro řešené území SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk je charakteristická vyšší hustota základních škol v níže položených územích a nízká hustota základních škol, navíc většinou pouze malotřídních, v horských územích. V dávnější minulosti bylo na Šumavě škol mnohem více, ale to bylo v době, kdy se zde ještě vyskytovalo původní německé obyvatelstvo. Další *redukce počtu základních škol* nastala v druhé polovině 70. let při realizaci koncepce střediskové soustavy osídlení, kdy se omezovaly malotřídky a podporovaly se plně organizované základní školy, na které byly napojeny školními autobusy okolní sídla. V nové době po roce 1989 bylo zrušeno 6 škol – viz další odstavec. Mnohé školy „na zrušení“ se podařilo zachránit, protože školský zákon zavedl nového zřizovatele základních škol – obec, a obce většinou chtěli udržet své školy. Nicméně se nepodařilo zastavit nepříznivý demografický vývoj v sídlech a obcích periferního venkova. Děti, respektive žáků je stále méně a základní školy a jejich zřizovatelé to řeší v lepším případě rušením paralelních tříd stejného ročníku, v horším případě slučováním ročníků do jedné třídy (pouze na prvním stupni ZŠ).

V literatuře jsme zaznamenali snahu obcí o *znovuzakládání ne-plně organizovaných základních škol* (Trnková 2006). V řešeném území této diplomové práce ale žádná nová základní škola nevznikla. Mezi lety 1989 – 1999 skončily svou činnost malotřídky v Kvildě (1994) a v Chrobolech (1998), po roce 2000 došlo ke zrušení malotřídních základních škol (píše o tom také Fröhlichová 2013) - v Lažišti (v roce 2000), v Záblatí (2005), v Bohumilicích (2009), přičemž poslední zrušenou základní školou byla v roce 2015 malotřídní základní škola ve Stožci. Podle regionálního tisku a oslovených znalců byly důvody rušení uvedených škol následující. V uvedených sídlech (obcích) nemají rodiče dětí práci, dojíždějí do vzdálenějších středisek za prací a při této příležitosti odvázejí své děti do základních škol v těchto střediscích (1). Rodiče také měli obavu z kvality vzdělávání ve venkovských malotřídních školách (2). Dále také uváděli, že pro jejich děti bude výhodnější, když odchodí celou školní docházku v rámci jedné plně organizované základní školy (3). Pokles žáků byl v některých školách tak výrazný, že v nich zbyla pouze jedna třída s pěti ročníky. Takováto malotřídní jednotřídka je finančně drahá a organizačně náročná (4). Zmíněné obce se snažily do poslední chvíle své základní školy udržet. Množství dalších škol v řešených SO ORP má stále větší problémy s naplněním normativů

počtu žáků na třídu – viz další podkapitoly. Územní rozmístění základních škol je zobrazeno na Mapách 3 a 4.



Foto 7 Budova bývalé základní školy ve Stožci [7]

Další text je zaměřen na zhodnocení *současné sítě základních škol* v řešeném území. V SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk se nachází celkem 26 základních škol, z toho je 16 plně organizovaných (5 ve městech, 4 v malých městech a městečkách a 7 ve venkovských sídlech) a 10 ne-plně organizovaných (všechny se nacházejí ve venkovských sídlech, jde o dvoutřídky, pouze v jednom případě se jedná o jednotřídku v Ktiši). V řešeném území SO ORP Prachatice a Vimperk je poněkud vyšší podíl ne-plně organizovaných, v tomto případě malotřídních škol, než je tomu jinde v jižních Čechách. Je to dáno horským charakterem území a nedosídlením území po druhé světové válce.

Kromě udržení malotřídních základních škol je třeba také zabránit převodu plně organizovaných venkovských základních škol na školy ne-plně organizované. Takových venkovských plně organizovaných základních škol je 7 a nacházejí se ve Vacově, Čkyni, Zdíkově, Lhenicích, Stachách, Šumavských Hořticích a ve Strunkovicích nad Blanicí. Poslední tři uvedené školy na tom nejsou z hlediska počtu žáků dobře (viz další texty). Plně organizované základní školy zcela absentují v horských pohraničních částech řešeného území. Na druhý stupeň musejí zdejší děti složitě dojíždět do vzdálených plně organizovaných škol, většinou do škol v Prachaticích, ve Vimperku a ve Volarech.

Zejména v zimním období to mají tito žáci obtížné, protože cesta je dlouhá, někdy s přestupy a vše může být ztíženo obtížnou sjízdností silnic.

Síť 10-ti ne-plně organizovaných a 7-mi plně organizovaných základních škol lokalizovaných ve venkovských sídlech je doplněna 4-mi plně organizovanými základními školami v malých městech a městečkách - ve Vlachově Březí, Husinci, Netolicích a Volarech. Základní škola ve Volarech je jedinou plně organizovanou základní školou na rozsáhlém jihozápadě řešeného území. Ve dvou městech řešeného území, Prachaticích a Vimperku, se nachází celkem 5 plně organizovaných základních škol. Do centra Prachatic je umístěna základní škola Zlatá stezka, do okrajové části poté základní škola Vodňanská a mezi panelovou zástavbu je lokalizována základní škola Národní. V centru města Vimperk je situována základní škola T. G. Masaryka a v okrajové sídlištní zástavbě je umístěna základní škola Smetanova.

V řešeném území jsou také 2 víceletá gymnázia (v Prachaticích a ve Vimperku), která také zajišťují výuku na druhém stupni základní školy (viz také kapitola 2.3.2), která obhospodařují přibližně 168 studentů prvních až čtvrtých ročníků víceletých gymnázií. Každodenní dojíždka do těchto gymnázií ze vzdálených sídel na okrajích SO ORP je náročná, využívání internátů je ve věku 11-14 let spíše výjimečné.

5.2 Vyhodnocení územního uspořádání školských spádových území

V podkapitole 4.2 jsme se zabývali metodickým postupem při zjišťování údajů spádu do základních škol. Vzhledem k malému počtu smluv mezi obcemi o zajišťování základno-školní výuky se jedná především o reálný spád do jednotlivých škol s rozlišením na spád pro první a druhý stupeň základních škol. Tento spád, respektive územní uspořádání školských spádových území je zobrazeno v Mapách 3 a 4. V následujících částech textu se budeme zabývat nejprve hodnocením územního uspořádání školských spádových území pro první stupeň základní školy a následně pro druhý stupeň základní školy.

5.2.1 Vyhodnocení územního uspořádání školských spádových území 1. stupně ZŠ

Při pohledu na Mapu 3 lze vidět školská spádová území pro první stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk. Ve srovnání s dříve řešeným územím Českobudějovicka v diplomové práci Vokrouhlík (2016) lze konstatovat, že spádová území jsou relativně dobře uspořádána a nevznikají zde samostatné enklávy

příslušné k jiným základním školám (výjimkou je pouze území v trojúhelníku mezi Šumavskými Hořticemi, Husincem a Prachaticemi, kde je poněkud nepřehledná situace – Mapa 3). Podle našich zjištění nepřísluší žádné sídlo řešeného území SO ORP Prachatice a Vimperk do sousedních SO ORP. Naopak Horská Kvilda a Korýtko (v SO ORP Sušice) a také částečně Všechlapy (v SO ORP Strakonice) přísluší k základním školám v řešeném území.

Na severu řešeného území (od Stach, Zdíkova, Vimperku, Šumavských Hořtic a Prachatic na sever) je spádovost vyřešena dobře, je zde poměrně hustá síť škol zajišťujících výuku na prvním stupni a vzdálenosti sídel od těchto škol nejsou velké. Otázkou ovšem je, zda se některé malotřídní základní školy do budoucna udrží, zda je ze všech malých venkovských sídel zajištěna přeprava žáků do školy a zda rodiče nebudou více upřednostňovat plně organizované školy, zvláště ve městech – viz další kapitoly.

Východní část řešeného území (od Strunkovic nad Blanicí, Prachatic a Zbytin na východ) se již vyznačuje většími spádovými územími. Do prachatických základních škol dojíždějí děti až z Ovesného a Chrobol, což jsou sídla vzdálená kolem 10 km, a to je na dojíždění malých žáků již značná vzdálenost. Také malotřídky ve Zbytinách a zvláště ve Ktiši (kde je jednotřídka) se potýkají s problémy dopravy dětí do školy – viz další kapitoly.

V jihozápadní horské části řešeného území jsou, jak jsme již výše zmínili, velmi malá a od sebe značně vzdálená sídla a tomu odpovídá řídká síť základních škol, a tedy i plošně rozsáhlá spádová území těchto škol. Jsou zde až na jednu výjimku (základní škola ve Volarech) malotřídní základní školy, všechny mají podobu dvoutřídních škol. Základní škola ve Volarech, její první stupeň, má rozsáhlé spádové území zasahující až do Stožce (zde byla škola nedávno zrušena). Spádující sídla jsou velmi malá, někde ani žáci nebydlí. Naštěstí zde vede železnice a také silnice I. třídy směrem k Lipnu. V Nové Peci, Lenoře a Horní Vltavici se naštěstí ještě zdejší malotřídky udržely, stejně tak ve Strážném. Dvoutřídka v Borových Ladech svým spádovým územím obsluhuje například i Knížecí Pláně, Bučinu a další malé osady, kde momentálně žádní školáci nebydlí, takže je třeba propojit autobusovými spoji pouze Borová Lada s Kvildou a Novými Hutěmi. Naštěstí pro tuto základní školu do ní dojíždějí také žáci z Horské Kvildy na Sušicku. Situace v období zimy je v této části řešeného území velmi složitá (docházka dětí k autobusové či vlakové zastávce a sjízdnost silnic z důvodu možné sněhové kalamity, cesta do školy a ze školy v období šera a tmy). I z tohoto důvodu je třeba zachovat zmíněné malotřídní základní školy, protože jinak by se dojíždění malých žáků ještě více znesnadnilo.

V řešeném území existují sídla, kde není spád do škol vyhraněn, kde žáci dojíždějí do dvou blízkých škol (skupina sídel kolem Záblatí a také kolem Želnavy). Důvodem je také to, že zde nefungují smlouvy o zajišťování základo-školské výuky mezi obcemi. Problematika školních spojů bude probrána v podkapitole 5.4 a optimalizace školských spádových území na prvním stupni základní školy v kapitole 6.

5.2.2 Vyhodnocení územního uspořádání školských spádových území 2. stupně ZŠ

Při pohledu na Mapu 4 lze rozeznat školská spádová území pro druhý stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk. Spádových území na tomto stupni je logicky méně a jsou rozsáhlejší. Také v tomto případě jsou spádová území relativně dobře uspořádána. V trojúhelníku mezi Šumavskými Hořticemi, Husincem a Prachaticemi existují územně oddělené enklávy spádových území. Podle našich zjištění ani na úrovni druhého stupně nepřísluší žádné sídlo plně mimo řešené SO ORP Prachatice a Vimperk, tedy do sousedních SO ORP. Ovšem některá sídla v okolí Nové Pece, respektive Ktiše, svůj spád rozdělují mezi základní školu ve Volarech, respektive ve Lhenicích a Prachaticích (ty leží v SO ORP Prachatice) a mezi základní školu v Horní Plané, respektive ve Chvalšinách, které se již nacházejí v SO ORP Český Krumlov (zjištění z dotazování uvedených škol) – Mapa 4. Naopak Horská Kvilda a Korýtko (ze SO ORP Sušice) a také částečně Všechlapy a sídla Malenicka (ze SO ORP Strakonice) přísluší na druhém stupni k základním školám v řešeném území SO ORP Prachatice a Vimperk. Tímto způsobem je řešené území jednak poněkud oslabeno o žáky na druhém stupni (jihovýchod řešeného území) a jednak poněkud posíleno (enklávy za severní hranicí řešeného území).

Na severu řešeného území (od Stach, Zdíkova, Vimperku, Šumavských Hořtic a Prachatic na sever) zůstává poměrně hustá síť plně organizovaných základních škol zajišťujících výuku na druhém stupni. Ovšem vzhledem k poklesu počtu dětí mají mnohé zdejší školy problémy s nedostatečným počtem žáků (zejména ZŠ ve Stachách, Vacově a v Šumavských Hořticích) – viz podkapitola 5.3.

Východní část řešeného území (od Strunkovic nad Blanicí, Prachatic a Zbytin na východ) vykrývá především rozsáhlé spádové území prachatických plně organizovaných základních škol. Děti dojíždějí na značné vzdálenosti ze Zbytin, Křišťanova či Arnoštova do Prachatic, což je přibližně 15 km. Dojíždění je komplikovanější a spojů je málo – blíže podkapitola 5.4. Spádová území škol v Netolicích a Lhenicích jsou menší a ve Strunkovicích nad Blanicí je velmi malé. Tato východní část Prachaticka je zemědělská a

značně depopulační, což pocítují uvedené školy potýkající se s nedostatkem žáků – viz podkapitola 5.3. Jak již bylo uvedeno, osady Ktišska, což je území sousedící s vojenským prostorem Boletice, ležící na periférii rozhraní SO ORP Prachatice a Český Krumlov spáduje na druhém stupni do „českokrumlovské“ plně organizované základní školy ve Chvalšínách. Ovšem také tato škola má velmi málo žáků.

V jihozápadní horské části řešeného území (zhruba polovina řešeného území) se nachází pouze jediná plně organizovaná základní škola ve Volarech. Do tohoto území ale svým působením zasahují základní školy ve Vimperku. Žáci, kteří ukončí pátou třídu v malotřídkách v Borových Ladech, Strážném a Horní Vltavici musejí dojíždět až do Vimperku. To je velmi náročné, zvláště v zimě. Na druhou stranu ale jiné řešení není, protože by se v této horské části plně organizovaná základní škola „neuživila“. Kvildsko obsluhuje částečně také škola ve Zdíkově. Volarsko obsluhuje již zmíněná plně organizovaná ZŠ v malém městě Volary. Spádují do ní i žáci z okolí Lenory a Stožce a částečně také ze vzdálené Nové Pece a Želnavy (tyto obce již také částečně spádují do Horní Plané v SO ORP Český Krumlov). Naštěstí malé město Volary má určitý potenciál dětí školou povinných.

Také na úrovni druhého stupně základních škol existují sídla, kde není spád do škol vyhraněn, kde žáci dojíždějí do dvou blízkých škol (skupina sídel kolem Záblatí) a dále již zmíněná dvou a třispádová území na Novopecku, Želnavsku, Kvildsku a Ktišsku. K zajištění dopravy žáků se vyjádříme v podkapitole 5.4 a k optimalizaci školských spádových území na druhém stupni základní školy v kapitole 6.

5.3 Vyhodnocení počtu dětí ve školním věku a žáků ve spádových územích ZŠ

5.3.1 Počty dětí ve věku 6-14 let v sídlech a spádových územích ZŠ

V kapitole 4.3 jsme nastínili metodiku zjišťování počtu dětí v sídlech řešeného území a s jejich převedením na děti ve věku 6-10 a 11-14 let, tedy na děti ve školním věku. Také jsme uvedli určité problémy těchto výpočtů, kde bylo třeba aktualizovat poslední data za sídla z roku 2011 na rok 2016. Upozornili jsme také na skutečnost, že jde o odhady, protože k dispozici byl pouze údaj za celou věkovou skupinu 0-14 bez rozdělení na jednotlivé roky věku. Navíc ne všechny děti ve školním věku jsou vzdělávány v základních školách, protože část dětí ve věku 11-14 let odchází na víceletá gymnázia, část dětí navštěvuje základní školy speciální a základní školy praktické (viz 2.3.2), které sledujeme

jen okrajově a existují také děti s posunutou školní docházkou (do základní školy pak mohou docházet i děti patnácti a šestnáctileté).

V Tabulce 8 jsou počty dětí ve věku 0-14, 6-10 a 11-14 let ve všech sídlech SO ORP Prachatice a Vimperk a to v roce 2011 a 2016 (navíc také údaje za několik sídel sousedních SO ORP, když tato sídla školsky spádují do řešeného území). Tyto údaje jsme pak načetly k jednotlivým základním školám, respektive jejich spádovým územím s rozdělením na spádová území pro první a pro druhý stupeň základních škol – Tabulka 4 (sloupce „Odhad počtu dětí (6-10) SÚZŠ 2016“ a „Odhad počtu dětí (11-14) SÚZŠ 2016“).

Nejprve je třeba zhodnotit *rozmístění dětí ve věku 6-10 let v sídlech řešeného území*. Pokud budeme sledovat pouze větší sídla, která mají alespoň 10 dětí tohoto věku (normativ pro jednotřídku je právě 10 žáků), tak v řešeném území jsou to tato venkovská sídla: Benešova Hora, Bohumilice (škola zrušena v r. 2009), Borová Lada (existuje dvoutřídka), Buk, Čkyně (zde je plně organizovaná ZŠ), Dub (existuje zde dvoutřídka), Horní Vltavice (dvoutřídka), Hracholusky, Chlumany, Chroboly (v roce 1998 zde byla zrušena malotřídka), Ktiš (jednotřídka), Lažiště (v roce 2000 zde zanikla malotřídka), Lenora (dvoutřídka), Lhenice (zde je plně organizovaná ZŠ), Mahouš, Mičovice, Nebahovy (relativně nedávno zrušena malotřídka), Němčice, Nové Chalupy (Nová Pec, existuje zde dvoutřídka), Pěčnov, Stachy (zde je plně organizovaná ZŠ), Strážný (dvoutřídka), Strunkovice nad Blanicí (zde je plně organizovaná ZŠ), Svatá Maří (dvoutřídka), Šumavské Hoštice (zde je plně organizovaná ZŠ), Vitějovice, Vlkonice (Vacov - zde je plně organizovaná ZŠ), Zdenice, Zdíkov (zde je plně organizovaná ZŠ) a Žernovice. V městečkách, malých městech a v Prachaticích a ve Vimperku je dětí ve věku 6-10 větší počet a jsou zde také plně organizované základní školy – Husinec (83 dětí), Vlachovo Březí (99,3 dětí), Netolice + Petrův Dvůr (135,7 dětí), Volary (199,5 dětí), Vimperk (331,3 dětí) a Prachatice (521 dětí).

V dalším kroku lze sledovat *rozmístění dětí ve věku 11-14 let v sídlech řešeného území*, které docházejí na druhý stupeň základní školy. Aby v sídle mohla fungovat škola s tímto druhým stupněm, musí být k dispozici alespoň 68 dětí (4x17, 17 žáků je minimální počet z hlediska normativů – viz kapitola 4.6). Pokud by měly být dostupné v pouze v daném sídle, potom je takových v řešeném území pouze 5 – Prachatice (416,7), Vimperk (237,8), Volary (159,6), Netolice (96,1) a Vlachovo Březí (71,6) – viz Tabulka 8. Více než 20 dětí ve věku 11-14 let měly tato sídla – Husinec (60,2), Lhenice (53,0), Čkyně (47,4), Zdíkov (46,1), Stachy (38,7), Strunkovice nad Blanicí (37,5), Vacov+Vlkonice (31), Lenora (23,9) Strážný (20,5).

Data v Tabulce 8 nám umožnily sečíst *děti ve věku 6-10 let a 11-14 let* za školská spádová území jednotlivých škol na prvním a druhém stupni – Tabulka 4.

V následujícím textu nejprve zhodnotíme *počty dětí ve věku 6-10 let za školská spádová území*, nejprve u venkovských ne-plně organizovaných základních škol (v řešeném území Vimperska a Prachaticka se jedná o malé dvojtřídní základní školy – 9 škol, pouze v jediném případě jde o školu jednotřídní – ZŠ Ktiš). Nejpříznivější situace vychází pro ZŠ Vitějovice (53,7 dětí), s odstupem je to Lenora (39,3), Strážný (31,7) a Ktiš (31). O něco méně příznivé hodnoty má ZŠ Svatá Maří (29,7), Borová Lada (26,7) a Dub (23,0). Překvapením je, že v ZŠ Nová Pec (19,9), Horní Vltavice (15,3) a Zbytiny (11,9) se podařilo vytvořit dvě třídy – Tabulka 4. Uvedené nesrovnalosti jsou ovlivněny přejezdy dětí do škol v sousedních spádových územích základních škol.

V případě škol plně organizovaných, jejich spádových území, jsou zjištěné počty dětí ve věku 6-10 let vyšší. Na prvním stupni, v případě existence pěti tříd s pěti ročníky, by mělo být minimálně 85 žáků (5x17 – viz kapitola 4.6). Ve spádovém území třech prachatických základních škol je k dispozici 644,1 dětí (216,5; 215,8; 211,8), dvou vimperských škol 376,9 dětí (202,7; 174,2), pro volarskou školu vychází údaj na 215,8 dětí, pro netolickou školu na 211 dětí, pro školu ve Vlachově Březí 168,5 dětí, ve Čkyni 127,0, v Husinci 112,7, Lhenicích 112,1 a ve Zdíkově 85,7 dětí. V těchto školách tedy mohou postavit minimálně jednu třídu v každém ročníku prvního stupně, alespoň tedy na základě těchto výpočtů, bez zvažování přejezdů přes hranice spádových území. Pro vacovskou základní školu vychází sledovaný údaj na 79,3 dětí, pro ZŠ v Šumavských Hořticích 73 dětí, pro ZŠ ve Stachách na 62,7 dětí a pro ZŠ Strunkovice nad Blanicí 60,3 dětí – Tabulka 4. V těchto školách již obtížně naplňují jednotlivé třídy. Ovšem na prvním stupni je i v případě plně organizovaných ZŠ je možné slučovat ročníky do jedné třídy.

Nyní k počtům dětí *ve věku 11-14 let za školská spádová území*, konkrétně u plně organizovaných základních škol. Jak již bylo uvedeno, je potřeba aby škola měla k dispozici minimálně 68 dětí přeměněných na žáky. To není problémem pro městské školy v Prachaticích (193,5; 192,9; 189,6) a ve Vimperku (200,3; 179,1), nebo pro školy v malých městech Volary a Netolice, které mají ve spádovém území 210,8 a 168,8 dětí, ani v městečkách Vlachovo Březí a Husinec – 153,2 dětí a 90,1 dětí (to už určitý problém je). Z uvedených dat vyplývá, že na většině uvedených škol mohou vytvořit paralelní třídy jednoho ročníku na druhém stupni (výjimkou je ZŠ v Husinci). Dobrá situace je u ZŠ Čkyně, v jejímž spádovém území je 116,3 dětí ve věku 11-14 let. Podobně je tomu u ZŠ Lhenice (98,0). Už horší, ale ještě přijatelný je stav v ZŠ Zdíkov (71,8). Nedostatečný

počet dětí, někdy až velmi nedostatečný, je v okolí ZŠ Vacov (63,5), Šumavské Hoštice (58,4), Stachy (50,1), Strunkovice nad Blanicí (48,3) – Tabulka 4. To jsou klíčová čísla pro uvažování pro další optimalizaci rozmístění základních škol, je ale třeba ještě uskutečnit další bilanci vyhodnocující přejezdy dětí přes hranice spádových území základních škol.

5.3.2 *Bilance dětí ve věku 6-14 let a žáků ve školských spádových územích jednotlivých základních škol*

5.3.2.1 *Údaje za celé řešené území*

Následující texty bilancující děti a žáky se metodicky opírá o podkapitolu 4.7 a o Tabulku 4, zvláště o její sloupce „průměrný počet žáků na třídu školy“, „počet žáků na jednu třídu na 1. stupni ZŠ“, „počet žáků na jednu třídu na 2. stupni ZŠ“ a poslední čtyři sloupce této tabulky s bilancemi dětí a žáků. K dispozici jsou také mapy školských spádových území – Mapy 3 a 4.

Největší školou řešeného území je *plně organizovaná základní škola* ve Volarech a v Prachaticích (ZŠ Zlatá stezka), obě mají 390 žáků, ovšem volarská škola má více (18) tříd. Minimálně 18 tříd, pokud jsou v uspořádání 10 na prvním stupni a 8 na druhém stupni, umožňuje existenci dvou paralelních tříd v ročníku. Tímto způsobem je organizována ZŠ ve Volarech, jedna škola ve Vimperku (ZŠ T. G. Masaryka) a jedna v Prachaticích (ZŠ Národní). Je ovšem otázkou, jak dlouho toto uspořádání vydrží ve zhoršující se demografické situaci. V případě plně organizovaných škol jsme zachytili nejmenší počet žáků v ZŠ Strunkovice nad Blanicí – 109 a ZŠ Šumavské Hoštice – 118. Tato čísla jsou dlouhodobě neudržitelná, aktuálně se řeší slučováním ročníků na prvním stupni těchto škol a výjimkami z normativů v počtu žáků na třídu. V ZŠ Strunkovice nad Blanicí vychází na celou školu průměr 13,6 žáků na třídu. Je ovšem třeba sledovat odděleně první a druhý stupeň základní školy – viz následující text věnovaný jednotlivým základním školám.

V Tabulce 4, v jejích posledních čtyřech sloupcích jsou vypočítány „přebytky“ a „nedostatky“ dětí uvnitř spádových území jednotlivých škol. Výpočty nejsou příliš přesné a je třeba je sledovat odděleně na prvním a druhém stupni. Na prvním stupni měla největší „přebytek“ ZŠ Prachatice – Zlatá stezka (43,2) a ZŠ Vlachovo Březí (39,5) a největší „nedostatek“ ZŠ Netolice (48). Na druhém stupni nebyla v „přebytku“ žádná ZŠ a v největším „nedostatku“ byla ZŠ Netolice (81,8), ZŠ Prachatice – Zlatá stezka (54,6) a ZŠ

Vimperk – Smetanova (57,1) – Tabulka 4. Důvodem těchto „nedostatků“ byl také odchod dětí do víceletých gymnázií ve Vimperku a v Prachaticích.

Největší *ne-plně organizovanou základní školou* řešeného území je základní škola ve Vitějovicích s 39 žáky, kteří jsou rozděleni do dvou tříd. Na druhém místě je základní škola v Borových Ladech se 33 žáky, rovněž ve dvou třídách. Naopak základní školou s nejmenším počtem žáků je škola v Nové Peci s pouhými 13 žáky a v Dubu s 15 žáky, v obou případech mají dvě třídy (počet žáků na třídu školy je pouhých 6,5 žáka, resp. 7,5 žáka). S ohledem na takto nízký počet žáků mají dané školy udělenou výjimku z nejnižšího počtu žáků ve třídě. Největší „přebytky“ žáků (do spádového území dojíždějí na první stupeň žáci z jiných spádových území - viz Tabulka 4) dosahuje ZŠ v Borových Ladech (6,3) a ZŠ ve Zbytinách (5,1). Podle našich terénních zjištění je to v případě školy v Borových Ladech zapříčiněno dobrou pověstí této školy, kdy rodiče neupřednostňují školy ve Vimperku a také z okolních spádových území sem rodiče vozí děti. U školy ve Zbytinách si tuto pozitivní bilanci neumíme vysvětlit, vliv zde má určitá roztržitost spádu a neostrost hranic spádových území. Naopak největší „nedostatek“ žáků vykazuje ZŠ Vitějovice (14,7) a ZŠ Strážný (13,7). V těchto případech je to způsobeno odvážením žáků rodiči do městských škol. Podle našich zjištění nechtějí někteří rodiče dávat své děti do školy ve Strážném kvůli jazykovým potížím ve výuce žáků z místní vietnamské komunity.

V následujícím textu budeme postupovat po jednotlivých školách ve venkovských sídlech, v městečkách a malých městech a ve městech s tím, že u každé školy bude nejprve bilančně vyhodnocen první stupeň ZŠ a následně stupeň druhý. Bilance jsou znázorněny v Tabulce 4.

5.3.2.2 Bilance za spádová území jednotlivých základních škol

Venkovské ne-plně organizované ZŠ

Základní a Mateřská škola Dub se potýká s malým počtem žáků (15) a s velkým odlivem dětí školou povinných přes hranice svého školského spádového území (8=34,8 % dětí). Na druhou stranu ovšem škola drží dvě třídy. Nesplňuje tím normativ počtu žáků na jednu třídu (v tomto případě 12 žáků), a proto musí obec dotovat kromě provozu školy také vzdělávací činnost školy za scházející žáky. Situace bude pravděpodobně směřovat k existenci jednotřídky. Vzhledem k velkému procentu dětí odjíždějících za výukou do

okolních škol, je třeba zjistit, co je toho důvodem. Detailní návrhy optimalizace jsou v kapitole 6.

Základní škola a Mateřská škola Svatá Maří je dvojtřídkou a má dostatečný počet žáků – 26, přičemž přes hranici spádového území této školy bilančně přejíždí, podle našich výpočtů, pouze 3,7 dětí – Tabulka 4. To je pozoruhodné vzhledem k blízkosti města Vimperk a jeho škol.

Základní škola Vitějovice je také dvojtřídkou a má poměrně rozsáhlé venkovské zázemí, ve kterém plní nezastupitelnou roli z hlediska vzdělávání na prvním stupni ZŠ. Pokud by tyto malé děti z tohoto území měly dojíždět až do Prachatic, bylo by to pro ně náročné a komplikované. Do školy dochází 39 žáků, takže normativ na jednu třídu (12) je s přehledem naplněn (39,5). Přesto však přibližně 14,7 dětí bilančně přejíždí přes hranice spádového území této školy, hlavně do prachatických základních škol.

Základní škola a Mateřská škola Borová Lada je typicky horskou dvojtřídkou nacházející se na Šumavě. Dochází do ní 33 žáků, z čehož vyplývá průměr 16,5 žáka ve třídě, což je nad normativem. Pozoruhodné u této školy ale je, že podle našich výpočtů nasává (bilančně) děti ze sousedních spádových území, a to v počtu 6,3 – Tabulka 4. Tato škola má dobrou pověst. Do školy ve Vimperku je daleko. Je třeba ale také upozornit na určité nedostatky našich bilancí dětí školou povinných.

Základní škola a Mateřská škola Horní Vltavice se nachází v mikroregionu Horní Vltavy, který byl zasažen zrušením zde ležící sklárny a nedalekého dřevařského podniku ve Volarech. To mělo dopad na populační vývoj ve zdejších sídlech a tedy i na počet dětí školou povinných. Do školy dochází pouze 17 žáků rozdělených do dvou tříd, přičemž nám vyšlo, že ve spádovém regionu je k dispozici 15,3 dětí ve věku 6-10 let, takže přeshraniční bilance je mírně příznivá. Průměrný 8,5 žáků na třídu bude ale dlouhodobě těžko udržitelný.

Nedaleko a ve stejném mikroregionu leží *Základní škola a Mateřská škola Lenora*. V jejím případě jsou poměrové hodnoty poněkud příznivější – 27 žáků rozdělených do dvou tříd. Co je ale nepříznivé, je bilance přes hranice spádových území, kdy 12,3 dětí se ze spádového území této školy „vytrácí“ do jiných škol, nejspíše do ZŠ Volary.

Základní škola Zbytiny na tom není dobře. V každé ze tříd této dvojtřídky je průměrně 8,5 žáka, takže obec musí dotovat také vzdělávací činnost. Nemuselo by tomu tak být, kdyby téměř 12 žáků bilančně přejíždějících mimo spádové území této ZŠ chodilo do školy ve Zbytínách. Je zřejmé, že tito žáci docházejí do ZŠ v Prachaticích a Volarech.

V horském venkovském sídle Ktiš je pouze jednotřídka - *Základní škola a Mateřská škola Ktiš*. Dochází do ní 19 žáků, což je v pohodě nad normou, ovšem 12 dětí z Ktiše a okolí odjíždí jinam, asi do Prachatic, Lhenic a Chvalšín, někdy s pomocí rodičů, kteří tam dojíždějí do zaměstnání (Prachatice).

Pohraniční horskou školou je *Základní škola a mateřská škola Strážný*. Dojíždění dětí ve věku 6-10 let ze Strážného na větší vzdálenosti nelze doporučit. Jde o dvoutřídku, která ovšem nesplňuje normativy, protože celkově obhospodařuje pouze 18 žáků. Přesto další děti odjíždějí jinam – bilančně 13,7 dětí, pravděpodobně prostřednictvím dálkových autobusů a automobilů s rodiči směřujícími po významné silniční komunikaci od hraničního přechodu Strážný do Vimperku.

Bilančně nejhůře vychází dvoutřídka v Nové Peci - *Základní škola a Mateřská škola Nová Pec*. Dochází do ní pouze 13 žáků (6,5 + 6,5) a dalších téměř 7 dětí odjíždí jinam. Celý mikroregion prachatického Trojmezí by si měl po zrušení ZŠ ve Stožci nějakou malotřídku udržet. Jde o veřejnou dopravu umožňující přepravu dětí ze Stožce do Nové Pece, která není dobrá (autobusové propojení není, vlakové není dobře načasováno).



Foto 8 Ukázka venkovské ne-plně organizované ZŠ v Borových Ladech [8]

Venkovské plně organizované ZŠ

Základní škola a mateřská škola Vacov není typickou venkovskou školou, protože jde o školu ve větším sídle s více než 600 obyvateli a protože jde o školu plně organizovanou, tedy s prvním i druhým stupněm. Na prvním stupni zajišťuje výuku pro 96

žáků v 5 třídách, což vytváří příznivých 19,2 žáka na třídu. Bilančně je na tom první stupeň velmi dobře, protože „nasává“ dalších téměř 17 žáků z okolních spádových území škol pravděpodobně i přes hranice SO ORP. Na druhém stupni této ZŠ je ovšem situace nepříznivá. Do 6. - 9. třídy dochází pouze 43 žáků, což vytváří podíl 10,8 žáka na třídu, a to je velmi málo. Situaci poněkud zachraňuje to, že lze k normativu vztahovat průměrný počet žáků ve všech třídách ZŠ, tedy i na prvním stupni. V takovém případě vychází průměr na 15,4 žáka na třídu, ale i to je značně pod normativem 17 žáků na třídu, druhý nejhorší průměr v řešeném území. Situace se bude pravděpodobně zhoršovat, protože ani v sousední ZŠ Stachy není situace dobrá a území má značně periferní polohu.

Také *Základní škola a mateřská škola Čkyně* není typickou venkovskou školou z výše uvedených důvodů (Čkyně má dokonce 1.202 obyvatel). Průměrně 19,7 žáků na jednu třídu na prvním stupni je příznivý poměr, stejně tak 21,2 žáků na třídu na druhém stupni. Škole to umožňuje vytvořit v silných ročnících třídy navíc. Přejezdy dětí za školním vyučováním mimo školské spádové území čkyňské školy je poměrně malý (9, resp. 10,3 dětí). V minulosti ovšem měla škola více paralelních tříd vzhledem k její kapacitě 360 žáků – Tabulka 4.

Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy podle názvu sdružuje několik školských zařízení, přesto ji ale navštěvuje nedostatečný počet žáků. Na prvním stupni bylo třeba některé ročníky propojit do jedné třídy (celkem 3 třídy), aby mohlo být ve třídách alespoň v průměru 24 žáků. Také na druhém stupni, kde ročníky nelze spojovat, je situace nepříznivá – průměr 11,5 žáka na třídu. Spojení ročníků na prvním stupni umožnilo dosáhnout za celou školu normativu 17 žáků na třídu (ve skutečnosti 16,9 – Tabulka 4).

Základní škola a Mateřská škola Zdíkov je na tom lépe, také proto, že „vysává“ část dětí ze Stašska. Na prvním stupni funguje 5 tříd s průměrem 22,4 žáka na třídu, což je příznivý, možná až velký poměr pro první stupeň. Na druhém stupni již tak příznivá situace není – 17,8 žáků na třídu.

Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí má poměrně malé školské spádové území obklopené „konkurenčními“ školami v Husinci, Vlachově Březí, Bavorově a Netolicích, navíc do Prachatic není daleko. Z toho pak plynou nepříznivé poměry žáků na třídu. Na prvním stupni museli sloučit dva ročníky do jedné třídy, aby dosáhli 17,3 žáka na třídu. Katastrofální je pak situace na druhém stupni, kde je pouze průměrně 10 žáků ve třídě. Průměr za celou školu činí 13,6 žáků ve třídě, což je zdaleka nejhorší stav v řešeném

území. Na druhém stupni vyjíždí přes hranice spádového území této školy pouze 8 dětí, což je příznivý údaj pro tuto školu.

Základní škola a mateřská škola Šumavské Hoštice má poměrně nevýhodnou polohu z hlediska dojíždění žáků – leží na významné komunikaci směřující na Vimperk a z druhé strany na Husinec a Prachatice. Ve všech uvedených sídlech jsou městské, resp. maloměstské plně organizované základní školy. Navíc spádové území základní školy v Šumavských Hošticích není velké a „nahlodává“ jej spádové území školy ve Vlachově Březí (viz Mapy 3 a 4). Na první stupeň dochází 65 žáků, takže bylo třeba ročníky sloučit (průměr 21,7 žáka na třídu), a to i proto, aby škola mohla udržet druhý stupeň (celkově za oba stupně 16,9 žáků ve třídě, na druhém stupni 13,3 žáků ve třídě) - Tabulka 4.

Základní škola Lhenice se nachází v městysu Lhenice, který má asi 1.502 obyvatel a podle našich údajů roste – Tabulka 8. Škola ve Lhenicích má průměrně velké spádové území, které je ale tvořeno malými vesničkami s periferní polohou. Poměrové údaje počtu žáků na třídu jsou u této školy příznivé. Na prvním stupni mají 5 tříd s 5 ročníky a s 23,4 žáky na třídu, na druhém stupni je situace méně příznivá – 15,8 žáků na třídu, průměr za celou školu činí 20 žáků na třídu. Podle našich výpočtů odjíždí ze spádového území do jiných základních škol 35 dětí ve věku 11-14 let (Tabulka 4), a to je vysoké číslo, které ani dosti dobře neumíme odůvodnit (pravděpodobně jezdí do prachatických škol).



Foto 9 Ukázka moderní venkovské plně organizované ZŠ ve Zdíkově [9]

Plně organizované ZŠ v malých městech a městečkách

Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí má celkem 328 žáků, což z ní činí v poměrech řešeného území velkou školu. Může si dovolit dvě paralelní třídy v ročníku na prvním stupni (průměr 20,8 žáků ve třídě v deseti třídách) a dvě třídy navíc i na druhém stupni (průměr 20 žáků ve třídě na druhém stupni). Na prvním stupni škola „nasává“ žáky z okolních spádových území, ale na druhém stupni je situace opačná - 33,2 dětí ve věku 11-14 let odjíždí jinam (z toho bude část gymnazistů a žáků speciálních škol).

Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec má zhruba poloviční počet žáků ve srovnání se školou ve Vlachově Březí. Školu navštěvuje 166 žáků, z toho je 88 žáků na prvním stupni v 5-ti třídách (17,6 žáků na třídu) a 78 žáků na druhém stupni ve 4 třídách (19,5). Husinec leží nedaleko Prachatic a toho město nejvíce „odsává“ děti školou povinné ze spádového území ZŠ v Husinci (celkem 25 dětí na prvním stupni a 12 na druhém stupni – Tabulka 4).

Základní škola Netolice se nachází v dřívějším královském městě Netolice, což je ale dnes malé město s pouhými 2.581 obyvateli a s dalšími 1.382 obyvateli ve školském spádovém území na druhém stupni ZŠ – Tabulka 8. Tato velikost odpovídá 250-ti žákům netolické školy, kteří jsou na prvním stupni zařazeni do 9 tříd (18,1 žáků na třídu) a na druhém stupni do 5 tříd (17,4). Hodnoty jsou tedy pro netolickou školu příznivé, i když asi v minulosti organizovala dvě paralelní třídy ve všech ročnících (tomu odpovídá stavební kapacita školy na 500 žáků). Podle našich výpočtů ztrácí spádové území této školy 48 dětí na prvním stupni a 82 dětí na stupni druhém. To jsou nejvyšší čísla ze všech sledovaných základních škol. Není nám úplně jasné, kam se tyto děti ztrácejí, snad přes hranice SO ORP do ZŠ ve Vodňanech a Strýčic (v druhém případě to ale vyvrací T. Vokrouhlík (2016) ve své diplomové práci, když si stěžuje na odliv dětí ze Strýčicka na Netolicko).

Základní škola Volary se nachází v poněkud větším malém městě (3.722 obyvatel) a má plošně rozsáhlé, ale málo zalidněné školské spádové území s dalšími 1.300 obyvateli (na druhém stupni ZŠ). Tyto parametry umožňují existenci 10 tříd na prvním stupni (21,7 žáků průměrně ve třídě) a dokonce 8 tříd na druhém stupni (22,6). Jde tedy o plně organizovanou školu se dvěma paralelními třídami ve všech ročnících, což je pro tuto školu optimální. Přejezdy před hranici školského spádového území nejsou tak velké – Tabulka 4.



Foto 10 Ukázka plně organizované ZŠ v malých městech a městečkách - v Netolicích [10]

Městské plně organizované ZŠ

I když v Mapách 3 a 4 jsou vymezena společná spádová území základních škol umístěných ve Vimperku a v Prachaticích, v Tabulce 3a, b je znázorněno připojení jednotlivých sídel k jednotlivým školám v těchto městech a v Tabulce 4 jsou školská spádová území jednotlivých škol v těchto městech vyjádřena odděleně.

Základní škola T. G. Masaryka Vimperk obsluhuje 379 žáků, z toho 202 na prvním stupni (2x5 tříd, průměr 20,2 žáků na třídu) a 177 žáků na druhém stupni (2x4 třídy, 22,1). Bilance mezi městskými školami jsou jen přibližné, data -13,3 a 35,3 v Tabulce 4 indikují menší „nasávání“ dětí na prvním stupni a přechod dětí do nižších ročníků gymnázií na stupni druhém. Na území obce Vimperk je uskutečněno určité „příškolení“ sídel k této či druhé vimperské škole, za hranicemi obce, v oblasti Borových Lad, Strážného a Horní Vltavice není připojení dětí k jedné či druhé škole pevně dáno, částečně se řídí průjezdy a zastavováním autobusových a vlakových spojů ve vazbě na umístění těchto škol uvnitř zástavby města.

Základní škola Smetanova Vimperk je o něco menší počtem žáků (296 žáků). Tento počet již neumožňuje existenci dvou paralelních tříd ve všech ročnících. Na prvním stupni

je 8 tříd s průměrem 21,8 žáků na třídu, na druhém stupni 5 tříd s průměrem 24,4. Přitom kapacita této sídlištní základní školy je 750 žáků.

Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240 pokrývá jižní část města a také obce v okolí, nicméně přiškolení těchto obcí není dáno vyhláškou. Je počtem žáků v Prachaticích největší (390 žáků). Přesto ovšem již nemůže vytvořit dvě paralelní třídy v ročníku na druhém stupni – 7 tříd, v průměru 19,3 žáků na třídu. Na prvním stupni je situace příznivější, je zde 10 tříd s průměrem 25,5 (podle našich výpočtů na tomto stupni „nasává“ 43 dětí).

Základní škola Prachatice, Národní 1018 byla naplánována koncem období socialismu na severozápadě města, v souvislosti s výstavbou zdejšího panelového sídliště. Její stavební kapacita dnes není využita (660/384 žáků). Přesto počet žáků umožňuje vytvořit na prvním stupni 9 tříd (v průměru 21,5 žáků ve třídě) a na druhém stupni 7 tříd (21,1). Podle našich výpočtů se 45 dětí na druhém stupni vzdělává v jiných, pravděpodobně prachatických školách či v gymnáziích, ale výpočty v tomto případě nejsou přesné. Na prvním stupni je tomu naopak, tato škola získává děti ve věku 6-10 let také odjinud – Tabulka 4.

Základní škola Prachatice, Vodňanská 287 vytváří na prvním stupni 10 tříd (19,6 žáků na třídu), na druhém stupni pak jen 7 tříd (21,9). Přenechává děti školou povinné jak na prvním stupni (21), tak i na druhém stupni (41) jiným školám, ale jde o odhady – Tabulka 4. Podle dotazování představitelů školy tato škola významně obsluhuje venkovská sídla ve spádovém území prachatických škol. Není daleko od autobusového nádraží, ovšem cesta z nádraží do školy vede podél frekventovaných komunikací.



Foto 11 Ukázka městské plně organizované ZŠ v Prachaticích vystavěné v období socialismu [11]

5.4 Vyhodnocení dosažitelnosti základních škol školními autobusy a vlaky

Metodika připojování školních autobusů a vlaků k sídlům řešeného území byla popsána v kapitole 4.4. V následujícím textu budou komentovány údaje z Tabulky 5 o vybavenosti sídel školními spoji směřujícími ze sídla do spádové základní školy, resp. v opačném směru, a to v časovém rozpětí 6:00 – 8:00, resp. 12:00 – 16:30.

Nejprve k *rannímu dojíždění žáků na první stupeň základních škol*. Celkem u 84 sídel řešeného území jsme zjistili, že nejsou při cestě do školy mezi 6:00 – 8:00 obslouženy žádnými školními spoji. Byl zde jeden metodický problém u sídel spádujících do dvou či tří škol, když alespoň do jedné školy spoj existoval. V tomto případě jsme toto sídlo považovali za školním spojením vybavené. Je ale třeba uvést, že v 37 sídlech nebyly ve sledované době žádné děti ve školním věku 6-10 let a že v dalších 43 sídlech byly pouze 1 až 4 děti ve školním věku. Taková sídla leží například ve spádových územích základních škol v Borových Ladech, Horní Vltavici, Strážném a Zbytinách. Nedobrou skutečností je, že ze 3 takto nevybavených sídel muselo jiným způsobem než autobusem či vlakem dojíždět do škol na první stupeň 5 až 8 dětí ve školním věku a dokonce z 1 takového sídla dojíždělo jiným způsobem 9 a více dětí (Babice). Zvláště u posledních dvou skupin sídel by mělo dojít k optimalizaci školních spojů – Výrov (leží sice nedaleko Husince, ale vzdálenost je větší než 1,5 km), Výškovice (podobně, navíc z části po hlavní silnici), Chvalovice (spoj přijíždí do školy pozdě) a zmíněné Babice (spoj přijíždí do školy pozdě). Pouze 2 sídla sice nemají žádný přímý školní spoj, ale mají dobrý přestup mezi dvěma školními spoji (Lažišťka, Horská Kvilda).

Nalezli jsme celkem 80 sídel pouze s jedním ranním školním spojením na první stupeň základní školy. Důležité je, aby tento spoj nevyjížděl příliš brzy, aby žáci nemuseli dlouho čekat na školní vyučování. Z části se jedná o sídla, kam byl tento školní spoj nasměrován právě proto, aby zajistil dojížděku žáků do školy. Dva ranní školní spoje na první stupeň mělo ve sledovaném období 55 sídel. Většinou se jednalo o jeden spoj dřívější po šesté hodině zajišťující především dopravu ekonomicky aktivních do zaměstnání a o poněkud pozdější spoj zajišťující dopravu žáků do školy. Tři a více ranních školních spojů mělo celkem 23 sídel. Tato sídla většinou leží na významných silničních komunikacích s větší frekvencí spojů veřejné dopravy.



Foto 12 a 13 Děti každodenně dojíždějící autobusem na 1. stupeň ZŠ [12], [13]

Celkem 27 sídel řešeného území má to privilegium, že základní škola s prvním stupněm leží v tomto sídle, takže děti nemusejí do školy dojíždět (viz Tabulka 5). V tomto součtu jsou ale zahrnuta také 4 sídla bez školy, nicméně jde o sídla, která stavebně navazují na sídla se školou a vzdálenost mezi středem sídla a školou je menší než 1,5 km – Vlkonice navazující na Vacov, Petrův Dvůr navazující na Netolice, Kořenný navazující na Strážný a Nové Chalupy navazující na Novou Pec. Pokud by došlo k rušení škol v sídlech vybavených školou, potom by se samozřejmě situace zásadně změnila.

Další odstavce se budou věnovat *odpolednímu návratu žáků ze škol s prvním stupněm do sídel jejich bydliště*. Čas pro odjezd spoje ze sídla se školou jsme vymezili delší, v rozpětí mezi 12:00 – 16:30. V případech, kdy spoj vyjíždí v 16:30, přejezd spoje trvá delší dobu a žák ještě musí ujít větší vzdálenost od zastávky do svého bydliště, se může stát, že žák první třídy přijde domů až po 17 hodině.

Celkem 77 sídel řešeného území není při cestě ze školy mezi 12:00 až 16:30 obsluženo školními spoji. Z těchto sídel ovšem 36 nemá žádné děti ve věku 6-10 let a v dalších 38 sídlech jsou pouze 1 až 4 děti v tomto věku. Existují ovšem sídla, která mají větší počet dětí ve věku 6-10 let, ale nemají žádné školní spoje, které by tyto děti dopravily ze školy domů. Celkem 3 taková sídla mají 5 až 8 dětí ve sledovaném věku. Neexistují sídla beze spojů, která by měla 9 a více dětí – Budkov (návratový spoj odjíždí pozdě), Výrov (viz předchozí) a Výškovice (viz předchozí). Pouze 3 sídla sice nemají žádný přímý návratový školní spoj, ale mají dobrý přestup mezi dvěma školními spoji při návratu ze školy (Babice, Kratušín, Zábrdí).

Až 39 sídel má pouze jeden takovýto návratový spoj. To je ale problém, protože návratové období, jak bylo stanoveno, je dlouhé a malé děti ve věku 6 a více let musejí po

vyučování často dlouho čekat na možnost odjet domů. Dva návratové školní spoje odvázející žáky ze školy s prvním stupněm do jejich sídel mělo 73 sídel. Důležité je, aby tyto spoje vykrývaly možnost odjezdu po dopoledním školním vyučování i po eventuálním odpoledním školním vyučování. Tři a více takovýchto spojů mělo celkem 52 sídel řešeného území. Tato sídla byla tedy vybavena dobře. Dále existuje 27 sídel, ve kterých je škola s prvním stupněm, nebo jde o sídla stavebně srostlá se sídlem s takovou školou (viz předchozí text věnovaný ranním školním spojům a Tabulka 5).

V další části této kapitoly se budeme věnovat *rannímu dojíždění žáků na druhý stupeň základních škol*. Síť těchto škol je řídkší také proto, že u starších dětí ve věku 11-14 let se předpokládá větší schopnost docházet do školy na delší vzdálenost, přestupovat mezi školními spoji a celkově se lépe vyrovnat s dojížděním či pěší docházkou do školy. U starších „šumavských“ dětí lze v jednotlivých případech předpokládat, a máme k tomu i informace, že dojíždějí do školy na kole a v zimním období dokonce i na běžkách. Ale s touto formou dojíždění nelze standardně uvažovat. Tuto problematiku řešili ve svých studiích skandinávští autoři, např. Johansson et al. (2012) nebo Marique et al. (2013).

V tomto případě bylo objeveno 83 sídel bez školních spojů směřujících do školy s druhým stupněm v době 6:00 až 8:00. V tomto čísle nejsou zahrnuta sídla spadující do dvou až tří škol, pokud mají alespoň jeden spoj směřující do jedné z těchto škol. Některá sídla nemají děti ve věku 11-14 let (celkem 40 takovýchto sídel). Celkem 40 z výše uvedených 83 sídel má 1 až 4 děti v tomto věku, 3 sídla mají 5 až 8 dětí – Výrov, Babice a Chvalovice. Neexistuje žádné sídlo bez sledovaných spojů s 9 a více dětmi. Výrov (nedaleko Husince, ale vzdálenost je větší než 1,5 km), Chvalovice (spoj přijíždí do školy pozdě) a zmíněné Babice (spoj přijíždí do školy pozdě). Zhruba 6 sídel sice nemá žádný přímý školní spoj, ale mají dobrý přestup mezi dvěma školními spoji - Březovík, Ktiš-Pila, Lažišťka, Houžná, Vlčí Jámy a Jelení.

Celkem 82 sídel v SO ORP Prachatice a Vimperk vykazuje pouze 1 ranní školní spoj do základních škol s druhým stupněm. Tento spoj ovšem může vyjíždět značně brzy, pokud přepravuje zaměstnance do pracovišť ve městech. Dva spoje vykazovalo 62 sídel, 3 a více spojů 26 sídel. Celkem 15 sídel řešeného území mělo školu s druhým stupněm (v tom jsou i sídla Vlkonice navazující na Vacov a Petřův Dvůr navazující na Netolice).



Foto 14 a 15 V horské části Šumavy je v zimě dojíždění žáků do škol obtížné [14], [15]

V případě *odpoledního návratu žáků ze škol s druhým stupněm do sídel jejich bydliště* v době mezi 12:00 až 16:30 je situace následující. Celkem 79 sídel řešeného území nemá žádný návratový spoj. Je ale třeba uvést, že 40 těchto sídel je bez dětí ve školním věku 11-14 let a 38 těchto sídel má 1 až 4 takovýchto dětí. Pouze 1 toto sídlo má 5 až 8 dětí ve sledovaném věku – Výrov (větší vzdálenost do Husince, kde je škola). Ani v tomto případě neexistuje sídlo beze spojů, kde by žilo 9 a více dětí. Celkem 7 sídel sice nemá žádný přímý návratový školní spoj, ale mají dobrý přestup mezi dvěma školními spoji při návratu ze školy – Babice, Kratušín, Zábrdí, Březovík, Ktiš-Pila, Houžná a Vlčí Jámy.

Doba vymezená pro odjezd návratových spojů je poměrně široká. Vzniká tak otázka, zda jeden takovýto spoj postačí, když někteří žáci končí například v 13:00, ale další mají odpolední vyučování a jiní mohou docházet do kroužků či do základní umělecké školy. Zaznamenali jsme 41 sídel pouze s jedním spojem. Lépe na tom jsou sídla s 2 spoji – 72 sídel a s 3 a více spoji – 60 sídel. Jak bylo již výše uvedeno, v 15-ti sídlech základní škola s druhým stupněm je, nebo je velmi blízko.

Výše popisované záležitosti školního dojíždění jsou vztaženy k sídlům. Na dojíždění do škol se ale dá také nahlížet přes *jednotlivá spádová území základních škol*. V tomto případě je ale hodnocení obtížné vzhledem k rozdílnému počtu sídel v těch spádových územích a vzhledem k tomu, že někde mohou převažovat velmi malá sídla, často bez dětí ve školním věku. Podle Mapy 5 se ukazuje, že největší podíl sídel bez školních spojů na první stupeň základních škol se nachází ve školském spádovém území prachatických škol, zejména v jeho západní části, kde jsou malé osady. Další taková sídla jsou v horské části Šumavy ve spádovém území základní školy v Borových Ladech. V tomto případě jde o sídla téměř lidmi opuštěná, nebo úplně bez obyvatel. Na základě

Mapy 6 lze říci, že největší podíl sídel bez školních spojů na druhý stupeň základních škol se vyskytuje opět v zázemí prachatických škol, přičemž takových sídel je zde daleko více než v předchozím případě. Další taková sídla jsou v horské části Šumavy spadající pod vimperské základní školy. Jednotlivě se tato sídla vyskytují i na Stašsku, Zdíkovsku, v okolí Čkyně, i na Ktišsku. Někde spádovým územím prochází významnější komunikace s větší frekvencí spojů veřejné dopravy a to se příznivě promítá do možnosti dojíždění do škol. Zorganizování dopravy žáků do jednotlivých škol a zpět musí posoudit příslušní ředitelé škol společně s krajským koordinátorem veřejné dopravy.

Důležitým poznatkem, který jsme při dotazování představitelů škol i běžných obyvatel získali, bylo upozornění na skutečnost, že velké množství žáků se do škol dopravuje automobily společně se svými rodiči, kteří se takto dopravují do svého zaměstnání, případně jde o sousedskou výpomoc při dopravě žáků do škol. Počet těchto žáků či jejich podíl ale neumíme číselně vyjádřit.

5.5 Vyhodnocení naplněnosti základních škol

V kapitole 5.3.2.2 byla uskutečněna bilance dětí a žáků podle spádových území jednotlivých základních škol. Tato bilance má zásadní vliv na hodnocení naplněnosti či nenaplněnosti základních škol, kde je již částečně hodnocení naplněnosti základních škol uskutečněno. V textu této podkapitoly bude kladen důraz na identifikaci nedostatečně naplněných základních škol a na odůvodnění této nenaplněnosti.

V případě *ne-plně organizovaných základních škol*, tedy škol pouze s prvním stupněm, je situace s naplněností škol nejhorší. V řešeném území se vždy jedná o malotřídní základní školy se dvěma třídami, pouze ZŠ Ktiš má jen jednu třídu, do které docházejí žáci 1. - 5. ročníku. V rámci metodické podkapitoly 4.6 bylo pro tento typ škol uvedeno kritérium nejnižšího možného počtu žáků v průměru na jednu třídu – v případě malotřídních škol se dvěma třídami činí tento počet 12 žáků, u malotřídní jednotřídky je to 10 žáků. Pokud nejsou tyto normativy naplněny, pak musí škola požádat o výjimku. V dřívějších dobách to bylo možné pouze při nedostatku maximálně 4 žáků, ale v poslední době to může být i více scházejících žáků – kapitola 4.6.

Nejzávažnější situace z hlediska naplněnosti je u malotřídní základní školy v Nové Peci (6,5 žáků v průměru na jednu třídu), dále u malotřídních základních škol v Dubu (7,5), Horní Vltavici (8,5), Zbytinách (8,5) a Strážném (9). Jde o malé venkovské školy periferních horských územích Šumavy (pouze ZŠ v Dubu leží v Šumavském podhůří). Lze

očekávat, že z dvoutrídnic škol se stanou jednotřídní školy. Vše ale bude záviset na postoji příslušných obcí, zda budou chtít dále dotovat provoz školy a navíc přispívat na vzdělávací činnost školy (hlavně platy učitelů). Mělo by také dojít k zásadnějším změnám školské legislativy týkající se uvedených normativů pro malotřídní školy (v tisku se píše o zrušení či zmírnění těchto normativů, ale do současné doby (polovina roku 2017) k těmto změnám nedošlo). Demografický výhled není příznivý, počet dětí se bude zmenšovat. Výuka malého počtu dětí jedním učitelem v jedné třídě malotřídní školy ale může být pro žáky přínosem, může být velmi efektivní. Na druhou stranu ale přítomnost pouze jednoho učitele ve škole, který může být zároveň jejím ředitelem, je pro daného učitele náročná. Malotřídní základní školy se často organizačně propojují s mateřskými školami, takže v těchto případech je kolektiv pracovníků spojeného školského zařízení větší. Starostové a zastupitelé obcí chtějí svou malotřídní základní školu zachovat nejen kvůli udržení mladých lidí v obci, ale také proto, že po zrušení školy by museli řešit otázku jak budovu po zrušené škole dále využívat, protože je součástí majetku obce.

V obci Ktiš v době výzkumu existovala jednotřídní malotřídní škola s 19 žáky – Tabulka 4. V současné době (podzim 2017) se již ale vrátili k modelu dvoutrídnic školy, takže pokud by ve škole bylo stále jen 19 žáků, normativ by mírně nespĺňovala. Těsně nad stanovenou hranicí pro dvojtrídnic základní školy dle vyhlášky 48/2005 Sb. se nachází základní školy v Lenoře (celkem 27 žáků, tj. 13,5 žáků ve třídě) a Svaté Maří (26/13). Z hlediska normativů si poměrně dobře stojí dvoutrídnic malotřídní školy v Borových Ladech (33/16,5) a Vitějovicích (39/19,5). Do ZŠ ve Svaté Maří lze umístit maximálně 30 žáků, ale v dalších zmíněných malotřídních školách bývá kapacita o něco větší, někde výrazně větší (ZŠ Lenora nebo ZŠ Nová Pec).



Foto 16 a 17 Poloprázdné třídy v podhorských malotřídních základních školách ČR [16], [17]

V případě *plně organizovaných základních škol*, tedy škol s prvním i druhým stupněm, je vyhláškou č. 48/2005 Sb. stanoven jednotně minimální počet 17 žáků v průměru na jednu třídu (bez ohledu na celkový počet tříd základní školy). Součástí vyhlášky je zároveň ustanovení o tom, že slučování dvou a více ročníků do jedné třídy je možné pouze v rámci prvního stupně, nikoli na stupni druhém. Toto nařízení vede k situaci, kdy u plně organizovaných základních škol s celkově malým počtem žáků se vytvářejí tři až čtyři značně naplněné třídy na prvním stupni a čtyři třídy čtyř postupných ročníků s malým počtem žáků na stupni druhém.

Ve skupině venkovských škol se s nejtěživějším stavem potýká základní škola ve Strunkovicích nad Blanicí, kde průměrná hodnota činí 13,6 žáků na třídu, takže na druhém stupni sedí ve třídách průměrně 10 žáků. I základní škola ve Vacově vykazuje velmi nízkou hodnotu 15,4 žáka na třídu. V základních školách v Šumavských Hořticích a Stachách přistoupili na výše popisované slučování tříd na prvním stupni, takže v těchto školách se vyučuje pouze v 7 třídách – ve třech na prvním stupni a ve čtyřech na stupni druhém. I tak ale vychází poměr v obou případech na hodnotu 16,9. Zbylé základní školy mají z hlediska naplněnosti malé rezervy (poměr v rozmezí 20,0 – 20,4 žáků na jednu třídu), přičemž nejlépe si stojí ZŠ ve Čkyni (zde probíhá výuka i v paralelních třídách).

U všech plně organizovaných základních škol v malých městech a městečkách je stanovený normativ splněn a nabývá hodnot v rozmezí 17,9 – 21,7 žáků v průměru na jednu třídu. Nejhůře si stojí základní škola v Netolicích s 17,9 žáky. Jde ale o školu, která má několik paralelních tříd na prvním i druhém stupni, takže nepříznivou situaci může řešit rušením těchto tříd. Na druhé straně stojí základní škola ve Volarech s 21,7 žáky v průměru na třídu a s existencí paralelních tříd u všech ročníků. Jde o populačně větší sídlo, ve kterém je také poměrně silná romská komunita, takže je zde dostatek dětí školou povinných. ZŠ ve Vimperku a Prachaticích (městské ZŠ) mají rovněž splněno kritérium nejnižšího možného počtu žáků (od 20,5 do 22,9 žáků v průměru na třídu). Nejhůře si dle této naplněnosti stojí ZŠ Vodňanská v Prachaticích, která ale má téměř u všech ročníků paralelní třídy. Naopak ZŠ Smetanova ve Vimperku vykazuje jednu z nejvyšších hodnot v řešeném území (22,8), ale zde jsou paralelní třídy jen u některých ročníků.

V suburbánních zázemích velkých měst Česka, hlavně Prahy, se projevuje přeplněnost základních škol, kdy se v některých školách dostávají až na hodnotu maximální z hlediska normativu, to je 30 žáků na třídu. To v řešeném území nehrozí. Navíc zdejší školy sloužily v minulosti mnohem většímu počtu žáků, protože jejich stavební kapacita z hlediska počtu žáků nebývá v současnosti naplněna – viz sloupec

v Tabulce 4. Pro příklad lze uvést základní školu Smetanova ve Vimperku, jejíž stavební kapacita je 750 žáků, ale reálně školu navštěvuje jen 296 žáků. Dalším příkladem, tentokrát školy malotřídní, je základní škola v Nové Peci, která má stavební kapacitu 120 žáků, ale dochází do ní pouze 13 žáků, kteří obsazují dvě třídy této školy. Další neobsazené třídy této školy se pravděpodobně musí vytápět. To pak zvyšuje náklady pro obec, pokud je obec nevyužije jiným způsobem (obecní knihovna, mateřská škola). Údaje o naplněnosti dalších plně organizovaných základních škol lze nalézt v Tabulce 4.

5.6 Doplnující hodnocení stavebně-urbanistických charakteristik a vybavenosti ZŠ

Nejprve k hodnocení *urbanistických a stavebních charakteristik základních škol* obsažených v Tabulce 6 podle metodiky uvedené v podkapitole 4.8. V rámci prvního sloupce této Tabulky 6 uvádíme *rok vzniku hlavní budovy* u jednotlivých základních škol. Údaj se obtížně dohledával, bylo třeba prohlížet webové stránky škol a někdy i školní či obecní kroniky (SAO Třeboň 2016). Nepodařilo se dohledat roky vzniku budov u základních škol ve Stachách a Čkyni. Nejstarší hlavní budovu školy má venkovská malotřídní základní škola ve Zbytinách, pochází z roku 1732 (od této doby však prošla zásadními přestavbami) a venkovská plně organizovaná škola v Šumavských Hošticích (1799). Naopak nejpozději postavenou školou v řešeném území je budova městské plně organizované základní školy Národní v Prachaticích (1990), která vznikla v souvislosti s výstavbou okolního panelového sídliště. V období socialismu došlo k výstavbě mnoha budov nových plně organizovaných škol, a to i v řešeném území (viz Tabulka 6), přičemž staré nevhodné budovy byly opuštěny a přeměněny k jiným účelům.

V druhém sloupci Tabulky 6 zaznamenáváme *významné rekonstrukce* provedené u *hlavních budov* základních škol. Údaje pocházejí ze zpráv na webových stránkách škol. Je ale obtížné stanovit rozsah a významnost těchto rekonstrukcí, někdy šlo o rozsáhlé rekonstrukce, jindy pouze o jednotlivé akce typu nové omítky, zateplení pláště, výměna oken, rekonstrukce střechy či rekonstrukce elektrorozvodů. Takovéto jednotlivé rekonstrukce proběhly prakticky u všech sledovaných základních škol. Rekonstrukce proběhly hlavně v posledních letech, což svědčí o snaze úřadů a jednotlivých obcí zlepšit kvalitu a vzhled svých základních škol, v některých případech byly pro tento účel použity peníze z EU fondů. Větším problémem bude vnitřní vybavenost základních škol počítači, interaktivními tabulemi, moderním nábytkem a dalšími pomůckami, to jsme ale nezjišťovali.



Foto 18 a 19 ZŠ Smetanova ve Vimperku před a po rekonstrukci v roce 2015 [18], [19]

Přítomnost *vzrostlé zeleně v areálu nebo blízkosti* základní školy je v řešeném území na dobré úrovni. Oproti původnímu očekávání jsou i městské základní školy situovány do takových lokalit, které poskytují dostatek vzrostlé zeleně. Nejhuře si v tomto ohledu stojí pouze venkovská základní škola ve Vitějovicích, která je umístěna mezi starou venkovskou zástavbu a pro odpovídající úroveň zeleně zde není prostor. Nejpriznivější situace je ve venkovské malotřídní základní škole v Nové Peci, která je lokalizována na vyvýšeném místě a je obklopena rozsáhlým parkem.

Na pohodu vyučování a na bezpečnost žáků má vliv *vnější hluk u hlavní budovy* a také *automobilový provoz u hlavní budovy*. U položky „vnější hluk“ nelze říci, že by se městské školy potýkaly s většími problémy, než školy venkovské. Vše záleží na lokaci školy u frekventované komunikace. Z tohoto hlediska je situace nejzávažnější u základní školy Vodňanská v Prachaticích, která je umístěna na okraji města v těsné blízkosti jedné z hlavních příjezdových komunikací do města. Také z hlediska bezpečnosti žáků je velká intenzita automobilového provozu před budovou této školy problémem. Žáci musejí při



Foto 20 a 21 Přechody na frekventované komunikaci u ZŠ Vodňanská v Prachaticích [20], [21]

příchodu a odchodu ze školy tuto frekventovanou silnicí přecházet. Zejména se zvýšenou kamionovou dopravou se musejí potýkat žáci z malotřídní základní školy v Lenoře, jelikož sídlem vede komunikace I. třídy směřující na hraniční přechod do Bavorska.

Poslední zjišťovanou charakteristikou uvedenou v předposledním sloupci Tabulky 6 je eventuální *existence ploch pro další rozvoj základní školy* (také výstavba sportovních zařízení). Takové plochy nemá prakticky žádná plně organizovaná městská základní škola, plně organizované základní školy v malých městech a městečkách jsou na tom různě, tak jak to umožňuje okolní zástavba. Také u venkovských základních škol se v tomto případě objevují obě varianty – „ano“ i „ne“. Značné disponibilní plochy mají venkovské malotřídní základní školy v Nové Peci a Borových Ladech. V posledním sloupci Tabulky 6 je uveden bodový součet za sledované charakteristiky u jednotlivých škol (metodika bodování je vysvětlena v příslušné metodické podkapitole).

Předmětem Tabulky 7 je *vybavenost základních škol*. Nejprve jsme se věnovali přítomnosti plnohodnotné *kuchyně a jídelny*. Všechny plně organizované základní školy mají k dispozici tuto vybavenost a ta se nachází přímo v areálu školy, což je z hlediska časové dostupnosti a bezpečnosti žáků velkým přínosem. Poslední zaznamenaná rekonstrukce kuchyně proběhla ve školním roce 2016 v základní škole ve Stachách. Ve městech školní jídelny nenabízí stravování pouze pro své žáky a pracovníky školy, ale i pro veřejnost. To je výhodné, zvláště když jsou obědy rozváženy také do domova důchodců, domu s pečovatelskou službou či do zařízení s pracovníky ve veřejných službách. U venkovských ne-plně organizovaných základních škol je malý počet strážníků kompenzován společnou kuchyní pro základní i mateřskou školu. Existuje i situace, kdy žáci docházejí do nedaleké mateřské školy na obědy (Lenora). V Borových Ladech, Vitějovicích a Svaté Maří je kuchyně a jídelna umístěna ve značné vzdálenosti od základní

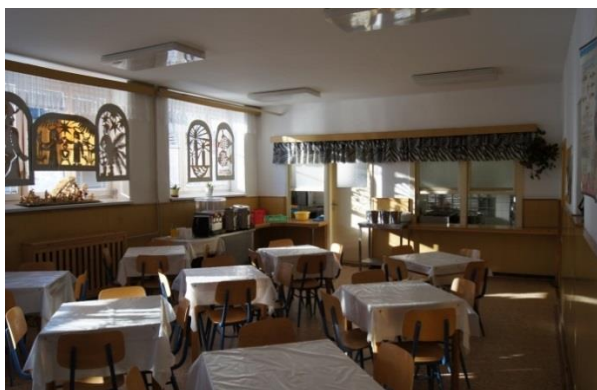


Foto 22 a 23 Školní jídelny ZŠ v Husinci a ve Vacově [22], [23]

školy a na cestě do nich musejí žáci přecházet přes místní komunikace. To je zdouhavé a nebezpečné, žáci se musejí převlékat. Nenastává případ, kdy by základní škola měla ve svém objektu zřízenou pouze výdejnu obědů a ty byly dováženy odjinud (v minulosti v ZŠ Vitějovice).

V druhém sloupci Tabulky 7 jsme se zaměřovali na přítomnost *družiny*. I v tomto ohledu jsou školy v řešeném území vybaveny. Jedinou školou, která danou službu svým žákům neposkytuje, je ZŠ ve Vitějovicích. Jedná se o výraznou komplikaci pro rodiče žáků této školy, kteří musí zajistit pobyt svých dětí před vyučováním a po skončení vyučování jinde. Jde o malotřídní ZŠ, takže se jedná o menší děti, a o to je situace složitější.

Dále jsme zjišťovali, zda je školní družina umístěna ve vlastních prostorách, či zda jsou k této činnosti využívány pouze třídy, ve kterých se běžně vyučuje. Většina plně organizovaných základních škol má pro tuto potřebu vyčleněné samostatné prostory. Někde se prostředí kombinují - samostatné prostory + využívání běžných tříd – Tabulka 7. Pouze ZŠ ve Stachách využívá jen školní třídy. Školní třída ale pro družinu není vhodná, protože školní lavice a židle blokují využití třídy pro odpočinek a hraní dětí, navíc děti potřebují změnit prostředí. Zvláště v malotřídních venkovských základních školách jsou využívány pro družinu, alespoň částečně, školní třídy. Zvláštní situace je v ZŠ ve Svaté Maří, kde žáci využívají pro družinu prostory třídy mateřské školy. Jsou zde ale malé stoly a židle. V těchto školách by mělo dojít ke zlepšení.

K zajištění odpovídající výuky tělesné výchovy, ale i jiného sportovního vyžití žáků, je nutné, aby základní škola disponovala standardní *tělocvičnou*, která je v objektu základní školy. Tato kritéria splňují téměř všechny plně organizované základní školy řešeného území. ZŠ Strunkovice nad Blanicí využívá místní sál kulturního domu, což není příliš výhodné, jak z hlediska vybavenosti, tak z hlediska docházení mimo školu. Nově zrekonstruovanou sportovní halu s veškerým potřebným vybavením získala základní škola ve Vlachově Březí. Tuto halu mohou v odpoledních a večerních hodinách a o víkendech využívat zdejší tělovýchovné organizace. Takováto organizace využívání sportovního objektu je nejvýhodnější, a to i z ekonomického hlediska.

Výrazně horší je situace u ne-plně organizovaných základních škol, které většinou tělocvičnou nedisponují. Pouze v ZŠ ve Vitějovicích, Borových Ladech a Nové Peci existují tělocvičny, nemají ale standardní prostorové parametry. Ve výše uvedených školách se výuka tělesné výchovy odehrává v různých sálech obecních kulturních domů či sokoloven, což není úplně vyhovující. Tyto školy musí navíc za tyto sály platit nájem. Oslovení ředitelů škol jsou si těchto nedostatků vědomi. V napjatých obecních rozpočtech



Foto 24 a 25 Sportovní hala ZŠ ve Vlachově Březí a tělocvičný sál ZŠ ve Zbytinách [24], [25]

zatím schází finanční prostředky na výstavbu školních tělocvičen. Ve větších obcích s aktivními tělovýchovnými organizacemi je výhodné budovat společná tělocvičná zařízení v areálech základních škol.

V předposledním sloupci Tabulky 7 jsme se věnovali přítomnosti *sportovišť*, která zahrnují různá hřiště kolektivních sportů a také školní atletické dráhy. Plně vybavené jsou pouze tři plně organizované základní školy v Prachaticích a jedna ve Vimperku. V malých městech a městečkách je plně vybavena škola ve Volarech a na venkově pouze škola ve Zdíkově. V případě škol ve Volarech a Zdíkově se jedná o plně organizované základní školy vzniklé až v 70. a 80. letech 20. století, jejichž areály byly v období socialismu projektovány jako plně vybavené. Mnohé plně organizované školy (Netolice, Čkyně) takové štěstí neměly, v areálu školy nemají dostatečná venkovní sportoviště, musí využívat areály ve vlastnictví tělovýchovných organizací a musí za toto využívání platit (například v případě ZŠ Netolice činí takový roční pronájem sportoviště 240.000 Kč). Existují také různé programy a dotace sloužící ke zřízení sportovišť pro děti. ZŠ ve Lhenicích tímto způsobem pořídila „oranžové hřiště“ z dotace Nadace ČEZ.



Foto 26 a 27 Školní hřiště ZŠ ve Lhenicích a sportoviště ZŠ ve Volarech [26], [27]

Malotřídní školy řešeného území mají malý počet žáků a nelze v jejich případě vyžadovat existenci atletické dráhy. Nicméně nějaké venkovní hřiště by měly mít, nejlépe s nějak zpevněným a odvodněným povrchem. To se ale v řešeném území týká pouze dvou malotřídních škol – ve Vitějovicích a v Nové Peci. Žáci dalších škol musí docházet na cizí sportoviště, pokud se v obci nachází. Obce jako zřizovatelé základních škol mají v tomto ohledu velký dluh ve vztahu ke svým školám.

V posledním sloupci Tabulky 7 je uveden bodový součet za sledovanou vybavenost u jednotlivých škol (metodika bodování je vysvětlena v příslušné metodické podkapitole).

6. Návrhy optimalizace územního uspořádání základních škol a jejich školských spádových území v řešeném území

Některé optimalizační návrhy jsme již zmínily v textech analytických podkapitol. Následující návrhy se budou týkat *úprav školských spádových území* jak na 1., tak i na 2. stupni základních škol uvnitř obou SO ORP (návrhy A1, A2), v některých případech i na rozhraní řešeného území s okolními SO ORP (A3, A4), *zmenšení počtu tříd* na prvním 1. či 2. stupni základních škol (návrhy B1, B2; zvětšení počtu tříd v řešeném území nepřipadá v úvahu), spíše potenciálně i *změn plně organizovaných základních škol na základní školy ne-plně organizované* (návrh C; opačně to v řešeném území nepřipadá v úvahu), či dokonce *zrušení (ne-plně organizovaných) základních škol* (návrhy D; zrušení plně organizované školy v řešeného území nepřipadá v úvahu), také *úprav trasování linek a časování spojů veřejné dopravy pro dopravu žáků ze sídel do škol a zpět* (návrhy E1, E2). To jsou návrhy, které může iniciovat a zajišťovat veřejná správa. Mnohé děti ve školním věku převážejí jejich rodiče přes hranice spádových území školy do škol ve městech, protože zde pracují a myslí si, že jsou pro ně tyto školy lepší. Lze tedy uvést ještě opatření typu „*přesvědčování rodičů odvázejících své děti do škol mimo spádové území školy (kam svým bydlištěm náleží), aby dávali své děti do školy příslušné k jejich bydlišti*“ (F) – týká se například rodičů a ZŠ v Dubu, Lenoře, Ktiši, Strážném, Husinci (pouze 1. stupeň), Netolicích (pouze 1. stupeň) a Šumavských Hořticích (oba stupně), a také rodičů z Kubovy Hutě (aby posílali své děti do malotřídní ZŠ v Horní Vltavici), z Blažejovic (do malotřídní ZŠ ve Zbytinách) a ze Záhvozní, Slunečné a Želnavy (do malotřídní ZŠ v Nové Peci). Toto opatření ale nelze vynutit.

6.1 Úpravy školských spádových území

Nejprve k návrhu úprav školských spádových území *na 1. stupni ZŠ* v řešeném území (A1). Vycházíme zejména z bilanční Tabulky 4 a z Mapy 3, také ze sdělení představitelů základních škol a starostů. Mnohé malotřídní školy se potýkají s nedostatkem žáků, většinou mají pouze dvě třídy se sloučenými ročníky a tyto třídy často nespĺňují normativ počtu žáků na třídu – ZŠ Dub, Horní Vltavice, Zbytiny, Strážný a Nová Pec.

Navrhujeme přidat sídlo Blažejovice k ZŠ *Zbytiny* (od prachatických ZŠ). ZŠ získá další žáky (jde asi o 4 žáky dle Tabulky 8). Je třeba ale vyřešit školní autobusové spojení. Dále navrhujeme připojit sídlo Kubova Huť k ZŠ *Horní Vltavice* (od vimperských ZŠ). Dle Tabulky 8 by ZŠ získala asi 4 žáky. Tak tomu bylo i v minulosti, doprava žáků není

problém po hlavní silnici i po železnici, Kubova Huť je velmi blízko Horní Vltavici. Bylo by výhodné podpořit ZŠ *Nová Pec*, která má velkou školní budovu a velmi málo žáků, jednoznačným připojením sídel Záhvozdí, Slunečná a Želnavá k této škole (některé děti jezdí do ZŠ Volary). Nová Pec tak získá pouze asi 3 žáky (viz Tabulka 8, nutno dělit dvěma). Doprava žáků není problémem.

Také dvě plně organizované základní školy mají určité problémy s naplněností na prvním stupni ZŠ. ZŠ *Strunkovice nad Blanicí* má velmi malé školské spádové území a zvětšení tohoto spádového území není dosti dobře možné. Přitom na první stupeň dojíždějí do této školy i žáci přes hranice spádového území (asi 8 žáků dle Tabulky 4). Škola ale má 4 třídy na prvním stupni, lze je tedy slučovat. Velice nepřehledná situace z hlediska spádu sídel do prvního stupně základních škol je v okolí ZŠ *Šumavské Hoštice*. Tato a okolní základní školy zde nemají souvislá spádová území. Navíc jde o území na rozhraní SO ORP Prachatice a Vimperk a to situaci ještě více komplikuje. ZŠ v Šumavských Hošticích má na prvním stupni již jen tři třídy, a proto by potřebovala připojit sídla Řepešín, Záblatí a Horní Záblatí, eventuálně ještě další malé osady, které jsou ale často bez dětí školou povinných a také bez školních spojů. Tuto problematiku musí ošetřit speciální studie a spolupráce odborů školství v obou ORP.

V případě úprav školských spádových území *na 2. stupni ZŠ* v řešeném území (A2) navrhuje následující úpravy. Opět vycházíme z Tabulky 4, Mapy 4 a z informací získaných při rozhovorech s představiteli základních škol a obcí.

Základní škola ve Vacově má malý počet žáků na druhém stupni. Na jeden ročník (třídou) zde připadá v průměru 10,8 žáků (Tabulka 4, stav v roce 2016) a to je velmi málo, aby výuka mohla být ekonomicky efektivní, protože na druhém stupni musí být výuka v jednotlivých ročnících rozdělena. Výhled do budoucna není příznivý. Vacov má společně s Vlkonicemi (vytvářejí jedno reálné sídlo) pouze 625 obyvatel a má také poměrně malé obecní a současně „školsko-spádové“ zázemí s velmi malými vesnicemi. V rámci spádového území ZŠ Vacov bydlí 1.504 obyvatel, z nich je přibližně 63 dětí ve školním věku 11-14 let (odhady uvedené v Tabulce 8). Téměř 21 dětí příslušného věku vyjíždí mimo spádové území ZŠ (Tabulka 4). Jediným možným řešením pro získání žáků je rozšíření spádového území uvedené ZŠ o sídla ze sousedního SO ORP Strakonice. Od školního roku 2017/2018 se tak skutečně stalo, když se starostové obcí Vacov a Drážov na základě obecně závazné vyhlášky obce Vacov č. 3/2017 dohodli na vytvoření společného školského obvodu, čímž bylo školské spádové území ZŠ Vacov rozšířeno o obec Drážov -

sídla Dobruška, Dražov, Kváskovice a Zálesí. Jiným řešením by byla změna v širším území Zdíkov – Stachy – Vacov, když by zde byla jedna ze ZŠ v těchto sídlech zrušena.

Také ZŠ *Stachy* má velmi malý počet žáků na jeden ročník (třída) na druhém stupni – 11,5 (Tabulka 4), přičemž v rámci obce Stachy a Nicov, které vytvářejí školské spádové území, bydlí asi 1.239 obyvatel, přičemž dětí ve věku 11-14 let je zde jen asi 50 (Tabulka 8). Je zajímavé, že pouze 4 děti v příslušném školním věku „utíkají“ přes hranice spádového území ZŠ *Stachy*. Uvedená čísla a předpokládaný demografický vývoj ukazují problematickou budoucnost druhého stupně na ZŠ *Stachy*. Připojení okolních sídel není reálné, protože na severozápadě působí ZŠ ve městě Kašperské Hory, na jihovýchodě působí relativně stabilní ZŠ ve větší obci Zdíkov a na severovýchodě se nachází konkurenční území výše zmíněné ZŠ *Vacov* s nedostatečným počtem žáků.

Problémy s naplněností přetrvávají i v rámci druhého stupně na ZŠ *Strunkovice nad Blanicí*. Rozšíření zdejšího malého školského spádového území není ani zde možné – na západě funguje velká škola ve Vlachově Březí, na jihu se táhne rozsáhlé spádové území prachatických ZŠ, na východě je stabilizované území spadající k ZŠ *Netolice* a na severu, v SO ORP *Vodňany* je nedaleko ZŠ v *Bavorově* se 180 žáky. Na jeden ročník (třída) zde v průměru připadá pouhých 10 žáků. Ve spádovém území bydlí asi 1.225 obyvatel, přičemž pouze 48 z nich je ve školním věku 11-14 let. To jsou nejméně příznivá čísla komentovaná v této podkapitole, nicméně pouze 8 zdejších dětí odjíždí do jiných základních škol.

Také ZŠ *Šumavské Hoštice* se potýká s malým počtem žáků na druhém stupni a současně s určitou chaotičností územního uspořádání školského spádového území – viz komentáře a návrhy v předchozích textech věnovaných prvnímu stupni ZŠ. Počty obyvatel a dětí se v případě spádového území této ZŠ počítají obtížně. Vyšlo nám, že by zde mohlo být 58 dětí ve věku 11-14 let (Tabulka 4) a že na jeden ročník (třída) zde připadá 13 žáků. Úpravy spádových území ZŠ *Šumavské Hoštice* a okolních ZŠ je třeba ošetřit zvláštním projektem.

V případě úprav školských spádových území na 1. a 2. stupni ZŠ přes hranice řešeného území (A3, A4) navrhuje na prvním stupni zachovat připojení *Horské Kvildy* a *Korýtky* (SO ORP *Sušice*) k ZŠ *Borová Lada*. Toto napojení funguje již delší dobu a vyhovuje, navíc v uvedených sídlech je velmi málo dětí školou povinných. Ze stejného důvodu by bylo možná dobré napojit na ZŠ v *Borových Ladech* i sídlo *Modrava*. Důvody jsou hlavně fyzickogeografické, protože mezi uvedenými sídly a sídlem *Srní*, kde je malotřídní ZŠ, je velké silniční stoupání, v zimě často nesjízdné. Jde ale o rozhraní mezi

kraji. V celém řešeném území se také vyskytují sídla spadající na prvním i druhém stupni ke dvěma i třem ZŠ, přičemž některé ZŠ leží i mimo řešené území SO ORP Prachatice a Vimperk – Mapa 4. Existují také sídla jednoznačně spadující přes SO ORP – Mapa 4. Navrhujeme ponechat toto uspořádání, protože uzavření hranic námi řešených SO ORP pro přejezdy žáků by ohrozilo ZŠ v sousedních SO ORP i ZŠ v řešených SO ORP Prachatice a Vimperk.

6.2 Úpravy počtu tříd, převedení plně organizovaných ZŠ na ne-plně organizované, rušení malotřídních škol

Následující text se bude týkat zmenšování počtu tříd na prvním (B1) a na druhém (B2) stupni základních škol. Jak už bylo uvedeno, mnohé základní školy pouze s prvním stupněm mají pět ročníků rozdělených pouze do dvou tříd (ve Ktiši je jen jednotřídka), přičemž několik z nich má v těchto třídách méně než vyžadovaných 12 dětí na třídu. Problém se řeší výjimkami a doplácením z obecních rozpočtů. Jednotřídka se pravděpodobně v budoucnu nevyhne ZŠ v *Dubu*, pokud zde nedojde k nějakému zásadnímu zlepšení demografické situace. Podobná situace může nastat v ZŠ *Nová Pec*. Zde je přitom velká školní budova a obec bude mít potíže ji využít. Pila, ve které pracovalo množství zaměstnanců, byla zrušena a cestovní ruch neuživí zdejší obyvatele, kteří pak odcházejí i s dětmi jinam. ZŠ *Strážný* má v průměru devět žáků na třídu ve zdejší dvoutřídce. Množství dětí školou povinných (14 dětí) jezdí ze zdejšího spádového území jinam. Podle našich informací je to také proto, že do této ZŠ docházejí ve větší míře děti místních Vietnamců, kteří neumí dobře česky, a to poněkud komplikuje výuku. Řešení by mohlo spočívat v zajištění asistentů k těmto dětem cizinců a předškolní výuka těchto dětí v kolektivu českých dětí. Stejně tak v ZŠ *Horní Vltavice* a ZŠ *Zbytiny* nemají dostatečný počet žáků ve dvou třídách ZŠ.

Slučování tříd na prvním stupni pravděpodobně postihne některé plně organizované základní školy. Sloučení tříd již proběhlo v ZŠ *Strunkovice nad Blanicí* – z pěti tříd jsou dnes čtyři třídy. Podobně je tomu v ZŠ *Šumavské Hoštice*, kde už ale mají pouze tři třídy na prvním stupni. Zdejší situace bude ovlivněna komplexním řešením okolních spádových území, jak navrhujeme v předchozí podkapitole. Na dalších plně organizovaných školách je situace příznivější, ale tam, kde existují paralelní třídy jednoho ročníku, může dojít k rušení těchto „paralelek“. Na základě počtu žáků připadajících na jednu třídu druhého stupně ZŠ (Tabulka 4) se tak stane pravděpodobně v ZŠ *Netolice* (17,4).

Jak už jsme zmínili v předchozí podkapitole základní školy ve Stachách, Strunkovicích nad Blanicí, Šumavských Hořticích a Vacově mají nedostatečný počet žáků na druhém stupni ZŠ, když zde v průměru připadá na jednu třídu od 10 do 13,3 žáků. Někdy je možné rozšířit spádové území, ale ani toto rozšíření příliš nezvýší uvedené průměry. U těchto ZŠ lze tedy uvažovat o jejich převedení z plně organizovaných na neplně organizované (C). To by ale byla velká ztráta pro obce s těmito školami, budovy těchto škol by byly jen částečně využity (náklady na vytápění a opravy by zůstaly). Vedlo by to k nutnosti přeorganizovat okolní školská spádová území a samozřejmě i linky a spoje u veřejné dopravy pro dopravu žáků do škol. Tyto školy musí více podporovat obce, které je zřídily. V současné době se v tisku a na webových stránkách MŠMT diskutuje o zrušení či snížení normativů v počtu žáků na třídu z důvodu existence mnoha základních škol v ČR nenaplňujících tyto normativy (MŠMT 2017). Je tedy možné, že uvedené školy budou ještě dále fungovat s takto nízkými poměry v počtu žáků na třídu na druhém stupni. V opačném případě by z výše uvedených škol musely vzniknout školy neplně organizované a jejich spádová území by si přerozdělily okolní ZŠ.

V úvodu diplomové práce bylo vysloveno přesvědčení, že v řešeném území nebude nutné rušit žádnou základní školu (D) v podobě malotřídních škol také proto, že by to vyvolalo řetězový efekt nestability venkovských, zvláště horských a jinak periferních území, a že by bylo velmi obtížné odtud dopravovat žáky do vzdálených škol. Ve všech obcích s malotřídními školami jsme zaznamenali snahu představitelů obcí školu udržet. Velice důležitá je osoba učitele, respektive ředitele v takovýchto základních školách, který musí zvládnout souběžnou výuku několika ročníků a po vyučování ještě rozsáhlou agendu školní administrativy (Kubeš, Vokrouhlík v redakci). Na druhou stranu dětí ubývá, demografická situace se nezlepšuje a cizinci do řešeného území prakticky nepřicházejí.

Jak už jsme uvedli, v současných diskuzích vedených mezi politiky se připouští prolomení normativů počtu žáků na třídu, resp. dofinancování scházejících žáků ze státního rozpočtu, když se má škola nově financovat pomocí počtu odučených hodin. Stát, kraje a jeho regiony si uvědomují, že potřebují zachovat mladé rodiny v těchto územích a že při rušení zdejších škol by tyto rodiny z těchto území odešly. Obtížná dosažitelnost až nedosažitelnost základních škol je jedním ze znaků prostorově podmíněné sociální exkluze (Kubeš, Kraft 2011). Vzniká ale otázka kam až dojít, zda je únosné, aby v jedné třídě seděli tři či čtyři žáci a za jejich výuku byl placen učitel v této třídě.

6.3 Úpravy linek a spojů veřejné dopravy pro dopravu žáků ze sídel do škol a zpět

V horské oblasti Šumavy je řídké osídlení a nehumánní síť linek a spojů veřejné dopravy. Jak jsme již uvedli v podkapitole 5.4 a spočítali v Tabulce 5, do mnoha malých sídel a osad nezajíždí žádný spoj, jinam zajíždí jen jeden či dva spoje, a je otázkou zda je možné je využít k dojíždění do základních škol. Existují ovšem také sídla bez stálých obyvatel nebo bez dětí ve školním věku, ve kterých nemá smysl řešit školní spoje, alespoň v současné době. V této podkapitole se soustředíme na návrhy úprav spojů veřejné dopravy hlavně u sídel, ve kterých je alespoň 5 dětí ve školním věku a nemají požadované školní spoje (viz také podkapitola 5.4).

Jak jsme již uvedli, existují sídla řešeného území s 5-ti a více dětmi ve školním věku, do kterých ale nezajíždějí potřebné školní spoje (v metodické kapitole jsme přiznávali sídlům i ty spoje, které zastavovaly na zastávce do 1 km od středu sídla – viz kapitola 4.4). V kapitole 5.4 jsme taková sídla zmínili, sledovali jsme je v rozčlenění podle ranního dojíždění do škol a odpoledního návratu ze škol, s odlišením prvního a druhého stupně ZŠ. Z Výrova dochází či dojíždí do ZŠ Husinec asi 12 dětí ve školním věku (z toho 7 na první stupeň), ovšem v tomto sídle se nenachází zastávka autobusu ani vlaku. Přímá vzdálenost do husinecké školy činí asi 1,5 km a více, což je asi ještě únosné pro docházení žáků, pokud nemají nějaký zdravotní handicap. Navíc asi některé děti rozvážejí rodiče auty, některé děti mohou využívat k přepravě i kolo (viz např. Johansson et al. 2012). V tomto případě bychom asi nenavrhovali nějakou optimalizaci.

Z husinecké školy se obtížně přímo dostává 9 dětí ve školním věku do svého domovského Budkova (5 na prvním stupni), přičemž ovšem ranní spojení z Budkova do Husince vyhovuje. Možný je ale přestup mezi spoji. Vzdálenost obou sídel je už poněkud větší – 5 km. Pokud přestupování dětí mezi spoji není vyhovující, navrhuje přidat zvláštní školní spoj, nebo tento problém řešit domluvou rodičů těchto dětí či smluvně na úrovni obce Budkov.

Výskovice mají zastávku autobusu vzdálenou o něco více než 1 km od středu sídla, přičemž na hlavní silnici, kde zastávka leží, je spojů směřujících do vimperských škol dost. Vzhledem k dosažitelnosti zastávky pěšky doporučujeme zachovat současný stav. Přístupová silniční komunikace je málo frekventovaná. Ze sídla by se také dala vytvořit bezpečnější pěší cesta zkracující vzdálenost k zastávce. Celkově se tento návrh týká asi 9-ti dětí (5-ti na prvním stupni).

Podle našich zjištění existuje problém s ranním dojížděním dětí ve školním věku z Babic a Chvalovic do netolické ZŠ, když použitelný spoj s přestupem přijíždí do Netolic pozdě, po zahájení vyučování. Pro děti z Babic existuje ještě možnost dojít pěšky na rozcestí na hlavní komunikaci České Budějovice – Netolice, což je asi 2 km a odtud řešit spojení do netolické školy. Celkově se tento problém týká 16-ti dětí z Babic (z toho 9 na prvním stupni) a 12-ti dětí z Chvalovic (z toho 7 na prvním stupni). Je ale také možné, že některé z těchto dětí dojíždějí do ZŠ Strýčice v SO ORP České Budějovice. Navrhujeme časový posun zmiňovaného spoje dopředu o zhruba 20 minut, tak aby děti dojížděli do školy včas.

Další problém se týká sídel Spůle a Záhoříčko spadujících do ZŠ Čkyně. V Záhoříčku ani v jeho blízkém okolí zastávka autobusu není a v případě Spůle leží poměrně daleko. Děti ze Spůle (celkem 7 dětí, z toho 4 na prvním stupni) využívají zkratku vedoucí lesem a svažitém terénem, která jim zastávku přiblíží asi na vzdálenost 1,3 km. Doporučujeme příslušné obci, aby tuto zkracující stezku vylepšila, aby docházení bylo bezpečné. V případě dětí ze Záhoříčka (5 dětí, z toho 3 na prvním stupni) je situace obtížně řešitelná, jelikož vzdálenost sídla a ZŠ ve Čkyni je poměrně velká – 3 km a vede po málo frekventované silniční komunikaci. V tomto případě doporučujeme problém řešit domluvou rodičů těchto dětí či smluvně na úrovni obce Čkyně.

V případě Jaroškova u Stach, kde jde o 7 dětí (4 na prvním stupni) problém není takový, jak by se na první pohled zdálo. Děti využívají zpevněnou komunikaci zkracující docházku do ZŠ Stachy asi na 1,5 km. Navrhujeme zachovat současný stav. Branišov leží od Zdikova a zdejší ZŠ asi 2,1 km, přičemž do Branišova školní spoje nejezdí. Šumavské děti z Branišova (5 dětí, z toho 3 na prvním stupni) tuto pěší vzdálenost zvládají, je to ale na hraně možného. Navrhujeme zachovat současný stav nebo smluvní přepravu zajišťovanou obcí Zdikov.

Děti z Kralovic (obec Nebahovy, jde o 5 dětí, z toho 3 na prvním stupni) mají zastávku autobusu vzdálenou 1,9 km (dojíždějí do prachatických škol), což je asi v případě Pošumaví ještě přijatelné. Podobné je to v případě dětí z Bělečské Lhoty (7 dětí, z toho 4 na prvním stupni, dojíždění do prachatických ZŠ), když zastávka autobusu leží ve vzdálenosti 1,1 km.

Poslední poznámku je třeba učinit k navrhovaným změnám spádovosti do škol a k příslušným školním spojům. V podkapitole 6.1 jsme navrhli připojit sídlo Blažejovice k malotřídní ZŠ Zbytiny, ale školní spoje zde nejsou, přitom ale jde o silnici druhé třídy a vzdálenost mezi sídly činí pouze 2,3 km. Navrhujeme pro zdejší 4 děti ve školním věku

vytvořit zvláštní autobusový spoj či smluvní přepravu zajišťovanou obcí Zbytiny. Navrhovali jsme také připojení Modravy (SO ORP Sušice) k malotřídní ZŠ Borová Lada. Jde o dopravu před hranici dvou krajů a to bývá vždy problém. Autobusy přes toto rozhraní často nejezdí. Modrava je nejbohatší českou obcí, měřeno na obyvatele. Může si tedy dovolit zajistit přepravu žáků vlastními silami.

7. Závěr

Nejprve k naplnění cílů diplomové práce a jejím hlavním zjištěním. V kapitole 3 jsme uskutečnili rešerše z dostupné literatury zabývající se řešenou problematikou (1. cíl). V českém prostředí jsou k dispozici hlavně články, jejichž autorkou či spoluautorkou je Dr. Kučerová (Kučerová 2008a, b, 2010; Kučerová, Kučera 2009a, b; Kučerová, Bláha, Kučera 2015). Existuje ale bohatá zahraniční literatura ve formě článků v mezinárodně uznávaných časopisech, která ale odráží specifické podmínky základního školství, osídlení a také veřejné dopravy v jednotlivých, většinou západoevropských zemích (např. Aberg-Bengtsson 2009; Kalaoja, Pietarinen 2009; Kvalsund 2009; Slee, Miller 2015; Talen 2001), také v USA nebo v Austrálii. Podařilo se nám získat rozmanité legislativní předpisy vztahované k celé ČR i k řešenému území.

Poměrně jednoduchou záležitostí bylo zmapování územního rozmístění základních škol v řešeném území v kapitole 5.1 (2. cíl). Vzhledem k tomu, že jsme museli přihlížet k přejíždění žáků i přes hranice řešeného území, zmapovali jsme i základní školy v jeho okolí. Výsledky jsou zobrazeny v Mapách 3 a 4. Poměrně náročným úkolem bylo uskutečnit rozhovory s představiteli odborů školství, základních škol a obcí v řešeném území za účelem zmapování spádovosti žáků a zjištění dalších informací o uspořádání jednotlivých základních škol (3. cíl). Další informace jsme zjistili na webových stránkách základních škol a obcí. Také tento cíl se podařilo naplnit – viz Tabulka 3a, b, 4, Mapa 3, 4 a příslušné texty.

Bohužel v době tvorby diplomové práce nebyly aktuální údaje o počtu dětí v jednotlivých sídlech řešeného území. Cíl 4 jsme ale v kapitole 5.3 (také Tabulka 8) naplnili, když jsme přepočítali data z roku 2011 (Kolektiv 2013) podle současných údajů za obce (ČSÚ 2016a, b, c, d). Náročná byla tvorba tabulky s bilancemi žáků, tříd a dětí ve školním věku v jednotlivých spádových územích základních škol (5. cíl) – Tabulka 4, bilance jsou popsány v rozsáhlé podkapitole 5.3. Zjistili jsme, že mnohé školy v periferních územích nenaplnují normativy počtu žáků na třídu. Nechtěli jsme, a ani jsme nemohli dělat detailní analýzu vybavenosti sídel řešeného území spoji veřejné dopravy. Nicméně analýzu školních spojů pro potřeby této práce (6. cíl) se nám snad podařilo v kapitole 5.4 splnit. Existuje přibližně 11 sídel s 5-ti a více dětmi ve školním věku (bez ohledu na vazbu na první či druhý stupeň ZŠ), které nemají dobře zajištěny školní spoje.

V kapitole 6 jsme se vyjádřili k optimalizaci územního uspořádání základních škol a jejich spádových území SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (7. cíl). Jde o klíčovou

kapitolu, ale zároveň jde o návrhy, které musí ještě posoudit příslušné orgány. Navrhli jsme přibližně 8 optimalizačních opatření týkajících se úprav školských spádových území (podkapitola 6.1), 5 optimalizačních opatření týkajících se úprav počtu tříd, převedení plně organizovaných ZŠ na ne-plně organizované a rušení malotřídních škol (podkapitola 6.2) a 9 optimalizačních opatření týkajících se úprav školních spojů (podkapitola 6.3). Důležité také bude, jestli nedojde ke změně normativů počtu žáků na třídu (MŠMT 2017). Doplňkový charakter mají texty a tabulky věnované zhodnocení stavebních a urbanistických charakteristik základních škol (8. cíl) – kapitola 5.6. Ve všech analytických kapitolách jsme kladli velký důraz na malotřídní i plně organizované základní školy v periferních a řídko zalidněných územích řešených SO ORP (9. cíl).

V úvodu práce byly vymezeny tři vstupní předpoklady. První předpoklad se potvrdil - „periferní“ základní školy mají skutečně potíže s naplněním normativů počtu žáků na třídu, zvláště malotřídní ZŠ v Dubu, Horní Vltavici, Zbytinách, Strážném a Nové Peci, vedle toho také plně organizované ZŠ ve Vacově, Stachách, Strunkovicích nad Blanicí a Šumavských Hořticích. Demografický vývoj z hlediska počtu dětí není příznivý a situace se zde bude v tomto ohledu zhoršovat.

Druhý vstupní předpoklad se vztahoval k malým městům (Netolice, Volary) a městečkům (Vlachovo Březí, Husinec), která jsme charakterizovali jako populačně poměrně stabilizovaná, s určitým školně-spádovým územím, a se školami dostatečně naplněnými žáky. Tento předpoklad se naplnil, nicméně počet žáků zde bude v budoucnu jistě nižší a třídy budou naplněny na hranici současných normativů.

Třetí vstupní předpoklad, týkající se existence velmi malých sídel nedobře napojených na základní školy veřejnou dopravou, samozřejmě platí. Na druhou stranu jsme ale zjistili, že zhruba 40 sídel řešeného území nemá žádné děti nebo nemá žádné děti ve školním věku a přibližně 68 dalších sídel řešeného území má děti ve školním věku velmi málo (jedno či dvě děti), takže v těchto případech není třeba v současné době problém se školní dopravou řešit.

Při tvorbě diplomové práce jsme komunikovali s představiteli odborů školství v ORP Prachatice a ORP Vimperk. Tito lidé projevíli o výsledky diplomové práce velký zájem. Je to hlavně z toho důvodu, že jejich informace o naplněnosti základních škol, o existenci jejich spádových územích a o počtu dětí ve školním věku v těchto spádových územích jsou jen útržkovité a nemají jasnou prostorovou dimenzi v podobě mapy.

Pokud by se mělo s výzkumem a optimalizací uspořádání základních škol a jejich spádových územích na Prachaticku a Vimpersku dále pokračovat, potom lze doporučit

věnovat více pozornosti specifické situaci v horských a dalších venkovských periferních územích, protože právě zde jsou a budou se dále zvětšovat problémy s prostorovou dosažitelností (prostorovou exkluzí – viz Kubeš, Kraft 2011) základního vzdělávání. Tyto školy by měly být finančně, personálně a technicky vybaveny na takové úrovni, aby přitahovaly i děti dobře situovaných zde bydlících rodin. Tím by měly více žáků a nebyly by problematické ze sociálního hlediska.

8. Literatura a internetové zdroje

Publikace:

- ABERG-BENGTSSON, L. (2009): The smaller the better? A review of research on small rural schools in Sweden. *International Journal of Educational Research*, 48, no. 2, pp. 100-108. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijer.2009.02.007>
- BAJERSKI, A. (2011): Organizacja przestrzenn i funkcjonowanie usług edukacyjnych w aglomeracji poznańskiej. Poznań, Bogucki wydawnictwo Naukowe, 101 s.
- DEMEK, J. A KOL. (1987): Zeměpisný lexikon ČSR. Hory a nížiny. Brno, Academia, 584 s.
- DOWLING, J. (2009): Changes and challenges: Key issues for Scottish rural schools and communities. *International Journal of Educational Research*, 48, no. 2, pp. 129-139. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijer.2009.02.005>
- EMMEROVÁ, K. (2000): Malotřídky v současném prostředí českého venkova. *Studia paedagogica*, 47, č. 3-4, s. 81-96.
- HARGREAVES, L., KVALSUND, R., GALTON, M. (2009): Reviews of research on rural schools and their communities in British and Nordic countries: Analytical perspectives and cultural meaning. *International Journal of Educational Research*, 48, no. 2, pp. 80-88. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijer.2009.02.001>
- JOHANSSON, K., HASSELBERG, M., LAFLAMME, L. (2012): Active commuting to and from school among Swedish children - a national and regional study. *The European Journal of Public Health*, 22, no. 2, pp. 209-214. DOI: 10.1093/eurpub/ckr042
- KALAOJA, E., PIETARINEN, J. (2009): Small rural primary schools in Finland: A pedagogically valuable part of the school network. *International Journal of Educational Research*, 48, no. 2, pp. 109-116. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijer.2009.02.003>
- KOLEKTIV (2013): Statistický lexikon obcí 2013. Praha, Český statistický úřad a Ministerstvo vnitra, 900 s.
- KUBEŠ, J., HORÁKOVÁ, I. (2000): Zařízení základního školství a zdravotnictví ve venkovských sídlech. Okresy Písek a Tábor, rok 1966 a 1999. In: Kubeš, J. (ed.): *Problémy stabilizace venkovského osídlení ČR*. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, s. 129-132.
- KUBEŠ, J., KRAFT, S. (2011): Periferní oblasti jižních Čech a jejich sociálně populační stabilita. *Sociologický časopis*, 47, č. 4, s. 805-829. <http://sreview.soc.cas.cz/cs/issue/119-sociologicky-casopis-czech-sociological-review-4-2011/2154>

- KUBEŠ, J., VOKROUHLÍK, T. (v redakci): Rescuing rural schools and constructing suburban schools in the hinterland of the city of České Budějovice, South Bohemia. *European Countryside*.
- KUČEROVÁ, S. (2008a): Marginalizace území v kontextu vývoje soustavy základního školství na příkladu vybraných regionů Česka v období 1961-2004. In: Šimůnek, R. (red.): *Regiony - časoprostorové průsečíky?* Historický ústav AV ČR, Praha, s. 214-236.
- KUČEROVÁ, S. (2008b): Územní rozmístění základních škol v Česku, hlavní rysy jeho proměn ve 2. polovině 20. století a jejich potenciální důsledky. *Studia paedagogica (SPFFBU, LVI)*, roč. 13, s. 35–51.
- KUČEROVÁ, S. (2010): Územní diferenciacie elementárního vzdělávání v Česku v 2. polovině 20. století (Vliv na lokální a regionální rozvoj). Dizertační práce. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Praha, 218 s.
- KUČEROVÁ, S. R., BLÁHA, J. D., KUČERA, Z. (2015): Transformations of sapital relationships in elementary education: A case study of changes in two Czech rural areas since the second half of the 20th century. *Moravian Geographical Reports*, 23, no. 1, pp. 34-44. DOI: <https://doi.org/10.1515/mgr-2015-0004>
- KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2009a): Changes in the rural elementary schools network in Czechia in second half of 20th century and its possible impact on rural areas. *European Countryside*, 1, no. 3, pp. 125-140.
- KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2009b): Vztah periferiality a vzdělávání: Lze definovat periferní oblasti na základě vývoje sítě základních škol? *Acta geographica Universitatis Comenianae*, 52, s. 59-73.
- KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2012): Changes in the spatial distribution of elementary schools and their impact on rural communities in Czechia in the second half of the 20th century. *Journal of Research in Rural Education*, 27, no. 11, pp. 1–17.
- KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z., CHROMÝ, P. (2010): An elementary school in networks: Contribution to geography of education. *Europa XXI*, 21, pp. 47-61.
- KVALSUND, R. (2009): Centralized decentralization or decentralized centralization? A review of newer Norwegian research on schools and their communities. *International Journal of Educational Research*, 48, no. 2, pp. 89-99. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijer.2009.02.006>
- MARIQUE, A.F., DUJARDIN, S., TELLER, J., REITER, S. (2013): School commuting: the relationship between energy consumption and urban form. *Journal of Transport Geography*, 26, no. 1, pp. 1-11. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2012.07.009>
- MUSIL, J., MÜLLER, J. (2008): Vnitřní periferie v České republice jako mechanismus sociální exkluze. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 44, č. 2, s. 321-

348. <http://sreview.soc.cas.cz/cs/issue/9-sociologicky-casopis-czech-sociological-review-2-2008/112>

PRŮCHA, J., MAREŠ, J., WALTEROVÁ, E. (2003): *Pedagogický slovník*. 4 vyd. Praha, Portál, 324 s.

SIRARD, J. R., et al. (2005): Prevalence of active commuting at urban and suburban elementary schools in Columbia, SC. *American Journal of Public Health*, 95, no. 2, pp. 236-237. DOI: <http://dx.doi.org/10.2105/AJPH.2003.034355>

SLEE, B., MILLER, D. (2015): School closures as a driver of rural decline in Scotland: A problem in pursuit of some evidence? *Scottish Geographical Journal*, 131, no. 2, pp. 78-97. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/14702541.2014.988288>

TALEN, E. (2001): School, community, and spatial equity: An empirical investigation of access to elementary schools in West Virginia. *Annals of the Association of American Geographers*, 91, no. 3, pp. 465-486. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/0004-5608.00254>

TRNKOVÁ, K. (2007): Vzdělávací politika vůči málotřídkám z pohledu zástupců kraje, obcí a škol: situace v Jihomoravském kraji. *Studia Minora Facultatis Philosophicae Universitatis Brunensis*, 12, s. 13-26.

TRNKOVÁ, K., KNOTOVÁ, D., CHALOUPKOVÁ, L. (2010): *Malotřídní školy v České republice*. Brno, Paido, 197 s.

VOKROUHLÍK, T. (2016): Souvislosti suburbanizace a základního školství na Českobudějovicku. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, České Budějovice, 95 s.

WALKER, M., CLARK, G. (2010): Parental choice and the rural primary school: Lifestyle, locality and loyalty. *Journal of Rural Studies*, 26, no. 3, pp. 241-249. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.12.002>

Internetové zdroje dat a šedé literatury:

ČSÚ (2013): Dojížděka do zaměstnání a škol podle Sčítání lidu, domů a bytů – Jihočeský kraj – 2011, https://www.czso.cz/csu/czso/23031-13-n-k3034_2013-30 (5. 9. 2016).

ČSÚ (2015a): Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje 2015, <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-prachatice> (23. 9. 2016).

ČSÚ (2015b): Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje 2015, <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-vimperk> (23. 9. 2016).

ČSÚ (2015c): Věkové složení a pohyb obyvatelstva v Jihočeském kraji – 2015, <https://www.czso.cz/documents/10180/32811606/13006016409.pdf/9f5c828a-fd3e-4997-a04a-d7bf646f6894?version=1.6> (5. 9. 2016).

- ČSÚ (2015d): Věkové složení a pohyb obyvatelstva v Jihočeském kraji – 2015, <https://www.czso.cz/documents/10180/32811606/13006016416.pdf/20c0576a-3c70-46b4-ad0a-67ae8a8f0d45?version=1.6> (5. 9. 2016).
- ČSÚ (2016a): Obyvatelstvo Plzeňského kraje 2015, s. 71, <https://www.czso.cz/csu/czso/obyvatelstvo-plzenskeho-kraje-2015> (5. 9. 2016).
- ČSÚ (2016b): Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje 2016, <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-prachatice-6tcnfpx0fa> (5. 9. 2016).
- ČSÚ (2016c): Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje 2016, <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-strakonice-xrug7rhajo> (5. 9. 2016).
- ČSÚ (2016d): Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje 2016, <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-vimperk-abg3bgirv7> (5. 9. 2016).
- Dům dětí a mládeže Prachatice (2016): O nás, <http://www.ddm-prachatice.cz/dum-deti-a-mladeze-prachatice-o-nas> (27. 9. 2016).
- FRÖHLICHOVÁ, L. (2013): Dveře se zabouchly, školy musely skončit, http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/dvere-se-zabouchly-skoly-musely-skoncit-20130529.html (26. 11. 2016).
- IDOS.cz (2017): Jízdní řády, <http://jizdnirady.idnes.cz/vlakyautobusymhdvse/spojeni/> (14. 1. 2017).
- Mapy Google (2016): Okres Prachatice, <https://www.google.cz/maps> (30. 8. 2016).
- MAS ŠUMAVSKO (2016a): Analytická část MAP ORP Prachatice, <http://www.massumavsko.cz/analyticka-cast-map-orp-prachatice-verze-1-0-zari-2016/> (15. 11. 2016).
- MAS ŠUMAVSKO (2016b): Analytická část MAP Vimperk, <http://www.massumavsko.cz/analyticka-cast-map-vimperk/> (15. 11. 2016).
- Montessori Prachatice (2016): O nás, <http://www.montessori-pt.cz/> (27. 9. 2016).
- MŠMT (2016): Rejstřík škol a školských zařízení, <http://rejskol.msmt.cz/> (30. 8. 2016).
- MŠMT (2017): Webový portál MŠMT - Reforma financování regionálního školství - Často kladené otázky, <http://www.msmt.cz/o-webu-msmt/faq-casto-kladene-otazky-1> (13. 4. 2017).
- ORP VIMPERK (2016a): Pracovní náplň odboru školství ORP Vimperk, http://www.vimperk.cz/1377/cz/normal/skolstvi-odbor-skolstvi-kultury-a-cestovniho-ruchu-mu-vimperk/#.V-FCE_mLTIU (20. 9. 2016).
- PISKÁČKOVÁ, Z. (2010). Budoucí kapacity základního školství na úrovni obce v suburbánním pásu Prahy. Případová studie obce Šestajovice. Suburbanizace.cz. <http://www.suburbanizace.cz/analyzy.htm> (24. 6. 2015)
- Prachatický deník (2007a): Druhý stupeň ZŠ Zlatá stezka zůstává, školy se slučovat nebudou, http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/pt_stezkactvrtek20070615.html (30. 11. 2016)

- Prachatický deník (2007b): Základka asi skončí,
http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/pt_zakladka20070531.html (30. 11. 2016).
- RIS (2016a): Regionální informační servis. Správní obvody obcí s rozšířenou působností,
<http://www.risy.cz/cs/krajske-ris/jihocesky-kraj/obce-s-rozsir-pusobnosti/> (20. 9. 2016).
- RIS (2016b): Regionální informační servis. Srovnání kraje s Českou republikou,
<http://www.risy.cz/cs/krajske-ris/stredocesky-kraj/kraj/> (20. 9. 2016).
- SOA Třeboň (2016): Kroniky SOkA Prachatice,
<https://digi.ceskearchivy.cz/DA?menu=0&doctree=1ki> (27. 11. 2016).
- ŠTĚPÁNEK, R. (2012): Škola stojí město stále více peněz,
http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/skola-stoji-mesto-stale-vic-penez-20120420.html (29. 11. 2016).
- TRNKOVÁ, K. (2004): Malotřídka a rodiče,
http://www.ped.muni.cz/capv11/1sekce/1_capv_trnkova.pdf (29. 9. 2016).
- TRNKOVÁ, K. (2006): Vývoj málotřídních škol v druhé polovině 20. století,
https://digilib.phil.muni.cz/bitstream/handle/11222.digilib/104638/U_Paedagogica_11-2006-1_12.pdf?sequence=1 (29. 9. 2016).
- ZŠ Prachatice (2016): O škole, <http://www.zsprachatice.cz/o-skole/> (27. 9. 2016).

Zákony, vyhlášky a obecně závazné vyhlášky:

- Obecně závazná vyhláška města Prachatice č. 2/2012,
http://www.prachatice.eu/sites/default/files/vyhlasky/2_2012.pdf (30. 8. 2016).
- Obecně závazná vyhláška města Vimperk č. 3/2015, <http://www.vimperk.cz/files/8092-obecne-zavazna-vyhlaska-mesta-vimperk-c-3-2015-o-stanoveni-skolskych-obvodu-pro-zakladni-skoly-zrizovane-mestem-vimperk.pdf> (30. 8. 2016).
- Obecně závazná vyhláška obce Vacov č. 3/2017,
<http://vacov.imunis.cz/edeska/file.asp?id=40105&ts=QziNAqL5DrjOp1hXwsurSpdBDkRCtRi%2B> (2. 12. 2017).
- Obecně závazná vyhláška obce Nicov č. 1/2005,
<http://www.nicov.cz/index.php?nid=2326&lid=cs&oid=1703830> (1. 9. 2016).
- Vyhláška č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-48#f2901408> (26. 9. 2016).
- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561> (26. 9. 2016).

Právní výklady MŠMT 4/2004/6, k povolování výjimek z počtu dětí, žáků a studentů od 1. ledna 2005.

https://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwitw43U5qDTAhUkL8AKHX5zBMcQFggoMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.msmt.cz%2Ffile%2F7248_1_1%2Fdownload%2F&usg=AFQjCNHLZIAjkILu20LO_3HRYsHMe6WY1Q&sig2=gZPkLKn6CNz38shgFyUxyQ&bvm=bv.152180690,d.d24&cad=rja (26. 9. 2016).

Postup při povolování výjimky z nejnižšího počtu dětí a žáků - v mateřských a základních školách zřizovaných obcemi a svazkem obcí v Olomouckém kraji v roce 2009.

<https://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwitw43U5qDTAhUkL8AKHX5zBMcQFggiMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.kr-olomoucky.cz%2Fdownload.html%3Fid%3D15034&usg=AFQjCNHuHY9Envhh6sZfh6dZV7gcdJbQIw&sig2=vUwgkWwGP1fDXgDSxa0svQ&bvm=bv.152180690,d.d24&cad=rja> (26. 9. 2016).

Internetové stránky základních škol a základních uměleckých škol v řešeném území:

ZŠ a MŠ Borová Lada, <http://www.zs-borovalada.eu/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Čkyně, <http://www.zsckyne.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Horní Vltavice, <http://www.skolavltavice.estranky.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Husinec, <http://www.zshusinec.cz/cs/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Ktiš, <http://skola.ktis.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Lenora, <https://www.zsamslenora.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Nová Pec, <http://www.novapec.info/index.php/zakladni-skola-nova-pec> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Strážný <http://zakladka5.webnode.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Strunkovice nad Blanicí, <http://www.zsstrunkovice.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Svatá Maří, <http://www.zssvatamari.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Šumavské Hoštice, <http://www.sumavskehostice.cz/index.php?nid=1996&lid=cs&oid=2461895> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Vacov, <http://www.zsvacov.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ a MŠ Zdíkov, <http://www.zszdikov.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ Dub, <http://www.zsdub.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ Lhenice, <http://www.zslhenice.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ, MŠ a ZUŠ Stachy, <http://www.skola.stachy.net/> (30. 8. 2016)

ZŠ Netolice, <http://www.zsnetolice.cz/> (30. 8. 2016)

ZŠ Prachatice, Národní 1018, <http://www.prachatice.cz/narodka/> (30. 8. 2016)

ZŠ Prachatice, Vodňanská 287, <http://www.vodnanka.cz/> (30. 8. 2016)
ZŠ Prachatice, Zlatá stezka 240, <http://www.zlatastezka.cz/> (30. 8. 2016)
ZŠ Smetanova Vimperk, <http://zsvimperk.cz/> (30. 8. 2016)
ZŠ TGM Vimperk, <http://www.zstgmvimperk.cz/> (30. 8. 2016)
ZŠ Vitějovice, <http://www.zsvitejovice.cz/> (30. 8. 2016)
ZŠ Vlachovo Březí, <http://www.zs-vlachovobrezi.net/> (30. 8. 2016)
ZŠ Volary, <http://www.zsvolary.cz/> (30. 8. 2016)
ZŠ Zbytiny, <http://www.zszbytiny.cz/zbytiny.html> (30. 8. 2016)
ZUŠ Netolice, <http://www.zusnetolice.stranky1.cz/> (26. 9. 2016)
ZUŠ Prachatice, <http://www.zuspt.cz/> (26. 9. 2016)
ZUŠ Stachy, <http://www.skola.stachy.net/zus> (26. 9. 2016)
ZUŠ Vimperk, <http://www.zusvimperk.cz/> (26. 9. 2016)
ZUŠ Vlachovo Březí, <http://www.zums-vb.cz/> (26. 9. 2016)
ZUŠ Volary, <http://zusvolary.cz/> (26. 9. 2016)

Internetové zdroje fotografií:

- [1] <http://www.vimperk.cz/cz/ms-1-maje/215/> (9. 11. 2017)
- [2] <http://www.jcted.cz/z-knihovny-skola-a-ze-skoly-posilovna-zmeny-schvalili-vimpersti-zastupitele/> (8. 11. 2017)
- [3] <http://www.historickasidla.cz/redakce/index.php?xuser=&lanG=cs&dr=2027>
(9. 11. 2017)
- [4] <https://www.firmy.cz/detail/2613973-csad-autobusy-ceske-budejovice-vimperk-ii.html>
(10. 11. 2017)
- [5] <https://www.npu.cz/cs/planujete-vylet/tipy-na-vylet/8788-poznejte-vimperk>
(10. 11. 2017)
- [6] <http://www.visitprachatice.cz/img/34b.jpg> (6. 11. 2017)
- [7] http://www.zapisdoms.cz/showimage_big.aspx?src=4184%2F9d4f9%2Ejpg
(7. 11. 2017)
- [8] <http://www.zs-borovalada.eu/galerie?220> (28. 11. 2016)
- [9] <http://www.zszdikov.cz/zs/onas/onas.html> (27. 11. 2016)
- [10] https://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/tepelne-hospodarstvi-konci-20140109.html
(30. 11. 2016)
- [11] <http://www.prachatice.eu/mesto-dokoncilo-rekonstrukci-dvou-zakladnich-skol/d-14206> (27. 11. 2016)

- [12] http://zpravy.idnes.cz/vypadalo-to-ze-prasklo-kolo-rikaly-ucitelky-o-nehode-opileho-autobusaka-1og-/krimi.aspx?c=A111202_1694735_praha-zpravy_itu (27. 11. 2016)
- [13] <http://novezamky.dnes24.sk/images/photoarchive/sized/700/2015/01/29/skolsky-autobus-deti-TASR.jpg> (8. 11. 2017)
- [14] https://g.denik.cz/5/d9/svet-sumavskych-zeleznic-kniha-cb14-vlak-zeleznice-sumava-historie1_denik-600.jpg (9. 11. 2017)
- [15] http://prachaticky.denik.cz/galerie/zima_kvilda_.html?mm=3549073 (30. 11. 2016)
- [16] http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/zakladni-skola-prichazi-o-zaky20090306.html (28. 11. 2016)
- [17] http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/obrazem-prvni-skolni-den-v-zs-nova-pec-20160901.html (28. 11. 2016)
- [18] http://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/panely-ve-skole-azbest-nemaji-tmel-oken-ano-20150323.html (28. 11. 2016)
- [19] <http://zakrasnejsivimperk.cz/?p=32438> (27. 11. 2016)
- [20] <http://prachaticky.denik.cz/galerie/foto.html?mm=prechod-vodnanka-pt1605121> (27. 11. 2016)
- [21] <http://www.policie.cz/clanek/ani-v-prachaticich-se-na-prechodech-za-deti-zebra-nerozhlizela.aspx> (11. 11. 2017)
- [22] <http://www.zshusinec.cz/cs/skolni-jidelna/jidelna-foto/> (27. 11. 2016)
- [23] http://www.zsvacov.cz/?page_id=2166 (10. 11. 2017)
- [24] http://www.zs-vlachovobrezi.net/?page_id=2184 (29. 11. 2016)
- [25] http://www.zszbytiny.cz/gallery/galerie.php?dir=../images/albums/years/2014-2015/okenko_skoly (27. 11. 2016)
- [26] <http://www.zslhenice.cz/fotogalerie/skola/> (9. 11. 2017)
- [27] <http://www.zsvolary.cz/foto1657.htm> (30. 11. 2016)
- [28] <http://www.zssvatamari.cz/kontakty-na-skolu/> (28. 11. 2016)
- [29] <https://www.google.de/maps/@49.1082416,14.009673,3a,75y,7.11h,86.88t/data=!3m6!1e1!3m4!1s7cRI05VUyOLK-4v4xoL9Kw!2e0!7i13312!8i6656> (15. 12. 2017)
- [30] <http://zsvitejovice.cz/index.php/dokumenty> (14. 12. 2017)
- [31] <http://www.zs-borovalada.eu/galerie?220> (28. 11. 2016)
- [32] https://www.google.cz/maps/@48.9548662,13.7586763,3a,37.5y,289.43h,99.27t/data=!3m6!1e1!3m4!1sHEX_gKw_-iAr0qEMN66grQ!2e0!7i13312!8i6656 (14. 12. 2017)
- [33] <http://www.zszbytiny.cz/zbytiny.html> (27. 11. 2016)
- [34] <https://www.zsamslenora.cz/> (26. 11. 2016)

- [35] <http://zakladka5.webnode.cz/> (29. 11. 2016)
- [36] <https://www.google.cz/maps/@48.9180715,14.1311528,3a,75y,7.11h,94.61t/data=!3m6!1e1!3m4!1skNJB-2Y5WAJ6UYdpXnxu0w!2e0!7i13312!8i6656?hl=cs> (15. 12. 2017)
- [37] http://www.zsvacov.cz/?page_id=26 (13. 12. 2017)
- [38] <http://www.zsckyne.cz/index.html> (26. 11. 2016)
- [39] <https://www.sfzp.cz/galerie-projit/190/0/1/> (25. 11. 2016)
- [40] <http://www.zszdikov.cz/zs/onas/onas.html> (27. 11. 2016)
- [41] http://www.zsstrunkovice.cz/foto/skola/2_STUPEN.JPG (15. 12. 2017)
- [42] <http://www.su-ma-va.cz/index.php?page=zs-sumavske-hostice-4> (28. 11. 2016)
- [43] <https://www.firmy.cz/detail/357971-zs-lhenice-lhenice.html> (27. 11. 2016)
- [44] http://www.zs-vlachovobrezi.net/?page_id=2184 (28. 11. 2016)
- [45] <http://www.zshusinec.cz/cs/> (28. 11. 2016)
- [46] <http://www.zsvolary.cz/kontakty.htm> (27. 11. 2016)
- [47] <http://www.zsnetolice.cz/?zs,30> (15. 12. 2016)
- [48] <http://zakrasnejsivimperk.cz/?p=25685> (14. 12. 2017)
- [49] <http://zakrasnejsivimperk.cz/?p=31631> (14. 12. 2017)
- [50] <https://sites.google.com/site/skolaprachatice/> (15. 12. 2017)
- [51] https://prachaticky.denik.cz/zpravy_region/na-ochozy-v-narodce-pusti-divaky-hned-jak-zvysi-zabradli-a-daji-sit-20150311.html (15. 12. 2017)
- [52] <http://www.prachatickonews.cz/reklama/mmaly-3.htm> (15. 12. 2017)

9. Seznam všech příloh

Přílohy uvedené v textu:

Mapa 1 Členění SO ORP Prachatice do SO POÚ, území obcí, sídel obcí a katastrálních území (2016)

Mapa 2 Členění SO ORP Vimperk do území obcí, sídel obcí a katastrálních území (2016)

Tabulka 1 Počty a podíly obcí a částí obcí (sídel) v SO ORP Prachatice a Vimperk podle populačně velikostních kategorií (2011)

Tabulka 2 Počty dětí ve věku 6-14 let v SO ORP Prachatice a Vimperk v roce 2015

Obr. 1 Ukázka mapových výstupů z práce Kučerová, Bláha, Kučera (2015)

Obr. 2 Rejstřík škol a školských zařízení (MŠMT 2016)

Obr. 3 Výřez z Tabulky 4

Obr. 4 Výřez z Tabulky 6

Obr. 5 Výřez z Tabulky 7

Foto 1 Mateřská škola Vimperk – 1. máje 180

Foto 2 Základní škola speciální Vimperk

Foto 3 Gymnázium Prachatice

Foto 4 Autobusové nádraží ve Vimperku

Foto 5 a 6 Budovy odborů školství ve Vimperku a v Prachaticích

Foto 7 Budova bývalé základní školy ve Stožci

Foto 8 Ukázka venkovské ne-plně organizované ZŠ v Borových Ladech

Foto 9 Ukázka venkovské plně organizované ZŠ ve Zdíkově

Foto 10 Ukázka plně organizované ZŠ v malých městech a městečkách v Netolicích

Foto 11 Ukázka městské plně organizované ZŠ v Prachaticích

Foto 12 a 13 Děti každodenně dojíždějící autobusem na 1. stupeň ZŠ

Foto 14 a 15 V horní části Šumavy je v zimě dojíždění žáků do škol obtížné

Foto 16 a 17 Poloprázdné třídy v ZŠ Zbytiny a Nová Pec

Foto 18 a 19 ZŠ Smetanova ve Vimperku před a po rekonstrukci v roce 2015

Foto 20 a 21 Přechody na frekventované příjezdové komunikaci u ZŠ Vodňanská v Prachaticích

Foto 22 a 23 Školní jídelny ZŠ v Husinci a ve Vacově

Foto 24 a 25 Sportovní hala ZŠ ve Vlachově Březí a tělocvičný sál ZŠ ve Zbytinách

Foto 26 a 27 Školní hřiště ZŠ ve Lhenicích a sportoviště ZŠ ve Volarech

Přílohy za textem diplomové práce:

Tabulka 3a Vymezení školských spádových území 1. stupně základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (2015/2016)

Tabulka 3b Vymezení školských spádových území 2. stupně základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (2015/2016)

Tabulka 4 Bilance žáků, tříd a ročníků plně organizovaných a ne-plně organizovaných základních škol v SO ORP Prachatice a ORP Vimperk (2015/2016)

Tabulka 5 Vybavenost sídel školními spoji směřujícími do spádové základní školy a zpět - SO ORP Prachatice a ORP Vimperk (2016/2017)

Tabulka 6 Posouzení urbanistických a stavebních charakteristik základních škol v SO ORP Prachatice a ORP Vimperk (2015/2016)

Tabulka 7 Vybavenost základních škol kuchyní, jídelnou, družinou, tělocvičnou, hřištěm a atletickou dráhou v SO ORP Prachatice a ORP Vimperk (2015/2016)

Tabulka 8 Počty obyvatel a počty dětí (0-14) podle obcí a částí obcí (sídel) v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (2011, 2016)

Mapa 3 Školská spádová území pro 1. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2015/2016

Mapa 4 Školská spádová území pro 2. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2015/2016

Mapa 5 Sídla bez školních spojů na 1. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2017

Mapa 6 Sídla bez školních spojů na 2. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2017

Fotografická příloha základních škol

10. Přílohy

Tabulka 3a Vymezení školských spádových území 1. stupně základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (2015/2016)

Název a sídlo základní školy	Sídla školských spádových území v podobě dodržovaných školských obvodů jsou vyznačena normálně, ostatní kurzívou, podtrženě jsou vyznačena sídla spadující před hranice SO ORP
Plně organizované základní školy	
Základní škola a mateřská škola Vacov	Vacov (Benešova Hora, Čábuze, Javorník, Lhota nad Rohanovem, Milíkov, Miřetice, Mladíkov, Nespice, Přečín, Ptáčkova Lhota, Rohanov, Vacov, Vlkonice, Žár), Vrbice
Základní škola a mateřská škola Čkyně	Čkyně (Čkyně, Dolany, Horosedly, Onšovice, Předence, Spůle, Záhoříčko), <i>Bohumilice, Bošice (Bošice, Budilov, Hradčany, Zahoří), Lčovice, Zálezly (Bolíkovice, Kovanín, Setěchovice, Zálezly)</i>
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	Stachy (Jaroškov, Stachy, Úbislav), Nicov (Nicov, Popelná, Řetenice, Studenec)
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	Zdíkov (Branišov, Hodonín, Masákova Lhota, Nový Dvůr, Putkov, Račov, Zdíkov, Zdíkovec, Žírec)
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí	Strunkovice nad Blanicí (Blanička, Malý Bor, Protivec, Strunkovice nad Blanicí, Svojnice, Šipoun, Velký Bor, Žichovec)
Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí	Vlachovo Březí (Dachov, Dolní Kožlí, Doubrava, Horní Kožlí, Chocholatá Lhota, Mojkov, Uhřice, Vlachovo Březí), <i>Bohunice, Tvrzice, Bušanovice (Beneda, Bušanovice, Dolní Nakvasovice, Horní Nakvasovice, Želibořice), Újezdec, Lipovice (Konopiště, Lipovice), Radhostice (Dvorec, Libotyně, Lštění, Radhostice), Chlumany, Pěčnov*, <u>Předslavice (Všechlapy)</u></i>
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	Husinec (Horouty, Husinec, Výrov), <i>Pěčnov*, Budkov, Dvory, Lažiště*, Drslavice (Drslavice, Chválov, Škarez 1 díl, Švihov, Trpín)</i>
Základní škola T. G. Masaryka Vimperk	Vimperk (Arnoštka, Bořanovice, Boubská, Klášterec, Korkusova Huť, Lipka, Michlova Huť, Pravětín, Skláře, Solná Lhota, Sudslavice, Veselka, Vnarovy, Výškovice, příslušné ulice ve Vimperku dle vyhlášky č. 3/2015 města Vimperk), <i>Kubova Huť</i>
Základní škola Vimperk, Smetanova 405	Vimperk (Modlenice, Cejsice, Hrabice, Křesánov, U Sloupů, příslušné ulice ve Vimperku dle vyhlášky č. 3/2015 města Vimperk), <i>Kubova Huť</i>
Základní škola Netolice	Netolice (Netolice, Petrův Dvůr), <i>Malovice (Holečkov, Hradiště, Krtely, Malovice, Malovičky, Podeřístě), Olšovice (Hláška, Olšovice), Mahouš, Lužice, Babice (Babice, Zvěřetice), Němčice (Němčice, Sedlovice), Chvalovice</i>
Základní škola a mateřská škola Šumavské Hoštice	Šumavské Hoštice (Kosmo, Škarez 2.díl, Šumavské Hoštice, Vojslavice), <i>Buk (Buk, Včelná pod Boubínem, Vyšovatka), Žárovná, Lažiště*, Kratušín (Chlístov, Kratušín), Zábrdí, Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*</i>

Název a sídlo základní školy	Sídla školských spádových území v podobě dodržovaných školských obvodů jsou vyznačena normálně, ostatní kurzívou, podtržené jsou vyznačena sídla spádující před hranice SO ORP
Plně organizované základní školy	
Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240	Prachatice (Libínské sedlo, Perlovice, příslušné ulice v Prachaticích dle vyhlášky č. 2/2012 města Prachatice), <i>Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*, Zbytiny (Blažejovice), Chroboly (Chroboly, Leptač, Lučenice, Ovesné, Rohanov), Nebahovy (Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice), Žernovice (Dubovice, Žernovice), Těšovice (Běleč, Bělečská Lhota, Těšovice)</i>
Základní škola Prachatice, Národní 1018	Prachatice (Kahov, Oseky, Podolí, Stádlá, Volovice, příslušné ulice v Prachaticích dle vyhlášky č. 2/2012 města Prachatice), <i>Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*, Zbytiny (Blažejovice), Chroboly (Chroboly, Leptač, Lučenice, Ovesné, Rohanov), Nebahovy (Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice), Žernovice (Dubovice, Žernovice), Těšovice (Běleč, Bělečská Lhota, Těšovice)</i>
Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	Prachatice (Městská Lhotka, Ostrov, Staré Prachatice, příslušné ulice v Prachaticích dle vyhlášky č. 2/2012 města Prachatice), <i>Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*, Zbytiny (Blažejovice), Chroboly (Chroboly, Leptač, Lučenice, Ovesné, Rohanov), Nebahovy (Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice), Žernovice (Dubovice, Žernovice), Těšovice (Běleč, Bělečská Lhota, Těšovice)</i>
Základní škola Lhenice	Lhenice (Dolní Chrášťany, Horní Chrášťany, Hoříkovice, Hrbov, Lhenice, Třebanice, Třešňový Újezdec, Vadkov, Vodice), <i>Mičovice (Frantoly, Jáma, Klenovice, Mičovice, Ratiborova Lhota), Chroboly (Přísloup, Záhoří)</i>
Základní škola Volary	Volary (Chlum, Mlynářovice, Volary), <i>Stožec (České Žleby, Dobrá, Stožec), Nová Pec (Pěkná), Želnavá (Slunečná, Záhvzdí, Želnavá)*</i>
Ne-plně organizované základní školy	
Základní a Mateřská škola Dub	Dub (Borčice, Dub, Dubská Lhota, Dvorec, Javornice)
Základní škola a Mateřská škola Svatá Maří	Svatá Maří (Brdo, Smrčná, Svatá Maří, Štítkov, Trhonín, Vícemily)
Základní škola Vitějovice	Vitějovice, <i>Hracholusky (Hracholusky, Obora, Vrbice, Žitná)</i>
Základní škola a Mateřská škola Borová Lada	Borová Lada (Borová Lada, Černá Lada, Knížecí Pláně, Nový Svět, Paseka, Svinná Lada, Šindlov, Zahradky), <i>Nové Hutě, Horská Kvilda (Horská Kvilda, Korýtko), Kvilda (Bučina, Františkov, Hrabčcí Huť, Kvilda, Vydří Most)</i>
Základní škola a Mateřská škola Horní Vltavice	Horní Vltavice (Březová Lada, Horní Vltavice, Polka, Račí, Slatina, Žlíbky)
Základní škola Zbytiny	Zbytiny (Koryto, Skříneřov, Spálenec, Sviňovice, Zbytiny), <i>Křišťanov (Arnoštov, Křišťanov, Markov)</i>
Základní škola a Mateřská škola Lenora	Lenora (Houžná, Kaplice, Lenora, Vlčí Jámy, Zátoň)
Základní škola a Mateřská škola Ktiš	Ktiš (Březovník, Dobročkov, Ktiš, Ktiš-Pila, Miletínky, Smědeč, Smědeček, Tisovka)

Název a sídlo základní školy	Sídla školských spádových území v podobě dodržovaných školských obvodů jsou vyznačena normálně, ostatní kurzívou, podtrženě jsou vyznačena sídla spádující před hranice SO ORP
<i>Ne-plně organizované základní školy</i>	
Základní škola a mateřská škola Strážný	Strážný (Strážný, Hliniště, Řasnice, Kořenný)
Základní škola a Mateřská škola Nová Pec	Nová Pec (Bělá, Dlouhý Bor, Jelení, Láz, Nová Pec, Nové Chalupy), <i>Želnavá (Slunečná, Záhvozdí, Želnavá)*</i>

Zdroj dat: Kolektiv (2013), výroční zprávy škol, internetové stránky škol, údaje od zástupců škol, obecně závazné vyhlášky města Prachatice č. 2/2012, města Vimperk č. 3/2015, obce Nicov č. 1/2005

*u těchto sídel jsou zaznamenány dva rovnocenné reálné školské spády

Tabulka 3b Vymezení školských spádových území 2. stupně základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (2015/2016)

Název a sídlo základní školy	Sídla školských spádových území v podobě dodržovaných školských obvodů jsou vyznačena normálně, ostatní kurzívou, podtržené jsou vyznačena sídla spádující před hranice
<i>Plně organizované základní školy</i>	
Základní škola a mateřská škola Vacov	Vacov (Benešova Hora, Čábuze, Javorník, Lhota nad Rohanovem, Milíkov, Miřetice, Mladíkov, Nespice, Přečín, Ptáková Lhota, Rohanov, Vacov, Vlkonice, Žár), Vrbice
Základní škola a mateřská škola Čkyně	Čkyně (Čkyně, Dolany, Horosedly, Onšovice, Předence, Spůle, Záhoříčko), <i>Bohumilice, Bošice (Bošice, Budilov, Hradčany, Zahoří), Lčovice, Zálezly (Bolíkovice, Kovanín, Setěchovice, Zálezly), <u>Malenice (Malenice, Straňovice, Zlešice)*</u></i>
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	Stachy (Jaroškov, Stachy, Úbislav), Nicov (Nicov, Popelná, Řetenice, Studenec)
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	Zdíkov (Branišov, Hodonín, Masákova Lhota, Nový Dvůr, Putkov, Račov, Zdíkov, Zdíkovec, Žírec), <i>Kvilda (Bučina, Františkov, Hraběcí Huť, Kvilda, Vydří Most)*, <u>Horská Kvilda (Horská Kvilda, Korýtko)*</u></i>
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blaníci	Strunkovice nad Blaníci (Blanička, Malý Bor, Protivec, Strunkovice nad Blaníci, Svojnice, Šípoun, Velký Bor, Žíchovec)
Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí	Vlachovo Březí (Dachov, Dolní Kožlí, Doubrava, Horní Kožlí, Chocholatá Lhota, Mojkov, Uhřice, Vlachovo Březí), <i>Bohunice, Tvrzice, Bušanovice (Beneda, Bušanovice, Dolní Nakvasovice, Horní Nakvasovice, Želibořice), Újezdec, Lipovice (Konopiště, Lipovice), Radhostice (Dvorec, Libotyně, Lštění, Radhostice), Chlumany, Pěčnov*, Dub (Borčice, Dub, Dubská Lhota, Dvorec, Javornice), <u>Předslavice (Všechlapy)</u></i>
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	Husinec (Horouty, Husinec, Výrov), <i>Pěčnov*, Budkov, Dvory, Lažiště*, Drslavice (Drslavice, Chválov, Škarez 1 díl, Švihov, Trpín)</i>
Základní škola T. G. Masaryka Vimperk	Vimperk (Arnoštka, Bořanovice, Boubská, Klášterec, Korkusova Huť, Lipka, Michlova Huť, Pravětín, Skláře, Solná Lhota, Sudslavice, Veselka, Vnarovy, Výškovice, příslušné ulice ve Vimperku dle vyhlášky č. 3/2015 města Vimperk), <i>Kubova Huť, Borová Lada (Borová Lada, Černá Lada, Knížecí Pláně, Nový Svět, Paseka, Svinná Lada, Šindlov, Zahrádky), Nové Hutě, <u>Horská Kvilda (Horská Kvilda, Korýtko)*</u>, Kvilda (Bučina, Františkov, Hraběcí Huť, Kvilda, Vydří Most)*, Strážný (Strážný, Hliniště, Řasnice, Kořenný), Horní Vltavice (Březová Lada, Horní Vltavice, Polka, Račí, Slatina, Žlíbky), Svatá Maří (Brdo, Smrčná, Svatá Maří, Štítkov, Trhonín, Vícemily)</i>
Základní škola Vimperk, Smetanova 405	Vimperk (Modlenice, Cejsice, Hrabice, Křesánov, U Sloupů, příslušné ulice ve Vimperku dle vyhlášky č. 3/2015 města Vimperk), <i>Kubova Huť, Borová Lada (Borová Lada, Černá Lada, Knížecí Pláně, Nový Svět, Paseka, Svinná Lada, Šindlov, Zahrádky), Nové Hutě, <u>Horská Kvilda (Horská Kvilda, Korýtko)*</u>, Kvilda (Bučina, Františkov, Hraběcí Huť, Kvilda, Vydří Most)*, Strážný (Strážný, Hliniště, Řasnice, Kořenný), Horní Vltavice (Březová Lada, Horní Vltavice, Polka, Račí, Slatina, Žlíbky), Svatá Maří (Brdo, Smrčná, Svatá Maří, Štítkov, Trhonín, Vícemily)</i>

Název a sídlo základní školy	Sídla školských spádových území v podobě dodržovaných školských obvodů jsou vyznačena normálně, ostatní kurzívou, podtržené jsou vyznačena sídla spádující před hranice
Plně organizované základní školy	
Základní škola Netolice	Netolice (Netolice, Petrův Dvůr), Malovice (Holečkov, Hradiště, Krtely, Malovice, Malovičky, Podeřístě), Olšovice (Hláška, Olšovice), Mahouš, Lužice, Babice (Babice, Zvěřetice), Němčice (Němčice, Sedlovice), Chvalovice
Základní škola a mateřská škola Šumavské Hoštice	Šumavské Hoštice (Kosmo, Škarez 2.díl, Šumavské Hoštice, Vojslavice), Buk (Buk, Včelná pod Boubínem, Vyšovatka), Žárovná, Lažiště*, Kratušín (Chlístov, Kratušín), Zábrdí, Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*
Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240	Prachatice (Libínské sedlo, Perlovice, příslušné ulice v Prachaticích dle vyhlášky č. 2/2012 města Prachatice), Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*, Zbytiny (Blažejovice, Koryto, Skříňeňov, Spálenec, Sviňovice, Zbytiny), Křišťanov (Arnoštov, Křišťanov, Markov), Chroboly (Chroboly, Leptač, Lučenice, Ovesné, Rohanov), Nebahovy (Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice), Žernovice (Dubovice, Žernovice), Těšovice (Běleč, Bělečská Lhota, Těšovice), Vitějovice, Hracholusky (Hracholusky, Obora, Vrbice, Žitná), Ktiš (Březovník, Dobročkov, Ktiš, Ktiš-Pila, Miletínky, Smědeč, Smědeček, Tisovka)**
Základní škola Prachatice, Národní 1018	Prachatice (Kahov, Oseky, Podolí, Stádlá, Volovice, příslušné ulice v Prachaticích dle vyhlášky č. 2/2012 města Prachatice), Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*, Zbytiny (Blažejovice, Koryto, Skříňeňov, Spálenec, Sviňovice, Zbytiny), Křišťanov (Arnoštov, Křišťanov, Markov), Chroboly (Chroboly, Leptač, Lučenice, Ovesné, Rohanov), Nebahovy (Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice), Žernovice (Dubovice, Žernovice), Těšovice (Běleč, Bělečská Lhota, Těšovice), Vitějovice, Hracholusky (Hracholusky, Obora, Vrbice, Žitná), Ktiš (Březovník, Dobročkov, Ktiš, Ktiš-Pila, Miletínky, Smědeč, Smědeček, Tisovka)**
Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	Prachatice (Městská Lhotka, Ostrov, Staré Prachatice, příslušné ulice v Prachaticích dle vyhlášky č. 2/2012 města Prachatice), Záblatí (Albrechtovice, Hlásná Lhota, Horní Záblatí, Křišťanovice, Řepešín, Saladín, Záblatí, Zvěřenice)*, Zbytiny (Blažejovice, Koryto, Skříňeňov, Spálenec, Sviňovice, Zbytiny), Křišťanov (Arnoštov, Křišťanov, Markov), Chroboly (Chroboly, Leptač, Lučenice, Ovesné, Rohanov), Nebahovy (Jelemek, Kralovice, Lažišťka, Nebahovy, Zdenice), Žernovice (Dubovice, Žernovice), Těšovice (Běleč, Bělečská Lhota, Těšovice), Vitějovice, Hracholusky (Hracholusky, Obora, Vrbice, Žitná), Ktiš (Březovník, Dobročkov, Ktiš, Ktiš-Pila, Miletínky, Smědeč, Smědeček, Tisovka)**
Základní škola Lhenice	Lhenice (Dolní Chrášťany, Horní Chrášťany, Hoříkovic, Hrbov, Lhenice, Třebanice, Třešňový Újezdec, Vadkov, Vodice), Mičovice (Frantoly, Jáma, Klenovice, Mičovice, Ratiborova Lhota), Chroboly (Příslop, Záhoří), Ktiš (Březovník, Dobročkov, Ktiš, Ktiš-Pila, Miletínky, Smědeč, Smědeček, Tisovka)**

Název a sídlo základní školy	Sídla školských spádových území v podobě dodržovaných školských obvodů jsou vyznačena normálně, ostatní kurzívou, podtrženě jsou vyznačena sídla spádující před hranice
<i>Plně organizované základní školy</i>	
Základní škola Volary	Volary (Chlum, Mlynářovice, Volary), <i>Stožec (České Žleby, Dobrá, Stožec), Nová Pec (Bělá, Dlouhý Bor, Jelení, Láz, Nová Pec, Nové Chalupy, * Pěkná), Želnavá (Slunečná, Záhvozdí, Želnavá)*, Lenora (Houžná, Kaplice, Lenora, Vlčí Jámy, Zátoň)</i>

Zdroj dat: Kolektiv (2013), výroční zprávy škol, internetové stránky škol, údaje od zástupců škol, obecně závazné vyhlášky města Prachatice č. 2/2012, města Vimperk č. 3/2015, obce Nicov č. 1/2005

*u těchto sídel jsou zaznamenány dva rovnocenné reálné školské spády

**u těchto sídel jsou zaznamenány tři rovnocenné reálné školské spády

Tabulka 4 Bilance žáků, tříd a ročníků plně organizovaných a ne-plně organizovaných základních škol v SO ORP Prachatice a Vimperk (2015/2016)

Název a sídlo základní školy	Bilance žáků, tříd a ročníků; kapacita školy; počet dětí 0-14															
	1. a 2. stupeň ZŠ				1. stupeň ZŠ			2. stupeň ZŠ				Stavební kapacita školy (žáků)	Odhad počtu dětí (6-10) SÚZŠ 2016	Počet dětí (6-10) SÚZŠ 2016 mimo ZŠ	Odhad počtu dětí (11-14) SÚZŠ 2016	Počet dětí (11-14) SÚZŠ mimo ZŠ
Počet žáků celkem	Počet tříd celkem	Průměrný počet žáků na třídu školy	Počet ročníků	Počet žáků na 1. st. ZŠ	Počet tříd na 1. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 1. st. ZŠ	Počet žáků na 2. st. ZŠ	Počet tříd na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jeden ročník na 2. st. ZŠ						
Plně organizované základní školy																
Základní škola a mateřská škola Vacov	139	9	15,4	9	96	5	19,2	43	4	10,8	10,8	250	79,3	-16,7	63,5	20,5
Základní škola a mateřská škola Čkyně	224	11	20,4	9	118	6	19,7	106	5	21,2	26,5	360	127	9	116,3	10,3
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	118	7	16,9	9	72	3	24	46	4	11,5	11,5	200	62,7	-9,3	50,1	4,1
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	183	9	20,3	9	112	5	22,4	71	4	17,8	17,8	300	85,7	-26,3	71,8	0,8
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí	109	8	13,6	9	69	4	17,3	40	4	10	10	270	60,3	-8,7	48,3	8,3
Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí	328	16	20,5	9	208	10	20,8	120	6	20	30	450	168,5	-39,5	153,2	33,2
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	166	9	18,4	9	88	5	17,6	78	4	19,5	19,5	270	112,7	24,7	90,1	12,1
Základní škola T. G. Masaryka Vimperk	381	18	21,7	9	216	10	21,6	165	8	20,6	41,3	660	202,7	-13,3	200,3	35,3
Základní škola Smetanova Vimperk	296	13	22,8	9	174	8	21,8	122	5	24,4	30,5	750	174,2	0,2	179,1	57,1
Základní škola Netolice	250	14	17,9	9	163	9	18,1	87	5	17,4	21,75	500	211	48	168,8	81,8

Název a sídlo základní školy	Bilance žáků, tříd a ročníků; kapacita školy; počet dětí 0-14															
	1. a 2. stupeň ZŠ				1. stupeň ZŠ			2. stupeň ZŠ				Stavební kapacita školy (žáků)	Odhad počtu dětí (6-10) SÚZŠ 2016	Počet dětí (6-10) SÚZŠ 2016 mimo ZŠ	Odhad počtu dětí (11-14) SÚZŠ 2016	Počet dětí (11-14) SÚZŠ mimo ZŠ
Počet žáků celkem	Počet tříd celkem	Průměrný počet žáků na třídu školy	Počet ročníků	Počet žáků na 1. st. ZŠ	Počet tříd na 1. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 1. st. ZŠ	Počet žáků na 2. st. ZŠ	Počet tříd na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jeden ročník na 2. st. ZŠ						
Plně organizované základní školy																
Základní škola a mateřská škola Šumavské Hoštice	118	7	16,9	9	65	3	21,7	53	4	13,3	13,3	200	73	8	58,4	5,4
Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240	390	17	22,9	9	255	10	25,5	135	7	19,3	33,8	600	211,8	-43,2	189,6	54,6
Základní škola Prachatice, Národní 1018	384	18	21,3	9	236	11	21,5	148	7	21,1	37	660	215,8	-20,2	192,9	44,9
Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	349	17	20,5	9	196	10	19,6	153	7	21,9	38,3	490	216,5	20,5	193,5	40,5
Základní škola Lhenice	180	9	20	9	117	5	23,4	63	4	15,8	15,8	420	112,1	-4,9	98	35
Základní škola Volary	390	18	21,7	9	209	10	20,9	181	8	22,6	45,3	750	215,8	6,8	210,8	29,8
Ne-plně organizovaní základní školy																
Základní a Mateřská škola Dub <i>výjimka</i>	15	2	7,5	5	15	2	7,5	x	x	x	x	55	23	8	x	x
Základní škola a Mateřská škola Svatá Maří	26	2	13	5	26	2	13	x	x	x	x	30	29,7	3,7	x	x
Základní škola Vitějovice	39	2	19,5	5	39	2	19,5	x	x	x	x	60	53,7	14,7	x	x

Název a sídlo základní školy	Balance žáků, tříd a ročníků; kapacita školy; počet dětí 0-14															
	1. a 2. stupeň ZŠ				1. stupeň ZŠ			2. stupeň ZŠ				Stavební kapacita školy (žáků)	Odhad počtu dětí (6-10) SÚZŠ 2016	Počet dětí (6-10) SÚZŠ 2016 mimo ZŠ	Odhad počtu dětí (11-14) SÚZŠ 2016	Počet dětí (11-14) SÚZŠ mimo ZŠ
	Počet žáků celkem	Počet tříd celkem	Průměrný počet žáků na třídu školy	Počet ročníků	Počet žáků na 1. st. ZŠ	Počet tříd na 1. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 1. st. ZŠ	Počet žáků na 2. st. ZŠ	Počet tříd na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jednu třídu na 2. st. ZŠ	Počet žáků na jeden ročník na 2. st. ZŠ					
Ne-plně organizovaní základní školy																
Základní škola a Mateřská škola Borová Lada	33	2	16,5	5	33	2	16,5	x	x	x	x	40	26,7	-6,3	x	x
Základní škola a Mateřská škola Horní Vltavice <i>výjimka</i>	17	2	8,5	5	17	2	8,5	x	x	x	x	40	15,3	-1,7	x	x
Základní škola Zbytiny <i>výjimka</i>	17	2	8,5	5	17	2	8,5	x	x	x	x	60	11,9	-5,1	x	x
Základní škola a Mateřská škola Lenora	27	2	13,5	5	27	2	13,5	x	x	x	x	75	39,3	12,3	x	x
Základní škola a Mateřská škola Ktiš	19	1	19	5	19	1	19	x	x	x	x	40	31	12	x	x
Základní škola a mateřská škola Strážný <i>výjimka (2014/2015)</i>	18	2	9	5	18	2	9	x	x	x	x	40	31,7	13,7	x	x
Základní škola a Mateřská škola Nová Pec <i>výjimka</i>	13	2	6,5	5	13	2	6,5	x	x	x	x	120	19,9	6,9	x	x

Zdroj dat: ČSÚ (2016a, b, c, d), výroční zprávy škol, internetové stránky škol, údaje od zástupců škol

Tabulka 5 Vybavenost sídel školními spoji směřujícími do spádové základní školy a zpět - SO ORP Prachatice a ORP Vimperk (2016/2017)

Plně organizované základní školy - spádová území pro 1. stupeň ZŠ

ZŠ Vacov

Školní spoje do školy: Vacov - škola v místě, Vlkonice – stavebně navazuje na sídlo Vacov, Benešova Hora – 2, Javorník - 2, Lhota pod Rohanovem – 2, Rohanov – 2, Čábuze – 1, Miřetice – 1, Mladíkov – 1, Nespice – 1, Přečín – 1, Žár – 1, Vrbice - 1, Milíkov – bez spojení, Ptáková Lhota – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vacov – škola v místě, Vlkonice – stavebně navazuje na sídlo Vacov, Benešova Hora – 4, Nespice – 4, Rohanov – 4, Žár – 4, Javorník – 3, Lhota od Rohanovem – 3, Čábuze – 2, Miřetice – 2, Mladíkov – 2, Přečín – 2, Vrbice – 2, Milíkov – bez spojení, Ptáková Lhota – bez spojení

ZŠ Čkyně

Školní spoje do školy: Čkyně – škola v místě, Bohumilice – 4, Dolany - 3, Horosedly - 3, Onšovice - 3, Lčovice – 3, Bošice - 2, Hradčany - 2, Zálezly – 2, Kovanín – stavebně navazuje na sídlo Zálezly, Budilov – 1, Záhoří – bez spojení, Předenice – bez spojení, Spůle – bez spojení, Záhoříčko – bez spojení, Bolíkovice – bez spojení, Setěchovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Čkyně – škola v místě, Bohumilice – 9, Lčovice – 6, Dolany - 3, Horosedly - 3, Onšovice – 3, Zálezly – 3, Kovanín – stavebně navazuje na sídlo Zálezly, Bošice - 2, Budilov - 2, Hradčany – 2, Setěchovice – 1, Záhoří – bez spojení, Předenice – bez spojení, Spůle – bez spojení, Záhoříčko – bez spojení, Bolíkovice – bez spojení

ZŠ Stachy

Školní spoje do školy: Stachy – škola v místě, Nicov – 2, Řetenice - 1, Úbislav – 1, Popelná – bez spojení, Studenec – bez spojení, Jaroškov – bez spojení

Školní spoje ze školy: Stachy – škola v místě, Nicov – 4, Úbislav – 3, Řetenice – 2, Popelná – bez spojení, Studenec – bez spojení, Jaroškov – bez spojení

ZŠ Zdíkov

Školní spoje do školy: Zdíkov – škola v místě, Zdíkovec – 8, Masákova Lhota – 2, Nový Dvůr – 2, Žirec – 2, Putkov – 1, Račov – 1, Branišov – bez spojení, Hodonín – bez spojení

Školní spoje ze školy: Zdíkov – škola v místě, Zdíkovec – 8, Masákova Lhota - 2, Nový Dvůr – 2, Putkov – 2, Račov – 2, Žirec – 2, Branišov – bez spojení, Hodonín – bez spojení

ZŠ Strunkovice nad Blanicí

Školní spoje do školy: Strunkovice nad Blanicí – škola v místě, Malý Bor – 2, Protivec – 2, Velký Bor – 2, Svojnice – 1, Blanička – bez spojení, Šipoun – bez spojení, Žichovec – bez spojení

Školní spoje ze školy: Strunkovice nad Blanicí – škola v místě, Svojnice – 5, Malý Bor – 2, Protivec – 2, Velký Bor – 2, Blanička – bez spojení, Šipoun – bez spojení, Žichovec – bez spojení

ZŠ Vlachovo Březí

Školní spoje do školy: Vlachovo Březí - škola v místě, Újezdec – 3, Bohunice – 2, Chlumany – 2, Konopiště – 2, Lipovice – 2, Pěčnov – 2, Dvorec – 2, Libotyně – 2, Lštění – 2, Radhostice – 2, Tvrzice – 2, Uhřice – 2, Beneda – 1, Bušanovice – 1, Dolní Nakvasovice – 1, Želibořice – 1, Všechlapy – 1, Dachov – 1, Chocholatá Lhota – 1, Horní Nakvasovice – bez spojení, Dolní Kožlí – bez spojení, Doubrava – bez spojení, Horní Kožlí – bez spojení, Mojkov – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vlachovo Březí – škola v místě, Chlumany – 6, Pěčnov – 6, Újezdec – 5, Bohunice – 3, Všechlapy – 3, Tvrzice – 3, Bušanovice – 2, Dolní Nakvasovice – 2, Želibořice – 2, Konopiště – 2, Lipovice – 2, Dvorec – 2, Libotyně – 2, Lštění – 2, Radhostice – 2, Dachov – 2, Uhřice – 2, Beneda – 1, Dolní Kožlí – 1, Horní Kožlí – 1, Chocholatá Lhota – 1, Mojkov – 1, Horní Nakvasovice – bez spojení, Doubrava – bez spojení

ZŠ Husinec

Školní spoje do školy: Husinec – škola v místě, Dvory – 3, Horouty – 3, Lažiště – 3, Pěčnov – 2, Budkov – 1, Drslavice – bez spojení, Chvátlov – bez spojení, Škarez 1. díl – bez spojení, Švihov – bez spojení, Trpín – bez spojení, Výrov – bez spojení

Školní spoje ze školy: Husinec – škola v místě, Pěčnov – 4, Dvory – 1, Horouty – 1, Lažiště – 1, Budkov – bez spojení, Drslavice – bez spojení, Chvátlov – bez spojení, Škarez 1. díl – bez spojení, Švihov – bez spojení, Trpín – bez spojení, Výrov – bez spojení

ZŠ Vimperk (T. G. Masaryka)

Školní spoje do školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, Sudslavice – 4, Kubova Huť – 2, Lipka – 2, Arnoštka – 1, Bořanovice- 1, Boubská – 1, Klášterec – 1, Korkusova Huť – 1, Pravětín – 1, Solná Lhota – 1, Michlova Huť – bez spojení, Skláře – bez spojení, Veselka – bez spojení, Vnarovy – bez spojení, Výškovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, Sudslavice – 7, Kubova Huť – 6, Lipka – 3, Arnoštka – 2, Korkusova Huť – 2, Solná Lhota – 2, Bořanovice – 1, Boubská – 1, Pravětín – 1, Klášterec – bez spojení, Michlova Huť – bez spojení, Skláře – bez spojení, Veselka – bez spojení, Vnarovy – bez spojení, Výškovice – bez spojení

ZŠ Vimperk (Smetanova)

Školní spoje do školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, U Sloupů – 5, Kubova Huť – 2, Cejsice – 1, Hrabice- 1, Křesánov – 1, Modlenice- bez spojení

Školní spoje ze školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, U Sloupů – 7, Kubova Huť – 6, Cejsice – 1, Hrabice – 1, Křesánov – 1, Modlenice – bez spojení

ZŠ Netolice

Školní spoje do školy: Netolice – škola v místě, Petrův Dvůr – stavebně navazuje na sídlo Netolice, Malovice – 3, Němčice – 2, Lužice – 1, Mahouš – 1, Holečkov – 1, Hradiště – 1, Krtely – 1, Malovičky – 1, Podeřístě – 1, Olšovice – 1, Babice – bez spojení, Zvěřetice – bez spojení, Chvalovice – bez spojení, Sedlovice – bez spojení, Hláška – bez spojení

Školní spoje ze školy: Netolice – škola v místě, Petrův Dvůr – stavebně navazuje na sídlo Netolice, Němčice – 4, Lužice – 3, Podeřístě – 3, Chvalovice – 2, Mahouš – 2, Holečkov – 2, Hradiště – 2, Krtely – 2, Malovice – 2, Malovičky – 2, Sedlovice – 2, Olšovice – 2, Babice – 1 (s jedním přestupem), Zvěřetice – bez spojení, Hláška – bez spojení

ZŠ Šumavské Hoštice

Školní spoje do školy: Šumavské Hoštice – škola v místě, Žárovná – 5, Kosmo – 4, Buk – 2, Lažiště – 2, Včelná pod Boubínem – 1, Kratušín – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Zábrdí – 1, Vyšovatka – bez spojení, Chlístov – bez spojení, Škarez 2. díl – bez spojení, Vojslavice – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Šumavské Hoštice – škola v místě, Žárovná – 6, Kosmo – 5, Buk – 2, Včelní pod Boubínem – 1, Lažiště – 1, Kratušín – 1 (s jedním přestupem), Záblatí – 1 (s jedním spojem), Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Zábrdí – 1 (s jedním přestupem), Vyšovatka – bez spojení, Chlístov – bez spojení, Škarez 2. díl – bez spojení, Vojslavice – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

ZŠ Prachatice (Zlatá stezka)

Školní spoje do školy: Prachatice I, II – škola v místě, Nebahovy – 3, Zdenice – 3, Těšovice – 3, Dubovice – 3, Žernovice – 3, Chroboly – 2, Libínské Sedlo – 2, Běleč – 2, Blažejovice – 2, Leptač – 1, Lučnice – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Lažišťka – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Perlovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Prachatice I, II – škola v místě, Dubovice – 6, Žernovice – 6, Libínské Sedlo – 5, Těšovice – 5, Blažejovice – 5, Nebahovy – 4, Zdenice – 4, Chroboly – 3, Lažišťka – 3, Běleč – 3, Leptač – 1, Lučenice – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Perlovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

ZŠ Prachatice (Národní)

Školní spoje do školy: Prachatice I, II – škola v místě, Nebahovy – 3, Zdenice – 3, Těšovice – 3, Dubovice – 3, Žernovice – 3, Chroboly – 2, Běleč – 2, Blažejovice – 2, Leptač – 1, Lučenice – 1, Kahov – 1, Oseky – 1, Podolí – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Lažišťka – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Stádlá – bez spojení, Volovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Prachatice I, II – škola v místě, Dubovice – 6, Žernovice – 6, Těšovice – 5, Blažejovice – 5, Nebahovy – 4, Zdenice – 4, Chroboly – 3, Lažišťka – 3, Běleč – 3, Leptač – 1, Lučenice – 1, Kahov – 1, Oseky – 1, Podolí – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Stádlá – bez spojení, Volovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

ZŠ Prachatice (Vodňanská)

Školní spoje do školy: Prachatice I, II – škola v místě, Ostrov – 10, Staré Prachatice – 10, Nebahovy – 3, Zdenice – 3, Těšovice – 3, Dubovice – 3, Žernovice – 3, Chroboly – 2, Běleč – 2, Blažejovice – 2, Leptač – 1, Lučenice – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Lažišťka – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Městská Lhotka – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Prachatice I, II – škola v místě, Ostrov – 14, Staré Prachatice – 14, Dubovice – 6, Žernovice – 6, Těšovice – 5, Blažejovice – 5, Nebahovy – 4, Zdenice – 4, Chroboly – 3, Lažišťka – 3, Běleč – 3, Leptač – 1, Lučenice – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Městská Lhotka – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

ZŠ Lhenice

Školní spoje do školy: Lhenice – škola v místě, Mičovice – 3, Vadkov – 2, Frantoly – 2, Jáma – 2, Klenovice – 2, Přísloup – 1, Záhoří – 1, Dolní Chrášťany – 1, Horní Chrášťany – 1, Hrbov – 1, Třebanice – 1, Třešňový Újezdec – 1, Vodice – 1, Ratiborova Lhota – 1, Hoříkovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Lhenice – škola v místě, Mičovice – 7, Frantoly – 5, Klenovice – 4, Dolní Chrášťany – 3, Vadkov – 3, Přísloup – 2, Záhoří – 2, Horní Chrášťany – 2, Hrbov – 2, Třebanice – 2, Třešňový Újezdec – 2, Vodice – 2, Jáma – 2, Ratiborova Lhota – 2, Hoříkovice – 1

ZŠ Volary

Školní spoje do školy: Volary – škola v místě, Pěkná – 2, Stožec – 2, Chlum – 2, Slunečná – 2, Záhvozdí – 2, Želnavá – 2, České Žleby – 1, Mlynářovice – 1, Dobrá – bez spojení

Školní spoje ze školy: Volary – škola v místě, Stožec – 3, Pěkná – 2, Chlum – 2, Slunečná – 2, Záhvozdí – 2, Želnavá – 2, České Žleby – 1, Mlynářovice – 1, Dobrá – bez spojení

Ne-plně organizované základní školy - spádová území pro 1. stupeň ZŠ

ZŠ Dub

Školní spoje do školy: Dub – škola v místě, Dubská Lhota – 2, Javornice – 2, Borčice – bez spojení, Dvorec – bez spojení

Školní spoje ze školy: Dub – škola v místě, Javornice – 2, Dubská Lhota – 1, Borčice – bez spojení, Dvorec – bez spojení

ZŠ Svatá Maří

Školní spoje do školy: Svatá Maří – škola v místě, Smrčná – 2, Štítkov – 2, Trhonín – 1, Brdo – bez spojení, Vícemily – bez spojení

Školní spoje ze školy: Svatá Maří – škola v místě, Smrčná – 2, Štítkov – 2, Trhonín – 2, Brdo – bez spojení, Vícemily – bez spojení

ZŠ Vitějovice

Školní spoje do školy: Vitějovice – škola v místě, Hracholusky – 1, Vrbice – 1, Žitná – 1, Obora – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vitějovice – škola v místě, Hracholusky – 1, Obora – 1, Vrbice – 1, Žitná – 1

ZŠ Borová Lada

Školní spoje do školy: Borová Lada – škola v místě, Nový Svět – 2, Šindlov – 2, Nové Hutě – 2, Svinná Lada – 1, Františkov – 1, Kvilda – 1, Horská Kvilda – 1 (s jedním přestupem), Černá Lada – bez spojení, Knížecí Pláně – bez spojení, Paseka – bez spojení, Zahradky – bez spojení, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hrabčcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení

Školní spoje ze školy: Borová Lada – škola v místě, Nový Svět – 2, Šindlov – 2, Svinná Lada – 2, Františkov – 2, Kvilda – 2, Nové Hutě – 1, Černá Lada – bez spojení, Knížecí Pláně – bez spojení, Paseka – bez spojení, Zahradky – bez spojení, Horská Kvilda – bez spojení, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hrabčcí Huť – bez spojení, Vydří most – bez spojení

ZŠ Horní Vltavice

Školní spoje do školy: Horní Vltavice – v místě, Březová Lada – bez spojení, Polka – bez spojení, Račí – bez spojení, Slatina – bez spojení, Žlíbky – bez spojení

Školní spoje ze školy: Horní Vltavice – v místě, Březová Lada – bez spojení, Polka – bez spojení, Račí – bez spojení, Slatina – bez spojení, Žlíbky – bez spojení

ZŠ Zbytiny

Školní spoje do školy: Zbytiny – v místě, Arnoštov – 1, Křišťanov – 1, Koryto – 1, Markov – bez spojení, Skříněřov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Zbytiny – v místě, Arnoštov – 1, Křišťanov – 1, Koryto – 1, Markov – bez spojení, Skříněřov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

ZŠ Lenora

Školní spoje do školy: Lenora – v místě, Zátoň – 2, Houžná – 1, Kaplice – 1, Vlčí Jámy – 1

Školní spoje ze školy: Lenora – v místě, Houžná – 4, Vlčí Jámy – 2, Zátoň – 2, Kaplice – 1

ZŠ Ktiš

Školní spoje do školy: Ktiš – v místě, Smědeč – 2, Březovík – 1, Ktiš-Pila – 1, Miletínky – 1, Tisovka – 1, Dobročkov – bez spojení, Smědeček – bez spojení

Školní spoje ze školy: Ktiš – v místě, Smědeč – 3, Březovík – 2, Tisovka – 2, Ktiš-Pila – 1, Miletínky – 1, Dobročkov – bez spojení, Smědeček – bez spojení

ZŠ Strážný

Školní spoje do školy: Strážný – v místě, Kořený – stavebně navazuje na sídlo Strážný, Hlaniště – 1, Řasnice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Strážný – v místě, Kořený – stavebně navazuje na sídlo Strážný, Hlaniště – 2, Řasnice – 2

ZŠ Nová Pec

Školní spoje do školy: Nová Pec – v místě, Nové Chalupy - stavebně navazuje na sídlo Nová Pec, Bělá – 2, Láz – 2, Želnavá – 2, Jelení – 1, Slunečná – 1, Záhvozdí – 1, Dlouhý Bor – bez spojení

Školní spoje ze školy: Nová Pec – v místě, Nové Chalupy – stavebně navazuje na sídlo Nová Pec, Bělá – 2, Jelení – 2, Láz – 2, Želnavá – 2, Slunečná – 1, Záhvozdí – 1, Dlouhý Bor – bez spojení

Plně organizované základní školy – spádová území pro 2. stupeň ZŠ

ZŠ Vacov

Školní spoje do školy: Vacov - škola v místě, Vlkonice – stavebně navazuje na sídlo Vacov, Benešova Hora – 2, Javorník 2, Lhota pod Rohanovem – 2, Rohanov – 2, Čábuz – 1, Miřetice – 1, Mladíkov – 1, Nespice – 1, Přečín – 1, Žár – 1, Vrbice - 1, Milíkov – bez spojení, Ptáčkova Lhota – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vacov – škola v místě, Vlkonice – stavebně navazuje na sídlo Vacov, Benešova Hora – 4, Nespice – 4, Rohanov – 4, Žár – 4, Javorník – 3, Lhota od Rohanovem – 3, Čábuz – 2, Miřetice – 2, Mladíkov – 2, Přečín – 2, Vrbice – 2, Milíkov – bez spojení, Ptáčkova Lhota – bez spojení

ZŠ Čkyně

Školní spoje do školy: Čkyně – škola v místě, Bohumilice – 4, Dolany - 3, Horosedly - 3, Onšovice - 3, Lčovice – 3, Bošice - 2, Hradčany - 2, Malenice - 2, Zlešice - 2, Zálezly – 2, Kovanín – stavebně navazuje na sídlo Zálezly, Budilov – 1, Záhoří – bez spojení, Předenice – bez spojení, Spůle – bez spojení, Záhoříčko – bez spojení, Straňovice – bez spojení, Bolíkovice – bez spojení, Setěchovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Čkyně – škola v místě, Bohumilice – 9, Lčovice – 6, Dolany - 3, Horosedly - 3, Onšovice – 3, Malenice - 3, Zálezly – 3, Kovanín – stavebně navazuje na sídlo Zálezly, Bošice - 2, Budilov - 2, Hradčany – 2, Zlešice – 2, Setěchovice – 1, Záhoří – bez spojení, Předenice – bez spojení, Spůle – bez spojení, Záhoříčko – bez spojení, Straňovice – bez spojení, Bolíkovice – bez spojení

ZŠ Stachy

Školní spoje do školy: Stachy – škola v místě, Nicov – 2, Řetenice - 1, Úbislav – 1, Popelná – bez spojení, Studenec – bez spojení, Jaroškov – bez spojení

Školní spoje ze školy: Stachy – škola v místě, Nicov – 4, Úbislav – 3, Řetenice – 2, Popelná – bez spojení, Studenec – bez spojení, Jaroškov – bez spojení

ZŠ Zdíkov

Školní spoje do školy: Zdíkov – škola v místě, Zdíkovec – 8, Masáková Lhota – 2, Nový Dvůr – 2, Žírec – 2, Horská Kvilda – 1, Kvilda – 1, Putkov – 1, Račov – 1, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Františkov – bez spojení, Hrabčcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení, Branišov – bez spojení, Hodonín – bez spojení

Školní spoje ze školy: Zdíkov – škola v místě, Zdíkovec – 8, Masáková Lhota - 2, Nový Dvůr – 2, Putkov – 2, Račov – 2, Žírec – 2, Horská Kvilda – 1, Kvilda – 1, Františkov – 1 (s jedním přestupem), Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hrabčcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení, Branišov – bez spojení, Hodonín – bez spojení

ZŠ Strunkovice nad Blanicí

Školní spoje do školy: Strunkovice nad Blanicí – škola v místě, Malý Bor – 2, Protivec – 2, Velký Bor – 2, Svojnice – 1, Blanička – bez spojení, Šipoun – bez spojení, Žichovec – bez spojení

Školní spoje ze školy: Strunkovice nad Blanicí – škola v místě, Svojnice – 5, Malý Bor – 2, Protivec – 2, Velký Bor – 2, Blanička – bez spojení, Šipoun – bez spojení, Žichovec – bez spojení

ZŠ Vlachovo Březí

Školní spoje do školy: Vlachovo Březí - škola v místě, Újezdec – 3, Bohunice – 2, Dub – 2, Dubská Lhota – 2, Javornice – 2, Chlumany – 2, Konopiště – 2, Lipovice – 2, Pěčnov – 2, Dvorec – 2, Libotyně – 2, Lštěň – 2, Radhostice – 2, Tvrzice – 2, Uhřice – 2, Beneda – 1, Bušanovice – 1, Dolní Nakvasovice – 1, Želibořice – 1, Všechlapy – 1, Dachov – 1, Chocholatá Lhota – 1, Horní Nakvasovice – bez spojení, Borčice – bez spojení, Dvorec – bez spojení, Dolní Kožlí – bez spojení, Doubrava – bez spojení, Horní Kožlí – bez spojení, Mojkov – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vlachovo Březí – škola v místě, Chlumany – 6, Pěčnov – 6, Újezdec – 5, Bohunice – 3, Všechlapy – 3, Tvrzice – 3, Bušanovice – 2, Dolní Nakvasovice – 2, Želibořice – 2, Dub – 2, Javornice – 2, Konopiště – 2, Lipovice – 2, Dvorec – 2, Libotyně – 2, Lštěň – 2, Radhostice – 2, Dachov – 2, Uhřice – 2, Beneda – 1, Dubská Lhota – 1, Dolní Kožlí – 1, Horní Kožlí – 1, Chocholatá Lhota – 1, Mojkov – 1, Horní Nakvasovice – bez spojení, Borčice – bez spojení, Dvorec – bez spojení, Doubrava – bez spojení

ZŠ Husinec

Školní spoje do školy: Husinec – škola v místě, Dvory – 3, Horouty – 3, Lažiště – 3, Pěčnov – 2, Budkov – 1, Drslavice – bez spojení, Chválov – bez spojení, Škarez 1. díl – bez spojení, Švihov – bez spojení, Trpín – bez spojení, Výrov – bez spojení

Školní spoje ze školy: Husinec – škola v místě, Pěčnov – 4, Dvory – 1, Horouty – 1, Lažiště – 1, Budkov – bez spojení, Drslavice – bez spojení, Chválov – bez spojení, Škarez 1. díl – bez spojení, Švihov – bez spojení, Trpín – bez spojení, Výrov – bez spojení

ZŠ Vimperk (T.G.Masaryka)

Školní spoje do školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, Vícemily – 4, Sudslavice – 4, Horní Vltavice – 2, Kubova Huť – 2, Smrčná – 2, Svatá Maří – 2, Štítkov – 2, Trhonín – 2, Lipka – 2, Borová Lada – 1, Nový Svět – 1, Svinná Lada – 1, Šindlov – 1, Františkov – 1, Kvilda – 1, Nové Hutě – 1, Hliniště – 1, Řasnice – 1, Strážný – 1, Kořenný – stavebně navazuje na sídlo Strážný, Arnoštka – 1, Bořanovice – 1, Boubská – 1, Klášterec – 1, Korkusova Huť – 1, Pravětín – 1, Solná Lhota – 1, Horská Kvilda – 1 (s jedním přestupem), Černá Lada – bez spojení, Knížecí Pláně – bez spojení, Paseka – bez spojení, Zahrádky – bez spojení, Březová Lada – bez spojení, Polka – bez spojení, Račí – bez spojení, Slatina – bez spojení, Žlíbky – bez spojení, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hraběcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení, Brdo – bez spojení, Michlova Huť – bez spojení, Skláře – bez spojení, Veselka – bez spojení, Vnarovy – bez spojení, Výškovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, Sudslavice – 7, Horní Vltavice – 6, Kubova Huť – 6, Vícemily – 6, Lipka – 3, Hliniště – 2, Řasnice – 2, Strážný – 2, Kořenný – stavebně navazuje na sídlo Strážný, Smrčná – 2, Svatá Maří – 2, Štítkov – 2, Trhonín – 2, Arnoštka – 2, Korkusova Huť – 2, Solná Lhota – 2, Borová Lada – 1, Nový Svět – 1, Svinná Lada – 1, Šindlov – 1, Horská Kvilda – 1, Františkov – 1, Kvilda – 1, Nové Hutě – 1, Bořanovice – 1, Boubská – 1, Pravětín – 1, Černá Lada – bez spojení, Knížecí Pláně – bez spojení, Paseka – bez spojení, Zahrádky – bez spojení, Březová Lada – bez spojení, Polka – bez spojení, Račí – bez spojení, Slatina – bez spojení, Žlíbky – bez spojení, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hraběcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení, Brdo – bez spojení, Klášterec – bez spojení, Michlova Huť – bez spojení, Skláře – bez spojení, Veselka – bez spojení, Vnarovy – bez spojení, Výškovice – bez spojení

ZŠ Vimperk (Smetanova)

Školní spoje do školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, U Sloupů – 5, Vícemily – 4, Horní Vltavice – 2, Kubova Huť – 2, Smrčná – 2, Svatá Maří – 2, Štítkov – 2, Trhonín – 2, Borová Lada – 1, Nový Svět – 1, Svinná Lada – 1, Šindlov – 1, Františkov – 1, Kvilda – 1, Nové Hutě – 1, Hliniště – 1, Řasnice – 1, Strážný – 1, Kořenný – stavebně navazuje na sídlo Strážný, Cejsice – 1, Hrabice – 1, Křesánov – 1, Horská Kvilda – 1 (s jedním přestupem), Černá Lada – bez spojení, Knížecí Pláně – bez spojení, Paseka – bez spojení, Zahrádky – bez spojení, Březová Lada – bez spojení, Polka – bez spojení, Račí – bez spojení, Slatina – bez spojení, Žlíbky – bez spojení, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hraběcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení, Brdo – bez spojení, Modlenice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Vimperk I, Vimperk II, Vimperk III – škola v místě, U Sloupů – 7, Horní Vltavice – 6, Kubova Huť – 6, Vícemily – 6, Hliniště – 2, Řasnice – 2, Strážný – 2, Kořenný – stavebně navazuje na sídlo Strážný, Smrčná – 2, Svatá Maří – 2, Štítkov – 2, Trhonín – 2, Borová Lada – 1, Nový Svět – 1, Svinná Lada – 1, Šindlov – 1, Horská Kvilda – 1, Františkov – 1, Kvilda – 1, Nové Hutě – 1, Cejsice – 1, Hrabice – 1, Křesánov – 1, Černá Lada – bez spojení, Knížecí Pláně – bez spojení, Paseka – bez spojení, Zahrádky – bez spojení, Březová Lada – bez spojení, Polka – bez spojení, Račí – bez spojení, Slatina – bez spojení, Žlíbky – bez spojení, Korýtko – bez spojení, Bučina – bez spojení, Hrabčcí Huť – bez spojení, Vydří Most – bez spojení, Brdo – bez spojení, Modlenice – bez spojení

ZŠ Netolice

Školní spoje do školy: Netolice – škola v místě, Petrův Dvůr – stavebně navazuje na sídlo Netolice, Malovice – 3, Němčice – 2, Lužice – 1, Mahouš – 1, Holečkov – 1, Hradiště – 1, Krtely – 1, Malovičky – 1, Podeřístě – 1, Olšovice – 1, Babice – bez spojení, Zvěřetice – bez spojení, Chvalovice – bez spojení, Sedlovice – bez spojení, Hláška – bez spojení

Školní spoje ze školy: Netolice – škola v místě, Petrův Dvůr – stavebně navazuje na sídlo Netolice, Němčice – 4, Lužice – 3, Podeřístě – 3, Chvalovice – 2, Mahouš – 2, Holečkov – 2, Hradiště – 2, Krtely – 2, Malovice – 2, Malovičky – 2, Sedlovice – 2, Olšovice – 2, Babice – 1 (s jedním přestupem), Zvěřetice – bez spojení, Hláška – bez spojení

ZŠ Šumavské Hoštice

Školní spoje do školy: Šumavské Hoštice – škola v místě, Žárovná – 5, Kosmo – 4, Buk – 2, Lažiště – 2, Včelná pod Boubínem – 1, Kratušín – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Zábrdí – 1, Vyšovatka – bez spojení, Chlístov – bez spojení, Škarez 2. díl – bez spojení, Vojslavice – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hláská Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Šumavské Hoštice – škola v místě, Žárovná – 6, Kosmo – 5, Buk – 2, Včelní pod Boubínem – 1, Lažiště – 1, Kratušín – 1 (s jedním přestupem), Záblatí – 1 (s jedním přestupem), Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Zábrdí – 1 (s jedním přestupem), Vyšovatka – bez spojení, Chlístov – bez spojení, Škarez 2. díl – bez spojení, Vojslavice – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hláská Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení

ZŠ Prachatice (Zlatá stezka)

Školní spoje do školy: Prachatice I, II – škola v místě, Vitějovice – 4, Hracholusky – 3, Nebahovy – 3, Zdenice – 3, Těšovice – 3, Dubovice – 3, Žernovice – 3, Obora – 2, Chroboly – 2, Libínské Sedlo – 2, Běleč – 2, Blažejovice – 2, Zbytiny – 2, Vrbice – 1, Žitná – 1, Leptač – 1, Lučenice – 1, Arnoštov – 1, Křišťanov – 1, Ktiš – 1, Smědeč – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Koryto – 1, Březovík – 1 (s jedním přestupem), Ktiš-Pila – 1 (s jedním přestupem), Miletínky – 1 (s jedním přestupem), Tisovka – 1 (s jedním přestupem), Lažišťka – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Markov – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Perlovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hláská Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení, Skříňňov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Prachatice I, II – škola v místě, Vitějovice – 6, Dubovice – 6, Žernovice – 6, Libínské Sedlo – 5, Těšovice – 5, Blažejovice – 5, Hracholusky – 4, Nebahovy – 4, Zdenice – 4, Obora – 3, Chroboly – 3, Lažišťka – 3, Běleč – 3, Zbytiny – 3, Vrbice – 2, Žitná – 2, Arnoštov – 2, Křišťanov – 2, Leptač – 1, Lučenice – 1, Ktiš – 1, Smědeč – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Koryto – 1, Březovík – 1 (s jedním přestupem), Ktiš-Pila – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Markov – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Miletínky – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Tisovka – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Perlovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hláská Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení, Skříňňov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

ZŠ Prachatice (Národní)

Školní spoje do školy: Prachatice I, II – škola v místě, Vitějovice – 4, Hracholusky – 3, Nebahovy – 3, Zdenice – 3, Těšovice – 3, Dubovice – 3, Žernovice – 3, Obora – 2, Chroboly – 2, Běleč – 2, Blažejovice – 2, Zbytiny – 2, Vrbice – 1, Žitná – 1, Leptač – 1, Lučnice – 1, Arnoštov – 1, Křišťanov – 1, Ktiš – 1, Smědeč – 1, Kahov – 1, Oseky – 1, Podolí – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Koryto – 1, Březovík – 1 (s jedním přestupem), Ktiš-Pila – 1 (s jedním přestupem), Miletínky – 1 (s jedním přestupem), Tisovka – 1 (s jedním přestupem), Lažišťka – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Markov – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Stádlá – bez spojení, Volovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení, Skříněřov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Prachatice I, II – škola v místě, Vitějovice – 6, Dubovice – 6, Žernovice – 6, Těšovice – 5, Blažejovice – 5, Hracholusky – 4, Nebahovy – 4, Zdenice – 4, Obora – 3, Chroboly – 3, Lažišťka – 3, Běleč – 3, Zbytiny – 3, Vrbice – 2, Žitná – 2, Arnoštov – 2, Křišťanov – 2, Leptač – 1, Lučnice – 1, Ktiš – 1, Smědeč – 1, Kahov – 1, Oseky – 1, Podolí – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Koryto – 1, Březovík – 1 (s jedním přestupem), Ktiš-Pila – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Markov – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Miletínky – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Tisovka – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Stádlá – bez spojení, Volovice – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení, Skříněřov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

ZŠ Prachatice (Vodňanská)

Školní spoje do školy: Prachatice I, II – škola v místě, Ostrov – 10, Staré Prachatice – 10, Vitějovice – 4, Hracholusky – 3, Nebahovy – 3, Zdenice – 3, Těšovice – 3, Dubovice – 3, Žernovice – 3, Obora – 2, Chroboly – 2, Běleč – 2, Blažejovice – 2, Zbytiny – 2, Vrbice – 1, Žitná – 1, Leptač – 1, Lučnice – 1, Arnoštov – 1, Křišťanov – 1, Ktiš – 1, Smědeč – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Koryto – 1, Březovík – 1 (s jedním přestupem), Ktiš-Pila – 1 (s jedním přestupem), Miletínky – 1 (s jedním přestupem), Tisovka – 1 (s jedním přestupem), Lažišťka – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Markov – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Městská Lhotka – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Řepešín – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení, Skříněřov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Prachatice I, II – škola v místě, Ostrov – 14, Staré Prachatice – 14, Vitějovice – 6, Dubovice – 6, Žernovice – 6, Těšovice – 5, Blažejovice – 5, Hracholusky – 4, Nebahovy – 4, Zdenice – 4, Obora – 3, Chroboly – 3, Lažišťka – 3, Běleč – 3, Zbytiny – 3, Vrbice – 2, Žitná – 2, Arnoštov – 2, Křišťanov – 2, Leptač – 1, Lučnice – 1, Ktiš – 1, Smědeč – 1, Řepešín – 1, Záblatí – 1, Horní Záblatí – stavebně navazuje na sídlo Záblatí, Koryto – 1, Březovík – 1 (s jedním přestupem), Ktiš-Pila – 1 (s jedním přestupem), Ovesné – bez spojení, Rohanov – bez spojení, Markov – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Miletínky – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Tisovka – bez spojení, Jelemek – bez spojení, Kralovice – bez spojení, Městská Lhotka – bez spojení, Bělečská Lhota – bez spojení, Albrechtovice – bez spojení, Hlásná Lhota – bez spojení, Křišťanovice – bez spojení, Saladín – bez spojení, Zvěřenice – bez spojení, Skříněřov – bez spojení, Spálenec – bez spojení, Sviňovice – bez spojení

ZŠ Lhenice

Školní spoje do školy: Lhenice – škola v místě, Mičovice – 3, Ktiš – 2, Smědeč – 2, Vadkov – 2, Frantoly – 2, Jáma – 2, Klenovice – 2, Přísloup – 1, Záhoří – 1, Miletínky – 1, Tisovka – 1, Dolní Chrášťany – 1, Horní Chrášťany – 1, Hrbov – 1, Třebanice – 1, Třešňový Újezdec – 1, Vodice – 1, Ratiborova Lhota – 1, Březovík – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Ktiš-Pila – bez spojení, Smědeček – bez spojení, Hoříkovice – bez spojení

Školní spoje ze školy: Lhenice – škola v místě, Mičovice – 7, Frantoly – 5, Smědeč – 4, Klenovice – 4, Ktiš – 3, Dolní Chrášťany – 3, Vadkov – 3, Přísloup – 2, Záhoří – 2, Horní Chrášťany – 2, Hrbov – 2, Třebanice – 2, Třešňový Újezdec – 2, Vodice – 2, Jáma – 2, Ratiborova Lhota – 2, Tisovka – 1, Hoříkovice – 1, Březovík – bez spojení, Dobročkov – bez spojení, Ktiš-Pila – bez spojení, Miletínky – bez spojení, Smědeček – bez spojení

ZŠ Volary

Školní spoje do školy: Volary – škola v místě, Lenora – 2, Bělá – 2, Nová Pec – 2, Nové Chalupy – stavebně navazuje na sídlo Nová Pec, Pěkná – 2, Stožec – 2, Chlum – 2, Slunečná – 2, Záhvozdí – 2, Želnavá – 2, Zátoň – 1, Láz – 1 a 1 (s jedním přestupem), České Žleby – 1, Mlynářovice – 1, Houžná – 1 (s jedním přestupem), Vlčí Jámy – 1 (s jedním přestupem), Jelení – 1 (s jedním přestupem), Kaplice – bez spojení, Dlouhý Bor – bez spojení, Dobrá – bez spojení

Školní spoje ze školy: Volary – škola v místě, Lenora – 3, Stožec – 3, Zátoň – 2, Bělá – 2, Pěkná – 2, Chlum – 2, Slunečná – 2, Záhvozdí – 2, Želnavá – 2, Láz – 1 a 1 (s jedním přestupem), Nová Pec – 1 a 2 (s jedním přestupem), Nové Chalupy – stavebně navazuje na sídlo Nová Pec, České Žleby – 1, Mlynářovice – 1, Houžná – 2 (s jedním přestupem), Vlčí Jámy – 1 (s jedním přestupem), Kaplice – bez spojení, Dlouhý Bor – bez spojení, Jelení – bez spojení, Dobrá – bez spojení

Zdroj dat: Idos.cz (2017), vlastní zpracování

Tabulka 6 Posouzení urbanistických a stavebních charakteristik základních škol v SO ORP Prachatice a Vimperk (2015/2016)

Název a sídlo základní školy	Urbanistické a stavební charakteristiky základní školy						
	rok vzniku hlavní budovy	významné rekonstrukce hlavní budovy (0-2)	zeleň v areálu nebo v blízkosti (0-2)	vnější hluk doléhající do hlavní budovy (0-2)	automobilový provoz u hlavního vchodu (0-2)	existence rozvojových ploch (0-2)	celkové hodnocení (0-10)
Plně organizované základní školy							
Základní škola a mateřská škola Vacov	1944	ano ²⁰¹⁴	ano	z části	ano	ne	5
Základní škola a mateřská škola Čkyně	nezjištěno	z části	ano	z části	ano	ne	4
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	1939	ano ²⁰⁰⁸	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	1975	ano	ano	z části	ano	ano	7
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí	1978	ano ²⁰¹⁶	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí	1899	ano ²⁰⁰⁸⁻²⁰⁰⁹	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	1950	ano ²⁰¹³	ano	ne	z části	ano	9
Základní škola T. G. Masaryka Vimperk	1930	ano	ano	z části	ano	ne	5
Základní škola Smetanova Vimperk	1974	ano ^{2014/2015}	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola Netolice	1911	z části	z části	ano	ano	ne	2
Základní škola a mateřská škola Šumavské Hoštice	1799	ano ²⁰⁰⁸	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240	1966	ano ^{2014/2015}	ano	z části	ano	ne	5
Základní škola Prachatice, Národní 1018	1990	ano ²⁰¹⁵	ano	ne	ne	z části	9

Název a sídlo základní školy	Urbanistické a stavební charakteristiky základní školy						
	rok vzniku hlavní budovy	významné rekonstrukce hlavní budovy (0-2)	zeleň v areálu nebo v blízkosti (0-2)	vnější hluk doléhající do hlavní budovy (0-2)	automobilový provoz u hlavního vchodu (0-2)	existence rozvojových ploch (0-2)	celkové hodnocení (0-10)
Plně organizované základní školy							
Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	1925	ano	ano	ano	ano	ne	4
Základní škola Lhenice	1974	ano ²⁰⁰⁹	ano	ne	ne	ne	8
Základní škola Volary	1981	ano ²⁰¹²	ano	ne	ne	z části	9
Ne-plně organizovaní základní školy							
Základní a Mateřská škola Dub	1915	ano	z části	ne	z části	ne	6
Základní škola a Mateřská škola Svatá Maří	1822	ano ²⁰¹⁰	ano	z části	ne	ano	9
Základní škola Vitějovice	1869	ano ²⁰¹⁶	ne	ne	ne	ne	5
Základní škola a Mateřská škola Borová Lada	1900	ano ²⁰¹⁵	ano	z části	ano	ano	7
Základní škola a Mateřská škola Horní Vltavice	1979	ano	ano	z části	ano	z části	6
Základní škola Zbytiny	1732	ano	ano	ne	ne	ne	5
Základní škola a Mateřská škola Lenora	1963	ano ²⁰¹⁵	ano	z části	ano	ano	6
Základní škola a Mateřská škola Ktiš	1973	ano ²⁰¹⁴	ano	ne	ne	ano	10
Základní škola a mateřská škola Strážný	nezjištěno	ano	ano	z části	z části	z části	7
Základní škola a Mateřská škola Nová Pec	1968	ano	ano	ne	ne	ano	10

Zdroj dat: výroční zprávy škol, školní vzdělávací programy škol, internetové stránky škol, údaje od zástupců škol, SOA Třeboň (2016), vlastní šetření

Tabulka 7 Vybavenost základních škol kuchyní, jídelnou, družinou, tělocvičnou, hřištěm a atletickou dráhou v SO ORP Prachatice a Vimperk (2015/2016)

Název a sídlo základní školy	Vybavenost základní školy				
	kuchyně a jídelna (0-2)	družina (0-2)*	tělocvična (0-2)	sportoviště (0-2)	celkové hodnocení (0-10)
Plně organizované základní školy					
Základní škola a mateřská škola Vacov	ano	ano s vp i ve tř.	ano	z části	6,5
Základní škola a mateřská škola Čkyně	ano	ano s vp	ano	ne	6
Základní škola, Základní umělecká škola a Mateřská škola Stachy	ano	ano ve tř.	ano	z části	6
Základní škola a Mateřská škola Zdíkov	ano	ano s vp	ano	vše	8
Základní škola a Mateřská škola Strunkovice nad Blanicí	ano	ano s vp i ve tř.	ne	ne	3,5
Základní škola profesora Josefa Brože, Vlachovo Březí	ano	ano s vp i ve tř.	ano	z části	6,5
Základní škola Mistra Jana Husa a Mateřská škola Husinec	ano	ano s vp	ano	z části	7
Základní škola T. G. Masaryka Vimperk	ano	ano s vp	ano	vše	8
Základní škola Smetanova Vimperk	ano	ano s vp	ano	z části	7
Základní škola Netolice	ano	ano s vp	ano	ne	6
Základní škola a mateřská škola Šumavské Hoštice	ano	ano s vp	ano	ne	6
Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240	ano	ano s vp	ano	vše	8
Základní škola Prachatice, Národní 1018	ano	ano s vp	ano	vše	8
Základní škola Prachatice, Vodňanská 287	ano	ano s vp	ano	vše	8
Základní škola Lhenice	ano	ano s vp	ano	z části	7
Základní škola Volary	ano	ano s vp	ano	vše	8
Ne-plně organizované základní školy					
Základní a Mateřská škola Dub	ano	ano s vp	nestand. (cvičebna)	ne	5
Základní škola a Mateřská škola Svatá Maří	ano (v DSPS)	ano ve tř. MŠ	nestand. (cvičební sál)	ne	2
Základní škola Vitějovice	v MŠ	ne	ano	z části	3

Název a sídlo základní školy	Vybavenost základní školy				
	kuchyně a jídelna (0-2)	družina (0-2)*	tělocvična (0-2)	sportoviště (0-2)	celkové hodnocení (0-10)
Ne-plně organizovaní základní školy					
Základní škola a Mateřská škola Borová Lada	v MŠ	ano s vp	ano	ne	4
Základní škola a Mateřská škola Horní Vltavice	ano	ano s vp	nestand. (cvičebna)	ne	5
Základní škola Zbytiny	ano	ano s vp	nestand. (tělocvičný sál)	ne	5
Základní škola a Mateřská škola Lenora	v MŠ	ano s vp	ne	ne	2
Základní škola a Mateřská škola Ktiš	ano	ano s vp i ve tř.	ne	ne	3,5
Základní škola a mateřská škola Strážný	ano	ano ve tř.	ne	ne	3
Základní škola a Mateřská škola Nová Pec	ano	ano s vp	ano	z části	7

Zdroj dat: výroční zprávy škol, školní vzdělávací programy škol, internetové stránky škol, údaje od zástupců škol, vlastní šetření

*1,5 bodu družina, která kombinuje vlastní prostory s prostory školních tříd

Tabulka 8 Počty obyvatel a počty dětí (0-14) podle obcí a částí obcí (sídel) v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk (2011, 2016)

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Babice	88	20	108	29	17,4	9,7	7,7
<i>Babice</i>	79	18	97	26,1	15,4	8,7	6,7
<i>Zvěřetice</i>	9	2	11	2,9	1,8	1	0,8
Bohumilice	321	44	325	45	27,0	15	12
Bohunice	51	5	40	2	1,2	0,7	0,5
Borová Lada	276	43	286	45	27,0	15	12
<i>Borová Lada</i>	228	36	236,3	37,7	22,7	12,6	10,1
<i>Černá Lada</i>	2	x	2,1	x	x	x	x
<i>Knižecí Pláně</i>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Nový Svět</i>	33	5	34,2	5,2	3,1	1,7	1,4
<i>Paseka</i>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Svinná Lada</i>	9	2	9,3	2,1	1,3	0,7	0,6
<i>Šindlov</i>	4	-	4,1	-	-	-	-
<i>Zahrádky</i>	-	-	-	-	-	-	-
Bošice	276	26	326	48	28,8	16	12,8
<i>Bošice</i>	111	12	131,1	22,2	13,3	7,4	5,9
<i>Budilov</i>	85	4	100,4	7,4	4,5	2,5	2
<i>Hradčany</i>	54	9	63,8	16,6	9,9	5,5	4,4
<i>Záhoří</i>	26	1	30,7	1,8	1,1	0,6	0,5
Budkov	81	12	92	14	8,4	4,7	3,7
Buk	259	43	298	63	37,8	21	16,8
<i>Buk</i>	211	39	242,8	57,1	34,2	19	15,2
<i>Včelná pod Boubínem</i>	34	4	39,1	5,9	3,6	2	1,6
<i>Vyšovatka</i>	14	-	16,1	-	-	-	-
Bušanovice	222	33	253	40	24,0	13,3	10,7
<i>Beneda</i>	7	1	8	1,2	0,7	0,4	0,3
<i>Bušanovice</i>	64	8	73	9,7	5,8	3,2	2,6
<i>Dolní Nakvasovice</i>	56	8	63,8	9,7	5,8	3,2	2,6
<i>Horní Nakvasovice</i>	46	6	52,4	7,3	4,4	2,4	1,9
<i>Želibořice</i>	49	10	55,8	12,1	7,3	4,0	3,2
Čkyně	1548	224	1558	233	139,8	77,7	62,1
<i>Čkyně</i>	1202	171	1209,8	177,9	106,7	59,3	47,4
<i>Dolany</i>	81	12	81,5	12,5	7,5	4,2	3,3
<i>Horosedly</i>	42	6	42,3	6,2	3,7	2,1	1,7
<i>Onšovice</i>	96	10	96,6	10,4	6,2	3,5	2,8
<i>Předenice</i>	35	6	35,2	6,2	3,7	2,1	1,7
<i>Spůle</i>	62	11	62,4	11,5	6,9	3,8	3,1
<i>Záhoříčko</i>	30	8	30,2	8,3	5,0	2,8	2,2
Drslavice	91	17	86	11	6,6	3,7	2,9

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočten z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočten z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Drslavice	48	10	45,3	6,5	3,9	2,2	1,7
Chválov	13	2	12,3	1,3	0,8	0,4	0,3
Škarez 1.díl	—	—	—	—	—	—	—
Švihov	26	5	24,6	3,2	1,9	1,1	0,9
Trpín	4	—	3,8	—	—	—	—
Dub	395	82	380	69	41,4	23,0	18,4
Borčice	8	1	7,7	0,8	0,5	0,3	0,2
Dub	285	71	274,2	59,8	35,9	19,9	15,9
Dubská Lhota	44	9	42,3	7,6	4,6	2,5	2,0
Dvorec	15	—	14,4	—	—	—	—
Javornice	43	1	41,4	0,8	0,5	0,3	0,2
Dvory	73	7	85	14	8,4	4,7	3,7
Horní Vltavice	357	55	360	46	27,6	15,3	12,3
Březová Lada	—	—	—	—	—	—	—
Horní Vltavice	339	52	341,8	43,5	26,1	14,5	11,6
Polka	—	—	—	—	—	—	—
Račí	18	3	18,2	2,5	1,5	0,8	0,7
Slatina	—	—	—	—	—	—	—
Žlíbky	—	—	—	—	—	—	—
Hracholusky	456	55	463	63	37,8	21,0	16,8
Hracholusky	300	41	304,6	47	28,2	15,7	12,5
Obora	47	4	47,7	4,6	2,8	1,5	1,2
Vrbice	28	1	28,4	1,1	0,7	0,4	0,3
Žitná	81	9	82,3	10,3	6,2	3,4	2,7
Husinec	1382	234	1425	249	149,4	83,0	66,4
Horouty	14	3	14,4	3,2	1,9	1,1	0,9
Husinec	1266	212	1305,4	225,6	135,4	75,2	60,2
Výrov	102	19	105,2	20,2	12,1	6,7	5,4
Chlumany	334	62	345	57	34,2	19,0	15,2
Chroboly	456	75	517	101	60,6	33,7	26,9
Chroboly	277	41	314	55,2	33,1	18,4	14,7
Leptač	57	10	64,6	13,5	8,1	4,5	3,6
Lučenice	18	4	20,4	5,4	3,2	1,8	1,4
Ovesné	14	5	15,9	6,7	4,0	2,2	1,8
Příslop	9	3	10,2	4	2,4	1,3	1,1
Rohanov	17	—	19,3	—	—	—	—
Záhoří	64	12	72,6	16,2	9,7	5,4	4,3
Chvalovice	179	27	172	20	12,0	6,7	5,3
Kratušín	51	1	47	1	0,6	0,3	0,3
Chlístov	14	—	12,9	—	—	—	—
Kratušín	37	1	34,1	1	0,6	0,3	0,3

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Křišťanov	83	11	97	8	4,8	2,7	2,1
Arnoštov	47	7	54,9	5,1	3,1	1,7	1,4
Křišťanov	32	4	37,4	2,9	1,7	1,0	0,8
Markov	4	=	4,7	=	=	=	=
Ktiš	492	100	508	93	55,8	31,0	24,8
Březovík	69	25	71,3	23,3	14,0	7,8	6,2
Dobročkov	4	=	4,1	=	=	=	=
Ktiš	288	60	297,4	55,8	33,5	18,6	14,9
Ktiš-Pila	38	4	39,2	3,7	2,2	1,2	1,0
Miletínky	9	4	9,3	3,7	2,2	1,2	1,0
Směděč	29	1	29,9	0,9	0,5	0,3	0,2
Smědeček	13	=	13,4	=	=	=	=
Tisovka	42	6	43,4	5,6	3,4	1,9	1,5
Kubova Huť	89	11	97	12	7,2	4,0	3,2
Kvilda	163	24	136	16	9,6	5,3	4,3
Bučina	=	=	=	=	=	=	=
Františkov	2	x	1,7	x	x	x	x
Hraběcí Huť	6	=	5	=	=	=	=
Kvilda	155	24	129,3	16	9,6	5,3	4,3
Vydří Most	=	=	=	=	=	=	=
Lažiště	293	49	334	64	38,4	21,3	17,1
Lčovice	143	24	143	23	13,8	7,7	6,1
Lenora	776	116	748	118	70,8	39,3	31,5
Houžná	41	7	39,5	7,1	4,3	2,4	1,9
Kaplice	10	1	9,6	1	0,6	0,3	0,3
Lenora	605	88	583,2	89,5	53,7	29,8	23,9
Vlčí Jámy	22	5	21,2	5,1	3,1	1,7	1,4
Zátoň	98	15	94,5	15,3	9,2	5,1	4,1
Lhenice	1784	251	1989	261	156,6	87,0	69,6
Dolní Chrášťany	36	6	40,1	6,2	3,7	2,1	1,7
Horní Chrášťany	72	12	80,3	12,5	7,5	4,2	3,3
Hořkovice	16	2	17,8	2,1	1,3	0,7	0,6
Hrbov	51	4	56,9	4,2	2,5	1,4	1,1
Lhenice	1348	191	1502,9	198,6	119,2	66,2	53,0
Třebanice	76	10	84,7	10,4	6,2	3,5	2,8
Třešňový Újezdec	50	9	55,8	9,3	5,6	3,1	2,5
Vadkov	82	12	91,4	12,5	7,5	4,2	3,3
Vodice	53	5	59,1	5,2	3,1	1,7	1,4
Lipovice	188	33	199	31	18,6	10,3	8,3
Konopiště	92	14	97,4	13,2	7,9	4,4	3,5
Lipovice	96	19	101,6	17,8	10,7	5,9	4,7

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Lužice	39	4	38	4	2,4	1,3	1,1
Mahouš	147	22	155	32	19,2	10,7	8,5
Malovice	608	87	650	92	55,2	30,7	24,5
<i>Holečkov</i>	22	1	23,5	1,1	0,7	0,4	0,3
<i>Hradiště</i>	51	6	54,5	6,3	3,8	2,1	1,7
<i>Krtely</i>	122	9	130,4	9,5	5,7	3,2	2,5
<i>Malovice</i>	194	26	207,4	27,5	16,5	9,2	7,3
<i>Malovičky</i>	111	24	118,7	25,4	15,2	8,5	6,8
<i>Podeštitě</i>	108	21	115,5	22,2	13,3	7,4	5,9
Mičovice	312	59	334	55	33,0	18,3	14,7
<i>Frantoly</i>	11	—	11,8	—	—	—	—
<i>Jáma</i>	70	10	74,9	9,3	5,6	3,1	2,5
<i>Klenovice</i>	44	7	47,1	6,5	3,9	2,2	1,7
<i>Mičovice</i>	156	35	167	32,7	19,6	10,9	8,7
<i>Ratiborova Lhota</i>	31	7	33,2	6,5	3,9	2,2	1,7
Nebahovy	478	67	534	90	54,0	30,0	24,0
<i>Jelemek</i>	22	2	24,6	2,7	1,6	0,9	0,7
<i>Kralovice</i>	52	6	58,1	8,1	4,9	2,7	2,2
<i>Lažišťka</i>	17	2	19	2,7	1,6	0,9	0,7
<i>Nebahovy</i>	239	26	267	34,9	20,9	11,6	9,3
<i>Zdenice</i>	148	31	165,3	41,6	25,0	13,9	11,1
Němčice	196	36	198	39	23,4	13,0	10,4
<i>Němčice</i>	175	30	176,8	32,5	19,5	10,8	8,7
<i>Sedlovice</i>	21	6	21,2	6,5	3,9	2,2	1,7
Netolice	2595	393	2581	407	244,2	135,7	108,5
<i>Netolice</i>	2331	348	2318,4	360,4	216,2	120,1	96,1
<i>Petrův Dvůr</i>	264	45	262,6	46,6	28,0	15,5	12,4
Nicov	79	13	78	14	8,4	4,7	3,7
<i>Nicov</i>	55	9	54,3	9,7	5,8	3,2	2,6
<i>Popelná</i>	4	—	3,9	—	—	—	—
<i>Řetenice</i>	18	4	17,8	4,3	1,4	1,4	—
<i>Studenec</i>	2	x	2	x	—	—	—
Nová Pec	470	64	444	51	30,6	17,0	13,6
<i>Bělá</i>	17	4	16	3,2	1,9	1,1	0,9
<i>Dlouhý Bor</i>	38	4	35,9	3,2	1,9	1,1	0,9
<i>Jelení</i>	31	6	29,3	4,8	2,9	1,6	1,3
<i>Láz</i>	51	5	48,2	4	2,4	1,3	1,1
<i>Nová Pec</i>	24	5	22,7	4	2,4	1,3	1,1
<i>Nové Chalupy</i>	277	39	261,7	31	18,6	10,3	8,3
<i>Pěkná</i>	32	1	30,2	0,8	0,5	0,3	0,2
Nové Hutě	80	10	87	10	6,0	3,3	2,7

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6- 14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Olšovice	50	5	61	10	6,0	3,3	2,7
<i>Hláška</i>	8	-	9,8	-	-	-	-
<i>Olšovice</i>	42	5	51,2	10	6,0	3,3	2,7
Pěčnov	125	31	142	36	21,6	12,0	9,6
Prachatice	11203	1626	11055	1631	978,6	543,7	434,9
<i>Kahov</i>	49	10	48,4	10	6,0	3,3	2,7
<i>Libínské Sedlo</i>	107	10	105,6	10	6,0	3,3	2,7
<i>Městská Lhotka</i>	12	2	11,8	2	1,2	0,7	0,5
<i>Oseky</i>	68	11	67,1	11,1	6,7	3,7	3,0
<i>Ostrov</i>	137	20	135,2	20,1	12,1	6,7	5,4
<i>Perlovice</i>	20	4	19,7	4	2,4	1,3	1,1
<i>Podolí</i>	29	2	28,6	2	1,2	0,7	0,5
<i>Prachatice I</i>	682	107	673	107,3	64,4	35,8	28,6
<i>Prachatice II</i>	10016	1451	9883,7	1455,5	873,3	485,2	388,1
<i>Stádlá</i>	3	-	3	-	-	-	-
<i>Staré Prachatice</i>	73	6	72	6	3,6	2,0	1,6
<i>Volovice</i>	7	3	6,9	3	1,8	1,0	0,8
Radhostice	158	22	151	21	12,6	7,0	5,6
<i>Dvorec</i>	23	2	22	1,9	1,1	0,6	0,5
<i>Libotyně</i>	32	2	30,6	1,9	1,1	0,6	0,5
<i>Lštění</i>	30	8	28,7	7,6	4,6	2,5	2,0
<i>Radhostice</i>	73	10	69,7	9,6	5,8	3,2	2,6
Stachy	1251	182	1161	174	104,4	58,0	46,4
<i>Jaroškov</i>	73	13	67,8	12,4	7,4	4,1	3,3
<i>Stachy</i>	1060	152	983,7	145,3	87,2	48,4	38,7
<i>Úbislav</i>	118	17	109,5	16,3	9,8	5,4	4,3
Stožec	196	32	193	23	13,8	7,7	6,1
<i>České Žleby</i>	62	9	61,1	6,5	3,9	2,2	1,7
<i>Dobrá</i>	12	2	11,8	1,4	0,8	0,5	0,4
<i>Stožec</i>	122	21	120,1	15,1	9,1	5,0	4,0
Strážný	457	78	463	95	57,0	31,7	25,3
<i>Hliniště</i>	28	3	28,4	3,7	2,2	1,2	1,0
<i>Kořenný</i>	12	3	12,1	3,7	2,2	1,2	1,0
<i>Řasnice</i>	46	9	46,6	10,9	6,5	3,6	2,9
<i>Strážný</i>	371	63	375,9	76,7	46,0	25,6	20,5
Strunkovice nad Blanicí	1231	215	1225	181	108,6	60,3	48,3
<i>Blanička</i>	28	7	27,9	5,9	3,5	2,0	1,6
<i>Malý Bor</i>	27	3	26,9	2,5	1,5	0,8	0,7
<i>Protivec</i>	44	1	43,8	0,9	0,5	0,3	0,2
<i>Strunkovice nad Blanicí</i>	913	167	908,5	140,6	84,4	46,9	37,5
<i>Svojnice</i>	83	10	82,6	8,4	5,0	2,8	2,2

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Šipoun	29	5	28,9	4,2	2,5	1,4	1,1
Velký Bor	92	19	91,5	16	9,6	5,3	4,3
Žichovec	15	3	14,9	2,5	1,5	0,8	0,7
Svatá Maří	546	78	589	89	53,4	29,7	23,7
Brdo	13	2	14	2,3	1,4	0,8	0,6
Smrčná	39	5	42,1	5,7	3,4	1,9	1,5
Svatá Maří	320	50	345,2	57	34,2	19,0	15,2
Štítkov	84	11	90,6	12,6	7,6	4,2	3,4
Trhonín	66	8	71,2	9,1	5,5	3,0	2,4
Vícemily	24	2	25,9	2,3	1,4	0,8	0,6
Šumavské Hoštice	391	71	399	68	40,8	22,7	18,1
Kosmo	42	5	42,9	4,8	2,9	1,6	1,3
Škarez 2.díl	20	4	20,4	3,8	2,3	1,3	1,0
Šumavské Hoštice	312	57	318,4	54,6	32,8	18,2	14,6
Vojslavice	17	5	17,3	4,8	2,9	1,6	1,3
Těšovice	282	38	307	46	27,6	15,3	12,3
Běleč	106	14	115,4	16,9	10,1	5,6	4,5
Bělečská Lhota	32	9	34,8	10,9	6,5	3,6	2,9
Těšovice	144	15	156,8	18,2	10,9	6,1	4,9
Tvrzice	124	23	121	20	12,0	6,7	5,3
Újezdec	79	17	81	16	9,6	5,3	4,3
Vacov	1398	181	1441	229	137,4	76,3	61,1
Benešova Hora	131	25	135	31,6	19,0	10,5	8,4
Čábuz	37	1	38,1	1,3	0,8	0,4	0,3
Javorník	164	13	169	16,4	9,8	5,5	4,4
Lhota nad Rohanovem	37	1	38,1	1,3	0,8	0,4	0,3
Milíkov	2 x		2,1 x		x	x	x
Miřetice	82	7	84,5	8,9	5,3	3,0	2,4
Mladíkov	12	2	12,4	2,5	1,5	0,8	0,7
Nespice	62	5	63,9	6,3	3,8	2,1	1,7
Přečín	90	6	92,8	7,6	4,6	2,5	2,0
Ptáková Lhota	-	-	-	-	-	-	-
Rohanov	91	13	93,8	16,4	9,8	5,5	4,4
Vacov	81	8	83,5	10,1	6,1	3,4	2,7
Vlkonice	525	84	541,2	106,3	63,8	35,4	28,3
Žár	84	16	86,6	20,3	12,2	6,8	5,4
Vimperk	7487	1084	7474	1119	671,4	373,0	298,4
Arnoštka	15	2	15	2,1	1,3	0,7	0,6
Bořanovice	52	7	51,9	7,2	4,3	2,4	1,9
Boubská	137	23	136,8	23,7	14,2	7,9	6,3
Cejstce	16	3	16	3,1	1,9	1,0	0,8

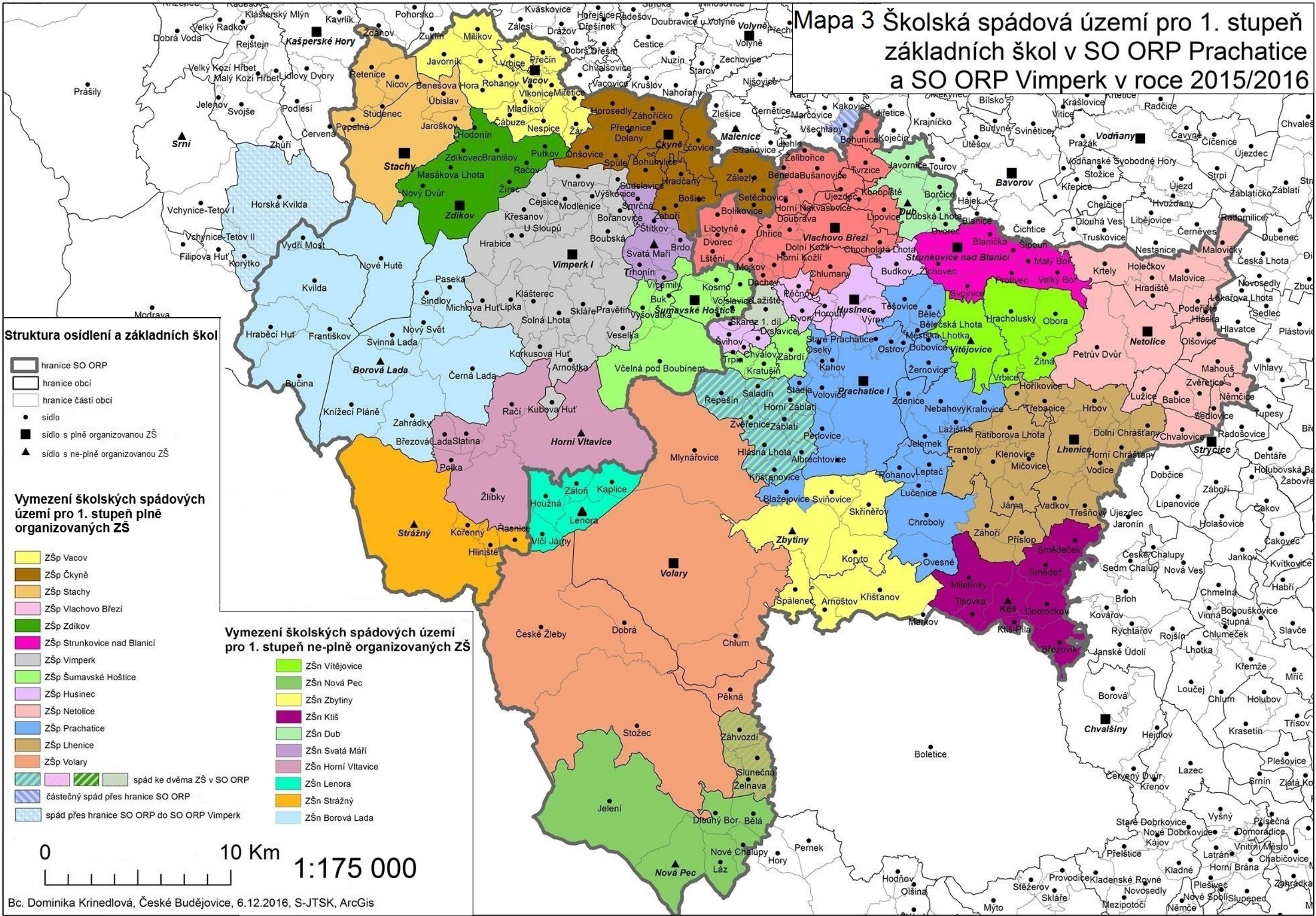
Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Hrabice	90	14	89,8	14,5	8,7	4,8	3,9
Kláštevec	26	2	25,9	2,1	1,3	0,7	0,6
Korkusova Huť	14	2	14	2,1	1,3	0,7	0,6
Křesanov	25	—	24,9	—	—	—	—
Lipka	80	15	79,9	15,5	9,3	5,2	4,1
Michlova Huť	16	1	16	1	0,6	0,3	0,3
Modlenice	8	2	8	2	1,2	0,7	0,5
Pravětín	87	9	86,8	9,3	5,6	3,1	2,5
Skláře	23	7	23	7,2	4,3	2,4	1,9
Solná Lhota	26	5	25,9	5,1	3,1	1,7	1,4
Sudslavice	55	14	54,9	14,5	8,7	4,8	3,9
U Sloupů	4	—	4	—	—	—	—
Veselka	4	—	4	—	—	—	—
Vimperk I	413	71	412,3	73,3	44,0	24,4	19,5
Vimperk II	5929	858	5918,7	885,7	531,4	295,2	236,2
Vimperk III	376	34	375,3	35,1	21,1	11,7	9,4
Vnarovy	14	1	14	1	0,6	0,3	0,3
Výškovice	77	14	76,9	14,5	8,7	4,8	3,9
Vítějovice	504	89	507	98	58,8	32,7	26,1
Vlachovo Březí	1651	282	1699	298	178,8	99,3	79,5
Dachov	32	3	32,9	3,2	1,9	1,1	0,9
Dolní Kožlí	15	—	15,4	—	—	—	—
Doubrava	3	—	3,1	—	—	—	—
Horní Kožlí	13	2	13,4	2,1	1,3	0,7	0,6
Chocholatá Lhota	28	7	28,8	7,4	4,4	2,5	2,0
Mojkov	17	2	17,5	2,1	1,3	0,7	0,6
Uhřice	46	14	47,4	14,8	8,9	4,9	3,9
Vlachovo Březí	1497	254	1540,5	268,4	161,0	89,5	71,6
Volary	3744	590	3809	614	368,4	204,7	163,7
Chlum	32	6	32,6	6,2	3,7	2,1	1,7
Mlynářovice	54	9	54,9	9,4	5,6	3,1	2,5
Volary	3658	575	3721,5	598,4	359,0	199,5	159,6
Vrbice	69	10	63	9	5,4	3,0	2,4
Záblatí	360	52	354	50	30,0	16,7	13,3
Albrechtovice	—	—	—	—	—	—	—
Hlásná Lhota	20	2	19,7	1,9	1,1	0,6	0,5
Horní Záblatí	49	7	48,2	6,7	4,0	2,2	1,8
Křišťanovice	32	7	31,4	6,7	4,0	2,2	1,8
Řepešín	37	4	36,4	3,9	2,3	1,3	1,0
Saladín	5	2	4,9	1,9	1,1	0,6	0,5
Záblatí	197	26	193,7	25	15,0	8,3	6,7

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočet z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Zvěřence	20	4	19,7	3,9	2,3	1,3	1,0
Zábrdí	57	14	67	10	6,0	3,3	2,7
Zálezly	300	38	304	32	19,2	10,7	8,5
Bolíkovice	30	8	30,4	6,7	4,0	2,2	1,8
Kovanín	50	4	50,7	3,4	2,0	1,1	0,9
Setčovice	48	7	48,6	5,9	3,5	2,0	1,6
Zálezly	172	19	174,3	16	9,6	5,3	4,3
Zbytiny	297	40	308	38	22,8	12,7	10,1
Blažejovice	84	11	87,1	10,4	6,2	3,5	2,8
Koryto	17	1	17,6	1	0,6	0,3	0,3
Skříněřov	4	—	4,2	—	—	—	—
Spálenec	4	—	4,2	—	—	—	—
Sviňovice	1	x	1	—	—	—	—
Zbytiny	187	28	193,9	26,6	16,0	8,9	7,1
Zdítov	1665	241	1712	257	154,2	85,7	68,5
Branišov	67	8	68,9	8,5	5,1	2,8	2,3
Hodonín	37	5	38	5,3	3,2	1,8	1,4
Masákova Lhota	113	16	116,2	17,1	10,3	5,7	4,6
Nový Dvůr	82	6	84,3	6,4	3,8	2,1	1,7
Putkov	52	4	53,5	4,3	2,6	1,4	1,1
Račov	66	13	67,9	13,9	8,3	4,6	3,7
Zdítov	1084	162	1114,6	172,7	103,6	57,6	46,1
Zdítovec	135	21	138,8	22,4	13,4	7,5	6,0
Žírec	29	6	29,8	6,4	3,8	2,1	1,7
Žárovná	109	21	120	20	12,0	6,7	5,3
Želnavá	109	13	104	19	11,4	6,3	5,1
Slunečná	6	1	5,7	1,5	0,9	0,5	0,4
Záhvozdí	10	—	9,6	—	—	—	—
Želnavá	93	12	88,7	17,5	10,5	5,8	4,7
Žernovice	256	40	286	49	29,4	16,3	13,1
Dubovice	26	8	29	9,8	5,9	3,3	2,6
Žernovice	230	32	257	39,2	23,5	13,1	10,5
SO ORP Sušice							
Horská Kvilda	72	15	63	9	5,4	3,0	2,4
Horská Kvilda	64	12	56	7,2	4,3	2,4	1,9
Korytko	8	3	7	1,8	1,1	0,6	0,5
SO ORP Strakonice							
Malenice	656	95	669	110	66,0	36,7	29,3
Malenice	611	92	623,1	106,5	63,9	35,5	28,4
Straňovice	6	—	6,1	—	—	—	—
Zlešice	39	3	39,8	3,5	2,1	1,2	0,9

Obec Část obce	Počet obyvatel 2011 (Sčítání)	Počet dětí (0-14) 2011 (Sčítání)	Počet obyvatel 2016 (přepočten z obcí)	Počet dětí (0-14) 2016 (přepočten z obcí)	Počet dětí ve věku 6-14 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 6-10 let v r. 2016	Počet dětí ve věku 11-14 let v r. 2016
Předslavice	254	46	266	39	23,4	13,0	10,4
<i>Kakovice</i>	32	3	33,5	2,5	1,5	0,8	0,7
<i>Marčovice</i>	20	6	21	5,1	3,1	1,7	1,4
<i>Předslavice</i>	100	20	104,7	17	10,2	5,7	4,5
<i>Úlehle</i>	66	11	69,1	9,3	5,6	3,1	2,5
<i>Všechlapy</i>	36	6	37,7	5,1	3,1	1,7	1,4

Zdroj dat: Kolektiv (2013), ČSÚ (2016a, b, c, d), vlastní výpočty

Mapa 3 Školská spádová území pro 1. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2015/2016



Struktura osídlení a základních škol

- ▭ hranice SO ORP
- ▭ hranice obcí
- ▭ hranice částí obcí
- sídlo
- sídlo s plně organizovanou ZŠ
- ▲ sídlo s ne-plně organizovanou ZŠ

Vymezení školských spádových území pro 1. stupeň plně organizovaných ZŠ

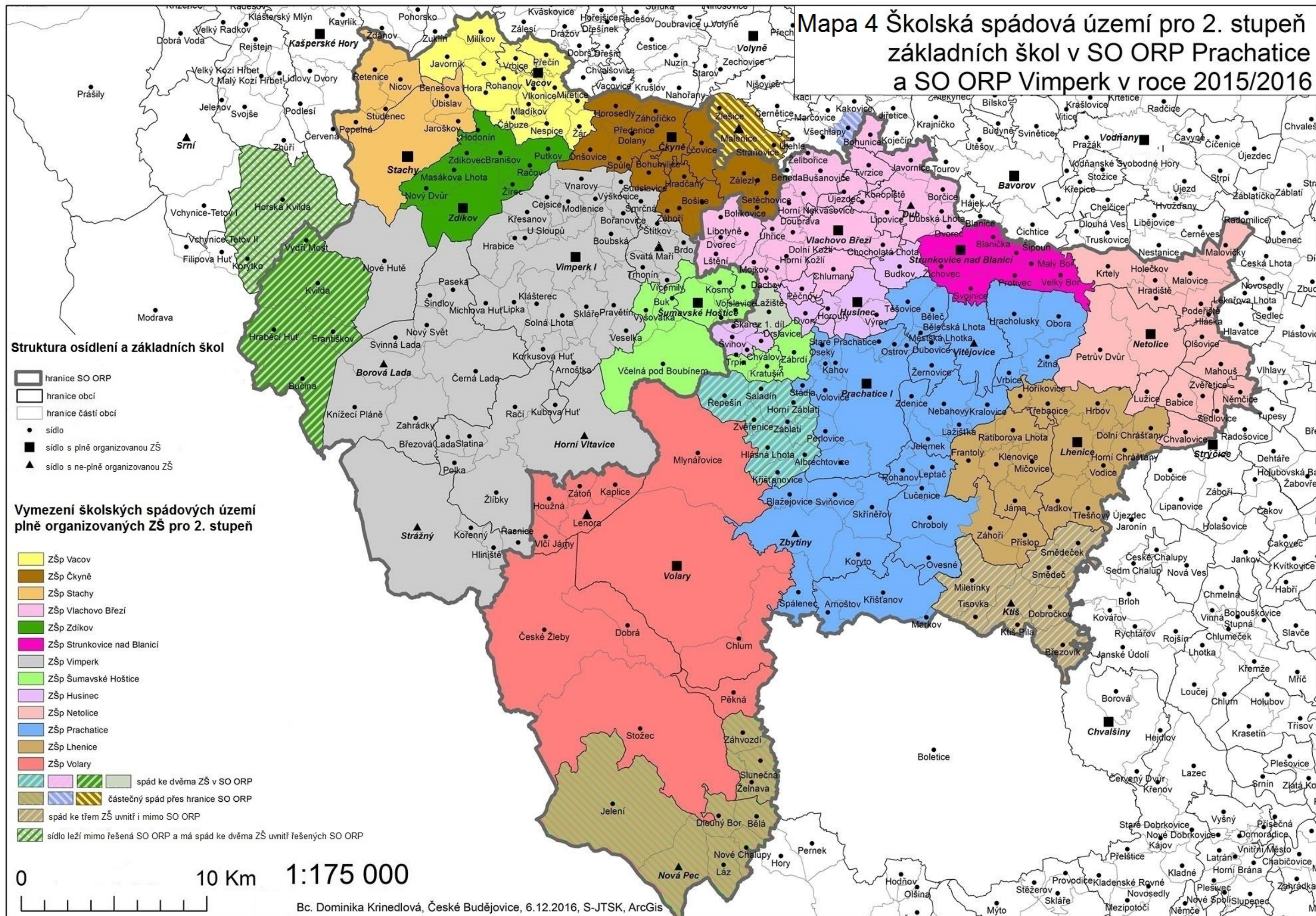
- ZŠp Vacov
- ZŠp Čkyně
- ZŠp Stachy
- ZŠp Vlachovo Březí
- ZŠp Zdíkov
- ZŠp Strunkovice nad Blanicí
- ZŠp Vimperk
- ZŠp Šumavské Hoštice
- ZŠp Husinec
- ZŠp Netolice
- ZŠp Prachatice
- ZŠp Lhenice
- ZŠp Volary
- spád ke dvěma ZŠ v SO ORP
- částečný spád přes hranice SO ORP
- spád přes hranice SO ORP do SO ORP Vimperk

Vymezení školských spádových území pro 1. stupeň ne-plně organizovaných ZŠ

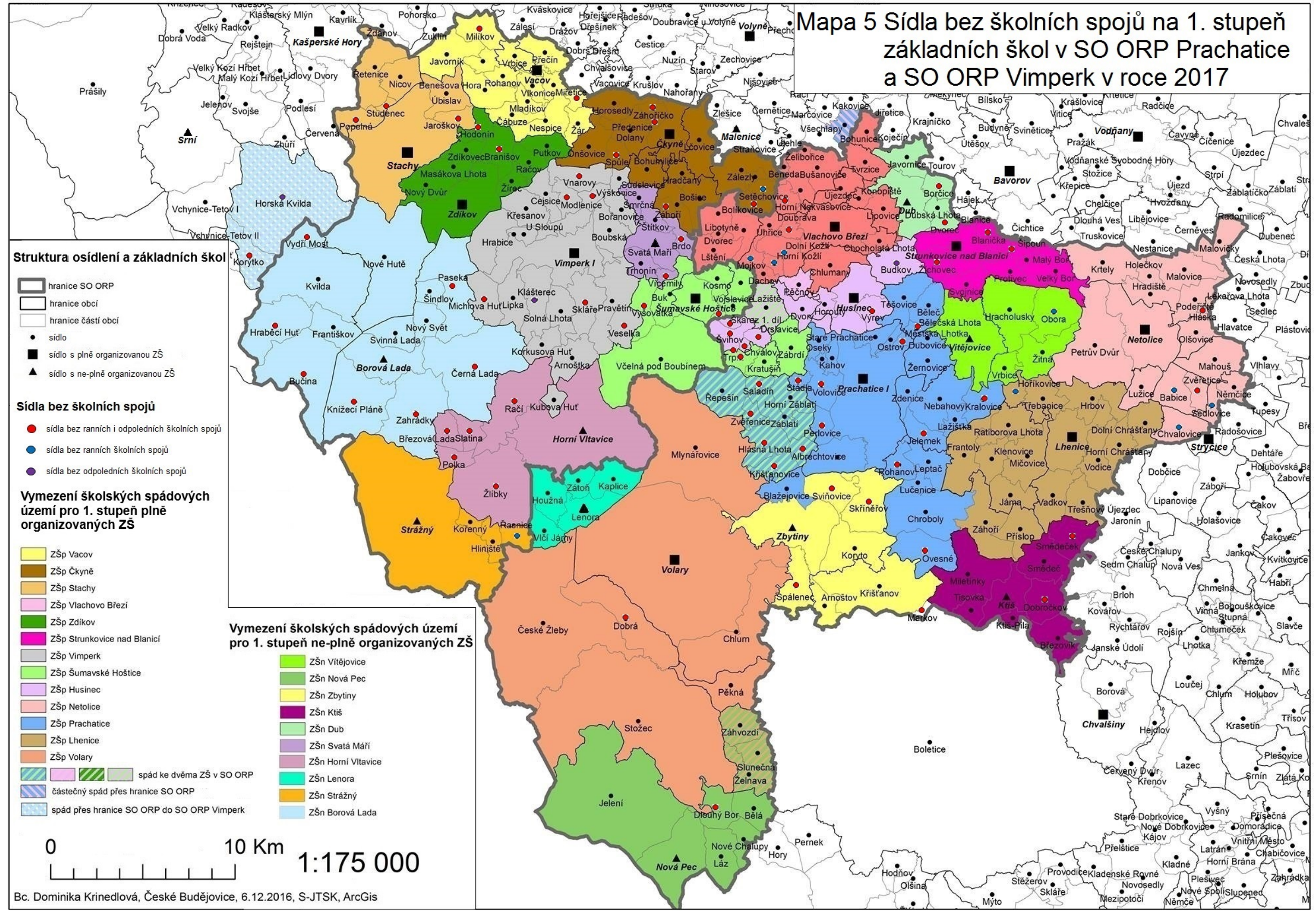
- ZŠn Vítějovice
- ZŠn Nová Pec
- ZŠn Zbytiny
- ZŠn Ktiš
- ZŠn Dub
- ZŠn Svatá Máří
- ZŠn Horní Vltavice
- ZŠn Lenora
- ZŠn Strážný
- ZŠn Borová Lada

0 10 Km 1:175 000

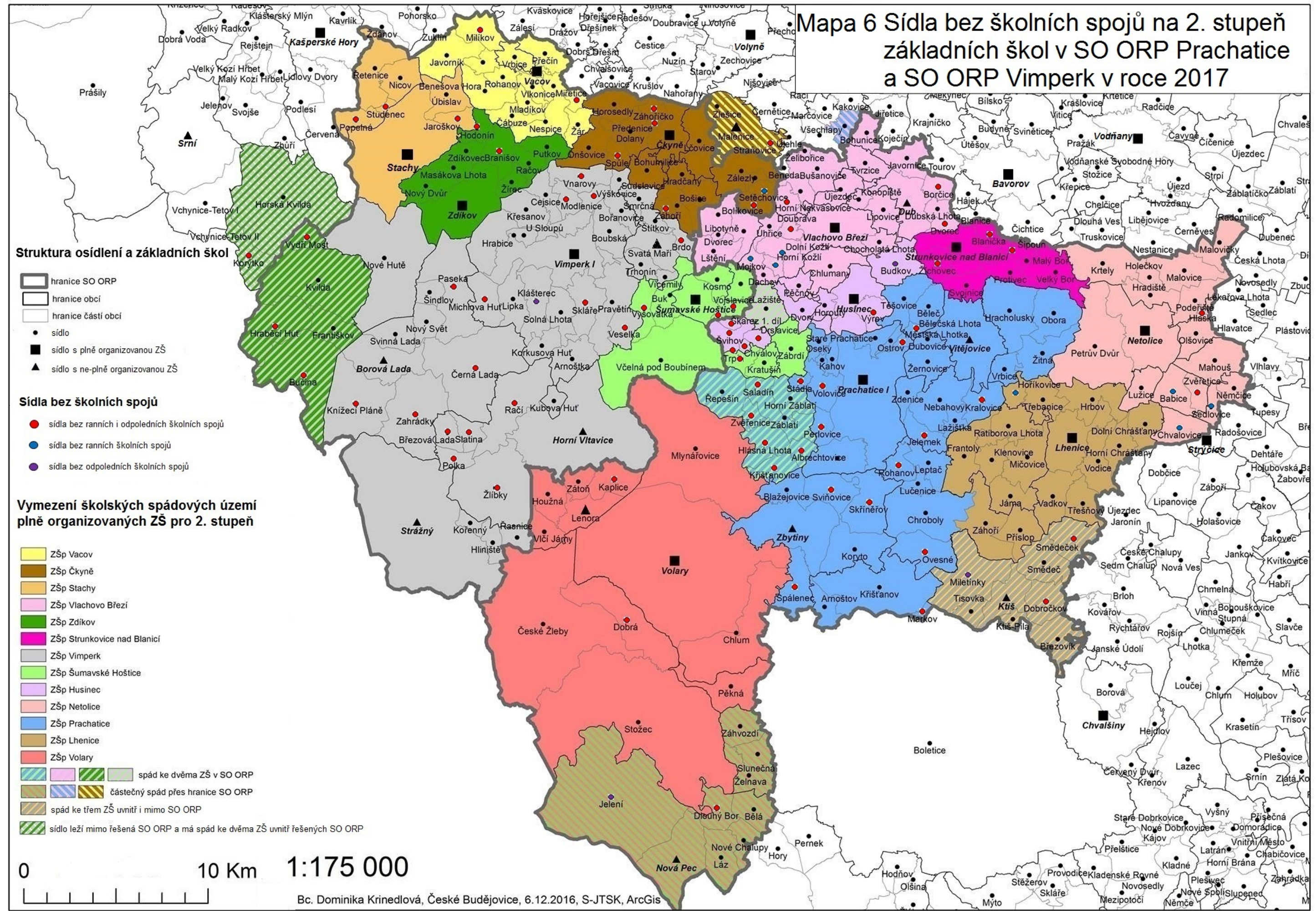
Mapa 4 Školská spádová území pro 2. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2015/2016



Mapa 5 Sídla bez školních spojů na 1. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2017



Mapa 6 Sídla bez školních spojů na 2. stupeň základních škol v SO ORP Prachatice a SO ORP Vimperk v roce 2017



Struktura osídlení a základních škol

- ▭ hranice SO ORP
- ▭ hranice obcí
- ▭ hranice částí obcí
- sídlo
- sídlo s plně organizovanou ZŠ
- ▲ sídlo s ne-plně organizovanou ZŠ

Sídla bez školních spojů

- sídla bez ranních i odpoledních školních spojů
- sídla bez ranních školních spojů
- sídla bez odpoledních školních spojů

Vymezení školských spádových území plně organizovaných ZŠ pro 2. stupeň

- Zšp Vacov
- Zšp Čkyně
- Zšp Stachy
- Zšp Vlachovo Březí
- Zšp Zdíkov
- Zšp Strunkovice nad Blanicí
- Zšp Vimperk
- Zšp Šumavské Hoštice
- Zšp Husinec
- Zšp Netolice
- Zšp Prachatice
- Zšp Lhenice
- Zšp Volary
- spád ke dvěma ZŠ v SO ORP
- částečný spád přes hranice SO ORP
- spád ke třem ZŠ uvnitř i mimo SO ORP
- sídlo leží mimo řešená SO ORP a má spád ke dvěma ZŠ uvnitř řešených SO ORP

0 10 Km 1:175 000

Fotografická příloha základních škol

Venkovské ne-plně organizované základní školy



Foto 28 Zrekonstruovaná stará budova malotřídky ve Svaté Maří [28]

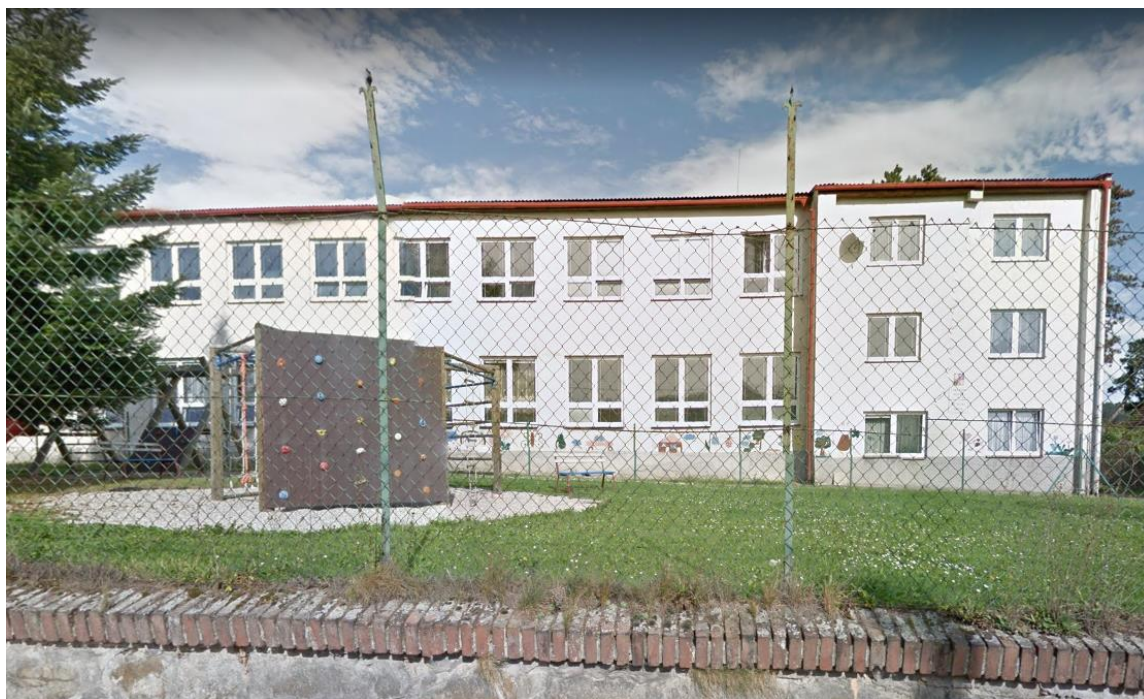


Foto 29 Původní budova malotřídky v Dubu [29]



Foto 30 Budova malotřídky v centru obce ve Vitějovicích [30]



Foto 31 Budova malotřídky v Borových Ladech po kompletní rekonstrukci v roce 2015 [31]



Foto 32 Budova malotřídní školy v Horní Vltavici z roku 1979 [32]



Foto 33 Původní budova malotřídní školy ve Zbytinách s novou fasádou [33]



Foto 34 Zrekonstruovaná budova malotřídky v Lenoře [34]



Foto 35 Budova malotřídní školy ve Strážném [35]



Foto 36 Budova malotřídky v Ktiši obklopená značným množstvím vzrostlé zeleně [36]

Venkovské plně organizované základní školy



Foto 37 Hlavní budova základní školy ve Vacově z roku 1944 [37]



Foto 38 Budova základní školy s novými okny ve Čkyni [38]



Foto 39 Zateplená budova základní školy ve Stachách [39]



Foto 40 Budova základní školy ve Zdíkově z roku 1975 [40]



Foto 41 Budova druhého stupně základní školy ve Strunkovicích nad Blanicí [41]



Foto 42 Původní budova základní školy v centru obce v Šumavských Hořticích [42]



Foto 43 Nově zrekonstruovaná budova základní školy ve Lhenicích [43]

Plně organizované základní školy v malých městech a městečkách



Foto 44 Nevhodné spojení historické a moderní budovy základní školy ve Vlachově Březi [44]



Foto 45 Zateplená a nově omítnutá budova základní školy v Husinci [45]



Foto 46 Sportoviště a budova základní školy ve Volarech [46]



Foto 47 Hlavní budova základní školy v Netolicích v těsné blízkosti příjezdové komunikace [47]

Městské plně organizované základní školy



Foto 48 Budova základní školy T. G. Masaryka ve Vimperku z roku 1930 [48]



Foto 49 Budova základní školy Smetanova ve Vimperku po kompletní rekonstrukci v roce 2014 [49]



Foto 50 Původní budova základní školy Zlatá stezka v Prachaticích [50]



Foto 51 Zrekonstruovaná budova základní školy Národní v Prachaticích z roku 1990 [51]



Foto 52 Budova základní školy Vodňanská ležící na okraji města Prachatice [52]