

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví
Autor práce: Nikola Křivanová
Název práce: **Finanční analýza vybrané účetní jednotky**

Oponent práce: Ing. František KALOUDA, CSc., M.B.A.

Celkový počet dosažených bodů: 86

Připomínky k práci:

Předloženou BP v rozhodující míře profiluje její zadání. To požaduje pouze provedení finanční analýzy "zvolené účetní jednotky". Nicméně postup práce již připouští návrh změn, vedoucích ke zlepšení aktuální finanční situace zvolené účetní jednotky. To autorka BP v úvodní (i následující druhé) kapitole akceptuje a BP tedy bude hodnocena z této perspektivy. Dílčí cíle nejsou definovány.

Teoretická část je zcela reprezentativní.

Využit jeden cizojazyčný pramen. Rozsah práce sice překračuje doporučenou normu, text je však stále funkční. Závěrečnou kapitolu by bylo vhodnější rozdělit na dvě - zvlášť návrhovou část a zvlášť souhrn práce. Z věcných nedostatků je třeba konstatovat chybnou interpretaci středního intervalu hodnot modelu IN95 (a to včetně citace pramene). Návrhová část je relativně skromná, s ohledem na finální podobu zadání práce by bylo namíste koncipovat ji kvantitativně i kvalitativně na vyšší úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. V práci pracujete s modelem IN95. Proč jste ne zvolila model IN05?
2. U kterého modelu je střední pásmo jeho hodnot skutečně příznakem selhání modelu, nikoliv hodnoceného podniku?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 17. května 2017

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií (udělejte dle bodové stupnice):

1.	Vymezení a splnění cílů práce Definice cíle práce; vymezení dílčích cílů; zda cíl odpovídá zadání práce a zda byl naplněn (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	8
2.	Náročnost zpracování tématu Originalita zvoleného tématu; zaměření na studijní obor; složitost řešené problematiky; náročnost na teoretické a praktické informační zdroje; neexistence či nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky	8
3.	Úroveň zpracování teoretické části Dodržení citační normy; provázanost praktické a teoretické části; úroveň informačních zdrojů; použití cizojazyčných zdrojů	9
4.	Zvolený postup a použité metody Adekvátnost použitých metod; správnost použití zvolených metod (správná aplikace); náročnost použitých metod	8
5.	Úroveň zpracování praktické části Schopnost interpretovat výsledky analýz ve vztahu k navrhovaným řešením (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
6.	Vlastní přínos autora – návrhová část Praktická využitelnost výsledků (navrhovaných řešení); zda v práci je identifikovatelný přínos autora a úroveň/ originalita navrhovaných řešení (počet udělených bodů se do celkového součtu dvojnásobí)	9
7.	Formální náležitosti a úprava práce Zda odpovídá vyhlášce školy; použité terminologie; grafická a jazyková úprava textu; logický sled textu	9
	Celkový počet bodů (max. 100 bodů):	86

Hodnocení kritérií:

Každé kritérium je hodnoceno v rozmezí **0 – 10 bodů**, přičemž jednotlivé body znamenají:

0 - 4 bodů – nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)

5 - 6 bodů – splněno pouze na úrovni základních požadavků (stupeň „E“)

7 bodů – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (stupeň „D“)

8 bodů – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (stupeň „C“)

9 bodů – splněno zcela bez výhrad (stupeň „B“)

10 bodů – splněno nadstandardně (stupeň „A“)

Celkové hodnocení práce:

100 – 91 bodů – A

90 – 81 – B

80 – 71 – C

70 – 61 – D

60 – 50 – E

49 bodů a méně – F