

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Katedra: Účetnictví a financí

Autor práce: **Pavla Peslarová**

Název práce: **Rozbor nezdanitelných částek a slev na dani fyzických osob s dopadem na mzdu zaměstnance**

Vedoucí práce: Ing.Věra Minaříková,Ph.D.

**Celkový počet dosažených bodů: 75**

**Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 30**

**Připomínky k práci:**

**Pracovala zcela samostatně, dbala pokynů vedoucí práce. Prokázala velmi dobrou znalost řešené problematiky. Dle mého názoru má práce širší využití.**

**Otázky k obhajobě:**

**Liší se v něčem princip zdanění fyzických osob zaměstnanců a fyzických osob podnikatelů (živnostníků) ?**

**Závěrečné stanovisko:**

**Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě**

**Datum 29.05.2011**

**Podpis**

## Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií\* :

1.	<b>Formulace cíle práce</b> 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	<b>Vztah cíle, struktury práce a obsahu</b> 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	<b>Kvalita teoretického úvodu práce</b> 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	<b>Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti</b> 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	<b>Práce s literaturou</b> 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	10
6.	<b>Formální náležitosti a úprava práce</b> 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	<b>Jazyková úroveň a srozumitelnost textu</b> 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	<b>Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli</b> 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	<b>Naplnění cíle práce</b> 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	<b>Vlastní přínos autora</b> 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. <b>V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý:</b>  <b>Celá kapitola 4.3, 4.4, - uvedení vlastních příkladů s řešením</b>	10
	<b>Celkový počet bodů (max 75 bodů):</b>	75

\* přidělují se body pouze z nabídnutých možností

